

POSTANOWENIE
z dnia 20 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2026 roku przez wykonawcę **PANEK INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Tarnowski Klaster Przemysłowy Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie**

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **PANEK INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** w następujący sposób, że:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3330/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Tarnowski Klaster Przemysłowy Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „*Modernizacja budynku B-62, przy ul. Rozwojowej 37 w Tarnowie dla zadania pn. Inkubator Przedsiębiorczości III*”.

Dnia 9 lipca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie (wpływ prezentata na kopercie), na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca PANEK INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 1 lipca 2026 roku (informacja o unieważnieniu postępowania przekazana elektronicznie Wykonawcy). Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 7 lipca 2026 roku. Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 1 lipca 2026 r., opartą na bezpodstawnym uznaniu, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu jako niespełniająca warunków udziału w postępowaniu;
- zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż oferta ta jest ważna, nie podlega odrzuceniu, a Odwołujący wykazał spełnianie wszystkich warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucał naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego na skutek błędnego uznania, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy z przedłożonych dokumentów,

w tym w szczególności ze zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby (QUADRUN

sp. z o.o.) oraz z wyjaśnień z dnia 22 maja 2026 r. w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wynika, że podmiot udostępniający zasoby faktycznie wykona roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane;

2.art. 255 pkt 2 Pzp, poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, gdy w postępowaniu, została złożona oferta niepodlegająca odrzuceniu (oferta Odwołującego);

3.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady budzenia zaufania, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny i nieprzejrzysty, co przejawiało się w całkowitej uznaniowej i przedłużającej się weryfikacji prawidłowo złożonych dokumentów.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 2.Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3.Powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4.Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Jak ustalono na podstawie informacji przesłanych przez Zamawiającego (w tym dokumentacji postępowania) oraz jego strony internetowej postępowanie dotyczy zamówienia publicznego, którego wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy Pzp. Na powyższe wskazuje również wartość wpisu uiszczona przez Odwołującego.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia do żadnej ze stron postępowania.

Dalej stwierdzić należy, iż Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że w tak ustalonym stanie faktycznym przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 528 pkt 3 ustawy Pzp jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Jak wynika ze zgromadzonej przez Izbę dokumentacji, wykonawca o czynności stanowiącej podstawę do korzystania ze środków ochrony prawnej dowiedział się w dniu

1 lipca 2026 roku. Informacja ta wiązała się z przekazaniem przez Zamawiającego informacji o unieważnieniu postępowania. Jak podaje Zamawiający informacja została przekazana Odwołującemu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Skoro mamy do czynienia z postępowaniem o wartości niższej niż progi unijne, to termin na wniesienie odwołania wynosi 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Tymczasem odwołanie w wymaganej formie pisemnej trafiło do Prezesa KIO w dniu 9 lipca 2026 roku, a więc w 9 dniu po ogłoszeniu wyniku postępowania.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2a ustawy Pzp odwołanie wnoszący wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Jak wynika z informacji przekazanych przez Zamawiającego oraz stanowiska samego Odwołującego, informacja o unieważnieniu została przekazana właśnie w formie elektronicznej.

A zatem, ostatecznym terminem na wniesienie odwołania był 6 lipca 2026 roku. Odwołujący miał świadomość terminu na wniesienie odwołania, ponieważ w tej dacie (czyli 6 lipca 2026 roku) nadał przesyłkę za pomocą operatora pocztowego i przekazał Zamawiającemu kopię odwołania.

Odwołujący zapewne utożsamia fakt dotrzymania terminu z datą nadania przesyłki pocztowej w dniu 6 lipca 2026 roku (stempel na kopercie), o czym świadczy dołączona do treści odwołania koperta. Dostrzeżenia jednakże wymaga, iż przesyłka ta w wymaganej przez ustawę formie do wniesienia odwołania (tj. pisemnej) dotarła do Prezesa KIO w dniu 9 lipca 2026 roku, a więc już po upływie 5 dnia na skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

Co prawda z art. 508 ust. 2 ustawy Pzp wynika, że pisma w formie pisemnej wnoszący wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (...), jednak ustawa Pzp nie wiąże z nadaniem pisma skutku dochowania terminu.

Podkreślenia wymaga okoliczność, że dla skutecznego wniesienia odwołania i dochowania terminów na jego wniesienie, o których mowa w art. 515 Pzp, ma znaczenia fizyczne złożenie odwołania do Prezesa Izby. Do wnoszenia środków ochrony prawnej w postaci odwołania nie ma zastosowania domniemanie przewidziane w art. 580 ust. 2 ustawy Pzp dotyczące możliwości wniesienia skargi na orzeczenia KIO, gdzie złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z jej wniesieniem. W przepisach

Prawa zamówień publicznych po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku zrezygnowano bowiem z domniemania, że złożenie odwołania w placówce operatora wyznaczonego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji z 2009 roku wyraźnie stanowiły iż „*złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu*” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem było utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego fizycznym doręczeniem Prezesowi Izby. Dodatkowo ustawodawca wprowadził do ustawy Pzp szeroką możliwość wnoszenia odwołań za pomocą środków komunikacji elektronicznej (e-doręczenia). Potwierdza to uchwała z dnia 7 lutego 2014 roku Sądu Najwyższego (sygn. akt III CZP 90/13).

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 oraz art. 573 i następne ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 1 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 31.12.2020, poz. 2437), w przypadku odrzucenia odwołania Odwołującego obciąża się całością wniesionego wpisu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania.

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 529 ust. 1 ustawy Pzp.

Przewodnicząca: