

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron i przystępującego w dniu 20 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Biłgoraju** („Zamawiający”),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy **Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 7 lipca 2026 r. wykonawca **Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez **Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Biłgoraju** (dalej jako „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „*Zakup aparatów ochrony układu oddechowego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Biłgoraju*” [znak sprawy: PT.2370.19.2026], zwane dalej „**Postępowaniem**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 02.07.2026 r. pod nr 2026/BZP 00320503.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: „*art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 PZP przez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie minimalnych wymagań jakościowych aparatu ochrony układu oddechowego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. przez wskazanie rozwiązań charakterystycznych dla jednego producenta bez jednoczesnej możliwości zaoferowania innych rozwiązań, co powoduje, że określone przez Zamawiającego wymagania spełnić może jedynie jeden, konkretny aparat, a co nie ma uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego i nie wpływa na podwyższenie cech użytkowych aparatów będących przedmiotem zamówienia, co prowadzi do uprzywilejowania aparatu jednego producenta oraz wyeliminowania pozostałych wykonawców, którzy oferują inne aparaty*”.

Wobec powyższego Odwołujący wnosil o: „*Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ (dalej „OPZ”) w następujący sposób:*

Pkt 1.1 OPZ:

Zamiast „Posiadający stelaż wykonany z włókna szklanego wzmocniony poliamidem.”,

powinno być „aparat oddechowy musi posiadać ergonomiczny stelaż o wysokiej wytrzymałości mechanicznej, odporny na warunki eksploatacyjne występujące podczas działań ratowniczo-gaśniczych, zapewniający stabilne mocowanie butli oraz zgodność aparatu z wymaganiami normy EN 137.

Pkt 1.2 OPZ:

Zamiast „Uprząż jak i pas biodrowy – rdzeń wyściełony z pianki poliuretanowej, skorupa zewnętrzna powlekana

materiałem aramidowym, pasy barkowe z klamrą metalową. Krawędzie pasów uprząży i pasa biodrowego pokryte taśmą odblaskową.”

Powinno być: „Uprząż oraz pas biodrowy muszą być wykonane z materiałów odpornych na warunki eksploatacyjne występujące podczas działań ratowniczo-gaśniczych, zapewniać ergonomiczne przenoszenie obciążenia, komfort użytkownika oraz możliwość regulacji. System nośny musi być wyposażony w elementy zwiększające widoczność użytkownika w warunkach ograniczonej widoczności”

Pkt 1.3 OPZ:

Zamiast Pas obejmujący dla butli wraz z klamrą metalową. Powinno być „Pas mocujący butlę musi zapewniać stabilne i bezpieczne mocowanie butli do stelaża aparatu oddechowego podczas działań ratowniczo-gaśniczych oraz umożliwiać jej szybką wymianę.”

Pkt 1.4 OPZ:

Zamiast „Uchwyt ratowniczy wykonany z materiału aramidowego.”

Powinno być

„Aparat oddechowy musi być wyposażony w uchwyt ratowniczy lub równoważne rozwiązanie konstrukcyjne zintegrowane z aparatem, umożliwiające bezpieczną ewakuację użytkownika podczas działań ratowniczych”

Pkt 1.6 OPZ

Zamiast „Reduktor z pneumatyką wykonaną w jednym przewodzie w systemie Single

Line lub równorzędny z możliwością podłączenia kaptura ratunkowego.”

powinno być

„Aparat oddechowy musi umożliwiać podłączenie kaptura ratunkowego lub równoważnego urządzenia ratowniczego zgodnego z oferowanym aparatem oddechowym.”

Pkt 1.7 OPZ

Zamiast „Musi posiadać głowicę wyposażoną w manometr, gwizdek oraz dwa złącza pneumatyczne średniego ciśnienia.”

Powinno być „Aparat oddechowy musi posiadać układ pneumatyczny wyposażony w manometr, urządzenie sygnalizujące spadek ciśnienia oraz przyłącza umożliwiające współpracę z akcesoriami i wyposażeniem ratowniczym przewidzianym przez producenta aparatu.”

Pkt 1.12 OPZ

Zamiast „Automat oddechowy ze złączem wciskany M1 MaXX AS, na krótkim przewodzie – kompatybilny z aparatem oddechowym bez zastosowania systemu redukcji. Przyłącze automatu kompatybilne z maską z przyłączem G1 MaXX maski.”

Powinno być „Automat oddechowy musi być kompatybilny z oferowanym aparatem oddechowym i oferowaną maską, zapewniając bezpieczne, szczelne oraz szybkie połączenie z maską zgodnie z wymaganiami normy EN 137.”

Pkt 2.4 oraz 3.4

Zamiast „Przyłącze automatu do maski kompatybilne ze złączem wciskany automatu

M1 MaXX AS.” powinno być „Przyłącze automatu oddechowego musi być kompatybilne z oferowaną maską pełnotwarzową oraz zapewniać bezpieczne, szczelne i niezawodne połączenie podczas eksploatacji aparatu oddechowego.”

Pkt 4.4 OPZ

Zamiast „Każda butla wyposażona w pokrowiec w kolorze czarnym z odbłaskami wykonany z tkaniny trudnopalnej. Musi posiadać wyjmowane wkłady wewnętrzne do prania pokrowca. Górna część pokrowca zamykana na rzepy” powinno być „Każda butla musi być wyposażona w pokrowiec ochronny wykonany z materiału odpornego na warunki eksploatacyjne występujące podczas działań ratowniczo-gaśniczych. Pokrowiec musi zapewniać ochronę butli przed uszkodzeniami mechanicznymi, posiadać elementy zwiększające widoczność użytkownika oraz umożliwiać czyszczenie i konserwację zgodnie z zaleceniami producenta.”

Odwolujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ „W wyniku naruszenia przez

Zamawiającego ww. przepisów, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Odwołujący jako wykonawca zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i posiadający odpowiednie zdolności do jego wykonania, nie może ubiegać się o udzielenie zamówienia oraz nie jest w stanie złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na braku możliwości osiągnięcia zysku związanego z realizacją zamówienia.”

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 17 lipca 2026 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o umorzenie Postępowania w całości. Jako uzasadnienie wskazał: *„Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 oraz art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie art. 255 ust. 6 Pzp. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie zaś z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp. Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia. Na podstawie art. 99 ust. 4 Pzp. przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Zamawiający powziął informację, iż w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się elementy mogące sugerować konkretnego producenta aparatów ochrony układu oddechowego. Udzielenie zamówienia nastąpiłoby więc z naruszeniem ustawy, tj. przepisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji umowa taka podlegałaby unieważnieniu, gdyż błąd w opisie mógł spowodować naruszenie konkurencyjności. Mając na uwadze zwiększenie konkurencyjności Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania. Mając na uwadze powyższe, zaszła przesłanka umorzenia postępowania przed KIO wobec zaistnienia przesłanki wskazanej w art. 568 pkt 2 P.z.p.”*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, kiedy Zamawiający dokonuje unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co powoduje, że czynność, wobec której wniesiono odwołanie nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym Izba stwierdziła, że odwołanie wniesione w dniu 7 lipca 2026 r. dotyczy czynności Zamawiającego, które na chwilę obecną nie istnieją. Poprzez dokonane czynności Zamawiającego zaszła podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zwraca w tym miejscu uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili w zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny t.j. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiaющая umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....