

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę D.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Polfood Service, PGŻ, D.M. w Koszalinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy E.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Manufaktura Pieroga E.W. w Świdwinie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy D.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Polfood Service, PGŻ, D.M. w Koszalinie kwoty 6750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3274/26

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na świadczenie usługi hotelarskiej i gastronomicznej podczas zabezpieczenia Pol'and'Rock Festival 2026 (nr ref. ZZ-2380-67/26). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 8 maja 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00235137. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 6 lipca 2026 r. wykonawca D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Polfood Service, PGŻ, D.M. w Koszalinie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w zakresie części nr 1 - przygotowanie, dostarczenie i podanie dla 250 funkcjonariuszy/pracowników cywilnych trzech posiłków dziennie na terenie Zespołu Szkół w Czaplinku przy ul. Grunwaldzkiej 1, 78-550 Czaplinek wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy E.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Manufaktura Pieroga E.W. w Świdwinie (dalej jako „Przystępujący”) oraz wobec zaniechania odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym określonej w załączniku nr 8.1 do SWZ odległości zakładu gastronomicznego, który ma zostać wykorzystywany na potrzeby zamówienia, a Zespołem Szkół w Czaplinku, tj. maksymalnej odległości wynoszącej 30 km, a w konsekwencji naruszenie art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która powinna była zostać odrzucona przez Zamawiającego. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 1 postępowania, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępującego w części nr 1 postępowania, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem odrzucenia oferty Przystępującego.

Zamawiający 16 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sposób skuteczny przystąpienie zgłosił wykonawca E.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Manufaktura Pieroga E.W. w Świdwinie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 20 lipca 2026 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6750 zł.

Przewodnicząca:.....