

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron i przystępującego w dniu 20 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Simplicity sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **PGE Systemy S.A z siedzibą w Warszawie** („Zamawiający”),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy **Simplicity sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 6 lipca 2026 r. wykonawca **Simplicity Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez **PGE Systemy S.A z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w postępowaniu sektorowym w trybie negocjacji z ogłoszeniem pn. „*Wdrożenie systemu Project Portfolio Management w GK PGE*” [znak sprawy: POST/PGE/SYS/DZ/00346/2025], zwane dalej „**Postępowaniem**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28.11.2025 r. pod nr 792234-2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) „art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 381 ust. 1 w zw. z art. 167 ust. 4 PZP poprzez brak udzielenia odpowiedzi w sposób odnoszący się do treści pytania oznaczonego jako pytanie nr 113, co jest równoznaczne z brakiem udzielenia wyjaśnień SWZ, pomimo istnienia takiego obowiązku z uwagi na złożenie wniosku o wyjaśnienia w wymaganym terminie;
- 2) art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 381 ust. 1 w zw. z art. 167 ust. 4 PZP poprzez udzielenie wyjaśnień SWZ w odpowiedzi na pytanie oznaczone jako pytanie nr 158 w sposób niejednoznaczny, wymijający i niepozwalający na uchylenie podniesionych przez Odwołującego niejasności dotyczących opisu przedmiotu zamówienia;
- 3) art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 135 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 381 ust. 1 w zw. z art. 167 ust. 4 PZP poprzez udzielenie wyjaśnień SWZ (odpowiedzi na pytanie nr 113 i 158), które uniemożliwiły sprecyzowanie przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny, wyjaśnienie opisu przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do przeniesienia na Wykonawców obowiązku identyfikowania i określania zakresu przedmiotu zamówienia oraz prowadzący do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości, co powoduje poważne trudności w określeniu ceny oferty i nie pozwala na złożenie w postępowaniu konkurencyjnych i możliwych do porównania ofert”.

W kontekście ww. zarzutów odwołania Odwołujący wnosił m.in. o „nakazanie Zamawiającemu:

a. „udzielenia wyjaśnień zawierających jednoznaczną odpowiedź na pytanie odnoszące się do pkt 3 ppkt 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia tj. zawierających określenie konkretnej i wiążącej Wykonawców liczby kont

wymaganych do zapewnienia dla Środowiska Developerskiego, Testowego i Szkoleniowego;
b.w przypadku rozpoznania odwołania po upływie terminu składnia ofert – unieważnienia Postępowania jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy”.

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ „Odwołujący jest Wykonawcą, który chce złożyć ofertę w Postępowaniu i ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, interes Odwołującego doznał uszczerbku, bowiem brak jednoznacznego wskazania przez Zamawiającego wymaganej do zapewnienia liczby kont użytkowników dla Środowiska Developerskiego, Testowego i Szkoleniowego uniemożliwia należyłą kalkulację oferty i pozbawia Odwołującego możliwości konkurencyjności w oparciu o rzetelną ocenę cenowej oferty, a w konsekwencji stwarza ryzyko utraty zamówienia. Szkada, jaką może ponieść Odwołujący w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP odpowiada więc co najmniej zyskowi, jaki Odwołujący osiągnąłby, realizując przedmiotowe zamówienie. Odwołujący wykazał zatem przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP uprawniające do wniesienia odwołania.”

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Odwołujący pismem z dnia 16 lipca 2026 r. wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując:

„W dniu 06.07.2026 r. zostało wniesione odwołanie, w którym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu udzielenia wyjaśnień zawierających jednoznaczną odpowiedź na pytanie odnoszące się do pkt 3 ppkt 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia tj. zawierających określenie konkretnej i wiążącej Wykonawców liczby kont wymaganych do zapewnienia dla Środowiska Developerskiego, Testowego i Szkoleniowego.

W dniu 07.07.2026 r. Zamawiający opublikował modyfikacje treści specyfikacji warunków zamówienia na skutek, której wprowadzono do pkt 3 ppkt 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia określenie konkretnej liczby kont wymaganych do zapewnienia dla Środowiska Developerskiego, Testowego i Szkoleniowego, co czyni zadość żądaniu odwołania.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze stało się zbędne - przedmiot sporu przestał istnieć, a w konsekwencji zaistniały podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp oraz zwrotu całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania na rachunek bankowy Odwołującego”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, kiedy Zamawiający dokonuje modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie objętym zarzutami odwołania, co powoduje, że czynność, wobec której wniesiono odwołanie nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie objętym zarzutami odwołania. Tym samym Izba stwierdziła, że odwołanie wniesione w dniu 6 lipca 2026 r. dotyczy czynności Zamawiającego, które na chwilę obecną nie istnieją. Poprzez dokonane czynności Zamawiającego zaszła podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zwraca w tym miejscu uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili w zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 §

1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny t.j. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiaющая umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....