

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę DGP Clean Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy DGP Clean Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3235/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksowe utrzymanie czystości w budynkach Politechniki Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 6 lipca 2026 r. wykonawca DGP Clean Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 1 i części 2 polegających na:

1. określeniu warunku udziału w postępowaniu w sposób: nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, dyskryminujący, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wygórowany, nieuzasadniony z punktu widzenia celu jakiego służy warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskutek sformułowania wymagań, aby:

Dla części nr 1: Wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej trzema osobami, które ukończyły kurs potwierdzający umiejętności pracy na wysokościach z użyciem lin, tj. mycia okien metodą alpinistyczną i posiadają zaświadczenie o ukończeniu kursu alpinistycznego – dostęp lin).

Dla części nr 2: Wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej trzema osobami, które ukończyły kurs potwierdzający umiejętności pracy na wysokościach z użyciem lin, tj. mycia okien metodą alpinistyczną i posiadają zaświadczenie o ukończeniu kursu alpinistycznego – dostęp lin).

W przypadku składania oferty na więcej niż jedną część zamówienia wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu odrębnie dla każdej z części, zgodnie z wymaganiami określonymi dla danej części, przy czym niedopuszczalne jest wykazanie się tym samym doświadczeniem w kilku zadaniach częściowych.

W przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę na część nr 1 i nr 2 winien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 6 (sześcioma) osobami, które ukończyły kurs potwierdzający umiejętności pracy na wysokościach z użyciem lin, tj. mycia okien metodą alpinistyczną i posiadają zaświadczenie o ukończeniu kursu alpinistycznego – dostęp lin). podczas gdy dysponowanie osobami z tego rodzaju uprawnieniem - zaświadczeniem o ukończeniu kursu alpinistycznego na etapie postępowania przetargowego nie jest adekwatne, proporcjonalne do zakresu zadań objętych zamówieniem, pozostaje bez związku z przedmiotem zamówienia, który polega co do zasady na kompleksowym utrzymaniu czystości w budynkach, a nie wykonywaniu specjalistycznych prac wysokościowych.; tak nadmierne sformułowanie warunku nie ma więc przełożenia na jakość świadczonych usług a jedynie ogranicza udział w postępowaniu wykonawców, którzy posiadają wieloletnie doświadczenie w usługach utrzymania czystości. Stawianie wymagania aby wykonawca dysponował akurat pracownikami z zaświadczeniem o ukończeniu kursu alpinistycznego

jest nadmierne i nieuzasadnione przedmiotem zamówienia albowiem usługa mycia okien wykonywana jest jedynie dwa razy w roku, a więc ma charakter pomocniczy i marginalny w stosunku do całego, trwającego 34–36 miesięcy zamówienia, jest to czynność, którą można uznać za czynność okresową o niewielkim znaczeniu z punktu widzenia przedmiotu zamówienia; jest to zakres do którego wykonawcy świadczący profesjonalne usługi utrzymania czystości nie zatrudniają na stałe pracowników z kwalifikacjami dostępu linowego, gdyż przy sporadycznych pracach wysokościowych korzysta się z wyspecjalizowanych podwykonawców.

2. przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności, przejrzystości jak również zasadę efektywności co przejawiało się w sposób opisany powyżej,

tj. od treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia oraz treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego w zakresie części 1 i części 2 odwołujący zarzucał naruszenie:

3. art. 112 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 1 i ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób: nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, dyskryminujący, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wygórowany, nieuzasadniony z punktu widzenia celu jakiemu służy warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskutek sformułowania wymagań, aby:

Dla części nr 1: Wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej trzema osobami, które ukończyły kurs potwierdzający umiejętności pracy na wysokościach z użyciem lin, tj. mycia okien metodą alpinistyczną i posiadają zaświadczenie o ukończeniu kursu alpinistycznego – dostęp lin).

Dla części nr 2: Wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej trzema osobami, które ukończyły kurs potwierdzający umiejętności pracy na wysokościach z użyciem lin, tj. mycia okien metodą alpinistyczną i posiadają zaświadczenie o ukończeniu kursu alpinistycznego – dostęp lin).

W przypadku składania oferty na więcej niż jedną część zamówienia wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu odrębnie dla każdej z części, zgodnie z wymaganiami określonymi dla danej części, przy czym niedopuszczalne jest wykazanie się tym samym doświadczeniem w kilku zadaniach częściowych.

W przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę na część nr 1 i nr 2 winien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 6 (sześcioma) osobami, które ukończyły kurs potwierdzający umiejętności pracy na wysokościach z użyciem lin, tj. mycia okien metodą alpinistyczną i posiadają zaświadczenie o ukończeniu kursu alpinistycznego – dostęp lin).

podczas gdy dysponowanie osobami z tego rodzaju uprawnieniem - zaświadczeniem o ukończeniu kursu alpinistycznego na etapie postępowania przetargowego nie jest adekwatne, proporcjonalne do zakresu zadań objętych zamówieniem, pozostaje bez związku z przedmiotem zamówienia, który polega co do zasady na kompleksowym utrzymaniu czystości w budynkach, a nie wykonywaniu specjalistycznych prac wysokościowych.; tak nadmierne sformułowanie warunku nie ma więc przełożenia na jakość świadczonej usługi, jedynie ogranicza udział w postępowaniu wykonawców, którzy posiadają wieloletnie doświadczenie w usłudze utrzymania czystości. Stawianie wymagania, aby wykonawca dysponował akurat pracownikami z zaświadczeniem o ukończeniu kursu alpinistycznego jest nadmierne i nieuzasadnione przedmiotem zamówienia albowiem usługa mycia okien wykonywana jest jedynie dwa razy w roku, a więc ma charakter pomocniczy i marginalny w stosunku do całego, trwającego 34–36 miesięcy zamówienia, jest to czynność, którą można uznać za czynność okresową o niewielkim znaczeniu z punktu widzenia przedmiotu zamówienia; jest to zakres, do którego wykonawcy świadczący profesjonalne usługi utrzymania czystości nie zatrudniają na stałe pracowników z kwalifikacjami dostępu linowego, gdyż przy sporadycznych pracach wysokościowych korzysta się z wyspecjalizowanych podwykonawców.

Powyższe w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego dobrem postępowania ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia.

Wykonawcy, którzy zdecydowaliby się na etapie realizacji usługi na zlecenie zakresu mycia okien dwa razy w roku do wykonania Podwykonawcy, w równym stopniu zapewnią gwarancję należytego wykonania zamówienia. Postawiony warunek wykazania się posiadaniem takich osób na etapie składania oferty prowadzi do nieuzasadnionego dobrem postępowania ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia.

- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej,

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 lipca 2026 roku zamawiający poinformował o modyfikacji SWZ, polegającej na:

I. Usunięciu zapisów w SWZ, tj.

Wykreśla się treść:

- w pkt 7.2 ppkt 4 lit. b) SWZ dotyczącą części nr 1 oraz w pkt 7.2 ppkt 4 lit. b) SWZ dotyczącą części nr 2, tj.

b) Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej trzema osobami, które ukończyły kurs potwierdzający umiejętności pracy na wysokościach z użyciem lin,

tj. mycia okien metodą alpinistyczną i posiadają zaświadczenie o ukończeniu kursu alpinistycznego – dostęp lin).

- w pkt 7.2 ppkt 4 w akapicie UWAGA! SWZ, tj.

W przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę na część nr 1 i nr 2 winien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 6 (sześcioma) osobami, które ukończyły kurs potwierdzający umiejętności pracy na wysokościach z użyciem lin, tj. mycia okien metodą alpinistyczną i posiadają zaświadczenie o ukończeniu kursu alpinistycznego – dostęp lin).

- w pkt 25.3. SWZ, tj:

(...) a także do podania informacji dotyczących osób skierowanych do realizacji zamówienia, tj. imię i nazwisko oraz przekazania kopii świadectw kwalifikacyjnych/ukończenia kursów prac na wysokościach metodą alpinistyczną (...)

- w pkt 33 SWZ, poz. 11, Wykaz osób z jednoczesnym usunięciem załącznika nr 11 z dokumentacji przetargowej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający zmodyfikował treść dokumentów postępowania, których dotyczyły zarzuty odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....