

WYROK

Warszawa, dnia 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 lipca 2026 r. przez odwołującego – A.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.D.W. Mikołajczyk Artur z siedzibą w Żarach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Powiat Żarski z siedzibą w Żarach

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie odwołującego – Ł.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą U.R. z siedzibą w Gubinie

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu 3, 4 i zarzutu 5 w części „a jednocześnie nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej, w szczególności należytego wykonania wymaganej roboty budowlanej, wobec czego jego oferta nie mogła zostać uznana za najkorzystniejszą i podlegała odrzuceniu”.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset trzydzieści cztery złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 3202/26

UZASADNIENIE

Powiat Żarski z siedzibą w Żarach (dalej jako Zamawiający, Powiat) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793, dalej jako PZP, Pzp) pod nazwą: „Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 1098F w m. Nabloto od km 7+500 do km 8+514”, znak sprawy WPZ.272.08.2026r. (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 kwietnia 2026 r., numer ogłoszenia 2026/BZP 00222396.

W dniu 01 lipca 2026 r. wykonawca A.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.D.W. Mikołajczyk Artur z siedzibą w Żarach (dalej jako Odwołujący, Wykonawca) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu i uznaniu za taką ofertę wykonawcy Usługi Remontowo Budowlane Bruk – Bud Ł.B. (dalej jako BRUK – BUD, wykonawca BRUK – BUD, Przystępujący) w sytuacji, gdy oferta powinna zostać odrzucona, zaś BRUK – BUD podlega wykluczeniu z postępowania;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy BRUK – BUD, w sytuacji, gdy przedstawione wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie uzasadniały zaoferowanej ceny, zaś wykonawca Ł.B. nie wyjaśnił i nie zaoferował dowodów na to, że jego cena nie jest rażąco niska;

3.zaniechaniu wezwania wykonawcy BRUK – BUD do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego oświadczenia w trybie art. 125 ust. 1 PZP (pkt 8.1. SWZ), w sytuacji, gdy złożone przez wykonawcę BRUK – BUD dowody dotyczące inwestycji referencyjnej Przebudowa ulic Krakowskie Przedmieście, Kopernika i Reja w Lubsku realizowana jest w systemie „zaprojektuj i wybuduj” w ramach zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w centrum Lubuska wraz z modernizacją dróg” czyniły wątpliwym jego oświadczenie złożone w trybie art. 125 ust. 1 PZP w zakresie posiadania zdolności technicznej – z przedstawionego poświadczenia datowanego na dzień 14 maja 2026 r. Burmistrza Lubuska wynikało, że roboty nie są zakończone;

4.zaniechaniu zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia w trybie art. 128 ust. 5 PZP w zw. z pkt. 8.1.4. SWZ, w sytuacji gdy złożone przez wykonawcę BRUK – BUD dowody dotyczące inwestycji referencyjnej Przebudowa ulic Krakowskie Przedmieście, Kopernika i Reja w Lubsku realizowana jest w systemie „zaprojektuj i wybuduj” w ramach zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w centrum Lubuska wraz z modernizacją dróg” czyniły wątpliwym jego oświadczenie złożone w trybie art. 125 ust. 1 PZP w zakresie posiadania zdolności technicznej – z przedstawionego poświadczenia datowanego na dzień 14 maja 2026 r. Burmistrza Lubuska wynikało, że roboty nie są zakończone.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 oraz art. 16 pkt 1 – 3 i art. 239 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BRUK – BUD, pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z załączonymi dowodami nie uzasadniały ceny podanej w ofercie i nie wykazywały możliwości należytego wykonania całego przedmiotu zamówienia za zaoferowaną kwotę (zarzut 1);

2.naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 w związku z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 239 ust. 1 PZP, przez niedopuszczalne skierowanie do wykonawcy BRUK – BUD kolejnego wezwania do uzupełnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, mimo że pierwotne wyjaśnienia były ogólnikowe, niepełne i nie wykazywały realności zaoferowanej ceny, a tym samym oferta powinna zostać odrzucona (zarzut 2);

3.art. 128 ust. 4 w związku z art. 125 ust. 1, art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1 – 3 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawcy BRUK – BUD do wyjaśnienia treści oświadczenia oraz złożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej (zarzut 3);

4.art. 16 pkt 1 – 3 w związku z art. 128 ust. 5, art. 116 ust. 1, art. 125 ust. 1 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie przeprowadzenia rzetelnej weryfikacji spełnienia warunku udziału, w tym zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do Gminy Lubusko o przedstawienie informacji i dokumentów pozwalających ustalić rzeczywisty stan realizacji inwestycji referencyjnej (zarzut 4);

5.art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1–3 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy BRUK – BUD jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp z powodu niewykazania realności zaoferowanej ceny, a jednocześnie nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej, w szczególności należytego wykonania wymaganej roboty budowlanej, wobec czego jego oferta nie mogła zostać uznana za najkorzystniejszą i podlegała odrzuceniu (zarzut 5).

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania;

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty BRUK – BUD w postępowaniu oraz odrzucenie tej oferty;

3)nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert z pominięciem oferty BRUK – BUD oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego;
ewentualnie:

4)nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty BRUK – BUD w postępowaniu oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania wezwania wykonawcy BRUK – BUD do wyjaśnienia treści oświadczenia w trybie art. 125 ust. 1 PZP (pkt 8.1. SWZ) w zakresie posiadanej zdolności technicznej;
ewentualnie:

5)nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy BRUK – BUD w postępowaniu oraz zwrócenia się do Burmistrza Lubuska o przekazanie informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia w trybie art. 128 ust. 5 PZP w zw. z pkt. 8.1.4. SWZ;

6)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Nadto, Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zalegających w aktach

postępowania:

1. wyjaśnień RNC – w celu wykazania następujących faktów:

1) wyjaśnienia nie odnoszą się w sposób konkretny do żadnego z ośmiu obszarów wskazanych w wezwaniu, tj.:

- a) nie opisują sposobu zarządzania realizacją ani metod wykonania robót;
- b) nie wykazują wyjątkowo korzystnych warunków dostaw lub usług;
- c) nie wskazują żadnych oryginalnych rozwiązań technicznych lub organizacyjnych;
- d) nie przedstawiają rzeczywistej kalkulacji kosztów pracy;
- e) nie zawierają informacji o korzystaniu lub niekorzystaniu z pomocy publicznej;
- f) nie wykazują zgodności kalkulacji z przepisami prawa pracy i ubezpieczeń społecznych;
- g) nie przedstawiają kosztów związanych z ochroną środowiska, wywozem i utylizacją odpadów;
- h) nie wykazują, że wykonawca posiada zasoby pozwalające wykonać całość robót bez podwykonawców.

2) oferty nr KB 425/1/2026 nie określa, kto ponosi koszty transportu, rozładunku, palet i pozostałej logistyki kostki oraz galanterii betonowej;

3) oferty B.B. ani AŻUR Gubin nie określa, kto ponosi koszty transportu i rozładunku betonu, stabilizacji oraz piasku zasypowego.

4) Nie przedstawiono oferty na oznakowanie pionowe i poziome.

5) Nie przedstawiono oferty na rury i elementy przepustów.

6) Nie przedstawiono oferty na lampy hybrydowe wraz z osprzętem, transportem i montażem.

7) Wykonawca deklaruje wykonanie całości zamówienia własnymi siłami i bez podwykonawców, lecz nie przedstawił:

- a) listy środków trwałych;
- b) wykazu maszyn i urządzeń;
- c) dowodów własności lub dysponowania sprzętem;
- d) danych o kosztach paliwa, operatorów, serwisu i amortyzacji;
- e) dowodów dostępności sprzętu w terminie realizacji.

2. wniosku o udzielenie informacji publicznej oraz pisma Burmistrza Lubsko z dnia 29 maja 2026 r., znak WF.1431.16.2026, stanowiącego odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej załączonych do odwołania oraz przywołanych w treści odwołania zdjęć opublikowanych na stronie Facebook Gminy Lubsko – w celu wykazania następujących faktów:

- a) pomimo objęcia wnioskiem wszystkich inwestycji i robót realizowanych przez wykonawcę BRUK – BUD wraz z ich umownymi i faktycznymi terminami zakończenia, w odpowiedzi nie wskazano zadania pn. „Przebudowa ulic Krakowskie Przedmieście, Kopernika i Reja w Lubsku”;
- b) Gmina Lubsko nie wskazała daty zakończenia tej inwestycji ani daty protokołu odbioru końcowego, mimo że przy pozostałych zakończonych zadaniach takie daty zostały wyraźnie podane;
- c) na dzień 29 maja 2026 r. brak było urzędowego potwierdzenia, że roboty dotyczące ulic Krakowskie Przedmieście, Kopernika i Reja zostały zakończone i odebrane;
- d) nie można mówić o prawidłowym wykonaniu zamówienia „Przebudowa ulic Krakowskie Przedmieście, Kopernika i Reja w Lubsku” ani w dacie 14 maja 2026 r., ani w okresach późniejszych, co wynika z nieprawidłowości w organizacji placu budowy uwidocznionych na zdjęciach.

Odwołujący w następujący sposób uzasadnił swój interes we wniesieniu odwołania: „Zdaniem Odwołującego Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.” – vide s. 5 odwołania.

W dniu 06 lipca 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca BRUK – BUD.

Pismem z dnia 13 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i przedstawił stanowisko w sprawie.

Kolejno, w dniu 15 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo stanowiące replikę na odpowiedź na odwołanie złożone przez Zamawiającego.

Podczas posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2026 r. Odwołujący cofnął zarzut odwołań w zakresie zarzutu 3, 4 i zarzutu 5 w części „a jednocześnie nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej, w szczególności należytego wykonania wymaganej roboty budowlanej, wobec czego jego oferta nie mogła zostać uznana za najkorzystniejszą i podlegała odrzuceniu”.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia

negocjacji, o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP, którego przedmiotem jest wykonanie zadania pod nazwą: „Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 1098F w m. Nabloto od km 7+500 do km 8+514” na odcinku od km 7+500 do km 8+514 dla potrzeb prawidłowego funkcjonowania układu komunikacyjnego (drogi)” – vide Rozdział 4, 4.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ). Zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe za realizację zamówienia. Zamówienie nie zostało podzielone na części – Rozdział 4, 4.3 i 4.6 SWZ.

Jak wynika z treści Rozdziału 6 SWZ, Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że sposób wykazania warunków udziału w postępowaniu wskazano w Rozdziale 8 SWZ – vide Rozdział 6, 6.5 SWZ. Jak wynika z treści Rozdziału 8, pkt 8.3 SWZ – W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie będzie wzywał Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Potwierdzeniem spełniania warunków udziału oraz niepodlegania wykluczeniu będzie oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 (Załącznik nr 4 do SWZ) aktualne na dzień złożenia.

W świetle Rozdziału 18 SWZ, Zamawiający przewidział w postępowaniu dwa kryteria oceny ofert:

W dniu 15 maja 2026 r. Zamawiający opublikował informację z otwarcia ofert. W postępowaniu zostały złożone cztery oferty zgodnie z poniższym zestawieniem:

BRUK – BUD w złożonym Oświadczeniu wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (załącznik nr 4 do SWZ), wskazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ w zakresie pkt. 6.1.4.1 oraz pkt. 6.1.4.2.

Następnie w dniu 27 maja 2026 r. Powiat skierował do BRUK – BUD wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, o następującej treści:

W dniu 29 maja 2026 r. BRUK – BUD złożył stosowne wyjaśnienia i przedłożył dowody.

Kolejno, w dniu 18 czerwca 2026 r. Zamawiający skierował do BRUK – BUD wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wezwanie dotyczyło następujących kwestii:

- 1) sposobu szczegółowego wyliczenia pozycji nr 27 kosztorysu;
- 2) różnicy pomiędzy ceną stabilizacji przyjętą w kosztorysie, a ceną wynikającą z załączonej oferty;
- 3) sposobu wykonania podsypki w pozycjach nr 31 – 33 kosztorysu.

W odpowiedzi na wezwanie Powiatu BRUK – BUD złożył wyjaśnienia i załączył dowody.

W dniu 25 czerwca 2026 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta złożona przez BRUK – BUD. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego, Zamawiającego oraz Przystępującego zawarte odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie Odwołującego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił wykonawca BRUK – BUD.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie

art. 541 PZP.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 3, 4 oraz zarzutu 5 w części „a jednocześnie nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej, w szczególności należytego wykonania wymaganej roboty budowlanej, wobec czego jego oferta nie mogła zostać uznana za najkorzystniejszą i podlegała odrzuceniu” wobec jego cofnięcia przez Odwołującego. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby – art. 520 ust. 2 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba

stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 17 ust. 2 PZP: Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 224 ust. 5 PZP: Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zarzut 1 i 2

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Zamawiający w swoim wezwaniu przywołał treść art. 224 ust. 3 PZP i doprecyzował, że minimum jakiego oczekuje od wykonawcy składającego wyjaśnienia obejmuje pkt 4 i 6, a co jest zgodne z treścią art. 224 ust. 4 PZP. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że wykonawca powinien w ramach wyjaśnień złożyć kosztorys odpowiadający kosztorysowi inwestorskiemu. Powiat w treści wezwania zastrzegł, że po dokonanej analizie kosztorysów będzie miał prawo wezwać wykonawcę do dodatkowych wyjaśnień oraz złożenia dowodów dotyczących wybranych, budzących jego wątpliwości pozycji.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego BRUK – BUD złożył wyjaśnienia, które są kwestionowane przez Odwołującego. Wykonawca w swoim odwołaniu zarzuca wykonawcy BRUK – BUD, że przedłożone przez niego wyjaśnienia nie odnoszą się do wszystkich punktów wezwania, nie obejmują ofert na wszystkie elementy świadczenia, jak również, że część pozycji jest w ocenie Odwołującego zaniżona. Zdaniem Izby wyjaśnienia i dowody, które złożył wykonawca BRUK – BUD są adekwatne do treści wezwania wystosowanego do niego przez Zamawiającego. Sam fakt nieprzedstawienia dowodów na poczet każdego kosztu nie stanowi automatycznej podstawy do uznania, że wyjaśnienia ceny nie dowodzą jej realności.

Odwołujący próbuje wywieść, że wykonawca BRUK – BUD powinien wyjaśnić każdą, nawet najmniejszą pozycję kosztową i przedstawić na jej poparcie dowód. Należy wskazać, że wykonawca nie ma obowiązku każdorazowo udzielać wyjaśnień co do wszystkich składowych mających wpływ na cenę lub koszt oferty.

Dalej, Odwołujący zmierza do podważenia wyjaśnień ceny zaoferowanej przez wykonawcę BRUK – BUD kwestionując aspekty formalne tej procedury, jednakże w żadnym miejscu odwołania nie podważa ceny zaoferowanej przez BRUK – BUD w postępowaniu. Jest to okoliczność istotna w kontekście ryczałtowego wynagrodzenia przewidzianego przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Z uwagi na pewne wątpliwości Powiatu w złożonych przez BRUK – BUD wyjaśnieniach, Zamawiający zdecydował się skorzystać z możliwości zawartej w wezwaniu do wyjaśnienia ceny i skierował do wykonawcy BRUK – BUD wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień. Złożone przez BRUK – BUD uzupełnienie wyjaśnień rozwiało powstałe wątpliwości po stronie Powiatu. Wbrew twierdzeniom Odwołującego skierowane przez Zamawiającego wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień nie stanowiło wprowadzenia nowej, nieistniejącej treści pierwotnych wyjaśnień. W stanie faktycznym sprawy uzupełnienie wyjaśnień ceny nie należy traktować jako drugiego, ponownego wezwania do wyjaśnienia ceny. Wystosowanie przez zamawiającego do wezwania do uzupełnienia wyjaśnień jest dopuszczalne, gdy po złożeniu przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny powstają po stronie zamawiającego wątpliwości, które wymagają doprecyzowania lub dalszego wyjaśnienia. W tej sprawie wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień nie dotyczyło ponownego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Brak jest w treści wezwania twierdzeń, które odnosiloby się do tego samego zakresu, który został ujęty w pierwotnym wezwaniu.

Odwołujący stoi na stanowisku, że z uwagi na precyzyjność pierwszego wezwania skierowanie przez Powiat do BRUK – BUD wezwania do uzupełnienia wyjaśnień było niezasadne i zmierzało wyłącznie do „ratowania oferty” tego wykonawcy. Przyjęcie interpretacji Odwołującego oraz jego sposobu działania doprowadziłoby do sytuacji, w której poprawnie przygotowane wezwanie zamykałoby drogę do wezwania do udzielania wyjaśnień, w razie powstania po stronie Zamawiającego wątpliwości. W ocenie Izby w stanie faktycznym sprawy działania podejmowane przez Powiat były zgodne z przepisami PZP i w żaden sposób nie naruszyły zasady równego traktowania wykonawców.

Złożone przez BRUK – BUD wyjaśnienia oraz uzupełnienie złożonych wyjaśnień pozwoliły Zamawiającemu dokonać oceny, że oferta tego wykonawcy nie zawiera znamion rażąco niskiej ceny. Wykonawca BRUK – BUD przedstawił wyjaśnienia wraz z dowodami i tym samym wypełnił ciężący na nim obowiązek dowodowy, wykazując jednocześnie, że jest w stanie zrealizować zamówienie za określoną kwotę. Nadto, wykonawca BRUK – BUD oświadczył, że cena ofertowa uwzględnia pełen zakres robót objętych zamówieniem, wszystkie niezbędne koszty realizacyjne wymagane zasoby materiałowe, sprzętowe i kadrowe oraz ryzyka związane z realizacją zamówienia. Powyższe dowodzi, że odrzucenie oferty wykonawcy BRUK – BUD jako oferty z rażąco niską ceną byłoby niezasadne, ponieważ wykonawca

ten wykazał, że jego oferta pozwala na zrealizowanie zamówienia w sposób należyty.

Kończąc, należy wskazać, że wezwanie do rażąco niskiej ceny jest kierowane do wykonawców w celu wyjaśnienia, że oferta nie zawiera takowych znamion. Wykonawca w należyty sposób, przy użyciu dowodów, ma obowiązek wykazania, że jest w stanie zrealizować zamówienie. Brak jest podstaw do uznania twierdzeń Odwołującego, że zasadnym jest wymaganie od każdego z wykonawców dowodów, na każde twierdzenie ujęte w wyjaśnieniach. Ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny dokonywana jest przez pryzmat skierowanego do wykonawców wezwania, a nie oczekiwań Odwołującego wyartykułowanych w odwołaniu co do sposobu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Całość wyjaśnień poparta dowodami ma utwierdzić Zamawiającego, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Przyjęcie, że na każde twierdzenie wymagany jest konkretny dowód, a w konsekwencji przyjęcie, że brak przedstawienia takiego dowodu miałby stanowić podstawę do odrzucenia oferty, prowadziłby do nadmiernego formalizmu, który w aspekcie wyjaśnień rażąco niskiej ceny byłby niecelowy i niezasadny. Obowiązkiem Zamawiającego jest dążenie do wyboru oferty najkorzystniejszej, a w tym przypadku, po udzieleniu wyjaśnień, oferta wykonawcy BRUK – BUD była ofertą najkorzystniejszą.

Zarzut 5

Biorąc pod uwagę, że zarzut 5 został sformułowany przez Odwołującego jako zarzut wynikowy względem zarzutów 1 i 2, to konsekwencją oddalenia zarzutów 1 i 2 jest oddalenie zarzutu 5. Zamawiający prawidłowo uznał, że wykonawca BRUK – BUD przedłożonymi wyjaśnieniami obalił domniemanie rażąco niskiej ceny jego oferty, a tym samym złożona przez niego oferta jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu w świetle kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówieniach.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów sformułowanych przez Odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w związku z § 2 ust. 2 pkt 1 w związku z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca