

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępujących do postępowania odwoławczego w dniu 20 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2026 r. przez Odwołującego: **Saferoad Services Sp. z o.o. z/s we Włocławku**(ul. Komunalna 7, 87800 Włocławek) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Generalna** prowadzący postępowanie: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy** (ul. Fordońska 6, 85085 Bydgoszcz);

- Przystępujący po stronie Zamawiającego:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **MALDRÓG Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu**(54-105 Wrocław, ul. Potokowa 27) i **DROG – MAL Sp. z o.o. z/s w Kłodzku** (57-300 Kłodzko, ul. Słowackiego 7a);
- 2) **D.D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.D. z/s w Rudzie Śląskiej**(ul. Zamenhofa 8/31, 41-706 Ruda Śląska)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Saferoad Services Sp. z o.o. z/s we Włocławku**(ul. Komunalna 7, 87800 Włocławek) kwoty **9.000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wpisu wniesionego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 3188/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Saferoad Services Sp. z o.o. z/s we Włocławku** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Generalna** prowadzący postępowanie: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Odnowa oznakowania poziomego na drogach krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Bydgoszczy z podziałem na części: Część nr 1 – droga nr 5, 5b, 15, 15c, 25, 56, 91, 96, Część nr 2 – droga nr S10, 10, 16, 55, 62, 67, 80, 95; nr postępowania: OBY.D3.2421.11.2026 (...) odwołanie dotyczy: czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części nr 1 oraz Części nr 2 Postępowania.

Wykonawca podał: (...)

I. Niezgodne z ustawą czynności Zamawiającego

Wnoszę odwołanie w Postępowaniu na wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: D.D. (...) oraz wykonawcy: Konsorcjum firm: **Maldróg Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum** (...) **DROG-MAL Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum**(...), pomimo tego, iż oferta D. oraz oferta Konsorcjum **Maldróg** podlegały odrzuceniu z uwagi na to, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

II. Zarzuty Odwołania:

Zamawiającemu zarzucam naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej „Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty:

1) Konsorcjum **Maldróg**, pomimo tego, iż treść oferty Konsorcjum **Maldróg**, ujawniona w złożonych wyjaśnieniach ceny oraz w szczegółowej kalkulacji, jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w SST D-07.01.01 oraz dokumentach dopuszczających materiały do stosowania, ponieważ Konsorcjum **Maldróg** przyjęło technologię wykonania oznakowania poziomego nieodpowiadającą systemom ocenionym w Krajowych Ocenach

Technicznych, dalej „KOT”, w szczególności w pozycji dotyczącej wykonania odnowy istniejącego oznakowania poziomego cienkowarstwowego w kolorze białym z mikrokulkami przyjęło zastosowanie farby **BANDAX GOLD** oraz mikrokulek w dozowaniu opisanym jako „zgodnie z KOT”, jednakże przyjęte w kalkulacji dozowanie mikrokulek 0,250

kg/m² nie odpowiada dozowaniu kulek przewidzianemu w Krajowej Ocenie Technicznej Nr IBDiM-KOT-2018/0149 wydanie 3 dla systemów oznakowania z farbą BANDAX GOLD, ponadto Konsorcjum Maldróg nie wykazało, że mikrokulki przyjęte w kalkulacji i potwierdzone fakturą, tj. „Mikrokulki szklane 600–125 AFHC”, są mikrokulkami objętymi KOT dla systemu BANDAX GOLD, a w konsekwencji Konsorcjum Maldróg nie wykazało, że skalkulowany przez niego system oznakowania poziomego odpowiada systemowi ocenionemu w KOT oraz wymaganiom SST, w szczególności w zakresie rodzaju i dozowania mikrokulek szklanych, co oznacza, że Konsorcjum Maldróg zaoferowało wykonanie zamówienia w sposób niepotwierdzony dokumentacją techniczną wymaganą przez SST, a tym samym jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2) D., pomimo że treść oferty D., ujawniona w złożonych wyjaśnieniach ceny oraz w szczegółowej kalkulacji, jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w SST D-07.01.01 oraz dokumentach dopuszczających materiały do stosowania, ponieważ D. przyjął technologię wykonania oznakowania poziomego nieodpowiadającą systemom ocenionym w Krajowych Ocenach Technicznych, w szczególności:

a) w pozycji dotyczącej wykonania oznakowania poziomego grubowarstwowego z mas termoplastycznych – gładkiego przyjął zużycie masy termoplastycznej białej 5 kg/m² oraz mikrokulek szklanych do mas termoplastycznych 0,35 kg/m², podczas gdy Krajowa Ocena Techniczna Nr IBDiM-KOT-2022/0885 wydanie 3 dla systemu EKVATOR barwy białej + kulki szklane STEKLOSFERA 840–400 AC z kruszywem uszorstniającym 1000–425 (3:1), oznakowanie typu I wg PN-EN 1436, przewiduje zużycie masy termoplastycznej 6,00 kg/m² oraz materiału do posypu 0,40 kg/m², a ponadto wymaga zastosowania mieszanki mikrokulek z kruszywem uszorstniającym;

b) w pozycji dotyczącej wykonania oznakowania poziomego cienkowarstwowego farbą KONTUR przyjął farbę KONTUR w ilości 0,760 kg/m² oraz mikrokulki w ilości 0,320 kg/m², jednakże z faktur i oferty materiałowej nie wynika, aby D. ujął albo nabył materiał ANTYSKID lub inny materiał antypoślizgowy wymagany dla kompletnego systemu wskazanego w Krajowej Ocenie Technicznej Nr IBDiM-KOT-2021/0640 wydanie 4, tj. dla systemu KONTUR barwy białej + kulki szklane STEKLOSFERA 600–125 AFHC + ANTYSKID,

- co oznacza, że wykonawca D. zaoferował wykonanie zamówienia w sposób niepotwierdzony dokumentacją techniczną wymaganą przez SST, a tym samym jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

III. Żądania Odwołania

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w każdej z części zamówienia;
2. Odrzucenie oferty Konsorcjum Maldróg,
3. Odrzucenie oferty wykonawcy D.,
4. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w każdej z części zamówienia z pominięciem ofert Konsorcjum Maldróg i wykonawcy D..

IV. (...)

V. Legitymacja do skorzystania ze środków ochrony prawnej

Odwołujący jako wykonawca, który złożył ofertę zarówno w Części I, jak i w Części II zamówienia, posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. W każdej z części zamówienia oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji, za ofertą odpowiednio Konsorcjum Maldróg oraz wykonawcy D.. Zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Konsorcjum Maldróg oraz wykonawcy D. spowodowało, że oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza, a Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia w części I i części II zamówienia, a co za tym idzie może ponieść szkodę wynikającą z braku możliwości uzyskania zamówienia publicznego. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do odrzucenia oferty Konsorcjum Maldróg oraz wykonawcy D. i umożliwi wybór oferty Odwołującego w każdej z części zamówienia jako najkorzystniejszej, co pozwoli Odwołującemu na uzyskanie zamówienia w każdej z jego części.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia zgłosili: (1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum - MALDRÓG Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu i DROG – MAL Sp. z o.o. z/s w Kłodzku oraz (2) D.D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.D. z/s w Rudzie Śląskiej wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 13.07.2026 r.) podał: (...) po zapoznaniu się z treścią odwołania Wykonawcy Saferoad Services Sp. z o.o. dotyczącego czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Odnowa oznakowania poziomego na drogach krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Bydgoszczy z podziałem na części: Część nr 1 – droga nr 5, 5b, 15, 15c, 25, 56, 91, 96, Część nr 2 – droga nr S10, 10, 16, 55, 62, 67, 80, 95; ”, numer postępowania: O.BYD-3.2421.11.2026 (...) wnoszę o: 1. oddalenie odwołania w całości (...).

Odwołujący w piśmie z 16 lipca 2026 r. oświadczył: (...) cofam odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30.06.2026 r. (...).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 tej ustawy z uwagi na oświadczenie złożone przez wnoszącego odwołanie wykonawcę Saferoad Services Sp. z o.o. o cofnięciu odwołania.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: „*Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania;(...).* Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący w piśmie z 16 lipca 2026 r. przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 10.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....