

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Helpi Optics sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Keyence International (Belgium) NV/SA z siedzibą w Mechelen, Belgia

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Helpi Optics sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3166/26

Uzasadnienie

Zamawiający Izba Administracji Skarbowej w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na zakup sprzętu do Laboratorium Celnego w ramach projektu CCEI2 (nr ref. ZP/9/2026/D). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 74/2026 pod numerem 259576-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 czerwca 2026 r. wykonawca Helpi Optics sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty wykonawcy Keyence International (Belgium) NV/SA z siedzibą w Mechelen, Belgia (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu, zarzucając naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 zw. z art. 224 ust. 6, w zw. art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i art. 17 ustawy Pzp poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta ta jest zgodna z przepisami ustawy i nie zawiera ceny rażąco niskiej;
2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego, która nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;
3. ewentualnie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w związku z art. 224 ust. 2 oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia dalszych wyjaśnień co do zaoferowanej ceny i przedwczesne odrzucenie jego oferty, w sytuacji, gdy:
 - Odwołujący dostosował się do otrzymanego wezwania i przedstawił rzetelne i konkretne wyjaśnienia zaoferowanej ceny,
 - na podstawie treści wyjaśnień Odwołującego Zamawiający powziął wątpliwości co do ich rozumienia, a które mogły być w łatwy sposób wyjaśnione z Odwołującym;
 - lektura ww. wyjaśnień ujawniła po stronie Zamawiającego potrzebę doprecyzowania pewnych kwestii – co rodziło po stronie Zamawiającego obowiązek dalszego wyjaśnienia z Odwołującym, czego jednak Zamawiający zaniechał i w rezultacie bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego traktując udzielone wyjaśnienia jako zbyt ogólne. Takie działanie narusza zasadę przejrzystości i proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia badania i oceny ofert, ewentualnie nakazanie wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Zamawiający 10 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sposób skuteczny przystąpienie zgłosił wykonawca Keyence International (Belgium) NV/SA z siedzibą w Mechelen, Belgia, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w piśmie z 17 lipca 2026 r. wycofał odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot wpisu od odwołania zgodnie z właściwymi przepisami.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....