

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka
Emilia Garbala
Andrzej Niwicki
Protokolant: Rafał Komoń

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Gülermak S.A. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie
przy udziale wykonawcy INTOP S.A. z siedzibą w Warszawie - uczestnika po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Gülermak S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 3123/26

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zaprojektowanie (w zakresie branży srk) i kompleksowe wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 623 i nr 628 na odcinku I+K podg. Fornale – Szczyrzyc i podg. Porąbka – podg. Stróża w ramach Projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark / Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap II”. Ogłoszenie zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej [Dz.U. S: 86/2026] w dniu 5 maja 2026 roku pod numerem: 306196-2026.

W dniu 29 czerwca 2026 r. wykonawca Gülermak S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia (Specyfikacji Warunków Zamówienia).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

- (1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w sposób nadmierny i nieproporcjonalny względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, co w sposób istotny ogranicza konkurencję w Postępowaniu, poprzez zobowiązanie wykonawców do legitymowania się nieadekwatnym doświadczeniem w zakresie postanowień Tom I SWZ – Instrukcja Dla Wykonawców („IDW”):

➤ pkt 8.6.1 lit g) dot. doświadczenia wykonawców;

➤ pkt 8.6.2 Tabela poz. 3 dot. doświadczenia kluczowego personelu: Kierownika robót mostowych („KRM”),

co jest sprzeczne z przepisami Pzp w sposób opisany w szczegółach w uzasadnieniu odwołania;

a w konsekwencji powyższego:

- (2) art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień pkt 8.6.1 lit g) IDW (warunek w zakresie doświadczenia wykonawcy) oraz pkt 8.6.2 Tabela poz. 3 dot. doświadczenia kluczowego

personelu: Kierownika robót mostowych („KRM”) poprzez wykreślenie (unieważnienie) wszystkich zmian wprowadzonym modyfikacją treści ogłoszenia (zmianą IDW) opublikowaną w dniu 17 czerwca 2026 r. we wskazanym zakresie, a zatem nadanie ww. warunkom udziału następującej treści:

g) Budowę lub Przebudowę co najmniej ośmiu [8] obiektów typu: most, wiadukt lub estakada, w tym ~~Budowę~~ co najmniej:

-jeden [1] most kolejowy lub drogowy, ~~wykonany metodą nawisową~~ lub

-jeden [1] wiadukt kolejowy lub drogowy ~~wykonany metodą nawisową~~ lub

-jeden [1] estakada kolejowa lub drogowy ~~wykonany metodą nawisową~~

~~przy czym, wysokość najwyższej podpory pośredniej, mierzona od poziomu wierzchu fundamentu do poziomu wierzchu ławy podłożyskowej powinna wynosić co najmniej 20 m, o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła nie mniejszej niż 50 m i długości całkowitej nie mniejszej niż 400 m z wyłączeniem przylegających do tego obiektu murów oporowych i ścian oporowych, Lp. Osoba 3. Kierownik robót mostowych - 1 osoba~~

Uprawnienia (kwalifikacje zawodowe):

uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej mostowej.

Doświadczenie:

-posiada co najmniej 6 lat doświadczenia zawodowego, w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót lub Inspektora Nadzoru (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu Ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynierskiej mostowej na robotach Budowę lub Przebudowę kolejowych obiektów inżynierskich, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowe kolejowe i ich usytuowanie, lub drogowych obiektów inżynierskich w rozumieniu przepisów o drogach publicznych,

-posiada doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu Ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynierskiej mostowej w zakresie Budowy lub Przebudowy przynajmniej jednego:

a)mostu kolejowego lub drogowego ~~metodą nawisową~~ lub

b)wiaduktu kolejowego lub drogowego ~~metodą nawisową~~ lub

c)estakady kolejowej lub drogowej ~~metodą nawisową~~

~~przy czym, wysokość najwyższej podpory pośredniej, mierzona od poziomu wierzchu fundamentu do poziomu wierzchu ławy podłożyskowej powinna wynosić co najmniej 20 m, rozpiętość teoretyczna najdłuższego przęsła powinna wynosić co najmniej 50 m, a długość całkowita obiektu co najmniej 400 m z wyłączeniem przylegających do tego obiektu murów oporowych i ścian oporowych.~~

ewentualnie, gdyby Izba nie podzieliła w pełni zarzutów wykonawcy w powyższym zakresie: dokonanie zmiany postanowień pkt 8.6.1 lit g) IDW (warunek w zakresie doświadczenia wykonawcy) oraz pkt 8.6.2 Tabela poz. 3 dot. doświadczenia kluczowego personelu: Kierownika robót mostowych („KRM”) poprzez modyfikację treści ww. warunków udziału i dopuszczenie możliwości wykazania się przez wykonawców posiadaniem stosownego doświadczenia w zakresie określonej kategorii robót wskazanych w treści warunku udziału, tj.:

(i)w budowie wskazanych obiektów (co najmniej jednego) metodą nawisową oraz oddzielnie, a nie w ramach jednego obiektu:

(ii)budowy wskazanych obiektów (co najmniej jednego) o odpowiedniej wysokości podpory,

przy jednoczesnym ustaleniu jednoznacznej oraz adekwatnej i proporcjonalnej do przedmiotu zamówienia treści warunku udziału poprzez przyjęcie (doprecyzowanie), że:

(i)wystarczające jest wykazanie się realizacją wskazanego obiektu w części metodą nawisową (na długości jednego przęsła);

(ii)wystarczające jest wykazanie się realizacją stosownej podpory pośredniej o wysokości co najmniej 12 m.

[Odwołujący przedstawił w odwołaniu proponowaną treść postanowień SWZ zgodnie z ww. żądaniami]

Przystąpienie do postępowania po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca INTOP S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z 3 sierpnia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Wniósł o jego oddalenie jako bezzasadnego.

Na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 4 sierpnia 2026 r. Odwołujący, mając na uwadze m. in. wyjaśnienia

przedstawione przez Zamawiającego w toku posiedzenia, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego.

Izba stwierdziła, że z treści dokumentów zamówienia przekazanych do akt sprawy przez Zamawiającego oraz opublikowanych na platformie zakupowej Zamawiającego wynika, że Zamawiający dokonał zmiany treści postanowień SWZ, których dotyczą zarzuty przedstawione w odwołaniu (modyfikacje z dnia 6 lipca 2026 r., 13 lipca 2026 r. oraz 22 lipca 2026 r. dotyczące warunku określonego w pkt 8.6.1 lit. g oraz pkt 8.6.2 tabela, poz. 3 Tomu I Specyfikacji Warunków Zamówienia). Mając to na uwadze, jak i okoliczność, że Odwołujący – jak wynika z jego wniosku złożonego na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 4 sierpnia 2026 r. - nie jest już zainteresowany rozstrzygnięciem zarzutów w zakresie ustalonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, Izba uznała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Nie istnieją już postanowienia SWZ zaskarżone przez Odwołującego odwołaniem ani spór pomiędzy stronami w tym zakresie. W związku z tym Izba uznała, że wniosek Odwołującego zasługuje na uwzględnienie, gdyż zaistniała podstawa do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Mając na uwadze wskazane powyżej stanowisko, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....