

WYROK

Warszawa, 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 czerwca 2026 r. przez wykonawcę TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Płk St. Dąbka 16 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Powiatowe Centrum Medyczne w Grójcu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grójcu, ul. ks. Piotra Skargi 10

Uczestnik po stronie odwołującego:

wykonawca Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebinii, ul. Dworcowa 2

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutów nr 2, 3 i 4, oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Kompleksowa usługa prania dezynfekcyjnego białizny szpitalnej (poszew, poszewek, prześcieradeł, podkładów), poduszek, odzieży operacyjnej oraz asortymentu zamawiającego z transportem wraz z najmem białizny szpitalnej (poszew, poszewek, prześcieradeł, podkładów), poduszek, odzieży operacyjnej oznaczonych tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID” (znak postępowania: DZP.272.12.2026 ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych – ogłoszenie nr 2026/BZP 00299388/01 z 19 czerwca 2026 r.

24 czerwca 2026 r. wykonawca TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Płk St. Dąbka 16 wniósł odwołanie wobec postanowień SWZ w części dotyczącej Opisu przedmiotu zamówienia - załącznika nr 5 do SWZ (dalej jako: „OPZ”) w zakresie pkt 5 lit. a) i b); pkt 8 lit. a), b), g) oraz i); pkt 11 OPZ działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zarzucam:

1. sformułowanie wymogów dla dzierżawionej białizny pościelowej - prześcieradeł, podkładów oraz poszew i poszewek (parametrów dotyczących składu materiałowego odpowiednio 65–70% bawełny i 35–30% poliestru dla prześcieradeł i podkładów oraz 65% bawełny i 35% poliestru dla poszew i poszewek, określonej gramatury) w sposób, który faworyzuje określone rozwiązania technologiczne pochodzące od konkretnego wykonawcy, pozostający bez związku z potrzebami zamawiającego, nieproporcjonalny a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję;

-co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) (dalej jako: „ustawa”);

2. brak jednoznacznego określenia zasad weryfikacji asortymentu dostarczanego w ramach dzierżawy, co pozostawia zamawiającemu nieograniczoną swobodę oceny i narusza zasadę przejrzystości postępowania i równego traktowania wykonawców;

-co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy;

3. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny, polegający na jednoczesnym wymogu dostarczenia białizny w fabrycznie zamkniętych opakowaniach producenta oraz wymogu funkcjonowania tej samej białizny w systemie dzierżawy i identyfikacji RFID UHF, co uniemożliwia w istocie złożenie prawidłowej oferty i jej rzetelną wycenę;

-co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy;

4.opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny, polegający na wymaganiu przez zamawiającego dostarczenia podkładów i prześcieradeł o ściśle określonych parametrach gwarantujących ochronę przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów, paro przepuszczalność i brak pylenia, co uniemożliwia w istocie złożenie prawidłowej oferty i jej rzetelną wycenę;

-co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy;

5.sformułowanie wymogów dla dzierżawionej pościeli dziecięcej (parametrów dotyczących składu materiałowego odpowiednio 65–70% bawełny i 35–30% poliestru dla prześcieradeł i podkładów oraz 65% bawełny i 35% poliestru dla poszew i poszewek, określonej gramatury) w sposób, który faworyzuje określone rozwiązania technologiczne pochodzące od konkretnego wykonawcy, pozostający bez związku z potrzebami zamawiającego, nieproporcjonalny a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję; -co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy.

Odwołujący uzasadnił swój interes prawny w złożeniu odwołania wskazując, że działania zamawiającego polegające na sporządzeniu dokumentacji przetargowej w sposób rażąco sprzeczny z prawem (w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i parametrów asortymentu), niekonkurencyjny (przez wprowadzenie nieuzasadnionych wymogów) skutkują uniemożliwieniem ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. Modyfikacja treści opisu przedmiotu zamówienia w sposób opisany poniżej pozwoli doprowadzić do stworzenia stanu zgodnego z prawem i umożliwi odwołującemu ubieganie się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany. Przedmiotowa modyfikacja umożliwi zarazem zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej cenowo w ramach tożsamej jakościowo usługi oferowanej przez wykonawców.

Wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości,

2.nakazanie zamawiającemu dokonania w ww. postępowaniu modyfikacji brzmienia zapisów SWZ - załącznika nr 5 do SWZ (Opisu przedmiotu zamówienia) w zakresie zaskarżonym w odwołaniu przez odpowiednio modyfikację, uzupełnienie lub wyeliminowanie wymogów wskazanych w pkt 1- 5 powyżej, tj.:

a)w zakresie dzierżawionej białej pościeli (pkt 8 lit. a) i b) OPZ) - zmianę przez dopuszczenie białej pościeli wykonanej z tkaniny o składzie: 50–70% bawełna oraz odpowiednio 50–30% poliestru i gramaturze 130-150 g/m², posiadającej certyfikat Oeko Tex standard w klasie I, co gwarantuje najwyższy poziom bezpieczeństwa w użytkowaniu dla najmłodszych pacjentów (noworodki, niemowlęta, dzieci), przy jednoczesnym zachowaniu pozostałych wymagań dotyczących:

- statusu wyrobu medycznego,
- zgodności z normą CEN/TS 14237,
- deklaracji zgodności CE;

b)w zakresie zasad weryfikacji asortymentu dostarczonego w ramach dzierżawy (pkt 5 lit. a) i b) OPZ) - zmianę przez doprecyzowanie zasad weryfikacji asortymentu, tj. zakresu weryfikacji, sposobu jej przeprowadzenia, dokumentów podlegających ocenie, kryteriów pozytywnej i negatywnej oceny oraz terminów dokonania odbioru;

c)w zakresie wymogu dostarczenia białej pościeli w fabrycznie nowych opakowaniach oraz funkcjonowania tej samej białej pościeli w systemie dzierżawy i identyfikacji RFID UHF (pkt 5 lit. a) oraz pkt 11 OPZ) - usunięcie wymogu dostarczania białej pościeli w fabrycznie zamkniętych opakowaniach producenta lub jednoznaczne wskazanie, że pościel po weryfikacji zostanie przekazana wykonawcy do przygotowania do eksploatacji w systemie dzierżawy i identyfikacji RFID UHF, po wykonaniu wszystkich czynności niezbędnych do jej użytkowania, w tym prania z dezynfekcją;

d)w zakresie prześcieradeł i podkładów (pkt 8 lit. g) OPZ) - usunięcie lub złagodzenie nadmiernie szczegółowych wymagań technicznych dotyczących ochrony przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów, paro przepuszczalności i braku pylenia;

e)w zakresie białej pościeli dziecięcej (pkt 8 lit. a), b) oraz i) OPZ) - zmianę przez dopuszczenie białej pościeli dziecięcej wykonanej z tkaniny o składzie: 50–70% bawełna oraz odpowiednio 50–30% poliestru i gramaturze 130-150 g/m² lub pościeli dziecięcej o składzie 100% bawełna i gramaturze 130-150g/m², posiadającej certyfikat Oeko Tex standard w klasie I, co gwarantuje najwyższy poziom bezpieczeństwa w użytkowaniu dla najmłodszych pacjentów (noworodki, niemowlęta, dzieci), przy jednoczesnym zachowaniu pozostałych wymagań dotyczących:

- statusu wyrobu medycznego,
- zgodności z normą CEN/TS 14237,
- deklaracji zgodności CE,
- dostarczenia pościeli dziecięcej kolorowej lub w motywy zwierzęce, prześcieradło w jednolitym kolorze (dopuszczalne kolory to: pastelowy, niebieski, różowy, żółty);

3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący podniósł, że opis przedmiotu zamówienia sporządzony został przez zamawiającego w sposób nieprawidłowy, gdyż stoi w sprzeczności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym rażąco ogranicza uczciwą konkurencję. Dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technologicznych m.in. znacznie zawężają możliwość złożenia skutecznej oferty w postępowaniu, preferując w istocie jednego, konkretnego wykonawcę dysponującego tego rodzaju asortymentem. Przedmiotowe działanie nie jest zarazem usprawiedliwione uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. W opisanym poniżej zakresie opis przedmiotu zamówienia cechuje się także wewnętrzną sprzecznością uniemożliwiającą złożenie prawidłowej oferty i jej rzetelną wycenę.

I.ZARZUT NR 1

Odwołujący zarzucił zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i nieproporcjonalny do uzasadnionych potrzeb zamawiającego, polegający na wymaganiu dla dzierżawionej bielizny pościelowej tkaniny o składzie 65%70% bawełna i 35%-30% poliestr i gramaturze 120-140 g/m², bez dopuszczenia innych równoważnych mieszanek włókien stosowanych powszechnie w podmiotach leczniczych, w szczególności tkanin o składzie 50% bawełna i 50% poliestr.

W pkt 8 lit. a) i b) OPZ zamawiający wymaga zastosowania tkaniny o składzie odpowiednio 65–70% bawełny i 35–30% poliestru dla prześcieradeł i podkładów oraz 65% bawełny i 35% poliestru dla poszew i poszewek i gramaturze 120-140 g/m²,.

Odwołujący nie kwestionuje zasadności wymogu stosowania pościeli medycznej spełniającej normę CEN/TS 14237 oraz posiadającej status wyrobu medycznego. Kwestionuje natomiast ograniczenie składu tkaniny wyłącznie do wskazanej proporcji włókien.

Na rynku usług pralniczych dla sektora ochrony zdrowia powszechnie stosowana jest pościel wykonana z tkaniny o składzie 50% bawełna i 50% poliestr, posiadająca status wyrobu medycznego oraz spełniająca wymagania normy CEN/TS 14237, oraz certyfikat Oeko Tex standard w klasie I, co gwarantuje najwyższy poziom bezpieczeństwa w użytkowaniu dla najmłodszych pacjentów (noworodki, niemowlęta, dzieci). Wyroby takie są użytkowane przez liczne podmioty lecznicze w Polsce, zarówno w modelu własnościowym, jak i rentalowym, bez zastrzeżeń co do jakości, trwałości, komfortu użytkowania czy bezpieczeństwa epidemiologicznego.

Odwołujący wskazał również, że aktualnie na rynku obserwowany jest istotny spadek dostępności tkanin o składzie 65/35 wykorzystywanych do produkcji pościeli medycznej. Ograniczenie dopuszczalnego składu wyłącznie do takiej mieszanki włókien prowadzi do nieuzasadnionego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców i utrudnia uczciwą konkurencję.

Jednocześnie zamawiający nie wykazał, aby różnica pomiędzy tkaniną 65/35 a tkaniną 50/50 miała wpływ na realizację celu zamówienia, parametry użytkowe pościeli, bezpieczeństwo pacjentów, skuteczność dezynfekcji czy trwałość wyrobów. W orzecnictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie podkreślano, że zamawiający ma obowiązek dopuszczać rozwiązania równoważne, jeżeli zapewniają one osiągnięcie tego samego celu funkcjonalnego.

W konsekwencji opis przedmiotu zamówienia w obecnym brzmieniu prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Działanie zamawiającego w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy.

Wniósł o zmianę pkt 8 lit. a) i b) OPZ przez dopuszczenie bielizny pościelowej wykonanej z tkaniny o składzie: 50–70% bawełna oraz odpowiednio 50–30% poliestr i gramaturze 130-150 g/m², posiadającej certyfikat Oeko Tex standard w klasie I, co gwarantuje najwyższy poziom bezpieczeństwa w użytkowaniu dla najmłodszych pacjentów (noworodki, niemowlęta, dzieci), przy jednoczesnym zachowaniu pozostałych wymagań dotyczących:

- statusu wyrobu medycznego,
- zgodności z normą CEN/TS 14237,
- deklaracji zgodności CE.

II.ZARZUT NR 2

Odwołujący zarzucił zamawiającemu niejednoznaczne określenie zasad weryfikacji asortymentu dostarczanego w ramach dzierżawy.

W pkt 5 lit. b) OPZ zamawiający wskazał jedynie, że przekazanie asortymentu nastąpi po „weryfikacji” zgodnie z pkt 5 lit.

a) OPZ. Zamawiający nie określił:

- zakresu weryfikacji,
- sposobu jej przeprowadzania,
- dokumentów podlegających ocenie,
- kryteriów pozytywnej i negatywnej oceny,
- terminów dokonania odbioru.

Tak sformułowane postanowienie pozostawia zamawiającemu nieograniczoną swobodę oceny i narusza zasadę przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający dopuścił się zatem naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, niezbędne jest doprecyzowanie przez zamawiającego ww. procedury weryfikacji.

III.ZARZUT NR 3

Odwołujący zarzucił również zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny, polegający na jednoczesnym wymaganiu dostarczenia bielizny w fabrycznie zamkniętych opakowaniach producenta oraz wymaganiu funkcjonowania tej samej bielizny w systemie dzierżawy i identyfikacji RFID UHF (pkt 5 lit. a) oraz pkt 11 OPZ).

Zamawiający wymaga dostarczenia nowej bielizny w oryginalnych, nieotwieranych opakowaniach producenta. Jednocześnie przedmiot zamówienia obejmuje dzierżawę bielizny funkcjonującej w obiegu zamkniętym oraz oznakowanej tagami RFID UHF.

Przygotowanie bielizny do eksploatacji w systemie rentalowym wymaga jednak wykonania czynności technologicznych obejmujących m.in.:

- oznakowanie każdego egzemplarza tagiem RFID,
- przypisanie numerów identyfikacyjnych i rejestrację w systemie identyfikacji,
- przygotowanie do obiegu zamkniętego przez wykonanie pierwszego procesu prania i dezynfekcji.

W rezultacie bielizna nie może jednocześnie pozostawać w oryginalnym, fabrycznie zamkniętym opakowaniu producenta i być przygotowana do użytkowania zgodnie z wymaganiami określonymi dla systemu RFID UHF.

Zamawiający nie określił również, czy po dokonaniu odbioru asortymentu przewiduje jego ponowne przekazanie wykonawcy celem przygotowania do użytkowania i wdrożenia do systemu RFID, ani kto ponosi związane z tym koszty logistyczne i organizacyjne.

Powyższe powoduje niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia i uniemożliwia wykonawcom złożenie prawidłowej oferty oraz jej kalkulację.

Zamawiający dopuścił się zatem naruszenia art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu usunięcia wymogu dostarczania bielizny w fabrycznie zamkniętych opakowaniach producenta lub jednoznaczne wskazanie, że pościel po weryfikacji zostanie przekazana wykonawcy do przygotowania do eksploatacji w systemie dzierżawy i identyfikacji RFID UHF, po wykonaniu wszystkich czynności niezbędnych do jej użytkowania, w tym prania z dezynfekcją.

IV.ZARZUT NR 4

Odwołujący zarzucił zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny, polegający na wymaganiu przez zamawiającego dostarczenia prześcieradeł i podkładów gwarantujących ochronę przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów, paro przepuszczalność i brak pylenia (pkt 8 lit. g) OPZ).

Zamawiający wymaga dostarczenia podkładów i prześcieradeł z klasycznej tkaniny bawełniano-poliestrowej o składzie 65–70% bawełny i 30–35% poliestru oraz gramaturze

120–140 g/m². Tkanina o wskazanych parametrach nie posiada właściwości nieprzemakalnych ani właściwości barierowych dla płynów i mikroorganizmów.

Uzyskanie takich parametrów wymaga zastosowania specjalistycznych membran lub powłok, które zmieniają charakterystykę materiału i pozostają w sprzeczności z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia zawiera zatem wewnętrzną sprzeczność uniemożliwiającą wykonawcom prawidłowe przygotowanie ofert.

Opisany powyżej wymóg zamawiającego stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu usunięcia lub złagodzenia nadmiernie szczegółowych wymagań technicznych dotyczących ochrony przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów, paro przepuszczalności, braku pylenia dla prześcieradeł i podkładów.

V.ZARZUT NR 5

Zarzuty odwołującego obejmują również opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i nieproporcjonalny do uzasadnionych potrzeb zamawiającego, polegający na wymaganiu dla dzierżawionej pościeli dziecięcej tkaniny o składzie 65% bawełna i 35% poliester, bez dopuszczenia równoważnej mieszanki tkanin o składzie 50% bawełna i 50% poliester i gramaturze 130-150 g/m².

W pkt 8 lit. a) i b) OPZ zamawiający wymaga zastosowania tkaniny o składzie odpowiednio 65–70% bawełny i 35–30% poliestru dla prześcieradeł i podkładów oraz 65% bawełny i 35% poliestru dla poszew i poszewek. Należy zatem rozumieć, że Zamawiający wymaga również takich parametrów dla bielizny dziecięcej.

Odwołujący nie kwestionuje zasadności wymogu stosowania pościeli medycznej spełniającej normę CEN/TS 14237 oraz posiadającej status wyrobu medycznego. Kwestionuje natomiast ograniczenie składu tkaniny do przedstawionej proporcji włókien dla pościeli dziecięcej.

Na rynku usług pralniczych dla sektora ochrony zdrowia jako pościel dziecięca stosowana jest pościel wykonana z tkaniny o składzie 50% bawełna i 50% poliester, lub pościeli dziecięcej o składzie 100% bawełna i gramaturze 130-150

g/m², posiadająca status wyrobu medycznego oraz spełniająca wymagania normy CEN/TS 14237, jak również posiadająca certyfikat Oeko Tex standard w klasie I, co gwarantuje najwyższy poziom bezpieczeństwa w użytkowaniu dla najmłodszych pacjentów (noworodki, niemowlęta, dzieci). Wyroby takie są użytkowane przez liczne podmioty lecznicze w Polsce, zarówno w modelu własnościowym, jak i rentalowym, bez zastrzeżeń co do jakości, trwałości, komfortu użytkowania czy bezpieczeństwa epidemiologicznego.

Odwołujący wskazał również, że aktualnie na rynku obserwowany jest istotny spadek dostępności tkanin o składzie 65/35 wykorzystywanych do produkcji pościeli medycznej. Ograniczenie dopuszczalnego składu wyłącznie do takiej mieszanki włókien prowadzi do nieuzasadnionego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców i utrudnia uczciwą konkurencję.

Jednocześnie zamawiający nie wykazał, aby różnica pomiędzy tkaniną 65/35 a tkaniną 50/50 miała wpływ na realizację celu zamówienia, parametry użytkowe pościeli, bezpieczeństwo pacjentów, skuteczność dezynfekcji czy trwałość wyrobów. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie podkreślano, że zamawiający ma obowiązek dopuszczać rozwiązania równoważne, jeżeli zapewniają one osiągnięcie tego samego celu funkcjonalnego.

W konsekwencji opis przedmiotu zamówienia w obecnym brzmieniu prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Zamawiający dopuścił się zatem naruszenia art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy.

Wniósł o zmianę pkt 8 lit. a), b) oraz i) OPZ przez dopuszczenie białej pościeli dziecięcej wykonanej z tkaniny o składzie: 50–70% bawełna oraz odpowiednio 50–30% poliestru i gramaturze 130 -150 g/m² lub pościel dziecięcą o składzie 100% bawełna i gramaturze 130-150g/m², posiadającą certyfikat Oeko Tex standard w klasie I, co gwarantuje najwyższy poziom bezpieczeństwa w użytkowaniu dla najmłodszych pacjentów (noworodki, niemowlęta, dzieci), przy jednoczesnym zachowaniu pozostałych wymagań dotyczących:

- statusu wyrobu medycznego,
- zgodności z normą CEN/TS 14237,
- deklaracji zgodności CE,
- dostarczenia pościeli dziecięcej kolorowej lub w motywy zwierzęce, prześcieradło w jednolitym kolorze (dopuszczalne kolory to: pastelowy, niebieski, różowy, żółty).

Odwołał się do wyroku z dnia 22.07.2013 r., KIO 1589/13, Legalis, uchwały KIO z 13.5.2016 r., KIO/KD 30/16, Legalis wyroku KIO z 7.04.2016 r., KIO 444/16, Legalis, M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022, art. 99.

Zamawiający wadliwie sporządził opis przedmiotu zamówienia, co polegało na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny, a także w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie wymogów, które spełnia jedynie asortyment dostarczany przez konkretnego wykonawcę (co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania odwołującego, który w wyniku ww. czynności zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu). Podkreślił, że zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego oraz nie są uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu. Działanie zamawiającego narusza również zasadę równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

Wobec powyższego w pełni uzasadniony jest wniosek o dokonanie stosownych zmian w SWZ – w zakresie Opisu przedmiotu zamówienia (załączniku nr 5 do SWZ) przez odpowiednio modyfikację, uzupełnienie lub usunięcie kwestionowanych wymogów.

W następstwie naruszenia przepisów ustawy uszczerbek doznał interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący pozbawiony jest bowiem możliwości złożenia konkurencyjnej oferty mogącej podlegać prawidłowym czynnościom jej zbadania i oceny. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji zamówienia w kwestionowanym zakresie, zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Uniemożliwienie złożenia oferty konkurencyjnej, mogącej podlegać prawidłowej weryfikacji naraża odwołującego na szkodę i tym samym posiada on interes w skutecznym złożeniu odwołania.

25 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

26 czerwca 2026 r. wykonawca Pralnia „WOD-CHEM” M. Spółka Jawna z siedzibą w Częstochowie, ul. Bojemskiego 3 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego, działając przez wspólnika upoważnionego do reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący oświadczył, że przyłącza się do zarzutów i stanowiska wyrażonego przez odwołującego TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w odwołaniu z dnia 24.06.2026r r. w całości. Przystępujący nie wskazał na czym polega jego interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego.

29 czerwca 2026 r. wykonawca Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, ul. Dworcowa 2 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego, działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, a w konsekwencji nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji zamówienia w kwestionowanym zakresie zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Zgłaszający przystąpienie wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, albowiem dąży do uczestnictwa w postępowaniu, które będzie pozbawione wad oraz zgodne z prawem. Wskazać bowiem należy, że działania zamawiającego polegające na sporządzeniu dokumentacji przetargowej w sposób rażąco sprzeczny z prawem (w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i parametrów asortymentu), niekonkurencyjny (przez wprowadzenie nieuzasadnionych wymogów) skutkują uniemożliwieniem ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji.

Uwzględnienie odwołania w całości poprzez modyfikację treści opisu przedmiotu zamówienia w sposób opisany w odwołaniu z dnia 24.06.2026 r. pozwoli doprowadzić do stworzenia stanu zgodnego z prawem i umożliwi szerszemu gronu wykonawców, w tym zgłaszającemu przystąpienie ubiegania się o zamówienie publiczne. Przedmiotowa modyfikacja umożliwi również zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej cenowo w ramach tożsamej jakościowo usługi oferowanej przez wykonawców.

29 czerwca 2026 r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje (w szczególności w oddaleniu odwołania), albowiem chce uczestniczyć w prowadzonym sprawie, zgodnie z prawem, niewadliwym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. 1

Żądania odwołania mają na celu dopasowanie warunków zamówienia, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, do aktualnych możliwości odwołującego. Ewentualne uwzględnienie żądań odwołania oznaczałoby dostosowanie warunków zamówienia, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, do aktualnych możliwości odwołującego, wbrew uzasadnionym potrzebom zamawiającego, a w konsekwencji skutkowałoby istotną wadą postępowania. Poza tym, ułatwiłoby odwołującemu wygranie przetargu, tym samym utrudniając wygranie przetargu przez przystępującego, a być może prowadząc do przegrania przetargu przez przystępującego i nieuzyskania przez przystępującego zamówienia publicznego. Dlatego przystępujący ma interes w uznaniu zarzutów odwołania za bezzasadne, a tym samym w oddaleniu odwołania.

Tak rozumiany interes przystępującego mieści się w zakresie pojęcia interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, w brzmieniu określonym w art. 525 ust. 1 ustawy. Interes przystępującego jest pojęciem znacznie szerszym niż interes do wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy. Skutkiem przystąpienia nie musi być uzyskanie zamówienia publicznego, może to być natomiast jakikolwiek interes, również faktyczny, który będzie potencjalnie zrealizowany przez rozstrzygnięcie odwołania na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie.

Powyższą szeroką interpretację interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której się przystępuje, potwierdziły m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2019 r. KIO 569/19, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 19 kwietnia 2022 r. KIO 882/22, postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2022 r. KIO 15/22, a także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2023 r. KIO 1015/23.

Wniósł o oddalenie odwołania.

Zarzuty odwołania są bezzasadne i nie zostały poparte żadnymi dowodami.

W ocenie przystępującego warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, nie naruszają ustawy, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażona w ustawie zasada przygotowania i przeprowadzania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, nie jest równoznaczna z obowiązkiem wyeliminowania z SWZ uzasadnionych wymagań, które dla któregoś wykonawcy mogą stanowić źródło ewentualnych niedogodności. W szczególności nie narusza ustawy opis przedmiotu zamówienia, który uwzględnia uzasadnione potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Zamawiający nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. To bowiem zamawiający jest uprawniony do określenia tego co, zamierza nabyć i nie można mu w drodze środków ochrony prawnej nakazywać, aby nabył produkty lub rozwiązania, które jego potrzeb nie zaspokoją (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2021 r. KIO 350/21, z dnia 26 sierpnia 2021 r. KIO 1951/21 oraz z dnia 13 kwietnia 2023 r. KIO 870/23).

6 lipca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutu odnoszącego się do pkt 8 lit. g OPZ w zakresie rezygnacji z wymogu ochrony przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów, rozumianego jako wymóg barierowości albo wodonioprzepuszczalności prześcieradeł i podkładów, oraz w zakresie doprecyzowania sposobu rozumienia i wykazania paroprzepuszczalności i braku pylenia, wobec częściowego uwzględnienia odwołania w tym zakresie i

dokonania zmiany treści SWZ/OPZ przed upływem terminu składania ofert;

2.oddalenie odwołania w pozostałym zakresie jako bezzasadnego;

3.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania, w szczególności: ogłoszenia o zamówieniu, SWZ, Załącznika nr 5 do SWZ - Opisu przedmiotu zamówienia, Załącznika nr 8 do SWZ - oświadczenia wykonawcy Załącznika nr 4 do SWZ - projektowanych postanowień umowy oraz odwołania;

4.zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych w zakresie, w jakim odwołanie zostanie oddalone, w tym kosztów zastępstwa procesowego, o ile zostaną wykazane przed zamknięciem rozprawy;

5.z ostrożności procesowej - w razie uznania przez Izbę, że pojedyncze postanowienia OPZ wymagają wyłącznie doprecyzowania redakcyjnego - ograniczenie ewentualnego rozstrzygnięcia wyłącznie do niezbędnego doprecyzowania, bez nakazywania zmiany parametrów materiałowych białizny pościelowej oraz bez obciążania zamawiającego kosztami w zakresie zarzutów niezasadnych.

Częściowe uwzględnienie odwołania w zakresie pkt 8 lit. g OPZ oraz zmiana treści SWZ przed upływem terminu składania ofert

Zamawiający częściowo uwzględnił odwołanie wyłącznie w zakresie zakwestionowanego wymogu dotyczącego ochrony prześcieradeł i podkładów przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów. Zamawiający odstąpił od tego wymogu, aby wyeliminować możliwość interpretowania OPZ jako wymagającego zastosowania membrany, powłoki nieprzemakalnej albo innej technologii barierowej właściwej dla określonego rodzaju wyrobów. Aktualny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 22 lipca 2026 r., dlatego zamawiający dokonał zmiany dokumentacji postępowania przed upływem terminu składania ofert. Zmiana została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania w dniu 3 lipca 2026 r.

Zamawiający nie uwzględnił natomiast odwołania w zakresie żądania zmiany składu materiałowego i gramatury białizny pościelowej, sposobu weryfikacji asortymentu, wymogu dostarczenia białizny fabrycznie nowej w oryginalnym opakowaniu producenta, systemu RFID oraz wymagań dotyczących pościeli dziecięcej.

W konsekwencji zamawiający, przed upływem terminu składania ofert, nadał pkt 8 lit. g OPZ następujące brzmienie, tak aby pozostawione wymagania były jednoznaczne i możliwe do wykazania dokumentami składanymi w postępowaniu:

"Prześcieradła i podkłady powinny być wykonane z tkaniny przeznaczonej do wielokrotnego stosowania w systemie ochrony zdrowia oraz powinny spełniać następujące wymagania użytkowe:

1)paroprzepuszczalność - rozumianą jako zdolność tkaniny do przepuszczania pary wodnej, oddychalność materiału albo równoważną właściwość użytkową opisaną przez producenta tkaniny lub wyrobu;

2)brak pylenia - rozumiany jako brak uwalniania przez tkaninę widocznych włókien, pyłu lub cząstek w trakcie normalnego użytkowania oraz standardowego procesu prania dezynfekcyjnego. Spełnienie powyższych wymagań uznaje się za wykazane, jeżeli z karty technicznej tkaniny, dokumentu producenta, certyfikatu, raportu z badań, deklaracji zgodności CE, dokumentu potwierdzającego zgodność z CEN/TS 14237 lub innego równoważnego dokumentu wynika wprost, że tkanina albo wyrób posiada właściwość paroprzepuszczalności / oddychalności oraz jest niepylący, niskopylący albo nie wykazuje tendencji do pylenia.

Zamawiający nie wymaga, aby prześcieradła i podkłady zapewniały ochronę przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów, ani zastosowania membrany, powłoki nieprzemakalnej lub innej technologii barierowej."

Powyższe uwzględnienie i doprecyzowanie mają charakter ograniczony. Nie wpływa na zasadniczy przedmiot zamówienia, obowiązek zapewnienia tekstyliów przeznaczonych do stosowania w systemie ochrony zdrowia, wymogi zgodności z dokumentami jakościowymi oraz pozostałe wymagania OPZ.

Modyfikacja została udostępniona wykonawcom na stronie prowadzonego postępowania 3 lipca 2026 r. W zakresie, w jakim zmiana wpływała na treść ogłoszenia lub termin składania ofert, zamawiający dokonał właściwych czynności w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamawiający wskazał, że zmiana pkt 8 lit. g OPZ nastąpiła w toku nadal otwartego postępowania, przed aktualnym terminem składania ofert, co pozwala wszystkim wykonawcom uwzględnić jej treść przy przygotowaniu ofert. Zmiana ta nie prowadzi do zmiany parametrów materiałowych białizny pościelowej, gramatury ani pozostałych wymagań OPZ, które pozostają przedmiotem żądania oddalenia odwołania.

Odwołanie w pozostałym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie. Zakwestionowane postanowienia OPZ nie wskazują konkretnego wykonawcy, producenta, znaku towarowego, pochodzenia ani szczególnego procesu właściwego wyłącznie dla jednego podmiotu. Odwołujący nie wykazał, aby wymagania zamawiającego rzeczywiście prowadziły do eliminacji konkurencji, ani nie przedstawił dowodów potwierdzających, że parametry opisane w OPZ mogą zostać spełnione wyłącznie przez określonego producenta lub wykonawcę.

Opis przedmiotu zamówienia został przygotowany z uwzględnieniem rzeczywistych potrzeb podmiotu leczniczego. Przedmiot zamówienia dotyczy białizny szpitalnej, poduszek, odzieży operacyjnej oraz asortymentu zamawiającego używanych w warunkach szpitalnych, a więc w środowisku wymagającym podwyższonych standardów higienicznych,

kontroli obiegu, trwałości tekstyliów, odporności na wielokrotne procesy prania dezynfekcyjnego oraz bezpieczeństwa pacjentów i personelu.

Odwołujący w istocie zmierza do zastąpienia potrzeb zamawiającego parametrami odpowiadającymi własnemu modelowi świadczenia usługi i własnemu zapleczu asortymentowemu. Ustawa nie nakłada na zamawiającego obowiązku takiego kształtowania opisu przedmiotu zamówienia, aby odpowiadał on każdej technologii i każdej ofercie dostępnej na rynku, ani aby preferował rozwiązania organizacyjne wybranego wykonawcy.

Zakres usługi obejmuje pranie dezynfekcyjne termiczno-chemiczne, odplamianie, suszenie, prasowanie, naprawy szwalnicze, odbiór i transport asortymentu oraz wdrożenie u zamawiającego systemu identyfikacji radiowej umożliwiającego bezdotykowe zliczanie i rejestrowanie operacji przekazywania asortymentu.

W OPZ wskazano wymóg dostarczenia białej, fabrycznie nowej, nieużywanej, pozbawionej wad fizycznych i prawnych, a przed pierwszym praniem - w oryginalnym, nienaruszonym opakowaniu producenta. Przekazanie asortymentu następuje po weryfikacji na podstawie protokołu zdawczoodbiorczego.

OPZ przewiduje wymagania dotyczące dzierżawionej białej pościelowej, w tym skład materiałowy, gramaturę, zgodność tkaniny z normą CEN/TS 14237, kartę techniczną tkaniny, wpis lub zgłoszenie do Rejestru Wyrobów Medycznych oraz deklarację zgodności CE.

Aktualny termin składania ofert został przedłużony do dnia 22 lipca 2026 r. Zamawiający, w celu usunięcia wątpliwości dotyczących pkt 8 lit. g OPZ, przed upływem tego terminu zrezygnował z wymagania ochrony przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów oraz doprecyzował pozostawione wymagania paroprzepuszczalności i braku pylenia przez wskazanie ich rozumienia oraz dokumentów, którymi wykonawca może wykazać ich spełnienie.

OPZ przewiduje jednocześnie, że pościel dziecięca ma być kolorowa lub w motywy zwierzęce, z prześcieradłem w jednolitym kolorze, oraz wprost dopuszcza pościel dziecięcą wykonaną w 100% z bawełny.

SWZ wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych pozwalających na obiektywną weryfikację zgodności oferowanej białej i odzieży z wymaganiami zamawiającego, w szczególności kart technicznych, wpisu lub zgłoszenia do Rejestru Wyrobów Medycznych, deklaracji CE oraz oświadczenia wykonawcy zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SWZ.

Zamawiający przytoczył brzmienie art. 16, 99 ust. 1 i 4

Cieężar dowodu w postępowaniu odwoławczym spoczywa na stronie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Odwołujący, formułując zarzut ograniczenia konkurencji, powinien wykazać nie tylko własną preferencję co do innych parametrów, lecz rzeczywiste, obiektywne zawężenie rynku oraz brak związku wymagań zamawiającego z uzasadnionymi potrzebami postępowania. Tego w odwołaniu nie uczyniono. Zamawiający podkreśla, że nie jest zadaniem zamawiającego dostosowywanie wymagań zamówienia do indywidualnych potrzeb wykonawcy; to wykonawca powinien zorganizować sposób realizacji zamówienia tak, aby spełnić wymagania zamawiającego, jeżeli wymagania te są obiektywnie związane z przedmiotem zamówienia. Odwołujący przedstawia przede wszystkim własną, handlową koncepcję białej i gramatury, nie zaś dowody naruszenia ustawy.

Odniesienie do zarzutu nr 1 - skład i gramatura białej pościelowej

Zarzut nr 1 jest bezzasadny. Wymaganie, aby prześcieradła i podkłady były wykonane z tkaniny białej o składzie 65%-70% bawełna i 35%-30% poliestru oraz gramaturze 120-140 g/m², a poszwy i poszewki z tkaniny 65% bawełna i 35% poliestru o gramaturze 120-140 g/m², nie stanowi wskazania konkretnego producenta, znaku towarowego, patentu, pochodzenia ani technologii właściwej jednemu wykonawcy. Parametry te są parametrami opisowymi i użytkowymi. Ich celem jest zapewnienie równowagi pomiędzy komfortem pacjenta, trwałością tekstyliów, odpornością na intensywne użytkowanie w obrocie szpitalnym, właściwościami eksploatacyjnymi w wielokrotnych cyklach prania dezynfekcyjnego oraz zachowaniem standardów właściwych dla tekstyliów w systemie ochrony zdrowia.

Odwołujący nie kwestionuje wymagań dotyczących zgodności z normą CEN/TS 14237, statusu wyrobu medycznego oraz deklaracji zgodności CE. Kwestionuje wyłącznie to, że zamawiający nie przyjął postulowanego przez niego szerszego zakresu składu 50-70% bawełna i 50-30% poliestru oraz gramatury 130-150 g/m². Wniosek odwołującego nie jest więc żądaniem usunięcia rzeczywistego ograniczenia konkurencji, lecz żądaniem dostosowania SWZ do własnej propozycji asortymentowej.

Nie można utożsamiać konkurencyjności z obowiązkiem dopuszczenia każdej mieszanki włókien, która występuje na rynku. Dopuszczenie tkaniny 50/50 oraz gramatury 150 g/m² oznaczałoby istotne przesunięcie wymagań eksploatacyjnych i ekonomicznych. Wyższa zawartość poliestru może wpływać na komfort termiczny i odczucia pacjentów, natomiast wyższa gramatura zwiększa masę jednostkową asortymentu, co w usłudze obejmującej najem, pranie dezynfekcyjne, suszenie, transport i bieżący obieg białej może przekładać się na wyższe koszty zakupu lub dzierżawy tekstyliów, koszty procesów pralniczych, koszty logistyczne oraz koszt całego łańcucha świadczenia. Zamawiający miał prawo określić wymagania odpowiadające jego ocenie potrzeb szpitala, w tym zachować równowagę pomiędzy jakością, trwałością, komfortem pacjentów i racjonalnym poziomem kosztów realizacji zamówienia.

Przyjęty przez zamawiającego przedział gramatury 120-140 g/m² nie jest zatem przypadkowym ograniczeniem technicznym, lecz elementem opisu przedmiotu zamówienia służącym ustaleniu standardu wystarczającego dla potrzeb zamawiającego bez wymuszania zaoferowania tekstyliów cięższych, a przez to potencjalnie droższych w zakupie, utrzymaniu i obsłudze pralniczo-logistycznej. Zamawiający nie ma obowiązku opisywania zamówienia przez pryzmat najwyższych albo szerszych parametrów dostępnych na rynku, jeżeli uznał, że dla jego potrzeb właściwy jest standard zapewniający bezpieczeństwo i funkcjonalność przy jednoczesnym ograniczeniu kosztów realizacji usługi. Żądanie odwołującego zmierza w tym zakresie do podwyższenia dopuszczalnego górnego poziomu gramatury i rozszerzenia składu materiałowego według jego własnej koncepcji ofertowej, nie zaś do usunięcia rzeczywistego naruszenia zasady konkurencji.

Certyfikat Oeko-Tex Standard 100 w klasie I, na który powołuje się odwołujący, nie zastępuje wymagań właściwych dla tekstyliów używanych w systemie ochrony zdrowia ani nie przesądza o zgodności danej tkaniny z potrzebami zamawiającego w zakresie obiegu szpitalnego, prania dezynfekcyjnego, trwałości oraz identyfikacji asortymentu. Jest to inny rodzaj potwierdzenia jakości i bezpieczeństwa materiału niż wymagania postawione w OPZ.

Odwołujący ograniczył się do twierdzeń, że na rynku występują rozwiązania 50/50 oraz że obserwuje spadek dostępności tkanin 65/35. Nie przedstawiono jednak dowodu, że wymagania zamawiającego może spełnić wyłącznie jeden wykonawca albo że parametry te są obiektywnie niedostępne. Samo twierdzenie o preferencji odwołującego dla innego składu tkaniny nie dowodzi naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy.

W konsekwencji zarzut nr 1 powinien zostać oddalony.

Odniesienie do zarzutu nr 2 - procedura weryfikacji asortymentu

Zarzut nr 2 jest bezzasadny. OPZ określa, że dzierżawiony asortyment przed pierwszym praniem ma być fabrycznie nowy, nieużywany, w oryginalnym, nienaruszonym opakowaniu producenta, a przekazanie nastąpi po weryfikacji na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. Oznacza to, że weryfikacja na tym etapie dotyczy sprawdzenia zgodności dostarczonego asortymentu z wymaganiami dotyczącymi nowości, nieużywania, ilości, rodzaju, braku widocznych wad oraz nienaruszenia opakowania, które zabezpiecza towar przed uszkodzeniem i nie nosi śladów otwierania. Wprowadzony wymóg dostarczenia bielizny szpitalnej w oryginalnych i nienaruszonych opakowaniach producenta jest podyktowany koniecznością zapewnienia najwyższych standardów higieniczno-sanitarnych. Oryginalne opakowanie stanowi jedyną skuteczną ochronę w transporcie oraz podstawę do weryfikacji autentyczności, gramatury i składu surowcowego tkaniny.

Nie jest trafny zarzut, że zamawiający pozostawił sobie nieograniczoną swobodę oceny. Weryfikacja jest powiązana z konkretnym postanowieniem OPZ, konkretnym terminem oraz protokołem zdawczo-odbiorczym. Dodatkowo SWZ przewiduje przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą, w tym kartę techniczną tkaniny, wpis lub zgłoszenie do Rejestru Wyrobów Medycznych, deklarację CE oraz oświadczenie wykonawcy zgodnie z Załącznikiem nr 8. Parametry techniczne nie są więc oceniane arbitralnie na etapie odbioru, lecz wynikają z dokumentów składanych w postępowaniu.

Weryfikacja dostarczonego asortymentu w dniu przekazania jest standardową czynnością odbiorową. Wykonawca profesjonalny, działający na rynku usług pralniczych i rentalowych dla ochrony zdrowia, musi liczyć się z tym, że zamawiający sprawdzi ilość, rodzaj, nowość, opakowanie, widoczne wady oraz zgodność z dokumentami. Nie jest wymagane szczegółowe regulowanie w SWZ każdej czynności technicznej wykonywanej przy odbiorze, jeżeli zakres tej czynności wynika z celu i brzmienia OPZ. Nadto OPZ reguluje sprawdzanie poprawności dostaw i weryfikację jakości dostarczonej bielizny w toku wykonywania usługi, w tym możliwość reklamacji w przypadku negatywnej oceny jakości prania i ujawnionych usterek. Zamawiający rozróżnił więc odbiór asortymentu dzierżawionego przed rozpoczęciem usługi od bieżącej kontroli jakości w trakcie realizacji umowy. Zarzut nr 2 powinien zostać oddalony.

Odniesienie do zarzutu nr 3 - opakowanie fabryczne a RFID

Zarzut nr 3 opiera się na błędnej wykładni OPZ. Zamawiający nie wymaga, aby ta sama sztuka bielizny jednocześnie znajdowała się w nienaruszonym opakowaniu producenta oraz była już oznakowana tagiem RFID i funkcjonowała w obiegu zamkniętym. Wymogi te dotyczą kolejnych etapów realizacji zamówienia. Wymóg oryginalnego, nienaruszonego opakowania dotyczy momentu dostarczenia asortymentu przed pierwszym praniem, czyli etapu weryfikacji, że asortyment jest fabrycznie nowy i nieużywany. Wymóg oznakowania tagami RFID dotyczy etapu przygotowania bielizny do funkcjonowania w systemie identyfikacji radiowej i obiegu szpitalnym. Po pozytywnej weryfikacji i protokolarnym przekazaniu asortyment może zostać oznakowany, zarejestrowany w systemie i przygotowany do używania zgodnie z wymaganiami sanitarnymi.

Odwołujący konstruuje sprzeczność, której w dokumentacji nie ma. OPZ nie zawiera postanowienia, że tag RFID ma być umieszczony w bieleżnie przed okazaniem fabrycznego opakowania do weryfikacji. Nie zawiera też postanowienia, że bieleżna ma być wydana do użytkowania bez wcześniejszego procesu prania dezynfekcyjnego. Wykonawca jako profesjonalista powinien uwzględnić w kalkulacji czynności uruchomienia systemu RFID, tagowania oraz przygotowania

asortymentu do użytkowania.

Wymóg fabrycznego opakowania jest uzasadniony i proporcjonalny. Chroni zamawiającego przed przyjęciem tekstyliów używanych, powystawowych, regenerowanych, wcześniej dzierżawionych innym podmiotom albo przechowywanych w warunkach niepozwalających na potwierdzenie ich pierwotnego stanu. Jest to szczególnie istotne przy usługach na rzecz szpitala i pacjentów.

Zamawiający wprost wskazał, że bielizna ma być stała dla całego szpitala i krążyć w obiegu zamkniętym, a zamawiający nie dopuszcza dzierżawienia tej samej bielizny innym podmiotom. To potwierdza, że celem wymogu jest bezpieczeństwo, identyfikowalność i wyeliminowanie ryzyka mieszania asortymentu pomiędzy różnymi zamawiającymi. Zarzut nr 3 powinien zostać oddalony.

Odniesienie do zarzutu nr 4 - pkt 8 lit. g OPZ

Zamawiający częściowo uwzględnił zarzut nr 4 w zakresie wymagania, aby prześcieradła i podkłady gwarantowały ochronę przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów. Zamawiający rezygnuje z tego wymogu, ponieważ w świetle argumentacji odwołującego może on być odczytywany jako wymaganie zastosowania membrany, powłoki nieprzemakalnej albo technologii barierowej. Taki efekt nie był intencją zamawiającego. Z uwagi na przedłużenie terminu składania ofert do dnia 22 lipca 2026 r. zamawiający dokonał tej modyfikacji w dokumentacji postępowania przed upływem terminu składania ofert.

Jednocześnie zamawiający, w celu usunięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, doprecyzowuje pozostawione wymagania paroprzepuszczalności i braku pylenia, bez uznania zasadności odwołania w pozostałym zakresie. Doprecyzowanie nie polega na wprowadzeniu nowego wymagania, lecz na wyjaśnieniu wymagań użytkowych pozostawionych w OPZ i sposobu ich potwierdzenia.

W zmienionym brzmieniu OPZ zamawiający doprecyzował, że paroprzepuszczalność należy rozumieć jako zdolność tkaniny do przepuszczania pary wodnej, oddychalność materiału albo równoważną właściwość użytkową opisaną przez producenta tkaniny lub wyrobu. Brak pylenia należy rozumieć jako brak uwalniania przez tkaninę widocznych włókien, pyłu lub cząstek w trakcie normalnego użytkowania oraz standardowego procesu prania dezynfekcyjnego.

Spełnienie tych wymagań można wykazać kartą techniczną tkaniny, dokumentem producenta, certyfikatem, raportem z badań, deklaracją zgodności CE, dokumentem potwierdzającym zgodność z CEN/TS 14237 lub innym równoważnym dokumentem, z którego wynika wprost, że tkanina albo wyrób posiada właściwość paroprzepuszczalności / oddychalności oraz jest niepylący, niskopylący albo nie wykazuje tendencji do pylenia.

Po tej modyfikacji pkt 8 lit. g OPZ nie zawiera wymogu wodonieprzepuszczalności, barierowości, ochrony przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów, membrany, powłoki nieprzemakalnej ani technologii konkretnego producenta. Pozostawione wymogi mają charakter użytkowy, są związane z komfortem pacjenta oraz stosowaniem tekstyliów w systemie ochrony zdrowia i nie eliminują konkurencji.

W pozostałym zakresie zarzut nr 4 nie uzasadnia uwzględnienia odwołania. Odwołujący nie wykazał, aby wymogi pozostawione w OPZ po modyfikacji były niemożliwe do spełnienia przez rynek albo aby preferowały konkretnego wykonawcę.

Odniesienie do zarzutu nr 5 - pościel dziecięca

Zarzut nr 5 jest chybiony, ponieważ pomija wyraźną treść OPZ. Zamawiający wprost dopuścił pościel dziecięcą wykonaną w 100% z bawełny. Odwołujący żąda więc w tym zakresie dopuszczenia rozwiązania, które w dokumentacji postępowania zostało już dopuszczone.

Wymóg pościeli dziecięcej kolorowej lub w motywy zwierzęce oraz prześcieradła w jednolitym, dopuszczonym kolorze ma charakter użytkowy i organizacyjny. Jest związany z przeznaczeniem asortymentu dla najmłodszych pacjentów oraz z potrzebą rozróżnienia i organizacji obiegu asortymentu w szpitalu. Nie wskazuje on żadnego producenta ani wykonawcy.

Odwołujący ponownie nie wykazał, że wymagania dotyczące pościeli dziecięcej może spełnić wyłącznie jeden wykonawca. Twierdzenie o dostępności pościeli 50/50 lub 100% bawełny nie dowodzi naruszenia ustawy, skoro zamawiający dopuścił rozwiązanie 100% bawełny dla pościeli dziecięcej, a pozostałe wymagania wynikają z potrzeb szpitala.

Zamawiający dodatkowo przewidział szczególne wymagania dotyczące środków do prania i dezynfekcji bielizny dziecięcej, w tym pozytywną opinię Instytutu Matki i Dziecka lub równoważnych instytucji dla środków dezynfekcyjnych stosowanych do bielizny dziecięcej. Oznacza to, że zamawiający realnie uwzględnił szczególną kategorię użytkowników - dzieci, niemowlęta i noworodki - w sposób szerszy niż wynika z argumentacji odwołującego. Zarzut nr 5 powinien zostać oddalony.

Brak wykazania naruszenia konkurencji w pozostałym zakresie

Poza częścią uwzględnioną przez zamawiającego wszystkie zarzuty odwołującego opierają się na tej samej wadze konstrukcyjnej: utożsamieniu własnej trudności lub preferencji ofertowej z naruszeniem zasady konkurencji. Dla

stwierdzenia naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy nie wystarczy wykazanie, że wykonawca wolałby zaoferować inny produkt, inny skład materiałowy lub inną gramaturę. Konieczne jest wykazanie, że opis przedmiotu zamówienia sztucznie zawęża konkurencję, faworyzuje konkretnego wykonawcę lub eliminuje produkty bez związku z rzeczywistymi potrzebami zamawiającego.

Odwolujący nie wskazał nazwy producenta, którego rzekomo faworyzuje OPZ. Nie wskazał dostawcy, który jako jedyny spełnia wymagania. Nie przedstawił analizy rynku, kart technicznych producentów, korespondencji handlowej, opinii biegłego ani innego dowodu pozwalającego stwierdzić, że zakwestionowane wymagania mają charakter dyskryminacyjny. W odwołaniu znajdują się wyłącznie ogólne twierdzenia o powszechności tkaniny 50/50 i spadku dostępności tkaniny 65/35.

Jednocześnie odwołujący sam potwierdza, że nie kwestionuje wymogów dotyczących normy CEN/TS 14237, statusu wyrobu medycznego i deklaracji CE. Skoro zatem zasadniczy reżim jakościowy i medyczny nie jest kwestionowany, spór dotyczy przede wszystkim tego, czy zamawiający powinien dopuścić inne proporcje włókien i inną gramaturę. Taki spór nie może automatycznie prowadzić do uwzględnienia odwołania.

Zamawiający ma prawo określić wymagania ponad minimalny poziom, jeżeli jest to racjonalnie związane z przedmiotem zamówienia. Szpital nie nabywa zwykłych tekstyliów hotelowych ani domowych. Przedmiotem zamówienia jest usługa kompleksowa, obejmująca bieliznę pacjentów, podkłady, poduszki, odzież operacyjną, pranie dezynfekcyjne, monitoring mikrobiologiczny, transport sanitarny oraz RFID. Z tego względu wymogi muszą być oceniane w kontekście całego systemu świadczenia, a nie w oderwaniu od realiów działania podmiotu leczniczego.

Znaczenie systemu RFID i obiegu zamkniętego dla potrzeb zamawiającego

Wdrożenie systemu RFID UHF nie jest dodatkiem technologicznym niemającym związku z przedmiotem zamówienia. System ten ma umożliwiać bezdotykowe zliczanie i rejestrowanie operacji przekazywania asortymentu pomiędzy wykonawcą a zamawiającym oraz pomiędzy magazynem białej bielizny zamawiającego a oddziałami szpitalnymi. Jest to rozwiązanie służące kontroli obiegu, ograniczeniu strat, usprawnieniu rozliczeń, identyfikacji asortymentu i zapewnieniu ciągłości dostaw.

Zamawiający przewidział, że tagi mają być urządzeniami pasywnymi, bez własnego zasilania, bezpiecznymi dla pacjentów i urządzeń medycznych, niemającymi wpływu na rezonans magnetyczny oraz pracę rozruszników serca i defibrylatorów, w paśmie UHF zgodnie z normą ISO 18000. Jest to opis funkcjonalny bezpieczeństwa i kompatybilności, a nie opis technologii jednego wykonawcy.

Obieg zamknięty białej bielizny stałej dla całego szpitala, bez możliwości dzierżawienia tej samej białej bielizny innym podmiotom, jest racjonalnie związany z bezpieczeństwem i organizacją zamawiającego. Ma przeciwdziałać mieszanii asortymentu pomiędzy jednostkami, utracie kontroli nad ilością i jakością białej bielizny oraz sporom rozliczeniowym.

Dowody z publikacji i informacji źródłowych oraz zakres ich znaczenia

Zamawiający dodatkowo powołuje publikacje, wytyczne i informacje źródłowe dotyczące tekstyliów stosowanych w ochronie zdrowia, organizacji procesu prania białej bielizny szpitalnej, właściwości użytkowych tkanin bawełniano-poliestrowych oraz zjawiska pylenia i uwalniania cząstek z tekstyliów po procesach prania. Dowody te mają charakter pomocniczy i służą wykazaniu, że wymagania zamawiającego dotyczą rzeczywistych, technicznie opisywalnych i weryfikowalnych właściwości użytkowych tkanin.

Podstawowe znaczenie zamawiający przypisuje źródłom polskojęzycznym i bezpośrednio związanym z białą bielizną szpitalną oraz usługą pralniczą. Wytyczne Ministra Zdrowia dotyczące prawidłowego funkcjonowania pralni świadczących usługi na rzecz szpitali wskazują, że pranie białej bielizny szpitalnej wymaga szczególnej organizacji procesu, kontroli higienicznej, dezynfekcji, pakowania, transportu oraz dokumentowania parametrów procesu. Wytyczne te zostały opracowane między innymi z myślą o opracowywaniu specyfikacji przetargowych i określaniu kryteriów wyboru dostawcy usług.

Publikacja PZH dotycząca oceny mikrobiologicznej skuteczności dezynfekcji chemiczno-termicznej białej bielizny szpitalnej potwierdza, że biała bielizna szpitalna z materiałów bawełniano-poliestrowych funkcjonuje w reżimie wymagającym oceny procesów prania i dezynfekcji, a dobór materiału nie może być oceniany w oderwaniu od warunków eksploatacji szpitalnej.

Informacja ITT CERTEX dotycząca CEN/TS 14237:2021 potwierdza, że tekstylia stosowane w placówkach ochrony zdrowia, w tym biała bielizna pościelowa, poduszki, koce oraz odzież pacjentów i personelu, są objęte odrębnym reżimem wymagań technicznych i użytkowych. Zamawiający nie powołuje tej informacji jako pełnego tekstu normy, lecz jako publicznie dostępne polskojęzyczne opracowanie wskazujące zakres stosowania tej specyfikacji.

Publikacje obcojęzyczne zamawiający powołuje wyłącznie pomocniczo. Publikacja H. Özdemira potwierdza, że właściwości związane z oporem pary wodnej, oddychalnością i komfortem użytkowym tkanin poliestrowo-bawełnianych są technicznie badalne. Publikacja A. Palčić, S. Flinčec Grgac i S. Brnada dotyczy tkaniny bawełniano-poliestrowej stosowanej w środowisku szpitalnym oraz generowania pyłu tekstylnego po cyklach prania. Publikacja T. Pušić i

współautorów dotyczy uwalniania cząstek z tkanin bawełnianych i bawełniano-poliestrowych po cyklach prania. Źródła te nie są powoływane jako dowód na konieczność przyjęcia jednego konkretnego składu lub jednej konkretnej gramatury, lecz jako potwierdzenie, że paroprzepuszczalność, komfort użytkowy, pylenie i uwalnianie cząstek są właściwościami technicznie opisywalnymi oraz możliwymi do wykazania dokumentami technicznymi. W konsekwencji doprecyzowanie pkt 8 lit. g OPZ przez wskazanie, że paroprzepuszczalność oraz brak albo ograniczenie pylenia mogą być wykazywane dokumentem producenta, kartą techniczną, raportem z badań, certyfikatem albo innym równoważnym dokumentem, nie ma charakteru arbitralnego. Odnosi się ono do właściwości użytkowych tekstyliów możliwych do opisanie i wykazania przez profesjonalnego wykonawcę.

Wnioski dowodowe

Zamawiający wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

- 1.Ogłoszenie o zamówieniu nr 2026/BZP 00299388/01 z dnia 19 czerwca 2026 r. – na okoliczność wszczęcia postępowania, przedmiotu zamówienia i trybu postępowania.
- 2.SWZ z dnia 19 czerwca 2026 r. - na okoliczność warunków postępowania, trybu, przedmiotu zamówienia, przedmiotowych środków dowodowych, terminu realizacji i sposobu komunikacji.
- 3.Załącznik nr 5 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - na okoliczność rzeczywistej treści wymagań Zamawiającego, ich funkcjonalnego charakteru oraz zakresu modyfikacji pkt 8 lit. g OPZ obejmującej rezygnację z wymogu ochrony przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów oraz doprecyzowanie paroprzepuszczalności i braku pylenia.
- 4.Informacja o zmianie treści SWZ / modyfikacja OPZ wraz z informacją o aktualnym terminie składania ofert wyznaczonym na dzień 22 lipca 2026 r. oraz dowód publikacji tej zmiany na stronie prowadzonego postępowania - na okoliczność dokonania zmiany pkt 8 lit. g OPZ przed upływem terminu składania ofert.
- 5.Załącznik nr 8 do SWZ - Oświadczenie wykonawcy - na okoliczność sposobu weryfikacji oferowanych parametrów białizny i odzieży operacyjnej.
- 6.Załącznik nr 4 do SWZ - projektowane postanowienia umowy - na okoliczność obowiązków wykonawcy w toku realizacji zamówienia, kontroli jakości, reklamacji oraz organizacji obiegu asortymentu.
- 7.Odwołanie TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z dnia 24 czerwca 2026 r. - na okoliczność zakresu zarzutów, żądań oraz braku dowodowego wykazania preferowania konkretnego wykonawcy lub produktu.
- 8.Kopia materiału źródłowego: „Wytyczne Ministra Zdrowia w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze (szpitale)” - na okoliczność szczególnego reżimu higienicznego, organizacyjnego, transportowego i dokumentacyjnego właściwego dla prania białizny szpitalnej oraz znaczenia tych wymagań przy opracowywaniu specyfikacji przetargowych.
- 9.Informacja o materiale źródłowym - E. Röhm-Rodowald, B. Jakimiak, M. Podgórska, A. Chojecka, „Ocena mikrobiologiczna skuteczności dezynfekcji chemiczno-termicznej białizny szpitalnej zanieczyszczonej krwią” - na okoliczność znaczenia dezynfekcji chemiczno-termicznej, mikrobiologicznej oceny procesu prania oraz stosowania białizny szpitalnej z materiałów bawełniano-poliestrowych.
- 10.Informacja o materiale źródłowym - informacja ITT CERTEX dotycząca CEN/TS 14237:2021 – na okoliczność istnienia szczególnych wymagań i metod oceny tekstyliów przeznaczonych do placówek ochrony zdrowia i opieki społecznej, w tym białizny pościelowej, poduszek oraz odzieży pacjentów i personelu.
- 11.Kopia materiału źródłowego - informacja o publikacji H. Özdemira „Thermal Comfort Properties of Clothing Fabrics Woven with Polyester/Cotton Blend Yarns” - na okoliczność technicznej mierzalności właściwości związanych z oporem pary wodnej, oddychalnością materiału i komfortem użytkowym tkanin poliestrowo-bawełnianych.
- 12.Kopia materiału źródłowego - informacja o publikacji A. Palčić, S. Flinčec Grgac i S. Brnada „Sustainable Aspects of Multiple-Use Woven Fabric in the Hospital Environment: Comfort and Textile Dust Generation Perspectives” - na okoliczność znaczenia pyłu tekstylnego w środowisku szpitalnym oraz wpływu cykli prania na właściwości tkanin używanych w środowisku szpitalnym.
- 13.Kopia materiału źródłowego - publikacja T. Pušić, B. Vojnovic, S. Flinčec Grgac, M. Curlin i R. Malinar „Particle Shedding from Cotton and Cotton-Polyester Fabrics in the Dry State and in Washes” - na okoliczność technicznej mierzalności uwalniania cząstek z tkanin bawełnianych i bawełniano-poliestrowych oraz wpływu cykli prania na to zjawisko.

Dokumentacja postępowania przekazywana Izbie

Zgodnie z wezwaniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 czerwca 2026 r. zamawiający wraz z odpowiedzią przekazuje dokumentację postępowania w postaci elektronicznej, uporządkowaną w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych dokumentów. Dokumentacja obejmuje w szczególności dokumenty wskazane we wnioskach dowodowych, w tym dokumenty potwierdzające zmianę treści SWZ/OPZ, aktualny termin składania ofert oraz publikację zmiany na stronie prowadzonego postępowania. Pliki zawierające informacje prawnie chronione albo szczególne kategorie danych osobowych, o ile występują, zostały wyodrębnione i opisane.

Podsumowanie

Zamawiający częściowo uwzględnił odwołanie w zakresie pkt 8 lit. g OPZ przez rezygnację z wymagania ochrony przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów, rozumianego jako wymóg barierowości albo wodonieprzepuszczalności prześcieradeł i podkładów, oraz przez doprecyzowanie paroprzepuszczalności i braku pylenia w sposób jednoznaczny i możliwy do wykazania dokumentami. Ponieważ termin składania ofert został przedłużony do dnia 22 lipca 2026 r., zamawiający dokonał tej modyfikacji w dokumentacji postępowania przed upływem terminu składania ofert.

W pozostałym zakresie odwołanie powinno zostać oddalone. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający rzeczywistym potrzebom podmiotu leczniczego. Wymagania dotyczące składu materiałowego, gramatury, nowości asortymentu, weryfikacji, obiegu zamkniętego, RFID oraz pozostałych właściwości użytkowych bielizny są związane z przedmiotem zamówienia, proporcjonalne do jego celu oraz uwzględniają potrzebę racjonalizacji kosztów realizacji usługi.

Odwołujący nie wykazał, aby opis przedmiotu zamówienia w pozostałym zakresie preferował konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Nie wykazał również, aby pozostałe wymagania były niemożliwe do spełnienia przez rynek. Żądania odwołania prowadzą w istocie do narzucenia zamawiającemu parametrów odpowiadających ofercie odwołującego, a nie do usunięcia rzeczywistego naruszenia przepisów ustawy.

14 lipca 2026 r. odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko i zgłosił wnioski dowodowe:

I.wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów nr 2 i 3 odwołania,

II.podtrzymał pozostałe zarzuty, tj. zarzuty nr 1, 4 i 5 oraz związane z nimi wnioski zawarte w odwołaniu oraz przedstawił stanowisko odwołującego stanowiące ustosunkowanie się do ww. czynności zamawiającego,

III.wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1)korespondencji e-mail z przedstawicielem producenta bielizny Andropol S.A.

2)korespondencji e-mail z przedstawicielem producenta bielizny Grupa Sympetrum sp. z o.o.

3)korespondencji e-mail z przedstawicielem producenta bielizny UNIMED – J.K.

(fakty podlegające dowodzeniu: brak dostępności na rynku asortymentu spełniającego wymogi zamawiającego);

4)wyciągów z dokumentacji innych postępowań:

a)postępowania nr MSB/PN/22/02/2026 prowadzonego przez Mazowiecki Szpital Bródnowski sp. z o.o.,

b)postępowania nr ZP-47/2026 prowadzonego przez Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki SP ZOZ,

c)postępowania nr 9/DZP/2025 prowadzonego przez Samodzielny Wojewódzki Zespół Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie,

d)postępowania nr 56/PN/25 prowadzonego przez SP ZOZ w Myślenicach,

e)postępowania nr DFP.271.62.2026.ADB prowadzonego przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie

(fakty podlegające dowodzeniu: powszechne dopuszczanie przez innych zamawiających asortymentu o składzie 50% bawełna i 50% poliestr oraz o wyższej gramaturze).

3 lipca 2026 r. zamawiający w istocie uwzględnił zarzuty nr 2 i 3 odwołania.

W ramach odpowiedzi na pytania wykonawców (pytania nr 8-10) zamawiający:

1.dookreślił procedurę weryfikacji asortymentu dostarczanego w ramach dzierżawy,

2.doprecyzował wymóg w postaci dostarczenia bielizny w fabrycznie zamkniętych opakowaniach producenta oraz jednoczesnego funkcjonowania tej samej bielizny w systemie dzierżawy i identyfikacji RFID UHF, dookreślając procedurę weryfikowania asortymentu oraz następczego oznaczania bielizny.

Tym samym doszło do faktycznego uwzględnienia zarzutów nr 2 i 3 oraz wniosków z nimi związanych. Mając na uwadze powyższe, w tym zakresie odwołujący wniósł o umorzenie postępowania.

W pozostałym zakresie odwołujący podtrzymał zarzuty nr 1, 4 oraz 5 i powiązane z nimi wnioski.

Odwołujący podtrzymał zarzut nr 1 i 5 dotyczący:

-wymogu zapewnienia dzierżawionej bielizny pościelowej (prześcieradeł, podkładów oraz poszew i poszewek) o ściśle określonych parametrach bez realnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych, tj. parametrów dotyczących składu materiałowego odpowiednio 65–70% bawełny i 35–30% poliestru dla prześcieradeł i podkładów oraz 65% bawełny i 35% poliestru dla poszew i poszewek przy określonej gramaturze (120-140 g/m²);

-wymogu zapewnienia dzierżawionej pościeli dziecięcej o ściśle określonych parametrach bez realnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych, tj. parametrów dotyczących składu materiałowego odpowiednio 65–70% bawełny i 35–30% poliestru dla prześcieradeł i podkładów oraz 65% bawełny i 35% poliestru dla poszew i poszewek przy określonej gramaturze (120-140 g/m²).

W powyższym zakresie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji brzmienia zapisów poprzez odpowiednio modyfikację, uzupełnienie lub wyeliminowanie wymogów, tj. m.in.:

1.w zakresie dzierżawionej bielizny pościelowej (pkt 8 lit. a) i b) OPZ) - zmianę przez dopuszczenie bielizny pościelowej wykonanej z tkaniny o składzie: 50–70% bawełna oraz odpowiednio 50–30% poliestr i gramaturze 130-150 g/m²;

2.w zakresie bielizny pościelowej dziecięcej (pkt 8 lit. a), b) oraz i) OPZ) - zmianę poprzez dopuszczenie bielizny pościelowej dziecięcej wykonanej z tkaniny o składzie: 50–70% bawełna oraz odpowiednio 50–30% poliestr i gramaturze 130-150 g/m² lub pościeli dziecięcej o składzie 100% bawełna i gramaturze 130-150 g/m².

Zamawiający po wniesieniu odwołania nie dokonał modyfikacji kwestionowanych parametrów. Przedmiotowe wymagania zamawiającego są nadmierne oraz ograniczają konkurencję. Świadczy o tym m.in. treść korespondencji e-mail prowadzonej z producentami tkanin. Z korespondencji tej wynika, że renomowani producenci nie oferują tkanin o cechach wymaganych przez zamawiającego.

Dowód:korespondencja e-mail z przedstawicielami producentów bielizny: Andropol S.A., Grupa Sympetrum sp. z o.o., UNIMED – J.K. (fakty podlegające dowodzeniu: brak dostępności na rynku asortymentu spełniającego wymogi zamawiającego).

Odwołujący wniósł o modyfikację wymagań zamawiającego i przyjęcie asortymentu o parametrach powszechnie dostępnych na rynku. O tym, że są to parametry realne, wystarczające oraz powszechnie stosowane świadczy treść dokumentacji z innych postępowań przetargowych. Zamawiający powszechnie dopuszczają bowiem tkaniny o mieszanym składzie bawełniano-poliestrowym (50% bawełna, 50% poliestr) oraz o wyższej gramaturze. Takie tkaniny dopuszczone były bowiem m.in. w:

- 1.postępowaniu nr MSB/PN/22/02/2026 prowadzonym przez Mazowiecki Szpital Bródnowski sp. z o.o.,
- 2.postępowaniu nr ZP-47/2026 prowadzonym przez Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki SP ZOZ,
- 3.postępowaniu nr 9/DZP/2025 prowadzonym przez Samodzielny Wojewódzki Zespół Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie,
- 4.postępowaniu nr 56/PN/25 prowadzonym przez SP ZOZ w Myślenicach,
- 5.postępowaniu nr DFP.271.62.2026.ADB prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie.

Dowód: wyciągi z dokumentacji innych postępowań: postępowania nr MSB/PN/22/02/2026 prowadzonego przez Mazowiecki Szpital Bródnowski sp. z o.o.; postępowania nr ZP-47/2026 prowadzonego przez Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki SP ZOZ; postępowania nr 9/DZP/2025 prowadzonego przez Samodzielny Wojewódzki Zespół Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie; postępowania nr 56/PN/25 prowadzonego przez SP ZOZ w Myślenicach; postępowania nr DFP.271.62.2026.ADB prowadzonego przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie (fakty podlegające dowodzeniu: powszechne dopuszczanie przez innych zamawiających asortymentu o składzie 50% bawełna i 50% poliestr oraz o wyższej gramaturze).

Odwołujący podtrzymał zarzuty nr 1 i 5, a także powiązane z nimi wnioski.

Odwołujący podtrzymał również zarzut nr 4 dotyczący wymogu zapewnienia podkładów i prześcieradeł o ściśle określonych parametrach - w tym paroprzepuszczalność i brak pylenia (pkt 8 lit. g) OPZ). Odwołujący wnosił o usunięcie lub złagodzenie nadmiernie szczegółowych wymagań technicznych dotyczących ochrony przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów, paroprzepuszczalności i braku pylenia. Zamawiający zmodyfikował ww. zapis 3 lipca 2026 r., dokonując jego pozornego „złagodzenia”. Zamawiający nadal wymaga bowiem spełniania wymagań użytkowych w zakresie paroprzepuszczalności i braku pylenia. Wymogi te są nadal wymogami nieadekwatnymi. Po rezygnacji przez zamawiającego z parametru ochrony przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów (nieprzemakalności) prześcieradeł i podkładów, materiał, z którego mają być one wykonane stanowi w istocie taką tkaninę jak opisana w zarzucie nr 1 oraz 5. Prześcieradła i podkłady są bowiem w takim przypadku wykonywane z takiej samej tkaniny jak pozostała bielizna pościelowa. Jak wskazano wcześniej, wymagana tkanina nie jest powszechnie dostępna, a jedynym podmiotem oferującym tego rodzaju asortyment jest wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. (przystępujący po stronie zamawiającego) i powiązane z nim podmioty z grupy spółek CITONET.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości w zakresie zarzutów nr 1, 4 oraz 5 oraz nakazanie zamawiającemu dokonania odpowiednich zmian w dokumentacji postępowania. W zakresie zarzutów nr 2 i 3, wobec ich faktycznego uwzględnienia, odwołujący wniósł o umorzenie postępowania.

Stan faktyczny:

KIO na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia ustaliła, co następuje:

W Załączniku nr 5 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia zamawiający zawarł następujące warunki zamówienia:

5. Wykonawca w ramach dzierżawy dostarczy Zamawiającemu do używania fabrycznie nową, nieużywaną, pozbawioną wad fizycznych i prawnych bieliznę szpitalną, poduszki oraz odzież operacyjną dla personelu zgodnie z poniższą tabelą: tu zamawiający wymienił asortyment, podał jego wymiary i ilość

a) Dzierżawiony asortyment przed pierwszym praniem musi być dostarczony fabrycznie nowy, nieużywany i znajdować się w oryginalnym, nienaruszonym opakowaniu producenta. Opakowanie musi posiadać fabryczne zabezpieczenia, które nie były wcześniej otwierane;

b) Przekazanie w/w asortymentu nastąpi po weryfikacji (zgodnie z pkt. 5a) na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego w terminie do dnia 16 lipca 2026 roku.

8. Wymagania dotyczące dzierżawionej bielizny pościelowej:

- a) Prześcieradła i podkłady białe 65%-70% bawełna, 35%-30% poliestr, gramatura 120-140 g/m².
- b) Poszwy i poszewki 65% bawełna i 35% poliestr; gramatura 120-140 g/m².
- c) Zgodność tkaniny z normą CEN/TS 14237, tekstyla w systemie ochrony zdrowia potwierdzona certyfikatem wystawionym przez jednostkę niezależną.
- d) Karta techniczna tkaniny potwierdzająca gramaturę i skład chemiczny.
- e) Wpis lub zgłoszenie do Rejestru Wyrobów Medycznych.
- f) Deklaracja zgodności CE.
- g) Prześcieradła i podkłady muszą gwarantować ochronę przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów, paroprzepuszczalność i brak pylenia.
- h) Poduszki w wykonaniu antyalergicznym.
- i) Pościel dziecięca kolorowa lub w motywy zwierzęce, prześcieradło w jednolitym kolorze (dopuszczalne kolory to: pastelowy, niebieski, różowy, żółty).
- j) Zamawiający dopuszcza pościel dziecięcą wykonaną w 100% z bawełny.

Wyjaśnienia treści SWZ z 3 lipca 2026 r.:

Pytanie 3:

Dot. OPZ 8. a)

Czy Zamawiający dopuści pościel dziecięcą wykonaną z tkaniny o gramaturze 150g/m²?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 4:

Dot. OPZ 8. g)

Czy Zamawiający dopuści prześcieradła i podkłady o następujących właściwościach: asortyment wykazujący działanie antibakteryjne, paroprzepuszczalny, o ograniczonym pyleniu?

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów w pkt 8 ppkt g i nadaje mu nowe brzmienie:

'Prześcieradła i podkłady powinny być wykonane z tkaniny przeznaczonej do wielokrotnego stosowania w systemie ochrony zdrowia oraz powinny spełniać następujące wymagania użytkowe:

- 1) paroprzepuszczalność rozumianą jako zdolność tkaniny do przepuszczania pary wodnej, oddychalność materiału albo równoważną właściwość użytkową opisaną przez producenta tkaniny lub wyrobu;
- 2) brak pylenia – rozumiany jako brak uwalniania przez tkaninę widocznych włókien, pyłu lub cząstek w trakcie normalnego użytkowania oraz standardowego procesu prania dezynfekcyjnego."

Pytanie 8:

W jaki sposób zamawiający zamierza weryfikować asortyment dostarczany w ramach dzierżawy?

Odpowiedź: Zgodnie z OPZ. Weryfikacja asortymentu przed pierwszym praniem polegać będzie na sprawdzeniu, czy jest on fabrycznie nowy, nieużywany, zgodny rodzajowo i ilościowo z OPZ, bez widocznych wad oraz czy znajduje się w oryginalnym, nienaruszonym opakowaniu producenta, które zabezpiecza towar przed uszkodzeniem i nie nosi śladów otwierania. Oryginalne opakowanie może potwierdzać autentyczność dostarczonego asortymentu, natomiast gramatura i skład surowcowy tkaniny będą weryfikowane na podstawie dokumentów producenta oraz wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Pytanie 9:

Jakie będą kryteria przeprowadzanej pozytywnej i negatywnej oceny w trakcie weryfikacji i kto będzie w niej uczestniczył?

Odpowiedź: Ocena pozytywna zostanie wydana po potwierdzeniu, że dostarczony asortyment jest fabrycznie nowy, nieużywany, zgodny rodzajowo i ilościowo z OPZ, bez widocznych wad oraz znajduje się w oryginalnym, nienaruszonym opakowaniu producenta. Ocena negatywna zostanie wydana w przypadku niespełnienia któregokolwiek z ww. kryteriów. Weryfikacji dokonają wyznaczeni pracownicy Zamawiającego.

Pytanie 10:

Czy powyższe zapisy oznaczają, że nowy asortyment Wykonawca ma dostarczyć najpierw do Zamawiającego w celu weryfikacji a dopiero po zaakceptowaniu przez Zamawiającego poddać praniu, dezynfekcji, dekatyzacji, oznaczeniu w systemie RFID ?

Taka procedura spowoduje wydłużenie terminu przygotowania bielizny do użytku w Szpitalu.

Odpowiedź: Tak, Wykonawca w pierwszej kolejności dostarczy asortyment do Zamawiającego w oryginalnych, nienaruszonych opakowaniach producenta i po niezwłocznej weryfikacji Zamawiający prześle Wykonawcy asortyment do wykonania dalszych czynności.

Pytanie 11:

Czy w przypadku konieczności dostarczenia najpierw Zamawiającemu dzierżawionego asortymentu w fabrycznych opakowaniach a w następnej kolejności przetransportowaniu tego asortymentu do pralni Wykonawcy, Zamawiający

poniesie związane z tym koszty logistyczne (podwójny załadunek, podwójny rozładunek) i organizacyjne?

Na podstawie powyższego wnosimy o usunięcie wymogu dostarczania bielizny w fabrycznie zamkniętych opakowaniach producenta lub jednoznaczne wskazanie, że pościel po weryfikacji zostanie przekazana Wykonawcy do przygotowania do eksploatacji w systemie dzierżawy i identyfikacji RFID UHF, po wykonaniu wszystkich czynności niezbędnych do jej użytkowania w tym prania z dezynfekcją.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje odrębnego wynagrodzenia ani zwrotu kosztów logistycznych związanych z dostarczeniem asortymentu do weryfikacji oraz jego odbiorem po weryfikacji. Wykonawca powinien uwzględnić wszystkie koszty organizacyjne i transportowe wynikające z wymagań OPZ w cenie oferty.

Pytanie 12:

Czy Zamawiający dopuści dostarczenie prześcieradeł, podkładów, poszew i poszewek wykonanych z tkaniny bawełniano poliestrowej o składzie: 50—70% bawełna oraz odpowiednio 50—30% poliestru i gramaturze 130 -150 g/m², przy zachowaniu pozostałych parametrów wymaganych przez

Zamawiającego?

Różnica pomiędzy tkaniną 65/35 a dla przykładu tkaniną 50/50 nie ma wpływu na realizację celu zamówienia, parametrów użytkowych pościeli, bezpieczeństwo pacjentów, skuteczność dezynfekcji czy trwałość wyrobów.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający dopuści dostawę bielizny dziecięcej wykonanej z tkaniny o składzie 50—70% bawełna oraz odpowiednio 50—30% poliestru i gramaturze 130 -150 g/m², przy zachowaniu pozostałych parametrów wymaganych przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 14:

Czy Zamawiający dopuści pościel dziecięcą o składzie 100% bawełna i gramaturze 130-150g/m²

Zaoferowana powyżej bielizna posiada certyfikat zgodności z normą CEN/TS 14237, wpis do rejestru wyrobów medycznych, deklarację zgodności CE oraz certyfikat Oeko tex standard w klasie I co gwarantuje najwyższy poziom bezpieczeństwa w użytkowaniu dla najmłodszych pacjentów (noworodki, niemowlęta, dzieci).

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza w pkt 8 ppkt j Opisu przedmiotu zamówienia pościel dziecięcą wykonaną w 100% z bawełny, przy zachowaniu gramatury wymaganej dla danego rodzaju asortymentu, tj. 120-140 g/m². Zamawiający nie dopuszcza pościeli dziecięcej w zakresie gramatury 130-150 g/m².

Pytanie 15:

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu posiadania przez prześcieradła i podkłady właściwości nieprzemakalności płynów i mikroorganizmów oraz paro przepuszczalności?

Zamawiający wymaga dostarczenia podkładów i prześcieradeł z klasycznej tkaniny bawełniano poliestrowej o składzie 65 —70% bawełny i 30—35% poliestru oraz gramaturze 120—140 g/m². Żadna tkanina bawełniano- poliestrowa nie posiada właściwości nieprzemakalnych ani właściwości barierowych dla płynów i mikroorganizmów.

Uzyskanie takich parametrów wymaga zastosowania specjalistycznych membran lub powłok, które zmieniają charakterystykę materiału i pozostają w sprzeczności z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia zawiera zatem wewnętrzną sprzeczność uniemożliwiającą wykonawcom prawidłowe przygotowanie ofert.

Odpowiedź: Zamawiający częściowo uwzględni wniosek i dokonuje modyfikacji zapisów w pkt 8 ppkt g. Zamawiający odstępuje od wymogu nieprzemakalności płynów i mikroorganizmów, natomiast utrzymuje wymóg paroprzepuszczalności oraz braku pylenia. Pkt 8 ppkt g otrzymuje następujące brzmienie:

"Prześcieradła i podkłady powinny być wykonane z tkaniny przeznaczonej do wielokrotnego stosowania w systemie ochrony zdrowia oraz powinny spełniać następujące wymagania użytkowe:

1) paroprzepuszczalność - rozumianą jako zdolność tkaniny do przepuszczania pary wodnej, oddychalność materiału albo równoważną właściwość użytkową opisaną przez producenta tkaniny lub wyrobu;

2) brak pylenia - rozumiany jako brak uwalniania przez tkaninę widocznych włókien, pyłu lub cząstek w trakcie normalnego użytkowania oraz standardowego procesu prania dezynfekcyjnego. "

Pytanie 17:

Czy Zamawiający dopuści dzierżawioną bieliznę pościelową wykonaną z tkaniny bawełniano poliestrowej o składzie 48% bawełna, 52% poliestru o gramaturze 150g/m²?

Tkaniny o zwiększonej zawartości poliestru wykazują szereg cech użytkowych szczególnie ważnych w placówkach ochrony zdrowia, np. większą trwałość i odporność na zużycie, mniejszą kurczliwość oraz wyższą odporność na wielokrotne procesy prania.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza

Pytanie 19:

Czy Zamawiający dopuści dzierżawione prześcieradła dziecięce w kolorze jednolitym białym lub białym w motywy zwierzęce?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza prześcieradło dziecięce w kolorze białym z motywem zwierzęcym. Zamawiający nie dopuszcza prześcieradła dziecięcego w jednolitym kolorze białym bez motywu.

Zmodyfikowany załącznik nr 4 do SWZ PPU:

§ 4. Obowiązki Wykonawcy

3. Dzierżawiony asortyment przed pierwszym praniem musi być dostarczony fabrycznie nowy, nieużywany i znajdować się w oryginalnym, nienaruszonym opakowaniu producenta.

Opakowanie musi posiadać fabryczne zabezpieczenia, które nie były wcześniej otwierane.

4. Przekazanie asortymentu, o którym mowa w § 4 ust 2 Umowy, nastąpi po weryfikacji (zgodnie z § 4 ust 3 Umowy) na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy.

5. Wykonawca zobowiązany jest wydźwierać bieliznę szpitalną oraz odzież operacyjną stałą dla całego szpitala krążącą w obiegu zamkniętym. Zamawiający nie dopuszcza możliwości dzierżawienia tej samej bielizny innym podmiotom.

6. Wykonawca oznakuje elektronicznie „tagami” (chipami) bieliznę dzierżawioną. Tagi będą urządzeniami pasywnymi, nie posiadającymi własnego zasilania, bezpiecznymi dla pacjentów i urządzeń medycznych, niemających wpływu na rezonans magnetyczny i pracę rozruszników serca oraz defibrylatorów (pasmo UHF zgodnie z normą ISO 18000).

Zmodyfikowany załącznik nr 5 do SWZ OPZ:

a) Dzierżawiony asortyment przed pierwszym praniem musi być dostarczony fabrycznie nowy, nieużywany i znajdować się w oryginalnym, nienaruszonym opakowaniu producenta.

Opakowanie musi posiadać fabryczne zabezpieczenia, które nie były wcześniej otwierane;

b) Przekazanie w/w asortymentu nastąpi po weryfikacji (zgodnie z pkt. 5a) na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy.

c) Wykonawca zobowiązany jest wydźwierać bieliznę szpitalną oraz odzież operacyjną stałą dla całego szpitala krążącą w obiegu zamkniętym. Zamawiający nie dopuszcza możliwości dzierżawienia tej samej bielizny innym podmiotom.

8. Wymagania dotyczące dzierżawionej bielizny pościelowej:

a) Prześcieradła i podkłady białe 65%-70% bawełna, 35%-30% poliestr, gramatura 120 140 g/m².

b) Poszwy i poszewki 65% bawełna i 35% poliestr; gramatura 120-140 g/m².

c) Zgodność tkaniny albo wyrobu gotowego z normą CEN/TS 14237, tekstylia w systemie ochrony zdrowia, potwierdzona certyfikatem, raportem z badań lub innym równoważnym dokumentem wystawionym przez jednostkę niezależną.

d) Karta techniczna tkaniny potwierdzająca gramaturę i skład chemiczny.

e) Wpis lub zgłoszenie do Rejestru Wyrobów Medycznych.

f) Deklaracja zgodności CE, jeżeli obowiązek jej wystawienia wynika z przepisów prawa dla oferowanego wyrobu.

g) Prześcieradła i podkłady powinny być wykonane z tkaniny przeznaczonej do wielokrotnego stosowania w systemie ochrony zdrowia oraz powinny spełniać następujące wymagania użytkowe:

1) paroprzepuszczalność - rozumianą jako zdolność tkaniny do przepuszczania pary wodnej, oddychalność materiału albo równoważną właściwość użytkową opisaną przez producenta tkaniny lub wyrobu;

2) brak pylenia - rozumiany jako brak uwalniania przez tkaninę widocznych włókien, pyłu lub cząstek w trakcie normalnego użytkowania oraz standardowego procesu prania dezynfekcyjnego.

h) Poduszki w wykonaniu antyalergicznym.

i) j) Pościel dziecięca kolorowa lub w motywy zwierzęce, prześcieradło w jednolitym kolorze

(dopuszczalne kolory to: pastelowy, niebieski, różowy, żółty) lub w kolorze białym z motywem zwierzęcym.

Zamawiający dopuszcza pościel dziecięcą wykonaną w 100% z bawełny, przy zachowaniu gramatury 120-140 g/m².

17. Wykonawca usługi zobowiązany jest do potwierdzenia odbioru asortymentu oddanego do prania na dokumencie wykazującym ilości według asortymentu oraz wagi w przypadku asortymentu będącego własnością Zamawiającego.

W/w dokument potwierdza własnoręcznym podpisem pracownik Zamawiającego oraz pracownik Wykonawcy.

Załącznik nr 8 do SWZ oświadczenie wykonawcy:

Oświadczenie wykonawcy

Po zmianach w dniu 03.07.2026 r.

Oświadczam, że zaoferowana bielizna pościelowa oraz odzież operacyjna spełnia wymagania Zamawiającego zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia tj.:

1)Bielizna pościelowa:

a)Prześcieradła i podkłady białe % bawełna,% poliestr, gramatura g/m².

b) Poszwy i poszewki% bawełna i% poliestru, gramatura g/m².

c) Tkanina albo wyrób gotowy zgodne z normą CEN/TS 14237, tekstylia w systemie ochrony zdrowia, potwierdzone certyfikatem, raportem z badań lub innym równoważnym dokumentem wystawionym przez jednostkę niezależną.

d) Prześcieradła i podkłady powinny być wykonane z tkaniny przeznaczonej do wielokrotnego stosowania w systemie ochrony zdrowia oraz powinny spełniać następujące wymagania użytkowe:

1) paroprzepuszczalność - rozumianą jako zdolność tkaniny do przepuszczania pary wodnej, oddychalność materiału albo równoważną właściwość użytkową opisaną przez producenta tkaniny lub wyrobu;

2) brak pylenia - rozumiany jako brak uwalniania przez tkaninę widocznych włókien, pyłu lub cząstek w trakcie normalnego użytkowania oraz standardowego procesu prania dezynfekcyjnego.

e) Poduszki w wykonaniu antyalergicznym.

f) Pościel dziecięca (kolorowa lub w motywy zwierzęce), prześcieradło w jednolitym kolorze (dopuszczalne kolory to: pastelowy, niebieski, różowy, żółty) lub w kolorze białym z motywem zwierzęcym.

Zamawiający dopuszcza pościel dziecięcą wykonaną w 100% z bawełny, przy zachowaniu gramatury 120-140 g/m².

KIO nie dopuściła dowodów z korespondencji mejlowej odwołującego z Andropol prowadzonej 29 czerwca 2026 r. w godzinach 8:09 - 10:20, korespondencji mejlowej odwołującego z Sympertum prowadzonej od 29 czerwca 2026 godz. 8:10 do 2 lipca 2026 godz. 10:48, korespondencji mejlowej odwołującego z Unimed prowadzonej 22 czerwca 2026 godz. 14:12 do 23 czerwca 2026 godz. 10:33 z uwagi na prekluzję dowodową. W ocenie KIO wszystkie te dowody były dowodami na poparcie twierdzeń odwołującego zawartych w odwołaniu, wszystkie mogły być pozyskane, zawnioskowane i ujęte w treści odwołania. KIO zwróciła uwagę na to, że producenci tkanin na zapytanie odwołującego odpowiadali w czasie umożliwiającym zgromadzenie dowodów w terminie do wniesienia odwołania. Pierwszy producent odpowiedział po kilku godzinach, drugi po trzech i pół dnia, trzeci w następnym dniu po zadaniu pytania. To wskazuje, że gdyby odwołujący wystąpił do nich w dniu publikacji SWZ, a nawet kilka dni po tej publikacji nie miałby przeszkód w ich pozyskaniu tak, aby mogły stanowić dowód załączony do odwołania. KIO badając naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy stoi na jednolitym stanowisku, że na odwołującym nie ciąży obowiązek udowodnienia tego, że tylko jeden wykonawca jest w stanie spełnić wymagania zamawiającego. Jednak w ocenie KIO odwołujący nie jest zwolniony z ciężaru dowodu w ogóle. Od odwołującego wymaga się uprawdopodobnienia zaistnienia ograniczenia konkurencji. Odwołujący zaś w odwołaniu, ani nie powołał dowodów, ani nie wskazał, że o ich wydanie zabiegał, ale nie uzyskał ich z przyczyn od siebie niezależnych. W ocenie KIO art. 535 ust. 1 ustawy nie można wyklądać w ten sposób, że stanowi on zezwolenie na składanie wszelkich dowodów na dzień przed rozprawą lub w dniu rozprawy. W ocenie KIO ratio legis wprowadzenia względnej prekluzji dowodowej była koncentracja materiału dowodowego w pierwszych pismach procesowych stron i uczestników. Zatem możliwość składania wniosków dowodowych na dzień przed rozprawą lub w dniu rozprawy dotyczy tylko takich wniosków dowodowych, których strona, uczestnik nie mogli powołać w pierwszych stanowiskach pisemnych, bo nie znali argumentacji przeciwników procesowych, czyli wyłącznie dowodów na odparcie stanowiska strony przeciwnej. Gdyby ten przepis wyklądać inaczej, to względna prekluzja dowodowa byłaby przepisem martwym, a wnioski dowodowe co do zasady byłyby składane aż do otwarcia rozprawy. W ocenie KIO nie doprowadziłoby to do osiągnięcia celów zmian wprowadzonych ustawą deregulacyjną, która miała na celu uporządkowanie postępowania przed KIO i ograniczenie sytuacji zaskakiwania przeciwnika procesowego pismami składanymi w ostatnim możliwym momencie. Tym samym możliwość powołania dowodów, które dotyczą twierdzeń wskazanych w pierwszym piśmie procesowym na dzień przed rozprawą może dotyczyć tylko takich dowodów, o których mowa w ust. 2 art. 535 ustawy, a więc tych których potrzeba powołania powstała później (dowodów na odparcie twierdzeń przeciwnika) lub których powołanie nie było możliwe wcześniej (bo strona nimi nie dysponowała w dacie sporządzania pierwszego pisma). W tym przypadku wszystkie niedopuszczone przez KIO dowody były możliwe do pozyskania w czasie umożliwiającym ich pozyskanie w terminie na wniesienie odwołania i mogły być złożone wraz z odwołaniem. KIO nie podzieliła stanowiska odwołującego co do tego, że potrzeba powołania tych dowodów ujawniła się dopiero po udzieleniu odpowiedzi na odwołanie. Przeciwnie teza, którą chciałby udowodnić odwołujący wynika wprost z treści odwołania. To w odwołaniu odwołujący wskazywał, że skład tkanin jak i ich gramatura stanowią ograniczenie konkurencji, tym samym już wtedy powinien był tę tezę dowodową przedstawić i powołać na nią dowody. Odwołujący nie może wyczekiwać z inicjatywą dowodową do poznania stanowiska zamawiającego, bo obecnie ustawodawca oczekuje od niego, jak i pozostałych stron postępowania podejmowania inicjatywy dowodowej na jak najwcześniejszym możliwym etapie postępowania odwoławczego. Tym samym powołując dowody na późniejszym etapie postępowania, bez wykazania, że faktycznie są to dowody na odparcie twierdzeń zamawiającego, to powinien wykazać, że nie mógł ich powołać wcześniej, bo nie wiedział jakie stanowisko zajmie zamawiający. Co więcej w tej sprawie zamawiający skupił się na tezie i dowodach świadczących, że skład tkaniny i jej grubość mają znaczenie dla komfortu pacjenta, długości użytkowania i ograniczenia kosztów i to była linia zamawiającego w stosunku, do której odwołujący mógłby skutecznie powoływać nowe dowody próbując przekonać KIO, że tezy zamawiającego nie odpowiadają rzeczywistości stanowi faktycznemu. Takiej próby odwołujący jednak nie podjął,

bo w ocenie KIO wyciągi z innych postępowań dotyczących podobnego przedmiotu zamówienia, w których zamawiający dopuszczali składy tkanin i gramatury wpisujące się w oczekiwania odwołującego, nie odpierają też zamawiającego, że istnieją opracowania naukowe i wytyczne, które wskazują na uzasadnienie potrzeb zamawiającego.

KIO nie pominęła jednak dowodów z trzech złożonych przez odwołującego wyciągów ze specyfikacji, bo KIO zna te dokumentacje z urzędu, jako że trzy dopuszczone dokumentacje postępowań były przedmiotem odwołań wniesionych do KIO i stąd treść tych postanowień jest znana KIO z urzędu, na co KIO zwróciła uwagę stronom i uczestnikowi podczas prowadzonej rozprawy zdalnej. Z tego względu KIO uznała, że nie może pominąć dowodu znanego KIO z urzędu.

Na podstawie tych dokumentów KIO ustaliła, że w postępowaniach:

- Świadczenie kompleksowej usługi prania, dezynfekcji oraz wynajmu bielizny pościelowej, odzieży medycznej, odzieży roboczej oraz innego asortymentu będącego własnością Zamawiającego, usługi transportu brudnej i czystej bielizny z i do lokalizacji Zamawiającego, a także wdrożenie u Zamawiającego systemu radiowej identyfikacji i ewidencji obiegu bielizny (RFID UHF) wraz z dzierżawą systemów zdawczo – wydawczych do obiegu wynajętej odzieży dla potrzeb Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o. MSB/PN/22/02/2026 zamawiający opisał przedmiot w ten sposób: 2.2. Opis minimalnych wymagań dla wynajmowanej bielizny pościelowej płaskiej, poduszek, koców, kołder, piżam i woreczków na żele: 2.2.1. poszwy w kolorze białym lub białym w szaro-niebieskie paseczki, wymiar 160x200/220 cm lub 140x200/220 cm, forma z zakładem (lub workowa), tkanina - skład min. 50% bawełna + poliestr, gramatura min. 135 g/m², wszyte tagi; 2.2.2. poszewki w kolorze białym lub białym w szaro-niebieskie paseczki, wymiar 70x80 cm, forma z zakładem, tkanina - skład min. 50% bawełna + poliestr, gramatura min. 135 g/m², wszyte tagi; 2.2.3. prześcieradła w kolorze białym, wymiar 160x250, tkanina gładka, skład 100% bawełna, gramatura min. 50% bawełna + poliestr, gramatura min. 135 g/m², wszyte tagi;

- świadczenie kompleksowych usług pralniczych dla Szpitala Bielańskiego w Warszawie

ZP-47/2026 zamawiający opisał przedmiot w ten sposób 6. Parametry bielizny wynajmowanej:

6.1 Bielizna pościelowa musi być uszyta z materiału o następujących parametrach:

- a) poszwy w kolorze białym w szaro-niebieskie paski, wymiar 140x200, tkanina - skład 50% bawełna + 50 % poliestr, gramatura min. 135 g/m², wszyte znaczniki/tagi,
- b) poszewki w kolorze białym w szaro-niebieskie paski, wymiar 70x80, tkanina - skład 50% bawełna + 50 % poliestr, gramatura min. 140 g/m², wszyte znaczniki/tagi,
- c) poszwy dziecięca w kolorze białym w szaro-niebieskie paski, wymiar 140x90 skład 50% bawełna + 50 % poliestr, gramatura min. 140 g/m², wszyte znaczniki/tagi, - oznaczone logotypem lub nazwa spółki
- d) prześcieradła w kolorze białym, wymiar 160x250, tkanina gładka, skład 50% bawełna + 50 % poliestr, gramatura min. 135 g/m², wszyte znaczniki/tagi,

Zamawiający opisał przedmiot w ten sposób:

SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. M.O. 11, 30-688 Kraków

C.1.2. Pościel (poszwa, poszewka, prześcieradło):

- Wykonana z elanobawełny (50/50) z tolerancją składu +/- 2% lub bawełny o gramaturze 140-150 g/m² lub o składzie 60% bawełna, 40% poliestr o gramaturze nie mniejszej niż 135g/m².
- Pościel w delikatny deseń, zatwierdzony przez Zamawiającego (po podpisaniu umowy).
- Prześcieradła przeznaczone na OIOM – duże, wykonane z tkaniny o kolorze różniącym się znacznie od pozostałej pościeli, o kolorze trwałym, niezmywalnym zatwierdzonej przez Zamawiającego (po podpisaniu umowy).
- Zakładki: poszewki i poszwy powinny posiadać solidnie wszyte zakładki (kopertowe, bez guzików), umożliwiające łatwe wkładanie i utrzymanie wypełnienia oraz estetyczny wygląd pościeli po praniu i dezynfekcji.

Dowody zamawiającego:

WYTYCZNE MINISTRA ZDROWIA W ZAKRESIE WYMOGÓW PRAWIDŁOWEGO FUNKCJONOWANIA PRAC PODMIOTÓW ŚWIADCZĄCYCH USŁUGI PRALNICZE NA RZECZ PODMIOTÓW ŚWIADCZĄCYCH LECZNICZE (SZPITALI)

4) bielizna ogólnoszpitalna - są to wyroby włókiennicze używane podczas leczenia, badania i opieki nad pacjentem w podmiotach świadczących usługi lecznicze. Określenie to stosuje się do:

- bielizny pacjenta – bielizny pościelowej (poszew, poszewek, prześcieradeł, możliwych do prania pokrowców na materace i podkładów), bielizny i ubranek dla noworodków i niemowląt, pieluch, ręczników, kocy, poduszek i materacy;
- bielizny zabiegowej – obłożeń chirurgicznych zabezpieczających pacjenta lub stanowiących wyposażenia podczas wykonywania zabiegów z naruszeniem ciągłości tkanek (m.in. prześcieradeł, podkładów, chust, kompresów, wielorazowych fartuchów chirurgicznych, odzieży z bloków operacyjnych);

- odzieży roboczej personelu medycznego (w tym lekarzy, pielęgniarek, rehabilitantów) i pomocniczego (w tym salowych, personelu sprząającego);

5) bielizna zakaźna – bielizna użyta podczas leczenia, badania i opieki nad chorym zakaźnie lub podejrzanym o chorobę zakaźną lub zakażenie oraz bielizna od chorych z nieustalonym czynnikiem zakaźnym. Do bielizny zakaźnej należy zaliczyć bieliznę zanieczyszczoną krwią, płynami ustrojowymi, wydzielinami, wydaliniami oraz bieliznę, w której mogą znajdować się ostre przedmioty.

II. PRZYJMOWANIE I PRZECHOWYWANIE BRUDNEJ BIELIZNY OGÓLNOŚPIRALNEJ I BIELIZNY ZAKAŻNEJ

1. Bielizna ogólnoszpitalna powinna być przyjmowana, przechowywana i prana oddzielnie od innej brudnej bielizny, w tym zakaźnej.

2. Zakład pralniczy może przyjąć tylko taką ilość bielizny jaka może być uprana w dniu przyjęcia.

3. Dopuszcza się krótkotrwale przechowywanie bielizny ogólnoszpitalnej na wózkach, pojemnikach transportowych, półkach tylko gdy bielizna jest w stanie suchym.

4. Zakłady pralnicze powinny przyjmować bieliznę ogólnoszpitalną posegregowaną, zidentyfikowaną, w odpowiednio oznakowanych opakowaniach.

5. Bielizna ogólnoszpitalna może być przyjęta, przechowywana i transportowana tylko w zamkniętych i nie uszkodzonych opakowaniach.

6. Bielizna wilgotna może być przyjmowana tylko w nieprzemakalnych opakowaniach.

7. Bielizna zakaźna powinna być przyjmowana, przechowywana i prana oddzielnie od bielizny ogólnoszpitalnej.

8. Bielizna zakaźna powinna być przyjmowana tylko w szczelnie zamkniętych, nieuszkodzonych opakowaniach w określonych godzinach, najlepiej pod koniec dnia pracy.

2. Pranie z dezynfekcją bielizny może odbywać się z wykorzystaniem jednej z dwóch technologii:

- pranie etapowe w bębnowych pralnicach-wirówkach,
- pranie ciągłe w pralnicach tunelowych.

Uwaga! Pranie z dezynfekcją bielizny zakaźnej może odbywać się z wykorzystaniem tylko technologii prania etapowego w bębnowych pralnicach-wirówkach tzw. pralnicach higienicznych przeznaczonych wyłącznie do jednoczesnego prania z dezynfekcją bielizny zakaźnej

3. Oba typy pralnic powinny być poddawane dezynfekcji termicznej parą wodną. Pralnica higieniczna po zakończonym cyklu prania bielizny zakaźnej musi zostać zdezynfekowana termicznie parą wodną.

4. Nadrzędną metodą dezynfekcji bielizny ogólnoszpitalnej w procesie prania z dezynfekcją powinna być dezynfekcja termiczna, jeśli tkaniny wykazują tolerancję na działanie temperatury $\geq 90^{\circ}\text{C}$ w czasie 5 minut od osiągnięcia wskazanej temperatury.

IV. JAKOŚĆ MIKROBIOLOGICZNA BIELIZNY PO PROCESIE PRANIA

Z DEZYNFEKCJĄ

1. Procesy prania z dezynfekcją bielizny używanej w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą przeprowadza się zgodnie z normą EN-14065 „Tekstylna. Tekstylna poddawane obróbce w pralni. System kontroli skażenia mikrobiologicznego”.

Ten dokument opisuje proces pralniczy i wymagane standardy, natomiast nie odnosi się wprost do wymogów składu tkaniny i jej gramatury.

Instytut Technologii Tekstylnych CERTEX Sp. z o.o. prowadzi certyfikację wyrobów na zgodność z CEN/TS 14237:2021 Tekstylna w ochronie zdrowia i opiece społecznej [Textiles for healthcare and social services facilities] w obszarze akredytowanym przez Polskie Centrum Akredytacji w ramach zakresu akredytacji

AC 175 według programów certyfikacji:

PRC-2 CERTEX OPJ Certyfikacja zgodności – z oceną procesu produkcji/dostawy (dokument w zakładce Certyfikacja - Do pobrania >>>) albo

PRC-3 CERTEX OT Certyfikacja zgodności – ocena typu (dokument w zakładce Certyfikacja - Do pobrania >>>).

Oferujemy certyfikaty zgodności, które wydawane są na okres 18 albo 36 miesięcy.

Norma CEN/TS 14237:2021 specyfikuje wymagania dla niżej wymienionych grup wyrobów, które mogą być stosowane w

placówkach opieki zdrowotnej (szpitalach, sanatoriach) oraz socjalnych (domy opieki, hospicja):

tabela 1 – bielizna pościelowa,

tabela 2 – poduszki i kołdry,

tabela 3 – kołdry do łóżeczek dziecięcych (z wyjątkiem poszewek na kołdry): Związek między cechami konstrukcyjnymi a zagrożeniami (zgodnie z EN 16779-1:2018 Tekstylne artykuły dla dzieci – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań dotyczące kołder do łóżeczek dziecięcych – Część 1: Koldra (bez poszew)),

tabela 4 – ochraniacze przed płynami na materace,

tabela 5 – koce,

tabela 6 – ręczniki,

tabela 7 – zasłony,

tabela 8 – odzież dla pacjentów (w tym dzieci),

tabela 9 – odzież dla personelu.

Wymagania stawiane wyżej wymienionym wyrobom obejmują:

odporność wybarwień na pot alkaliczny,

odporność wybarwień na pot kwaśny,

odporność wybarwień na tarcie suche,

odporność wybarwień na tarcie mokre,

odporność wybarwień na światło,

odporność wybarwień na pranie w 95 °C,

odporność wybarwień na nadtlenek wodoru,

odporność wybarwień na działanie chloru,

odporność wybarwień na suchą obróbkę termiczną,

wytrzymałość na rozdzielanie (dla tkanin),

odporność na wypychanie (dla dzianin),

odporność na pilling,

zmiana wymiarów po pierwszym i po piątym praniu,

przepuszczalność powietrza,

opór pary wodnej,

zachowanie podczas palenia,

wymagania zawarte w EN 16779-1:2018.

H.Ozdemir-właściwości komfortu cieplnego tkanin poliestr/bawełna - KIO nie dopuściła tego dowodu, gdyż wskazany adres strony internetowej prowadzi do artykułu w języku angielskim, a zasadą postępowania odwoławczego jest prowadzenie postępowania w języku polskim. Strona, która chce przeprowadzić dowód sporządzony w języku obcym, ma obowiązek przedstawić ten dowód wraz z tłumaczeniem na język polski. Zamawiający przedstawił wyłącznie własne omówienie publikacji ze wskazaniem na słowa kluczowe, co nie pozwala KIO czynić ustaleń z tego dokumentu.

Sustainable Aspects of Multiple-Use Woven Fabric in the Hospital Environment: Comfort and Textile Dust Generation Perspectives by A.P.ORCID,S.F. *ORCID andS.B. - KIO nie dopuściła tego dowodu, gdyż wskazany adres stron internetowej prowadzi do artykułu w języku angielskim, a zasadą postępowania odwoławczego jest prowadzenie postępowania w języku polskim. Strona, która chce przeprowadzić dowód sporządzony w języku obcym, ma obowiązek przedstawić ten dowód wraz z tłumaczeniem na język polski. Zamawiający przedstawił wyłącznie własne omówienie publikacji ze wskazaniem na słowa kluczowe, co nie pozwala KIO czynić ustaleń z tego dokumentu.

Particle Shedding from Cotton and Cotton-Polyester Fabrics in the Dry State and in Washes T.P., B.V., S.F., M.C. and R.M.

- KIO nie dopuściła tego dowodu, gdyż wskazany adres strony internetowej prowadzi do artykułu w języku angielskim, a zasadą postępowania odwoławczego jest prowadzenie postępowania w języku polskim. Strona, która chce przeprowadzić dowód sporządzony w języku obcym, ma obowiązek przedstawić ten dowód wraz z tłumaczeniem na język polski. Zamawiający przedstawił wyłącznie własne omówienie publikacji ze wskazaniem na słowa kluczowe, co nie pozwala KIO czynić ustaleń z tego dokumentu.

Ocena mikrobiologiczna skuteczności dezynfekcji chemiczno-termicznej bielizny szpitalnej zanieczyszczonej krwią
E. Röhm-Rodowald, B. Jakimiak, M. Podgórska, A. Chojecka Rocz Panstw Zakł Hig 2010;61(3):329-333

W procesie prania bielizny szpitalnej zanieczyszczonej krwią powinna być stosowana dezynfekcja termiczna. Obecnie jest coraz więcej bielizny szpitalnej wykonanej z materiałów bawełniano-poliestrowych, które nie mogą być poddane działaniu wysokiej temperatury-dezynfekcji termicznej. Przeprowadzanie dezynfekcji chemiczno-termicznej w coraz niższych temperaturach stwarza drobnoustrojom większą możliwość przeżywania procesu prania. Celem badań było przygotowanie nowej metody oceny mikrobiologicznej chemiczno-termicznej dezynfekcji w procesie prania bielizny

szpitalnej zanieczyszczonej krwią. W badaniach określano działanie bakteriobójcze środków przeznaczonych do chemiczno-termicznej dezynfekcji w procesie prania symulując w laboratorium procesy prania zgodnie z metodą PZH – DF/05/03. W celu określenia efektu bakteriobójczego dla białiny szpitalnej zanieczyszczonej krwią zastosowano bawełniane nośniki zaszczerpione *Enterococcus faecium* oraz substancje obciążające - wysokie stężenia albuminy i/lub erytrocytów baranich, imitujące ludzką krew. Badania wykazały, że działanie bakteriobójcze środków do chemiczno-termicznej dezynfekcji białiny szpitalnej o dużym zanieczyszczeniu organicznym (krew, itp.) powinny być oceniane metodą nośnikową w następujących warunkach: organizm testowy - *Enterococcus faecium*, substancje obciążające – 6g/l albuminy dodawanej do preparatu.

Oświadczenie odwołującego złożone w postępowaniu u zamawiającego na zbliżony przedmiot zamówienia w roku 2025 - KIO dopuściła ten dowód mimo powołania go przez zamawiającego dopiero na rozprawie, bo w ocenie KIO potrzeba powołania tego dowodu powstała wskutek złożenia dodatkowych wniosków dowodowych przez odwołującego wraz z pismem z 14 lipca 2026 r. Zamawiający nie mógł przewidzieć tego, że odwołujący przedstawi oświadczenia 3 producentów, co do możliwości zaoferowania przez nich tkanin o parametrach oczekiwanych przez zamawiającego, nie mógł też przewidzieć, czy KIO te dowody dopuści, zatem w ocenie KIO potrzeba powołania tego dowodu ujawniła się dopiero w momencie zapoznania się przez zamawiającego ze stanowiskiem i wnioskami dowodowymi odwołującego załączonymi do pisma z 14 lipca 2026 r. Wcześniej odwołanie nie zawierało dowodów zmierzających do wykazania, że zamawiający ograniczył dostęp do postępowania, tym samym nie było potrzeby odpierania dowodowo twierdzeń odwołującego w tym zakresie. KIO dała również wiarę wyjaśnieniom zamawiającego, że dowód został odnaleziony w dokumentacji zamawiającego dopiero bezpośrednio przed otwarciem zdalnego posiedzenia, co w ocenie KIO przełamywało względną prekluzję dowodową. Z dowodu tego wynika:

Oświadczenie odwołującego złożone w postępowaniu przetargowym nr: DZP.272.4.2025

„Kompleksowa usługa prania dezynfekcyjnego białiny szpitalnej, odzieży roboczej oraz innego asortymentu wraz z dzierżawą białiny i wdrożeniem systemu radiowej identyfikacji białiny.” Załącznik nr 8 do SWZ

Oświadczenie wykonawcy Po zmianach w dniu 26.02.2025r .

Oświadczam, że zaoferowana białina pościelowa spełnia wymagania Zamawiającego zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia tj.:

a) Prześcieradła i podkłady białe 65 % bawełna, 35% poliestr.

b) Poszwy i poszewki 65% bawełna i 35% poliestr.

c) Tkanina zgodna z normą CEN/TS 14237, tekstylia w systemie ochrony zdrowia potwierdzona certyfikatem wystawionym przez jednostkę niezależną.

~~d) Tkanina posiadająca wykończenie biologiczne aktywne (tzw. apretura bakteriostatyczna), potwierdzona certyfikatem wystawionym przez jednostkę niezależną w zakresie spełniania normy PN-EN ISO 20743:2021-12 „Tekstylia. Wyznaczenie aktywności antybakteryjnej wyrobów włókienniczych” załącznik F w zakresie aktywności antybakteryjnej wobec bakterii *Staphylococcus aureus*. Tkanina spełniająca wymagania humanoekologiczne potwierdzone certyfikatem OEKO-TEX klasa produktów I – załącznik 4 lub równoważnym.~~

~~W strukturę tkaniny wtkany napis identyfikujący wykonawcę. / Wszystka materiałowa, trwała, nieulegająca przebarwieniu metką z nazwą wykonawcy.~~

e) Wyroby medyczne oznakowane znakiem CE oraz posiadające deklarację zgodności – tabela nr 1 pozycja 1,3,5,7,8,9,10,11,12 (wskazać nr tabeli oraz pozycję).

f) Prześcieradła i podkłady gwarantują ochronę przed przesiąkaniem płynów i mikroorganizmów, paro przepuszczalność i brak pylenia.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, ul. Dworcowa 2 jako uczestnika po stronie odwołującego i wykonawcę Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26 jako uczestnika po stronie zamawiającego.

KIO nie dopuściła wykonawcy Pralnia „WOD-CHEM” M. Spółka Jawna z siedzibą w Częstochowie, ul. Bojemskiego jako uczestnika postępowania, bo wykonawca ten nie wskazał na czym polega jego interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego. Przystępujący wyłącznie oświadczył, że przyłącza się do zarzutów i stanowiska wyrażonego przez odwołującego w całości. To jest jedynie odniesienie się do stanowiska odwołującego, a nie wskazanie czy i w jaki sposób ulegnie zmianie sytuacja przystępującego w przypadku uwzględnienia odwołania i czy w ogóle jest on zainteresowany braniem udziału w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego. Wskazanie interesu jest obligatoryjnym elementem przystąpienia wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy i brak ten nie podlega uzupełnieniu. W konsekwencji KIO nie mogła przystępującego dopuścić do udziału w postępowaniu.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505

ust. 1 ustawy.

Postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 2, 3 i 4 (ten ostatni zarzut w całości), należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt. 2 ustawy. Pomiędzy stronami jest bezsporne, że zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie wykonawców 3 lipca 2026 r. i dokonał w nich modyfikacji treści SWZ, a także wyjaśnił sposób weryfikacji białizny oraz moment, w którym mają być nanoszone tagi RFID. KIO ma obowiązek uwzględniać przy wyrokowaniu zmiany stanu faktycznego, które nastąpiły w postępowaniu o udzielenie zamówienia, aż do momentu zamknięcia rozprawy. W tej sprawie ta sytuacja miała miejsce. Zamawiający zmienił i doprecyzował częściowo postanowienia SWZ usuwając, w ocenie odwołującego zgodnie z jego oczekiwaniami, wątpliwości, które miał odwołujący na gruncie tej SWZ w zakresie zarzutów 2 i 3. Sam odwołujący przyznał to w piśmie z 14 lipca 2026 r. i domagał się w tym zakresie umorzenia postępowania, co w ocenie KIO świadczy o tym, że spór w tym zakresie pomiędzy stronami ustał, a w konsekwencji orzekanie stało się zbędne. Co do zarzutu 4, to KIO zauważyła, że zamawiający częściowo zrezygnował ze spornego wymogu, a częściowo wprowadził definicje paroprzepuszczalności i bezpylności, których pierwotnie w treści SWZ nie było. Odwołujący podtrzymał zarzut 4 w zakresie wymogu paroprzepuszczalności i bezpylności, jednak w ocenie KIO w sytuacji, gdy zamawiający zmienił treść SWZ i wprowadził definicje tych pojęć, które nie były przedmiotem odwołania, to KIO nie może obecnie orzec o nowej treści SWZ, która nie była przedmiotem odwołania wniesionego 24 czerwca 2026 r. W konsekwencji należało uznać, że także w tym zakresie postępowania należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy.

W pozostałym zakresie odwołanie zasługuje na oddalenie jako nieuprawdopodobnione. Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy strony mają obowiązek powoływania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Jak już KIO wskazywała w ustaleniach stanu faktycznego przepis art. 99 ust 4 ustawy zakazuje opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia lub szczególnego procesu, jeśli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Kluczowe jest dla rozkładu ciężaru dowodu użycie przez ustawodawcę sformułowania „mogłoby doprowadzić”, bo to oznacza, że odwołujący nie musi dowodzić, że cały rynek danej branży poza jednym lub bardzo niewielkim gronem wykonawców, nie może złożyć oferty w danym postępowaniu. Taki dowód byłby nadmiernie utrudniony, jeśli nie niemożliwy. Dlatego od wykonawcy stawiającego zarzuty naruszenia przepisu art. 99 ustawy wymaga się jedynie uprawdopodobnienia, że do takiego ograniczenia mogło dojść. Natomiast w tej sprawie odwołujący nie udźwignął nawet tak ograniczonego ciężaru dowodu. Odwołujący nawet nie wykazał, że on sam nie jest w stanie złożyć oferty w tym postępowaniu. To twierdzenie pozostało wyłącznie w sferze oświadczeń odwołującego, natomiast dowody, które mogły potwierdzać tę tezę odwołujący złożył zbyt późno by mogły stać się podstawą tego rozstrzygnięcia. Nie jest wystarczające skupienie się na tym, czy zamawiający miał obiektywnie uzasadnione potrzeby do takiego opisu przedmiotu zamówienia, a wydaje się, że na tym skupił się odwołujący w odwołaniu. Zamawiający owszem ma obowiązek wykazania istnienia obiektywnie uzasadnionych potrzeb opisu określonych parametrów, ale aby ten obowiązek się ziścił odwołujący musi uprawdopodobnić, że opis ogranicza dostęp do zamówienia. Gdyby pójść takim rozumowaniem odwołującego, że zamawiający każdorazowo ma obowiązek uzasadniania istnienia swoich obiektywnych potrzeb, to wówczas musiałby się tłumaczyć z każdego nawet technologicznie neutralnego opisu przedmiotu zamówienia, bo mogliby się znaleźć wykonawcy, którzy próbowaliby dostosować przedmiot zamówienia do ich aktualnie oferowanego asortymentu. Ustawodawca nakazuje zatem tłumaczyć się zamawiającemu z opisu, tylko wtedy, gdy wykonawca uprawdopodobni, że może dojść do ograniczenia konkurencji w danym postępowaniu. W tej sprawie do tego uprawdopodobnienia nie doszło. Sam fakt, że inni zamawiający przewidują inne zakresy składu tkaniny, czy dopuszczają szersze przedziały gramatury nie stanowi w ocenie KIO dowodu na to, że wykonawcy inni niż TZMO i podmioty z grupy Citomed nie mogą złożyć ofert oferując tkaniny o parametrach oczekiwanych przez zamawiającego. Nie można za taki dowód uznać dwóch przystąpień po stronie odwołującego, bo jedno było nieskuteczne i poza przyłączeniem się do odwołującego nie zawierało w ogóle stanowiska procesowego, a drugie także nie wskazywało jakich parametrów nie spełnia Praxima Krakpol i czy są to właśnie wymogi dotyczące składu i gramatury, czy też może któregoś z pozostałych zarzutów odwołania. Praxima Krakpol nie stawiał się na rozprawie przed KIO, co może oznaczać, że po zmianach dokonanych przez zamawiającego 3 lipca 2026 r. uznał swój interes w przystąpieniu za zaspokojony. KIO wzięła także pod uwagę dowód przedstawiony przez zamawiającego w postaci oświadczenia własnego odwołującego złożonego w innym postępowaniu u tego samego zamawiającego, w którym potwierdzał on oferowanie właśnie spornych postanowień SWZ w zakresie takiego samego składu tkaniny i gramatury. Odwołujący próbował podważyć wiarygodność tego dowodu wskazując na zamiany dostępności asortymentu na rynku tkanin, jednak także ta teza pozostała gołosłowna. W konsekwencji, skoro odwołujący nie uprawdopodobnił możliwości ograniczenia dostępu do zamówienia, to KIO nie miała konieczności badania czy opis przedmiotu zamówienia był uzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego. Z tych względów odwołanie w zakresie zarzutów 1 i 5 podlegało oddaleniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego.

Przewodnicząca: