

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irena Pawlik
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Star San Duo sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 2. Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Spółdzielnia Socjalna SAT INDUSTRY z siedzibą w Kazimierzu Biskupim, PHU L.H., A.H. sp. j. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu ewentualnego nr 1 i nakazuje zamawiającemu 2. Regionalnej Bazie Logistycznej z siedzibą w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 4 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Spółdzielnia Socjalna SAT INDUSTRY z siedzibą w Kazimierzu Biskupim, PHU L.H., A.H. sp. j. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień dotyczących usługi wskazanej w poz. 1 wykazu usług na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt 3.4 lit. c SWZ w przedmiocie szczegółowego zakresu tej usługi oraz wartości tej jej części, która odpowiada usłudze wskazanej w treści ww. warunku udziału w postępowaniu;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego Star San Duo sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach w części 2/3 oraz zamawiającego 2. Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Warszawie w części 1/3 i:
 - 3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od zamawiającego 2. Regionalnej Bazy Logistycznej z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego Star San Duo sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach kwotę 5000 zł (pięć tysięcy złotych) stanowiącą należną odwołującemu część rozdzielonego stosunkowo wpisu od odwołania;
 - 3.3. znosi wzajemnie między odwołującym a zamawiającym koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocników.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający 2. Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługę naprawy cystern paliwowych CN-33, CN-33D oraz CD-10 (wewnętrzny identyfikator: U/34/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 73/2026 pod numerem 256314-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 czerwca 2026 r. wykonawca Star San Duo sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 4 oferty konsorcjum Spółdzielnia Socjalna SAT INDUSTRY Biurowiec 12 w Kazimierzu Biskupim, PHU L.H., A.H. sp. j. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dalej jako „Przystępujący”), wobec zaniechania odrzucenia oferty ww. konsorcjum jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej

w zakresie wymaganego doświadczenia wskazanego w Rozdziale VI pkt. 3.4 lit. c SWZ; wobec zaniechania prawidłowego zbadania i oceny spełniania przez konsorcjum warunku doświadczenia określonego w Rozdziale VI pkt 3.4 lit. c SWZ, a w konsekwencji zaniechania uznania za niewystarczające dokumentów i wyjaśnień złożonych przez konsorcjum w zakresie wykazania spełnienia tego warunku, a ponadto wobec czynności Zamawiającego polegającej na dopuszczeniu wyjaśnienia treści oferty w zakresie tożsamości wykonawcy w sposób prowadzący do niedopuszczalnego pozostawienia wykonawcy swobody przesądzenia po terminie składania ofert, czy ofertę złożył jeden wykonawca, czy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt 3.4 lit. c SWZ dla Zadania nr 4, tj. wykonania albo wykonywania co najmniej jednej usługi odpowiadającej swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, o wartości nie mniejszej niż 1.100.000,00 zł.

Ewentualnie, w razie uznania przez Izbę, że na obecnym etapie nie było podstaw do odrzucenia oferty, Odwołujący zarzuca naruszenie art. 112 ust. 2 pkt. 4, art. 116 ust. 1, art. 128 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez uznanie za wystarczające nieprecyzyjnych i wieloznacznych wyjaśnień konsorcjum z dnia 11 czerwca 2026 r., które nie wskazywały: 1) której z dwóch usług wykazanych w załączniku nr 8 do SWZ dotyczyły; 2) jaki był rzeczywisty zakres usługi mającej potwierdzać spełnienie warunku; 3) czy usługa obejmowała część cysternową, czy wyłącznie podwozie albo inne elementy pojazdu; 4) jaka była wartość prac odpowiadających rodzajowo przedmiotowi zamówienia; 5) czy prace przy części cysternowej mogły być wykonywane przez SAT INDUSTRY jako podmiot posiadający stosowne uprawnienia Transportowego Dozoru Technicznego.

2.art. 128 ust. 4 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez uznanie, że SAT INDUSTRY posiada doświadczenie w zakresie wskazanym przez tego wykonawcę w wykazie usług (Załącznik nr 8 do SWZ) pomimo, że posiadanie tego doświadczenia oznaczało wykonanie usług wymagających uprawnień Transportowego Dozoru Technicznego, których to uprawnień SAT INDUSTRY nie posiadała i nadal nie posiada; brak takich uprawnień oznacza, że ewentualne prace SAT INDUSTRY przy pojazdach wyposażonych w cysterny wskazane w wykazie usług mogły dotyczyć co najwyżej zakresu niewymagającego uprawnień TDT, w szczególności podwozia, części mechanicznej albo innych czynności pomocniczych, a tym samym nie potwierdzałyby spełnienia warunku doświadczenia z Rozdziału VI pkt. 3.4 lit. c SWZ (tj. wykonania usługi obejmującej co najmniej część cysternową zgodnie z wymaganiami SWZ).

3.art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie za dopuszczalne wyjaśnień konsorcjum dotyczących treści formularza ofertowego w przedmiocie tożsamości wykonawcy, podczas gdy formularz ofertowy wskazywał jako wykonawcę wyłącznie Spółdzielnię Socjalną SAT INDUSTRY, został podpisany przez reprezentanta SAT INDUSTRY bez oznaczenia działania jako pełnomocnik konsorcjum lub lider konsorcjum, a złożone następnie wyjaśnienia w piśmie SAT INDUSTRY z dnia 21 maja 2026 r. prowadziły w istocie do przesądzenia po terminie składania ofert, czy ofertę złożył jeden wykonawca, czy konsorcjum dwóch wykonawców. Efektem powyższego było to, że wykonawca po terminie składania ofert i po otwarciu ofert jednostronnie oraz arbitralnie rozstrzygnął kluczową kwestię dotyczącą treści oferty i tożsamości wykonawcy, co miało bezpośrednie znaczenie dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, ponieważ SAT INDUSTRY samodzielnie tych warunków nie spełniała.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 4, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Zadaniu nr 4; odrzucenia oferty Przystępującego jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału postępowaniu dotyczącego doświadczenia dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 4 spośród ofert niepodlegających odrzuceniu ewentualnie, w razie nieuwzględnienia żądania odrzucenia oferty konsorcjum na obecnym etapie nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 4, powtórzenia badania i oceny ofert oraz wezwania konsorcjum do złożenia jednoznacznych wyjaśnień i dokumentów potwierdzających wymienione w treści zarzutu ewentualnego okoliczności.

Zamawiający w dniu 6 lipca 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 10 lipca 2026 r. złożył pisemną replikę.

Zamawiający 14 lipca 2026 r. złożył dalsze pismo, podtrzymując stanowisko.

W tym samym dniu pisemne stanowisko w sprawie złożył też Przystępujący, wnosząc o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie

zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Spółdzielnia Socjalna SAT INDUSTRY z siedzibą w Kazimierzu Biskupim, PHU L.H., A.H. sp. j. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w zakresie zadania nr 4 a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia tej oferty, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, wyjaśnienia treści SWZ, oferty wykonawców, podmiotowe środki dowodowe złożone przez Przystępującego, w tym wykaz usług, wezwanie do wyjaśnienia treści wykazu z dnia 10 czerwca 2026 r. i udzielone w tym zakresie przez Przystępującego wyjaśnienia, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 4.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest usługa naprawy cystern paliwowych CN-33, CN-33D oraz CD-10. Wymogi oraz szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wyszczególniono w załączniku nr 1 do SWZ- Opis przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia podzielono na 9 zadań. Zadanie nr 4 obejmowało naprawę cystern paliwowych CN-33D.

W Rozdziale VI SWZ pkt 3.4 lit. c wskazano, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – Zamawiający wymaga na potwierdzenie spełnienia warunku aby: Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, minimum 1 (jedną) usługę, odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia. Wartość każdej (pojedynczej) usługi winna być nie mniejsza niż (...) dla zadania nr 4 – 1 100 000 zł. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, wartość wykonanej usługi do dnia wydania poświadczenia należytego wykonania, musi być wystarczająca do wykazania spełniania warunku udziału.

W ramach wyjaśnień treści SWZ z 23 kwietnia 2026 r. na pytanie o treści: „Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu dotyczącego wymaganego doświadczenia, tj. warunku wykazania się wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat co najmniej 1 usługi odpowiadającej swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia. Czy Zamawiający, formułując wymóg „usługi odpowiadającej swoim rodzajem”, uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się należytych wykonaniem usługi polegającej na naprawie lub serwisowaniu dowolnych cystern drogowych, czy też wymóg ten ogranicza się wyłącznie do konkretnych typów cystern wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia (tj. CN-33, CN-33D, CD-10)? Zgodnie z zasadą proporcjonalności i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp), opisany warunek udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do niego. Naprawa cystern paliwowych o zbliżonej konstrukcji i przeznaczeniu wymaga analogicznej wiedzy technicznej, uprawnień dozorowych (WDT) oraz zaplecza technologicznego, niezależnie od konkretnego oznaczenia handlowego czy typoszeregu jednostki. Rozszerzenie interpretacji na ogół cystern paliwowych pozwoli na uzyskanie większej liczby konkurencyjnych ofert, przy jednoczesnym zapewnieniu rękojmi należytego wykonania zamówienia” Zamawiający udzielił odpowiedzi:

„Zamawiający informuje, iż w Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że wymaga, aby potencjalny Wykonawca wykazał się realizacją usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Zamawiający wskazał równocześnie, iż za usługi tego samego rodzaju uzna usługi o przeznaczeniu i funkcji tożsamej z przedmiotem zamówienia. Oznacza to, że dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej nie jest konieczne wykazywanie doświadczenia w realizacji usług tożsamych, identycznych z przedmiotem zamówienia, lecz takich, które są do nich zbliżone, podobne pod względem rodzaju lub charakteru, tj. w zakresie zadań nr 1 - 2 usługa naprawy cystern paliwowych, w zakresie zadań 3-9 usługa naprawy cystern paliwowych z dystrybucją.

W uchwale KIO z 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO/KD 9/21, Izba uznała, że „(...) kryterium tożsamości przedmiotowej powinno prowadzić do wyodrębnienia nie tylko zbliżonych przedmiotowo zamówień, ale także zamówień, które mimo

braku przedmiotowego podobieństwa tworzą funkcjonalną całość. Zamówienia tożsame przedmiotowo nie muszą dotyczyć tego samego, ale również podobnego zagadnienia, w tych samych lub zbliżonych warunkach, dla podobnej grupy odbiorców oraz spełniają tę samą funkcję i mają podobne lub identyczne przeznaczenie”.

W ramach wyjaśnień treści SWZ z 11 maja 2026 r. na pytanie o treści: „Działając na podstawie art. 135 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca (...) zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w części głównej SWZ, pkt 3.4 lit. c. Zgodnie z przywołanym postanowieniem SWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, minimum jedną usługę odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, o wartości nie mniejszej niż wskazana odrębnie dla poszczególnych zadań. Jednocześnie zgodnie ze Szczegółowym Opiskiem Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający wskazał w pkt I ppkt 2, że: „Zestaw ciągnik siodłowy wraz z naczepą jest urządzeniem integralnie z sobą związanym i każdorazowo należy rozumieć, iż wymagania dotyczą całości urządzenia”. Z dalszych postanowień OPZ wynika, że zakres napraw objętych przedmiotem zamówienia nie ogranicza się wyłącznie do urządzenia cysterny, zbiornika, instalacji dystrybucyjnej lub zabudowy umieszczonej na naczepie, lecz obejmuje również elementy dotyczące ciągnika siodłowego/podwozia, w tym m.in. kabinę, silnik, skrzynię biegów, układ kierowniczy oraz inne zespoły mechaniczne i konstrukcyjne pojazdu. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy przez usługę „odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia” należy rozumieć usługę, która obejmowała naprawę kompletnego zestawu/pojazdu cysterny paliwowej, tj. zarówno: 1. części cysternowej / naczepy / zabudowy / instalacji cysterny, jak również 2. części jezdnej, mechanicznej lub podwoziowej, obejmującej ciągnik siodłowy albo równoważny element pojazdu, w zakresie odpowiadającym funkcjonalnie przedmiotowi zamówienia.

Innymi słowy, prosimy o wyjaśnienie, czy dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu wystarczające będzie wykazanie się usługą polegającą wyłącznie na naprawie, serwisowaniu lub legalizacji części cysternowej, zbiornika, instalacji paliwowej albo naczepy cysterny, bez objęcia zakresem tej usługi napraw elementów podwozia, ciągnika siodłowego lub zespołów mechanicznych pojazdu. W ocenie Wykonawcy doprecyzowanie tej kwestii ma istotne znaczenie dla prawidłowej i jednolitej oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Skoro zgodnie z OPZ Zamawiający traktuje zestaw ciągnik siodłowy wraz z naczepą jako urządzenie integralnie ze sobą związane, a wymagania dotyczą całości urządzenia, to również doświadczenie wykazywane na potrzeby spełnienia warunku udziału powinno odnosić się do usługi porównywalnej pod względem funkcjonalnym, technicznym i organizacyjnym, a nie jedynie do wybranego fragmentu przedmiotu zamówienia. Zakres prac dotyczących ciągnika siodłowego/podwozia ma bowiem istotne znaczenie z punktu widzenia należytego wykonania zamówienia, zarówno pod względem technicznym, kosztowym, organizacyjnym, jak

i odpowiedzialności wykonawcy za sprawność całego zestawu. Doświadczenie ograniczone wyłącznie do prac przy części cysternowej lub instalacji dystrybucyjnej może nie potwierdzać zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia w pełnym zakresie wynikającym z OPZ.

W związku z powyższym prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający potwierdza, że przez usługę odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia należy rozumieć usługę obejmującą naprawę kompletnego pojazdu/zestawu cysterny paliwowej, tj. zarówno części cysternowej, naczepy, zabudowy lub instalacji cysterny, jak również części podwoziowej/mechanicznej, w tym ciągnika siodłowego albo równoważnych zespołów pojazdu?

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający potwierdza, że użyte w pkt 3.4 lit. c SWZ sformułowanie: „Wartość każdej pojedynczej usługi winna być nie mniejsza niż (...)” należy rozumieć jako wartość jednej usługi realizowanej na podstawie jednej umowy, jednego zlecenia lub jednego stosunku zobowiązaniowego, niezależnie od liczby pojazdów/zestawów cystern objętych tą usługą?

Pytanie nr 3

Ewentualnie, jeżeli intencją Zamawiającego było inne rozumienie pojęcia „pojedyncza usługa”, prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy wymagana minimalna wartość odnosi się do:

1. wartości jednej umowy/zlecenia jako całości,
2. wartości naprawy jednego pojazdu/zestawu cysterny,
3. wartości jednej faktury, protokołu odbioru lub innego dokumentu rozliczeniowego,
4. czy też do innego kryterium — prosimy o jego wskazanie.

Doprecyzowanie powyższego ma istotne znaczenie dla prawidłowego przygotowania oferty oraz dla zapewnienia porównywalnej oceny doświadczenia wykonawców ubiegających się

o udzielenie zamówienia. Obecne brzmienie warunku może prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych, w szczególności co do tego, czy wymagane doświadczenie ma potwierdzać zdolność do naprawy kompletnego zestawu cysterny paliwowej jako całości, czy też wystarczające jest doświadczenie dotyczące jedynie wybranych elementów cysterny.

Jednocześnie Wykonawca wnosi o rozważenie doprecyzowania treści SWZ w taki sposób, aby jednoznacznie wynikało z niej, że usługa wykazywana na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu powinna obejmować naprawę zestawu/pojazdu cysterny paliwowej jako całości, tj. zarówno części cysternowej, jak i części podwoziowej/mechanicznej, jeżeli taki właśnie zakres odpowiada rzeczywistemu zakresowi przedmiotu zamówienia określonego w OPZ."

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Ad. pytanie nr 1

Przez usługę „odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia” Zamawiający rozumie usługę porównywalną pod względem funkcjonalnym, technicznym i organizacyjnym do przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż zgodnie ze Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia zestaw ciągnik siodłowy wraz z naczepą stanowi urządzenie integralne, Zamawiający wskazuje, że usługa referencyjna powinna dotyczyć naprawy/obsługi pojazdu lub zestawu o zbliżonym charakterze i stopniu złożoności.

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza uznanie za spełniającą warunek także usługę obejmującą zasadniczy zakres prac właściwy dla przedmiotu zamówienia, nawet jeśli nie obejmowała ona wszystkich elementów zestawu (tj. zarówno części cysternowej, jak i podwoziowej), o ile z jej zakresu wynika zdolność Wykonawcy do realizacji zamówienia. Każdorazowo usługa odpowiadająca swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia powinna obejmować naprawę/obsługę pojazdu lub zestawu co najmniej w części cysternowej.

Ad. pytanie nr 2

Zamawiający potwierdza, że przez „pojedynczą usługę” rozumie usługę wykonaną na podstawie jednego stosunku zobowiązaniowego, tj. w szczególności jednej umowy lub jednego zlecenia.

Wartość wskazana w warunku udziału w postępowaniu odnosi się do łącznej wartości tej usługi (umowy/zlecenia), niezależnie od liczby pojazdów lub zestawów objętych jej zakresem.

Ad. pytanie nr 3

Zamawiający wyjaśnia, że wymagana minimalna wartość odnosi się do wartości jednej usługi rozumianej jako jedno zobowiązanie (umowa/zlecenie), a nie do wartości pojedynczych napraw, faktur, protokołów odbioru czy innych dokumentów rozliczeniowych."

W postępowaniu w zakresie zadania nr 4 wpłynęło pięć ofert, w tym oferta Odwołującego i Przystępującego.

W ofercie Przystępującego znajdował się formularz oferty, w którym wskazano jako nazwę wykonawcy Spółdzielnię Socjalną SAT Industry z siedzibą w Kazimierzu Biskupim, a ponadto złożono: a) pełnomocnictwo udzielone przez PHU L.H., A.H. sp. j. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim liderowi konsorcjum Spółdzielni Socjalnej SAT Industry do reprezentowania konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Usługa naprawy cystern paliwowych CN-33, CN-33D oraz CD-10” (U/34/2026), obejmujące w szczególności umocowanie do przygotowania, podpisania i złożenia oferty, b) oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Spółdzielnia Socjalną SAT Industry, PHU L.H., A.H. sp. j. o podziale zadań pomiędzy członków konsorcjum, c) dokumenty JEDZ dla obu ww. podmiotów - członków konsorcjum, d) oświadczenia dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania podpisane przez oba ww. podmioty - członków konsorcjum.

Zamawiający 20 maja 2026 r. wezwał Przystępującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści oferty. Wskazał, że „z dokumentów złożonych wraz z ofertą (...) wynika, iż oferta została złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm: Spółdzielnia Socjalna SAT INDUSTRY – lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe L.H., A.H. Spółka Jawna – członek konsorcjum. Jednocześnie z Formularza Ofertowego (załącznik nr 3 do SWZ) wynika, iż ofertę składa wyłącznie Spółdzielnia Socjalna SAT INDUSTRY. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień treści oferty poprzez jednoznaczne wskazanie czy oferta została złożona: samodzielnie przez Spółdzielnię Socjalną SAT INDUSTRY czy też wspólnie przez wykonawców tworzących Konsorcjum firm: Spółdzielnia Socjalna SAT INDUSTRY – lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe L.H., A.H. Spółka Jawna – członek konsorcjum. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż złożone wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a jedynie do usunięcia powstałych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących podmiotu składającego ofertę."

Pismem z 21 maja 2026 r. Przystępujący udzielił wyjaśnień wskazując, że oferta została złożona wspólnie przez wykonawców: Spółdzielnia Socjalna SAT INDUSTRY – lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe L.H.

A.H. Spółka Jawna – członek konsorcjum, zgodnie z zakresem wskazanym w dokumencie złożonym na podstawie art. 117 ust 4 ustawy Pzp. Przystępujący wyjaśnił, że „W treści formularza ofertowego mamy do czynienia z oczywistym omyłkowym pominięciem informacji o składzie konsorcjum. Jednak jak podkreśla KIO: źródło wiedzy o składzie Konsorcjum stanowi nie tylko formularz oferty, ale również pozostałe złożone wraz z ofertą oświadczenia i dokumenty, w szczególności pełnomocnictwo. Oferta wykonawcy podlega bowiem wykładni. Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego oraz wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy - Kodeks cywilny. W tym także zatem art. 65 § 1 KC zgodnie z którym oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.”

Przystępujący na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp złożył wymagane w zakresie zadania nr 4 podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz usług, w którym wskazał:

1. Remonty główne oraz bieżące naprawy ciężkiego sprzętu technologicznego i budowlanego, pojazdów ciężarowych, pojazdów specjalistycznych (w tym żurawi samojezdnych, pojazdów do przewożenia paliw płynnych oraz gazów sprężonych), a także przyczep i naczep transportowych – wartość 5 004 820 zł, wykonywane od 1.01.2025 r. – nadal, na rzecz PAK Górnictwo sp. z o.o.;
2. Bieżące naprawy wojskowych cystern paliwowych w latach 2026 – 2027 – wartość 106 372,10 zł, wykonywane od 1.12.2025 r. do 30.11.2027 r. na rzecz 31 Bazy Lotnictwa Taktycznego w Poznaniu.

W referencjach dla usługi z poz. 1 wskazano, że wartość dotychczas zrealizowanych usług przekroczyła kwotę 5 mln zł brutto.

Zamawiający wezwał Przystępującego w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści wykazu usług, wskazując: „W przedłożonym wykazie usług Wykonawca wskazał usługę pn.: „Remonty główne oraz bieżące naprawy ciężkiego sprzętu technologicznego i budowlanego, pojazdów ciężarowych, pojazdów specjalistycznych (w tym żurawi samojezdnych, pojazdów do przewożenia paliw płynnych oraz gazów sprężonych), a także przyczep i naczep transportowych”. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu oraz wyjaśnieniami treści SWZ, za usługi odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w zakresie zadania nr 4 uznawane są usługi naprawy cystern paliwowych z dystrybucją. Mając na uwadze ogólny charakter opisu usługi przedstawionej w wykazie, Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie ustalić, czy wskazana usługa obejmowała naprawy cystern paliwowych wyposażonych w urządzenia dystrybucyjne. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do wyjaśnienia: 1. Czy w ramach wskazanej w wykazie usługi wykonywane były naprawy cystern paliwowych wyposażonych w urządzenia dystrybucyjne (dystrybutory paliwa)?”

W odpowiedzi na to wezwanie Przystępujący złożył oświadczenie o treści: „Potwierdzam, iż wykazane w złożonym załączniku nr 8 do SWZ oraz referencjach prace dotyczyły naprawy cystern paliwowych wyposażonych w urządzenia dystrybucyjne (dystrybutory paliwa). W załączeniu przesyłam zdjęcie jednego z pojazdów naprawianych w przeciągu ostatnich 14 dni.”

Zamawiający pismem z 15 czerwca 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 4.

Po wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający pismem z 18 czerwca 2026 r. poinformował Przystępującego, że wpłynęło pismo dotyczące nieprawidłowości w ofercie Przystępującego i wezwał Przystępującego do ustosunkowania się do zarzutów zawartych w tym piśmie. W odpowiedzi Przystępujący 22 czerwca 2026 r. przedstawił swoje stanowisko.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 Izba za niezasadne uznała wskazywanie na naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt 3.4 lit. c SWZ dla Zadania nr 4.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp stanowi, że warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć dolności technicznej lub zawodowej, zaś art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, że w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia,

potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Izba wskazuje, że w świetle przepisów ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeśli nie zostały one złożone, są niekompletne lub zawierają błędy. Odstąpienie od wystosowania takiego wezwania jest możliwe wyłącznie w dwóch przypadkach uregulowanych w ww. przepisie (gdy oferta podlega odrzuceniu bez względu na złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczeń lub dokumentów lub gdy zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania). Dopiero wyczerpanie tej procedury przez Zamawiającego i brak przedstawienia przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie wymaganych podmiotowych środków dowodowych może skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Kwestia ta nie budzi wątpliwości interpretacyjnych w doktrynie i orzecznictwie. Dlatego też stawianie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy Przystępujący nie był wzywany przez Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów, jest z założenia nietrafione. Ewentualne uznanie za zasadną argumentacji Odwołującego dotyczącej niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego nie mogłoby w takim przypadku prowadzić do uwzględnienia odwołania i nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, ponieważ nie została wyczerpana procedura z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe w sposób samoistny przesądza o konieczności oddalenia zarzutu głównego nr 1.

Natomiast Izba uznała za zasadny zarzut ewentualny wobec ww. zarzutu, tj. zarzut naruszenia art. 112 ust. 2 pkt. 4, art. 116 ust. 1, art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp przez uznanie za wystarczające nieprecyzyjnych i wieloznacznych wyjaśnień złożonych przez Przystępującego dotyczących usługi podanej w poz. 1 wykazu usług, stwierdzając, że w sprawie zachodzi konieczność kontynuowania procedury wyjaśniającej w celu ustalenia czy usługa ta spełnia wymagania wynikające z warunku udziału w postępowaniu w Rozdziale VI pkt 3.4 lit. c SWZ.

W tym kontekście Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że ww. warunek udziału w postępowaniu pierwotnie nie został określony precyzyjnie. Zamawiający oczekiwał bowiem, żeby wykonawca legitymował się usługą „odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia” o wartości 1 100 000 zł. Usługą stanowiącą przedmiot zamówienia w zakresie zadania nr 4 jest usługa naprawy cystern paliwowych naczep typu CN-33D zgodnie z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ), niemniej Zamawiający nie wskazał, co należy rozumieć przez usługę odpowiadającą rodzajem tej usługi. Kluczowe znaczenie w sprawie mają zatem wyjaśnienia SWZ, jakie Zamawiający przekazał wykonawcom przed terminem składania ofert. W ramach wyjaśnień z 23 kwietnia 2026 r. Zamawiający wskazał, że za usługi tego samego rodzaju uzna usługi o przeznaczeniu i funkcji tożsamej z przedmiotem zamówienia, co oznacza, że dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej nie jest konieczne wykazywanie doświadczenia w realizacji usług tożsamych, identycznych z przedmiotem zamówienia, lecz takich, które są do nich zbliżone, podobne pod względem rodzaju lub charakteru, tj. w zakresie zadań nr 1 - 2 usługa naprawy cystern paliwowych, w zakresie zadań 3-9 usługa naprawy cystern paliwowych z dystrybucją. Z powyższej odpowiedzi wynika wniosek, że za wpisujące się w wymagania warunku dla zadania nr 4 Zamawiający uzna usługi zbliżone, podobne pod względem rodzaju lub charakteru do usług naprawy cystern paliwowych z dystrybucją, przy czym nie muszą to być *stricte* cysterny typu CN-33D (do tego aspektu referowało pytanie wykonawcy, który wskazywał, że doświadczenie w naprawie innych cystern paliwowych o zbliżonej konstrukcji i przeznaczeniu również zapewni rękojmię należytego wykonania zamówienia).

W kolejnych wyjaśnieniach (z dnia 11 maja 2026 r.) Zamawiający doprecyzował, że przez usługę „odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia” rozumie usługę porównywalną pod względem funkcjonalnym, technicznym i organizacyjnym do przedmiotu zamówienia. Wskazał, że usługa referencyjna powinna dotyczyć naprawy/obsługi pojazdu lub zestawu o zbliżonym charakterze i stopniu złożoności do wskazanego w OPZ zestawu ciągnik siodłowy wraz z naczepą. Zamawiający wskazał, że dopuszcza uznanie za spełniającą warunek także usługę obejmującą zasadniczy zakres prac właściwy dla przedmiotu zamówienia, nawet jeśli nie obejmowała ona wszystkich elementów zestawu (tj. zarówno części cysternowej, jak i podwoziowej), o ile z jej zakresu wynika zdolność Wykonawcy do realizacji zamówienia. Zamawiający podkreślił, że każdorazowo usługa odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia powinna obejmować naprawę/obsługę pojazdu lub zestawu co najmniej w

części cysternowej. W tym kontekście zwrócić należy także uwagę, że pytanie zadane Zamawiającemu wprost odnosiło się do tego czy przez usługę „odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia” należy rozumieć usługę, która „obejmowała naprawę kompletnego zestawu/pojazdu cysterny paliwowej, tj. zarówno: 1) części cysternowej / naczepy / zabudowy / instalacji cysterny, jak również 2) części jezdnej, mechanicznej lub podwoziowej, obejmującej ciągnik siodłowy albo równoważny element pojazdu, w zakresie odpowiadającym funkcjonalnie przedmiotowi zamówienia. Innymi słowy, prosimy o wyjaśnienie, czy dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu wystarczające będzie wykazanie się usługą polegającą wyłącznie na naprawie, serwisowaniu lub legalizacji części cysternowej, zbiornika, instalacji paliwowej albo naczepy cysterny, bez objęcia zakresem tej usługi napraw elementów podwozia, ciągnika siodłowego lub zespołów mechanicznych pojazdu.” Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź powinna być interpretowana z uwzględnieniem treści ww. pytania, które jednoznacznie dotyczyło tego czy Zamawiający uzna za wystarczające, aby usługa naprawy zestawu z naczepą - cysterną/pojazdu cysterny paliwowej (a nie wyłącznie zestawu) obejmowała tylko „część cysternową.”

W ocenie Izby zarówno wykładnia językowa, jak i celowościowa treści warunku udziału w postępowaniu z Rozdziału VI pkt 3.4 lit. c SWZ dokonana z uwzględnieniem wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego, prowadzi do wniosku, że odnosił się on do usługi polegającej na:

–naprawie/obsłudze pojazdu z cysterną (cysterna samochodowa) lub

–na naprawie/obsłudze zestawu w rozumieniu ciągnika siodłowego z naczepą-cysterną,

przy czym wymagane było, aby usługa ta w każdym przypadku obejmowała co najmniej część cysternową. Nie było natomiast obligatoryjne, aby obejmowała ona każdorazowo także część podwoziową, jeśli z zakresu usługi wynika zdolność Wykonawcy do realizacji zamówienia. Prawdłowo zatem wskazał Odwołujący, że w świetle SWZ istotne było nie samo doświadczenie w naprawie pojazdów ciężarowych czy specjalistycznych, ich części jezdnej, podwoziowej, lecz konkretne doświadczenie w zakresie cystern. Treść udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień SWZ w zakresie spornego warunku prowadzi do jednoznacznego wniosku, że odnosił się on do usługi polegającej na naprawie/obsłudze pojazdu z cysterną (lub zestawu z cysterną), a nie dowolnego pojazdu ciężarowego czy specjalistycznego. Łączna wartość usługi polegającej na naprawie/obsłudze pojazdu z cysterną (lub zestawu z cysterną) powinna wynosić co najmniej 1 100 000 zł, a usługa ta swoim zakresem powinna objąć co najmniej część cysternową. Izba stwierdziła, że interpretacja prezentowana w postępowaniu odwoławczym przez Zamawiającego nie jest zgodna z prawidłową wykładnią warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt 3.4 lit. c SWZ dokonaną z uwzględnieniem wyjaśnień, jakie udzielił Zamawiający przed terminem składania ofert. Akceptacja stanowiska Zamawiającego prowadziłaby do uznania, że warunek zostanie spełniony także przez wykonawcę posiadającego doświadczenie w naprawie pojazdów, naczep czy sprzętu specjalistycznego, ale nie posiadającego w ogóle doświadczenia w usłudze zbliżonej do przedmiotu zamówienia, czyli w obsłudze/naprawie pojazdów z cysterną lub zestawów z cysterną. Aktualna argumentacja Zamawiającego jest też sprzeczna z jego wcześniejszym stanowiskiem, kiedy to wzywając Przystępującego do wyjaśnienia treści wykazu usług Zamawiający wprost wskazał na konieczność wyjaśnienia, czy usługa obejmowała naprawy cystern paliwowych wyposażonych w urządzenia dystrybucyjne.

Przystępujący w poz. 1 wykazu usług jako referencyjną wskazał usługę o szerszym niż określony w warunku udziału w postępowaniu zakresie, obejmującą remonty główne oraz bieżące naprawy ciężkiego sprzętu technologicznego i budowlanego, pojazdów ciężarowych, pojazdów specjalistycznych (w tym żurawi samojezdnych, pojazdów do przewozu paliw płynnych oraz gazów sprężonych). I jakkolwiek dopuszczalne jest powołanie się przez wykonawcę na usługę o szerszym zakresie, to w takim przypadku niezbędne jest przedstawienie konkretnych informacji, czy w ramach tej usługi wykonywana była naprawa/obsługa pojazdu z cysterną obejmująca co najmniej część cysternową lub naprawa/obsługa zestawu w rozumieniu ciągnika siodłowego z naczepą-cysterną obejmująca co najmniej część cysternową i jaka była wartość tej części usługi. Wskazaną w treści warunku wymaganą minimalną wartość usługi należy bowiem odnosić do tej części usługi, która odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu, a nie całkowitej wartości usługi o szerszym zakresie niż objęty warunkiem. Z przedstawionego w złożonym wykazie usług opisu nie sposób wywieść konkretnych informacji co do zakresu prac wpisujących się w wymagania warunku, jak i nie sposób ustalić jaką konkretnie wartość miały prace mogące zostać uznane za spełniające wymagania warunku.

Z uwagi na powyższe Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 4 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie Przystępującego na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących usługi wskazanej w poz. 1 wykazu usług na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt 3.4 lit. c SWZ w przedmiocie szczegółowego zakresu tej usługi oraz wartości tej jej części, która odpowiada usłudze wskazanej w treści ww. warunku udziału w postępowaniu.

Izba stwierdziła, że uprzednio skierowane do wykonawcy przez Zamawiającego wezwanie do wyjaśnień nie było

dostatecznie precyzyjne, nie odnosiło się w sposób konkretny do prawidłowej wykładni warunku udziału w postępowaniu ani do kwestii wartości usługi wpisującej się w wymagania warunku, dlatego Izba uznała, że konieczne jest kontynuowanie procedury wyjaśniającej treść wykazu usług. Ponadto Izba wskazuje, że informacje przedstawione przez Przystępującego już po wyborze oferty najkorzystniejszej, w reakcji na pismo złożone przez Odwołującego, nie mogły zostać przez Izbę wzięte pod uwagę, nie stanowiły one bowiem przedmiotu badania oferty Przystępującego przed jej wyborem. Tego rodzaju informacje, składane z pominięciem regulacji ustawowych, po wyborze oferty najkorzystniejszej, nie mogą zastępować wyjaśnień udzielanych w ramach procedury określonej w art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Izba wskazuje ponadto, że wyjaśnienia składane przez wykonawcę na wezwanie Zamawiającego nie powinny ograniczać się do ogólnego potwierdzenia czy zapewnienia o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu, które jest w swojej istocie nieweryfikowalne. Wyjaśnienia powinny zostać tak przedstawione, aby na ich podstawie możliwe było dokonanie oceny czy wykonane usługi są porównywalne funkcjonalnie, technicznie i organizacyjnie z przedmiotem zamówienia, czy polegały na naprawie/obsłudze pojazdu z cysterną (lub zestawu z cysterną) i obejmowały co najmniej część cysternową, a także jaka konkretnie była wartość tych usług, które wpisują się w wymagania warunku udziału w postępowaniu.

W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie.

Izba za niewykazany uznała zarzut nr 2 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp przez uznanie, że firma SAT INDUSTRY posiada doświadczenie w zakresie wskazanym w wykazie usług, pomimo że posiadanie tego doświadczenia oznaczało wykonanie usług wymagających uprawnień Transportowego Dozoru Technicznego, których to uprawnień SAT INDUSTRY nie posiadała i nadal nie posiada.

Odwołujący z faktu nieposiadania przez ww. podmiotu uprawnień TDT wywodził wniosek, że w ramach usługi wskazanej w poz. 1 wykazu usług złożonego przez Przystępującego firma SAT INDUSTRY nie mogła wykonywać prac związanych z obsługą/naprawą części cysternowej. Zarzut ten jednak sprowadzał się wyłącznie do przypuszczeń i domysłów Odwołującego i nie zawierał żadnej pogłębionej analizy. Odwołujący pomijał także możliwość ewentualnego posłużenia się przez ww. podmiot podwykonawcami. Izba uznała tak postawiony zarzut za hipotetyczny, ogólny i na tym etapie postępowania zbyt daleko idący.

Za bezzasadny Izba uznała także zarzut nr 3, tj. zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie za dopuszczalne wyjaśnień konsorcjum dotyczących treści formularza ofertowego w przedmiocie tożsamości wykonawcy.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że na skutek wyjaśnień złożonych przez Przystępującego na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp doszło do negocjacji treści oferty. Odwołujący w istocie kwestionował nie tyle same wyjaśnienia wykonawcy, co sposób sformułowania wezwania do wyjaśnień przez Zamawiającego, który zdaniem Odwołującego dawał wykonawcy swobodę w zakresie wskazania podmiotu, który złożył ofertę. Stanowisko Odwołującego nie znajduje uzasadnienia, gdyż procedura wyjaśniająca w tym przypadku służyła wyłącznie rozwianiu wątpliwości i potwierdzeniu okoliczności, która wynikała z całokształtu dokumentów złożonych przez Przystępującego, a nie niedopuszczalnym negocjaczom. Izba wskazuje, że treść oferty - tak jak każde oświadczenie woli - podlega regułom wykładni zgodnie z art. 65 § 1 k.c. Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Nie można więc przy tej ocenie pominąć kontekstu sytuacyjnego i okoliczności towarzyszących złożeniu oferty, a mianowicie faktu, że wykonawca wraz z formularzem ofertowym przedstawił szereg dokumentów wskazujących na okoliczność złożenia oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Były to nie tylko dokumenty JEDZ i oświadczenia o braku podstaw wykluczenia podpisane przez obu członków konsorcjum, ale także oświadczenie o podziale zadań między członków konsorcjum w tym konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i przede wszystkim pełnomocnictwo umocowujące firmę SAT INDUSTRY jako lidera konsorcjum do podpisania i złożenia oferty w tym konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia w imieniu konsorcjum. W ocenie Izby całokształt dokumentów złożonych przez Przystępującego przed upływem terminu składania ofert wskazywał, że ww. podmiot podpisując formularz ofertowy działał jako pełnomocnik wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, mimo że

w samym formularzu nie zostało to wprost zaznaczone. Wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie miało zatem charakter wyłącznie porządkujący, eliminujący ewentualne wątpliwości powstałe na tym tle.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji, uwzględniając odwołanie w zakresie zarzutu ewentualnego nr 1 i oddalając odwołanie w pozostałym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1, § 7 ust. 3 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „Rozporządzenie w sprawie kosztów postępowania”).

Zgodnie z art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Jak stanowi § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części. Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Z kolei zgodnie z pkt 2 tego przepisu Izba rozdziela koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw. Kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych.

Biorąc pod uwagę powyższe regulacje Izba rozdzieliła stosunkowo koszty w proporcji 1/3 do 2/3. Izba rozdzieliła wpis od odwołania uiszczony w wysokości 15 000 zł stosunkowo, zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 5000 zł, ustaloną poprzez obliczenie proporcji liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła (1/3), do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła (2/3). Ponadto Izba w stanie faktycznym sprawy, mając na względzie wagę zarzutu uwzględnionego i jego wpływ na wynik postępowania przejawiający się w unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i konieczności kontynuowania badania kwestii spełnienia przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu, uznała za uzasadnione odstąpienie od proporcjonalnego rozdzielania kosztów poniesionych przez Odwołującego i Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocników i koszty te zniosła wzajemnie.

Przewodnicząca:.....