

WYROK

Warszawa, 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 czerwca 2026 r. przez odwołującego: Move - X spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Skale z siedzibą w Skale przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: 4 Rad spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Skale z siedzibą w Skale (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Dostawa i montaż cyfrowego stacjonarnego aparatu rentgenowskiego z dwoma detektorami w pełni dostosowanego do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami; przeznaczonego do pełnego zakresu diagnostyki radiologicznej w pracowni RTG, obejmującej m.in. badania klatki piersiowej, jamy brzusznej, kręgosłupa, kończyn górnych i dolnych oraz badań ortopedycznych wymagających długich projekcji tzw. stitching wraz z pozycjonerem pacjenta – w ramach projektu pn. Dostępność Plus dla AOS”, znak sprawy: ZP/1/2026, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 08 maja 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 0035546/01.

22 czerwca 2026 r. wykonawca Move – X spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego wobec błędnego przyjęcia, że treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas
gdy zaoferowany system spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, co zostało potwierdzone wymaganymi w SWZ przedmiotowymi środkami dowodowymi,
a Zamawiający nie wskazał w którym obszarze oferta Wykonawcy nie jest zgodna
z wymaganiami SWZ, powołując się na nieuzasadnione twierdzenie, że zaoferowany został produkt nieistniejący;
- 2.art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez niejasno skonstruowane uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego, co utrudnia lub wręcz uniemożliwia zrozumienie przyczyn dla których oferta została odrzucona;

3.w konsekwencji naruszenie art. 239 PZP przez wybór jako najkorzystniejszej oferty

4 Rad sp. z o.o., mimo że to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert, spełniająca wymagania Zamawiającego wskazane w SWZ; ewentualnie Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

4.art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie w jakim pojawiły się u Zamawiającego wątpliwości co do istnienia na rynku produktu oferowanego przez Odwołującego – detektora MARS 1717X – w dacie składania ofert, o ile zasadna okazałaby się w ocenie Izby konieczność wyjaśnienia wątpliwości co do treści oferty Odwołującego, w konsekwencji powyższych zarzutów i naruszenia skonkretyzowanych przepisów Pzp, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu dodatkowo naruszenie:

5.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny

z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym odrzuceniem oferty Wykonawcy Move – X sp. z o.o. i dokonaniem jej oceny w sprzeczności z wymaganiami SWZ, w tym ewentualnie bez wyjaśnienia jej treści.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy 4Rad Sp. z o.o. i odrzucenia oferty Move – X sp. z o.o., powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Move – X sp. z o.o. jako oferty prawidłowej;
- 2.ewentualnie w zakresie powtórnego badania i oceny ofert wezwanie Wykonawcy Move – X do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wątpliwości Zamawiającego co do istnienia oferowanego detektora w dacie składania ofert.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został podany w załącznikach od A do C do SWZ, gdzie Zamawiający w odniesieniu do poszczególnych elementów systemu przedstawił wymagane parametry techniczne. Na elementy systemu – czyli całego aparatu RTG składały się między innymi generator RTG, lampa, kolumna podłogowa, stół diagnostyczny, statyw

do zdjęć, detektory (w stojaku płucnym oraz detektor bezprzewodowy) oraz stacja technika RTG.

Zgodnie z sekcją XVII pkt 1 SWZ Wykonawcy składający ofertę zobowiązani byli

do wypełnienia formularza ofertowego, którego wzór stanowił załącznik nr 1 do SWZ, podając w nim wszystkie dane wymagane przez Zamawiającego. Między innymi danymi tymi były parametry techniczne dostarczanych elementów systemu, a także do wskazania jaki system oferują.

Zgodnie z sekcją VIII Zamawiający określił przedmiotowe środki dowodowe, które Wykonawcy mieli złożyć na potwierdzenie spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia i wskazanych w formularzu ofertowym.

W pierwotnym brzmieniu SWZ Zamawiający wymagał złożenia Deklaracji zgodności lub Certyfikatu CE oraz wpisu lub zgłoszenia do Rejestru Wyrobów Medycznych.

Pismem z 18 maja 2026 roku Zamawiający odpowiadając na pytanie Wykonawcy, zmienił katalog przedmiotowych środków dowodowych wskazując, że wymaga poza wskazanymi wyżej dokumentami dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane produkty parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z powyższą zmienioną treścią SWZ, Zamawiający dopuścił jako przedmiotowe środki dowodowe karty katalogowe, prospekty lub wyciągi z dokumentacji producenta, z których wynikać będzie spełnianie przez wskazane elementy systemu parametrów technicznych.

Zamawiający dopuścił również równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą one spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych przez Zamawiającego w stopniu nie mniejszym niż wymienione dokumenty.

Odwołujący złożył wraz z ofertą wszystkie wymagane przedmiotowe środki dowodowe,

tj. deklaracje zgodności co do oferowanego systemu Perform – X, wpis do rejestru wyrobów medycznych, a także karty katalogowe oraz inne dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane elementy systemu parametrów wskazanych do wykazania przez Zamawiającego. Jednym z przedmiotowych środków dowodowych było oświadczenie producenta detektora płaskopowierzchniowego, o spełnianiu przez detektor Mars 1717X wymagania odnośnie współczynnika DQE dla 0 pl/mm –na poziomie 80%. Oświadczenie producenta wystawione z datą 20 marca 2026 roku brzmiało:

Pismem z 16 czerwca 2026 roku Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226

ust. 1 pkt 5 Pzp, stwierdzając w uzasadnieniu faktycznym podjętej czynności, że Wykonawca zaoferował parametry przedmiotu zamówienia niezgodne z wymaganiami określonymi w SWZ w zakresie detektora w stojaku płucnym co do parametru: Współczynnik DQE dla 0 pl/mm.

Zamawiający wymagał, by parametr ten wynosił 75 % lub więcej. Odwołujący zaoferował produkt, który dla tego parametru ma wartość 80%. Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty potwierdza, że taka wartość została podana w ofercie, w oświadczeniu producenta

z 20 marca 2026 roku, jednakże w ocenie Zamawiającego oświadczenie producenta załączone do oferty nie jest wymagany przez niego przedmiotowym środkiem dowodowym.

Zamawiający wskazuje, że oświadczenie z 20 marca 2026 roku jest potwierdzeniem producenta, że Detektor Mars 1717X o DQE wynoszącym 80% przy 0 pl/mm może zostać wyprodukowany i dostarczony do producenta systemu czyli spółki Control – X Medical Zrt, przezco Zamawiający stwierdził, że oferowany detektor jest niezgodny z warunkami zamówienia, bo przedmiotowy środek dowodowy jest niewystarczający.

Zamawiający wskazuje dalej, że tak sformułowane oświadczenie jest deklaracją intencji

co do wytworzenia produktu, a nie potwierdzeniem parametrów oferowanego produktu, bowiem produkt nie istniał na dzień składania ofert. Zamawiający wskazał, że produkt musi istnieć na dzień składania ofert i być zindywidualizowany. Zamawiający dodał, że Wykonawcy mogli zaoferować wyłącznie to, co producent posiada w swojej oficjalnej specyfikacji,

a Wykonawca Move – X zaoferował produkt, który nie jest zweryfikowany i nie posiada

w tym zakresie odpowiednich certyfikatów dopuszczających do sprzedaży na rynku europejskim w wymaganej przez Zamawiającego konfiguracji.

Odwołujący całkowicie nie zgadza się z twierdzeniami Zamawiającego, nie rozumie skąd Zamawiający uzyskał informacje, które przedstawił w informacji o odrzuceniu oferty, w tym takie, że oferowany element systemu nie był dopuszczony do obrotu w dacie składania oferty, czy też, że nie istniał, a złożone dokumenty przedmiotowe wykazują, że oferowany system nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Przede wszystkim z uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty Odwołującego wynika,

że podstawą tego odrzucenia jest art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a zatem niezgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia. Żeby można było mówić o spełnieniu przesłanki odrzucenia oferty na wskazanej przez Zamawiającego podstawie, Zamawiający musi wykazać jasną i jednoznaczną niezgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z jego wymaganiami. Należy zauważyć, że całość podstawy faktycznej odrzucenia oferty jest niejasna i chaotyczna. W ocenie Odwołującego przyczyną jakiegoś stanu rzeczy jest brak możliwości wskazania przez Zamawiającego co faktycznie w ofercie Odwołującego jest niezgodne i z którymi warunkami zamówienia. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp bez wątpienia nie może być wykorzystywany jako podstawa odrzucenia oferty w sytuacji gdy Zamawiający ma wątpliwości co do prawidłowości czy też co do nieprzedstawienia przedmiotowych środków dowodowych. W takim przypadku odrzucenie oferty winno nastąpić na innej podstawie prawnej, a taka w uzasadnieniu odrzucenia nie wystąpiła. Konstatując należy przyjąć,

że Zamawiający nie kwestionuje złożenia przedmiotowego środka dowodowego

w dopuszczonej przez Zamawiającego formie, a jedynie, że z tego środka dowodowego miałyby wynikać niespełnienie parametrów przez oferowany przez Odwołującego w postępowaniu detektor.

Zamawiający odniósł wykazywaną niezgodność do parametru detektora Współczynnik

DQE dla 0 pl/mm, nie wskazując jednocześnie w podstawie odrzucenia oferty, że ten parametr nie jest spełniony. Zamawiający zawarł co prawda w jednym miejscu taką informację,

ale odniósł ją do tego, że parametr nie jest potwierdzony przedmiotowym środkiem dowodowym, bowiem produkt nie istnieje.

W odniesieniu do spełniania parametru współczynnika DQE 80% odwołujący wskazuje,

że wartość współczynnika wynika wprost z treści oferty i oświadczenia producenta

z 20 marca 2026 roku. Z dokumentów tych należy wyczytać i robi to sam zamawiający,

że dla detektora Mars 1717X producenta i Ray parametr ten bez problemu może i będzie wynosił 80%. Zamawiający nie kwestionuje istnienia samego parametru, jednakże ostatecznie przyjmuje, że parametr nie jest potwierdzony, jednakże nie z powodu braku danych w ofercie, czy braku przedmiotowego środka dowodowego (brak odrzucenia na tej podstawie)

ale z powodu nieistnienia oferowanego produktu – detektora Mars 1717X z właściwym parametrem współczynnika DQE 80%.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty konstruuje podstawę odrzucenia oferty w odniesieniu do tego parametru, jednakże nie wskazuje wprost na jego niespełnienie, ale na fakt, że przedmiotowy środek dowodowy dotyczy produktu nieistniejącego i z tego wnioskuje, że parametr ten nie jest spełniony przez detektor iRay o numerze katalogowym Mars 1717X.

Wniosku takiego nie da się wywieść jednak z treści oferty. Parametr na poziomie 80% potwierdzony jest w tym detektorze zarówno na poziomie oświadczenia Wykonawcy składanego w samym formularzu ofertowym, jak również na poziomie oświadczenia producenta, przedmiotowego środka dowodowego dopuszczonego w postępowaniu, a oświadczenie to nie tworzy nowego urządzenia, ale deklaruje wyłącznie jego produkcję i dostawę na rzecz producenta Control – X.

Zamawiający próbuje wywodzić, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia istnieje, jednakże nie podaje z jakim wymaganiem SWZ ta niezgodność jest faktycznie wiązana.

W ślad bowiem za wskazaniem, że dotyczy ona parametru współczynnika DQE Zamawiający pisze, że niezgodność dotyczy de facto nie samego współczynnika, ale przedmiotowego środka dowodowego, który został złożony, a który w ocenie Zamawiającego jest niewystarczający.

Zamawiający nie twierdzi zatem o niezgodności parametru, który wskazuje w treści podstawy odrzucenia oferty. Mówiąc natomiast o niewystarczającej treści oświadczenia producenta wskazuje, że niezgodność odnosi się do tego, że oświadczenie nie spełnia wymagania

co do przedmiotowego środka dowodowego, bowiem oświadczenie to odnosi

się do nieistniejącego produktu, który nie jest wyprodukowany na dzień składania ofert. Zatem faktycznie to ten element czytając treść odrzucenia oferty jest w ocenie Odwołującego podstawą faktyczną odrzucenia oferty jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego.

W tym kontekście Odwołujący wskazuje, że niezrozumiałe jest dla niego takie twierdzenie, które Zamawiający wnioskuje – nawet gdyby wnioskowanie takie miało być przeprowadzone z treści przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia producenta.

Po pierwsze odwołujący nie wie skąd Zamawiający przyjął interpretację, że detektor nie jest wyprodukowany na dzień składania ofert. Odwołujący zaznacza, że oświadczenie producenta co do parametru datowane jest na 20 marca 2026 roku, a zatem na długo przed momentem wszczęcia postępowania przez Zamawiającego i na długo przed terminem składania ofert. Niezależnie jednak od powyższego detektor o takim parametrze po prostu jest w obrocie i funkcjonuje w nim od dawna. W tym kontekście Odwołujący stawia zarzut ewentualny, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do treści oferty i oferowanego urządzenia, Zamawiający powinien był co najwyżej wezwać Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty co do dat, czy też co do dopuszczenia produktów do obrotu, a nie odrzucać ofertę, której niezgodności z treścią SWZ faktycznie nie jest w stanie odnieść do żadnego parametru oferowanego produktu.

O żadnej jednoznacznej niezgodności nie może być mowy, już choćby z powodu daty oświadczenia, które zostało załączone do oferty. Odwołujący konstruuje jednak ten zarzut jako ewentualny, bowiem w jego ocenie nie doszło nawet do pojawienia się wątpliwości, które skutkować miałyby wezwaniem Odwołującego do złożenia wyjaśnień, albowiem nie istnieją wątpliwości ani co do parametrów produktów oferowanych, z których wszystkie zostały potwierdzone stosownymi dokumentami, ani co do istnienia produktu.

Odwołujący wskazuje bowiem, że poza oświadczeniem producenta do oferty załączony został cały szereg innych dokumentów stanowiących przedmiotowe środki dowodowe, w tym karta katalogowa detektora Mars1717X producenta iRay oraz deklaracja zgodności producenta systemu, co do całości systemu opartego właśnie o ten detektor, wymieniony w deklaracji wprost z numeru katalogowego. Zgodnie z tymi dokumentami, a wbrew twierdzeniom Zamawiającego detektor Mars 1717X funkcjonuje na rynku i z powodzeniem produkowany jest przez producenta iRay od wielu lat. Wbrew dalej twierdzeniom Zamawiającego deklaracji zgodności i certyfikatu CE nie konstruuje się w odniesieniu do każdego egzemplarza produkowanego produktu, ale dokumenty te mogą być i są wystawiane na serie produktów – o ile ich zasadnicze podlegające badaniom i ocenie cechy nie zmieniają się.

Producent systemu Control– X Medical Zrt od wielu lat współpracuje z różnymi producentami komponentów do aparatów RTG, w tym z producentem detektorów iRay o parametrach wymaganych przez Zamawiającego. O fakcie, że detektor ten wbudowywany jest

do systemów Control – X świadczy załączona do oferty deklaracja zgodności. O fakcie natomiast, że parametr detektora nie wymaga objęcia ponownym badaniem i dopuszczeniem do obrotu, świadczy zaś fakt, że w samym oświadczeniu z 20 marca 2026 roku producent wskazał, że detektor skonkretyzowany do co wszystkich kluczowych parametrów, a

także

a może przede wszystkim co do numeru katalogowego, może być wyprodukowany, jednak nie z poziomu stworzenia go, a raczej dostarczenia do Control – X. Co więcej oświadczenie

to zostało wystawione na długo zanim Zamawiający wszczął postępowanie, więc nie można nawet zakładać, że oświadczenie powstało na potrzeby tego postępowania. Jest ono niczym innym jak wynikiem bieżącej współpracy stron oraz potwierdzeniem, że detektor ma wymagany parametr, który jednocześnie nie widnieje w karcie katalogowej.

Odnoszenie się przy tym do tego samego numeru katalogowego co numer katalogowy wskazany w karcie katalogowej załączonej do oferty oznacza, że produkt pozostaje w obrocie i nie wymaga wprowadzenia go do obrotu. Odwołujący wskazuje, że niezrozumiałe jest w tym kontekście stanowisko Zamawiającego, że produkt nie istnieje na dzień składania ofert, nie ma dopuszczenia do obrotu, czy nie został zweryfikowany, nie ma odpowiednich certyfikacji.

Co więcej, Zamawiający nie oczekiwał złożenia wraz z ofertą jakichkolwiek dokumentów dopuszczających dotyczących komponentów systemu, oczekując jedynie deklaracji zgodności lub certyfikatu CE, dotyczącego systemu. Taka deklaracja zgodności

została złożona wraz z ofertą. W treści deklaracji producent systemu Control – X odnosi zgodność systemu do detektora Mars 1717X więc trudno zrozumieć, z jakiego powodu Zamawiający podważa de facto treść deklaracji zgodności producenta jako odnoszącej się do nieistniejącego produktu.

Odwołujący zauważa, że spółka iRay producent detektorów funkcjonuje na rynku 15 lat,

a zasięgi jej dostaw rozciągają się na kraje Europy, Azji oraz Stanów Zjednoczonych. Dopuszczenie do obrotu produktu iRay Mars 1717X miało miejsce w roku 2020, zatem wskazywanie przez Zamawiającego że zaoferowany został produkt nieistniejący, również

w zakresie parametrów oczekiwanych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, zważywszy na fakt, że produkt o takich parametrach był wcześniej przedmiotem zamówień producenta Control – X, bowiem między innymi właśnie na bazie tego detektora przygotowuje on systemy RTG.

Zamawiający nie miał zatem żadnej podstawy dokumentacyjnej, a wręcz miał dokumenty potwierdzające, że produkt Mars1717X istnieje i funkcjonuje w obrocie i jest wykorzystywany do budowania systemów przez producenta aparatu RTG Control – X Medicals Zrt.

Założenia, które stało się podstawą odrzucenia oferty odwołującego Zamawiający nie uzyskał z weryfikacji oferty Odwołującego. Na podstawie zlecenia produkcyjnego dla producenta iRay na rzecz Control – X i zgody na realizację produktu o wymaganych również przez niniejszego Zamawiającego parametrach, Zamawiający przyjął niedysponowanie produktem przez Odwołującego. Gdyby Zamawiający chciał przedmiotowymi środkami dowodowymi badać datę wprowadzenia do obrotu określonych komponentów systemu, należało oczekiwać złożenia innych przedmiotowych środków dowodowych, niż dokumenty mające potwierdzać wymagane konkretnie w treści SWZ parametry techniczne. Odwołujący wskazuje, że w sekcji VIII SWZ jasno zostało wskazane w jakim zakresie dokumenty techniczne składane wraz

z ofertą będą oceniane przez Zamawiającego. Nie sposób w ślad za Zamawiającym twierdzić, że ze złożonego przedmiotowego środka dowodowego nie wynika spełnianie parametru współczynnika QDE na poziomie 80%, bo taka informacja wynika z oświadczenia wprost.

Mając na względzie wszystkie powyższe argumenty Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie wskazał nigdzie w SWZ, że konkretny egzemplarz produktu, który jest zaoferowany musi istnieć w dacie składania oferty – na zasadzie takiej, że Wykonawca musi mieć go na stanie magazynowym, a zgodnie z uzasadnieniem podstawy odrzucenia wydaje się, że taki zarzut jest wobec oferty Odwołującego konstruowany. Nie znajduje on żadnego odniesienia do treści SWZ. Co więcej zgodnie z sekcją III SWZ w punkcie 2 Zamawiający wskazał, że atesty i certyfikaty dotyczące zarówno materiałów użytych do produkcji przedmiotu zamówienia, jak i wyrobu Wykonawca dostarczy wraz z przedmiotem zamówienia, zatem dopiero na ten moment Zamawiający przewidział badanie dopuszczenia i atestów.

Odwołujący przedstawił deklarację zgodności dla całego systemu, który został zaoferowany, a zatem deklaracja ta potwierdza przejście całego systemu przez badania i dopuszczenia. Zamawiający nie miał żadnej podstawy w treści oferty, z której wnioskować mógłby

odmiennie, a jeśli powziął wątpliwość co do przejścia produktu przez odpowiednie badania

i certyfikację, mimo otrzymania kompletu dokumentów w tym zakresie winien był zwrócić

się do Odwołującego o wyjaśnienie treści SWZ. Odwołujący zaoferował kompletny system dopuszczony do obrotu na

terenie unii na długo przed wszczęciem przedmiotowego postępowania, również w zakresie parametrów systemu wymaganych w niniejszym postępowaniu. Nie ma żadnego miejsca w ofercie, z którego wnioskować należałoby odmiennie. Zamawiający nie wskazał w uzasadnieniu odrzucenia na jakiej podstawie wnioskuje, że produkt o parametrach oczekiwanych przez zamawiającego nie istnieje, zwłaszcza w świetle jasnej deklaracji Zamawiającego, że może go wyprodukować na zamówienie Control – X, a nie wytworzyć, czy skonstruować na zasadzie nowej myśli technologicznej.

W odpowiedzi na odwołanie z 3 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia oraz stanowiska Stron i Przystępującego oraz zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz dokumentów złożonych i wskazanych przez Strony, z wyjątkiem oryginalnego (anglojęzycznego) dokumentu Mars1717X – Specyfikacja produktu. Dowód został złożony przez Odwołującego

z naruszeniem art. 535 ust. 2 Pzp – konieczność złożenia dowodu nie wynika z okoliczności, o których Odwołujący mógłby nie wiedzieć najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień otwarcia posiedzenia z udziałem Stron. Izba podkreśla jednak, że w poczet materiału dowodowego złożone zostało tłumaczenie pominiętego dokumentu – tłumaczenie zostało złożone

z poszanowaniem terminu określonego w art. 535 ust. 1 Pzp.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania Izba uznała, że stan faktyczny sprawy przedstawiony w uzasadnieniu odwołania w prawidłowy sposób przedstawia czynności i zdarzenia, które miały miejsce w postępowaniu – również pod względem ich chronologii.

Z tego względu Izba odstąpiła od własnego opisu stanu faktycznego.

Kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia postępowania miało uzasadnienie czynności

(16 czerwca 2026 r.) odrzucenia oferty Odwołującego:

„Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty Wykonawcy jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający określił w SWZ, że oferowany cyfrowy stacjonarny aparat rentgenowski powinien spełniać minimalne wymagania określone w Załączniku_A_SWZ_specyfikacja_techiczna_RTG. W przedmiotowym załączniku do SWZ Zamawiający wskazał,

że oferowany przedmiot zamówienia powinien m.in. spełniać wymagania w zakresie parametru określonego w Części VII. Detektor w stojaku płucnym – wbudowany na stałe

lub bezprzewodowy (opisany w części VIII), Współczynnik DQE dla 0 pl/mm - $\geq 75\%$.

Jednocześnie Zamawiający wskazał w Sekcji IV SWZ - Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, że wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą,

a w Sekcji VIII SWZ, Podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe, pkt 3) Przedmiotowe środki dowodowe, że wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

a) CE i/ lub Deklaracja zgodności: produkty zakwalifikowane jako wyroby medyczne

w rozumieniu ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2022 poz. 974) - odpowiedni Certyfikat CE lub Deklarację zgodności z dyrektywą MDD 93/42/EWG lub rozporządzeniem MDR 2017/745, a w pozostałych przypadkach odpowiedni Certyfikat CE i/ lub Deklarację zgodności, potwierdzające, że dany produkt spełnia wszystkie wymagania dyrektyw nowego podejścia, które odnoszą się do danego produktu oraz to, że produkt poddany został procedurom oceny zgodności zakończonych pozytywnym wynikiem,

b) wpis lub zgłoszenie do Rejestru Wyrobów Medycznych,

c)w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania, cechy i parametry określone w specyfikacji technicznej aparatu RTG Załącznik_A_SWZ_specyfikacja_techiczna_RTG), Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą kart katalogowych, prospektów lub wyciągów z dokumentacji technicznej producenta oferowanego przedmiotu zamówienia; dokumenty, o których mowa, muszą jednoznacznie potwierdzać spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia parametrów technicznych w zakresie (numeracja poniżej zgodna ze Specyfikacją techniczną - zał. A do SWZ):

(...)

VII. Detektor w stojaku płucnym - wbudowany na stałe lub bezprzewodowy

(...)

- Współczynnik DQE dla 0 pl/mm $\geq 75\%$.

Zamawiający zastrzegł, że akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają one spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych przez Zamawiającego w stopniu nie mniejszym niż dokumenty wymienione powyżej.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca zaoferował parametry przedmiotu zamówienia niezgodne z wymaganiami określonymi w SWZ

Wykonawca zaoferował w zakresie: Detektor w stojaku płucnym – wbudowanym na stałe

lub bezprzewodowym urządzenie: iRay Mars 1717X. W Formularzu Ofertowym Wykonawca, w odniesieniu do parametru: Współczynnik DQE dla 0 pl/mm wskazał wprawdzie wartość 80%, jednak na potwierdzenie powyższego Wykonawca nie przedstawił żadnego - wymaganego przez Zamawiającego - przedmiotowego środka dowodowego.

Załączona przez Wykonawcę karta katalogowa detektora cyfrowego MARS 1717X nie zawiera informacji

o parametrze: Współczynnik DQE dla 0 pl/mm, co było wymagane w SWZ. Wykonawca dołączył jedynie do oferty oświadczenie producenta z dnia 20.03.2026 r., w którym producent „potwierdza, że detektor MARS1717X, o DQE wynoszącym 80% przy 0 pl/mm, może zostać wyprodukowany i dostarczony do Control-X Medical Zrt.”.

Zamawiający stwierdził, że oferowany detektor cyfrowy iRay Mars 1717X jest niezgodny

z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca nie przedstawił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie minimalnego wymaganego parametru: Współczynnik DQE dla 0 pl/mm. Przedstawione oświadczenie producenta w ocenie Zamawiającego nie stanowi takiego dowodu. Treść tego oświadczenia wskazuje jedynie na to, że Wykonawca zaoferował w swojej ofercie produkt, który nie istnieje na dzień złożenia oferty. Należy wskazać, że samo zobowiązanie przyszłe, że producent wytworzy dopiero w przyszłości sprzęt o zgodnych

z wymaganiami SWZ parametrach, jest prawnie niewystarczające. Niezgodne z SWZ jest zaoferowanie produktu, który ma charakter „wirtualny”, nie istnieje w momencie składania ofert, gdyż narusza to zasadę równego traktowania wykonawców. Oferowany przedmiot zamówienia musi spełniać wymagania techniczne, określone w SWZ, najpóźniej w dniu,

w którym upływa termin składania ofert. Oświadczenie o treści, że producent „może wyprodukować” sprzęt, jest jedynie deklaracją intencji, a nie potwierdzeniem parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca wprost przyznaje bowiem, że oferowany produkt nie spełnia wymaganych parametrów, skoro przedkłada oświadczenie producenta,

że produkt ten dopiero „może zostać wyprodukowany” z takimi parametrami. Przedmiot oferty musi być zindywidualizowany i istnieć w dacie składania ofert. Niedopuszczalne jest oferowanie świadczenia o charakterze zobowiązania do stworzenia produktu o pożądanym parametrach dopiero po wyborze oferty. Niedopuszczalne jest również oferowanie konfiguracji sprzętowych, które nie istnieją na rynku, nie posiadają odpowiednich paszportów technicznych, certyfikatów CE lub instrukcji obsługi potwierdzających parametry w dniu składania ofert. Obietnica producenta, że „detektor MARS1717X, o DQE wynoszącym 80% przy 0 pl/mm, może zostać wyprodukowany”, oznacza, że taki wyrób w dacie składania ofert nie przeszedł procedury oceny zgodności (certyfikacji) dla tej konkretnej specyfikacji,

a to dyskwalifikuje produkt z obrotu prawnego.

Wykonawca musi być w stanie udowodnić, że oferowany model detektora rzeczywiście posiada wymagany parametr za pomocą karty katalogowej producenta albo certyfikatu, ostatecznie oczywiście oświadczenia producenta, z którego wprost będzie wynikać,

że oferowany detektor spełnia wymagania w dniu składania oferty. W przypadku wyrobu medycznego klasy IIb, jakim jest detektor RTG, jego parametry są ściśle określone

w dokumentacji technicznej, na podstawie której uzyskał on oznaczenie CE i został dopuszczony do obrotu. Wykonawca może więc zaoferować wyłącznie to, co producent

ma już w swojej oficjalnej specyfikacji, a w przedmiotowej ofercie Wykonawca zaoferował produkt, który nie jest

zweryfikowany i nie posiada w tym zakresie odpowiednich certyfikatów CE dopuszczających do sprzedaży (oferowania) na rynku europejskim w takiej konfiguracji”.

Rzeczywistą przyczyną, dla której Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego był fakt, że parametr DQE dla oferowanego detektora MARS 17171X został przez wykonawcę wykazany za pomocą oświadczenia producenta. Dokument, który faktycznie potwierdzał spełnienie przez detektor parametru DQE został złożony dopiero na etapie postępowania odwoławczego, przy czym wyłącznie w postaci tłumaczenia dokumentu obcojęzycznego – dokument oryginalny został złożony dopiero w toku rozprawy, zatem z naruszeniem terminu określonego w art. 535 ust. 2 Pzp. Izba w konsekwencji oddaliła wniosek dowodowy co do dokumentu obcojęzycznego, ale tłumaczenie tego dokumentu zostało zaliczone w poczet materiału dowodowego.

W zakresie zarzutu nr 2 Izba wskazuje, że okazał się być zasadny, przy czym bez wpływu na wynik postępowania. Dlatego też podlegał oddaleniu. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający położył główny nacisk na fakt, że z oświadczenia producenta w zakresie parametru DQE wynikać miało, że oferowany sprzęt jeszcze nie istnieje – tj. na dzień składania ofert. Zamawiający uznał też, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba uznała, że uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego jest bardzo niskiej jakości i zdecydowanie niewystarczające jak na standard, którego można oczekiwać od publicznego zamawiającego. Zarzut Zamawiającego dotyczący „przyszłego” charakteru oferowanego urządzenia nie ma żadnego oparcia w treści SWZ. Zamawiający nie wymagał, by zaoferowane jemu urządzenia na dzień składania ofert były już w produkcji czy też na innym etapie „fizycznego istnienia”. W toku rozprawy Zamawiający nie był w stanie wskazać postanowienia SWZ, które choćby pośrednio wprowadziło wymóg zaoferowania urządzenia będącego

w produkcji. Z kolei stwierdzenie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w postaci zawartej w uzasadnieniu odwołania jest nieprecyzyjne – Zamawiający słusznie wskazał podstawę prawną, ale błędnie uznał za wykazane, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SWZ. Odwołujący za pomocą przedmiotowych środków dowodowych nie wykazał, że oferowane urządzenie spełnia wymogi SWZ w zakresie określonych parametrów. Nie jest to jednak tożsame ze stwierdzeniem niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący nie miał jednak wątpliwości co do charakteru decyzji Zamawiającego i prawidłowo zrozumiał jakie były faktyczne przyczyny odrzucenia jego oferty. Z tego też względu zarzut został oddalony. Mimo marnego uzasadnienia, Odwołujący właściwie zrozumiał i ustalił podstawę faktyczną odrzucenia swojej oferty, a w konsekwencji postawił zarzuty, które w pełni odnosiły się do kwestionowanej czynności Zamawiającego.

Pozostałe zarzuty odwołanie były niezasadne. Podkreślenia wymaga bowiem, że Zamawiający słusznie nie dał wiary oświadczeniu producenta dotyczącego parametru DQE. Oświadczenie to zostało złożone wraz z innymi przedmiotowymi środkami dowodowymi i brzmiało:

„iRay niniejszym potwierdza, że detektor Mars1717X, o DQE wynoszącym 80% przy 0 lp/mm, może zostać wyprodukowany i dostarczony do Control-X Medical Zrt”.

Co istotne – w toku rozprawy Odwołujący wskazał, że oferowane urządzenie zostało zmodernizowane i ulepszone w 2025 r., jednocześnie nie zaprzeczył twierdzeniom przeciwników procesowych, że dokumenty, które złożył jako przedmiotowe środki dowodowe pochodziły z lat 2022-23. Dokument potwierdzający spełnienie parametru DQE na deklarowanym poziomie Odwołujący złożył dopiero w toku postępowania odwoławczego (pochodził z maja 2025 r.), zatem Zamawiający nie miał możliwości oceny tego dokumentu

na etapie badania ofert. Z kolei Odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego dokument, który z dużą dozą prawdopodobieństwa rozwiałby wątpliwości Zamawiającego został złożony dopiero w przeddzień rozprawy przed KIO.

Samo oświadczenie złożone przez Odwołującego można zrównać z potocznym „będzie pan zadowolony” – faktyczna wartość dowodowa oświadczenia producenta w zestawieniu z dowodzonym parametrem miała porównywalną wartość. Zamawiający zasadnie uznał przedmiotowe oświadczenie za nic więcej ponad obietnicę.

Mimo zatem kiepskiego uzasadnienia, Zamawiający zasadnie uznał, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu. Izba uznała zatem, że niecelowym byłoby nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego tylko po to, by ją odrzucić ponownie, ale z lepszym uzasadnieniem.

W ocenie Izba Zamawiający nie miał podstaw by wzywać Odwołującego do złożenia wyjaśnień. Stan faktyczny nie budził wątpliwości wymagających wyjaśnień.

Efektem powyższych ustaleń i wniosków było uznanie, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp była prawidłowa.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący