

WYROK

Warszawa, 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 czerwca 2026 r. przez odwołującego: MP-TRANS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Politechnikę Warszawską z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

1.2. wezwanie na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp wykonawcy Icam Integrator Bezpieczeństwa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do wyjaśnienia ceny oferty złożonej w postępowaniu.

2. Kosztami postępowania obciążyć zamawiającego i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

3. Zasądzić od zamawiającego na rzecz odwołującego 11 100 zł 00 gr (jedenastęście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Politechnika Warszawska z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn. „Dostawa systemu monitoringu wraz z montażem w budynkach: Narbutta 86 i Konwiktorska 2 Politechniki Warszawskiej w Warszawie”, nr postępowania: ZP_20_2026_WMT-WMT, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 maja 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00264078/01.

22 czerwca 2026 r. wykonawca MP-TRANS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień RNC (dot. oferty wykonawcy Icam Integrator Bezpieczeństwa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie),

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty,

3. art. 239 ust. Pzp przez wybór oferty z naruszeniem ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. ponownego zbadania ofert w zakresie wykazania, czy oferta wykonawcy Icam Integrator Bezpieczeństwa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie wybranego nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w przypadku stwierdzenia rażąco niskiej ceny — nakazanie jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m. in.:

Kryteria oceny ofert to: Cena (60%), Rozszerzenie gwarancji (20%) oraz Specjalistyczne szkolenie (20%).

8 czerwca 2026 r. nastąpiło otwarcie ofert - złożono 4 oferty:

- 1.Elarson Sp. z o.o. — 151 452,36 zł,
- 2.(Odwołujący) - 50 061,00 zł,
- 3.Icam Integrator Bezpieczeństwa Sp. z o.o. (Wykonawca wybrany) — 43 050,00 zł,
- 4.H.M. ELBIT - 189 502,78 zł.

15 czerwca 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, wskazując jako zwycięzcę Wykonawcę Icam Integrator Bezpieczeństwa sp. z o.o.

Zestawiając ceny z otwarcia ofert:

- 1.Średnia arytmetyczna cen wszystkich ofert wynosi: 108 516,54 zł.
- 2.Próg 30% poniżej średniej (obligujący Zamawiającego do wszczęcia procedury RNC) wynosi: 75 961,58 zł.

Cena oferty Wykonawcy wybranego (43 050,00 zł) jest niższa od progu ustawowego o ponad 32 000 zł. Oznacza to, że oferta Wykonawcy wybranego jest niższa od średniej arytmetycznej o ok. 60%. Przy tak drastycznej dysproporcji cenowej względem konkurencji (gdzie dwie oferty opiewają na kwoty przekraczające 150 tys. zł), nie sposób mówić o „oczywistych okolicznościach” zwalniających Zamawiającego z obowiązku wezwania do wyjaśnień RNC. Zamawiający zaniechał wymaganej procedury badania RNC, stosując w jej miejsce procedurę uzupełnienia OPZ. Z akt sprawy, w tym z treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz korespondencji elektronicznej, wynika, że Zamawiający w ogóle nie przeprowadził procedury badania rażąco niskiej ceny (art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP).

Zamiast tego, w dniu 8 czerwca 2026 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy ICAM z tzw.

„Pismem nr 1”, w którym wezwał go na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp

do złożenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (OPZ). Co więcej, w pkt 5.8 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wprost wskazał: „Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający wezwie wykonawcę, jeżeli wykonawca nie złoży lub złoży niekompletny opis oferowanego przedmiotu zamówienia, do złożenia lub uzupełnienia szczegółowego opisu technicznego...”.

Zamawiający w sposób rażący pomylił dwie zupełnie różne, niezależne od siebie procedury ustawowe:

- 1.Art. 107 ust. 2 Pzp (w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp) — procedura uzupełnienia/uzupełnienia Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ).
- 2.Art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp — procedura badania ofert pod kątem rażąco niskiej ceny (RNC).

Wykonawca ICAM w odpowiedzi z 9 czerwca 2026 r. przedstawił wyjaśnienia wyłącznie

w zakresie OPZ (poinformował o japońskim producencie kamer, ich liczbie i zgodności

z dyrektywą). Wyjaśnienia te w żaden sposób nie odnosiły się do kwestii ekonomicznych — nie wykazywały, dlaczego cena 43 050 zł jest realna.

Zamawiający mimo wezwania do złożenia odpowiedzi na odwołanie nie zajął żadnego stanowiska. Zamawiający nie określił swojego stosunku co do twierdzeń Odwołującego

i zachował całkowitą bierność procesową.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę argumentację zawartą w odwołaniu oraz bierność procesową Zamawiającego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz dokumentów wskazanych przez Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania Izba uznała, że okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia, przedstawione w uzasadnieniu odwołania odpowiadają prawdzie.

Izba potwierdziła zatem, że w stosunku do oferty wykonawcy Icam Integrator Bezpieczeństwa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zostały wypełnione przesłanki określone w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Wobec wspomnianej już całkowitej bierności procesowej Zamawiającego, Izba uznała

za niecelowe badanie, czy w postępowaniu zaistniały okoliczności oczywiste, które nie wymagają wyjaśnienia.

Wykazanie takich okoliczności leżało po stronie Zamawiającego –

to jego rolą było uzasadnienie przyczyn odstąpienia od obligatoryjnego wezwania wykonawcy do wyjaśnienia ceny oferty.

W konsekwencji Izba uznała, że w postępowaniu zaistniały przesłanki określone w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, co obligowało Zamawiającego do wezwania wykonawcy Icam Integrator Bezpieczeństwa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

do wyjaśnienia ceny oferty złożonej w postępowaniu.

Izba orzekając nakazała Zamawiającemu dokonanie ww. wezwania, nie ograniczając jednak nakazu wyłącznie do przesłanek wskazanych w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Zamawiający nie jest tym samym zwolniony z oceny zaistnienia przesłanek określonych w punkcie 2 tego przepisu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący