

WYROK

Warszawa, dnia 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2026 r. przez odwołującego – Viridian Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego – Emtel System spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Poznaniu

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

UZASADNIENIE

Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający, Szpital, SP ZOZ) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację i wdrożenie klinicznego systemu informatycznego klasy CIS, dedykowanego do obsługi dokumentacji i danych pacjenta w Oddziale Intensywnej Terapii i w obszarze Opieki Okołooperacyjnej, znak postępowania ZP – 23/2026 (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP, ustawa). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 marca 2026 r. numer publikacji ogłoszenia 195818 – 2026.

W dniu 19 czerwca 2026 r. wykonawca Viridian Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na:

1. wadliwie dokonaną przez Zamawiającego czynność badania i oceny ofert, a w jej ramach czynność dokonaną w dniu 10 czerwca 2026 r. wyboru oferty złożonej przez EMTEL SYSTEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu (REGON: 301003563; NIP: 7811829836, ul. Promienista 11, 60 – 288 Poznań, dalej jako EMTEL, Wykonawca, Przystępujący) jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo tego, że oferta ta nie było ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy bowiem podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia;

2. zaniechanie odrzucenia oferty EMTEL złożonej w postępowaniu, mimo jej sprzeczności z warunkami zamówienia;

3. zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP – poprzez bezprawne dopuszczenie przez Zamawiającego do dokonania istotnej i niedozwolonej zmiany treści oferty EMTEL w toku procedury wyjaśniającej odnoszącej się do treści oferty i przedmiotowych środków dowodowych, polegające na zaakceptowaniu twierdzeń EMTEL, że złożył on ofertę na urządzenie o gabarytach tzw. „Battery Model” (w rzeczywistości posiadające głębokość ok. 89mm), podczas gdy z literalnego brzmienia oferty i Formularza Specyfikacji Technicznej (dalej jako FST) złożonego przez EMTEL wynika wprost zaoferowanie przez EMTEL innego urządzenia o innej specyfikacji i innej głębokości, a to ok. 63 mm (jest to inny model nie współpracujący z wymaganym zasilaniem bateryjnym), co prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 218 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez ich niezastosowanie tj. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez EMTEL w postępowaniu, mimo tego, że oferta EMTEL nie spełniała wymagania Zamawiającego opisanego jednoznacznie i wyraźnie w postanowieniach dokumentów zamówienia, gdyż EMTEL w ramach FST stanowiącego jednocześnie opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu (dalej jako OPZ), będącego także – zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) – jednym z przedmiotowych środków dowodowych złożonym wraz z ofertą (vide pkt V SWZ), oświadczył że oferowany przez EMTEL komputer AIO (jako jeden z elementów przedmiotu zamówienia w postępowaniu) posiada wymiary maksymalne wskazane pod poz. Lp. 7.11 FST, tj. ok. 583 x 387 x 63 mm, a tym samym jednoznacznie potwierdził, że oferowane przez tegoż wykonawcę urządzenie („Standard Model”) nie posiada funkcjonalności polegającej na możliwości korzystania z zasilania bateryjnego opisanej w pkt 7.8 FST (charakterystycznej dla innego modelu tego urządzenia, posiadającego inne wymiary fizyczne i oferowanego przez EMTEL jako „Battery Model”; tym samym EMTEL w sposób jednoznaczny zaoferował w postępowaniu komputer przyłóżkowy Advantech POC – 424 o parametrach fizycznych odpowiadającej wersji standardowej urządzenia („Standard Model”), która fizycznie i konstrukcyjnie nie zapewnia oraz nie daje możliwości pracy bateryjnej w standardzie hot – swap przy użyciu 2 baterii, co stanowi rażące odstępstwo od wymogów określonych w sekcji 7 (pkt 7.8 SWZ w zw. z w pkt 7. 11 Formularza Specyfikacji Technicznej (załącznik nr 2 do SWZ);
- 3.art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 PKT 1 – 3 PZP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, a to poprzez wybór oferty EMTEL jako rzekomo najkorzystniejszej w postępowaniu, choć oferta EMTEL – jako niezgodna z warunkami zamówienia – nie była najkorzystniejsza bowiem podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;
- 4.art. 16 pkt 1 PZP poprzez niezapewnienie w postępowaniu zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów PZP) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami PZP.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości;
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz unieważnienie czynności wyboru oferty EMTEL jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w ramach postępowania;
- 4.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty EMTEL złożonej w Postępowaniu jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 5.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z uwzględnieniem ofert niepodlegających odrzuceniu złożonych przez wykonawców spełniających warunki udziału w Postępowaniu i nie podlegających wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Ponadto, Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania.

W dniu 22 czerwca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia po stronie Szpitala złożył wykonawca EMTEL. W swoim piśmie EMTEL przedstawił stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 25 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

Kolejno, w dniu 10 lipca 2026 r. Spółka złożyła pismo stanowiące replikę na odpowiedź na odwołanie złożoną przez SP ZOZ i stanowisko przedstawione przez EMTEL w przystąpieniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa, instalacja i wdrożenie klinicznego systemu informatycznego klasy CIS, dedykowanego do obsługi dokumentacji i danych pacjenta w Oddziale Intensywnej Terapii i w obszarze Opieki Okołooperacyjnej. Zamówienie nie zostało podzielone na części – vide Rozdział IV ust. 3 SWZ.

Jak wynika z treści Rozdziału V SWZ, wymagał następujące przedmiotowe środki dowodowe:

Jak wynika z Rozdziału XV SWZ – Opis sposobu przygotowania oferty, SP ZOZ w ust. 8 wskazał dokumenty, jakie wraz

z ofertą ma złożyć wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia:

Zamawiający w Rozdziale XIX SWZ sformułował następujące kryteria oceny ofert:

Zamawiający w dniu 29 kwietnia 2026 r. opublikował wyjaśnienia treści SWZ. Na pytania od 11 do 13 zostały udzielone następujące odpowiedzi:

W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej SWZ, a treścią udzielonych odpowiedzi jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego – vide Rozdział XII ust. 9 SWZ.

W świetle informacji z otwarcia ofert, w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

W dniu 27 maja 2026 r. SP ZOZ skierował do wykonawcy EMTEL wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej oferty i przedmiotowych środków dowodowych:

EMTEL we wskazanym przez Szpital terminie udzielił stosownych wyjaśnień.

Następnie w dniu 10 czerwca 2026 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta złożona przez EMTEL. Oferta Spółki została sklasyfikowana na drugiej pozycji. Natomiast oferta złożona przez wykonawcę TZD TECHNIKA DLA ZDROWIA została odrzucona z postępowania na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 5 PZP.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca EMTEL.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego, Przystępującego oraz Zamawiającego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 17 ust. 2 PZP: Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 223 ust. 1 PZP W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Art. 218 ust. 2 PZP: Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Zarzuty 1 i 2

W pierwszej kolejności należy wskazać, że odwołanie oparte jest na jednej okoliczności stanowiącej błędną interpretację oświadczeń składanych przez wykonawcę EMTEL sprzeczną z zasadami logiki wykładnią skutków zmiany SWZ dokonanej przez Zamawiającego. Szpital w treści załącznika nr 2 do SWZ – OPZ umieścił FST. W tym miejscu należy wskazać, że w dokumentach zamówienia brak było instrukcji co do sposobu wypełnienia przez wykonawców FST. Jedyne informacje w tym zakresie zawarte były w FST. Dla pozycji 7 – Komputer AIO – 16 szt. stacje przyłóżkowe dla systemu CIS na OIT, SP ZOZ wymagał podania modelu/producenta dla 16 sztuk stacji przyłóżkowych dla systemu CIS na OIT, co obrazuje poniższa tabela:

Natomiast dla pozycji zasilanie (7.8) i parametry fizyczne (7.11), Zamawiający sformułował następujące wymagania:

Szpital w wyjaśnieniu treści SWZ z dnia 23 kwietnia 2026 r. w zakresie pytań dotyczących pkt 7.8 i 7.11 FST wyjaśnił, że:

- a)dotyczy pkt 7.8 – Zamawiający dopuszcza czas pracy baterii min. 9 godzin;
- b)dotyczy pkt 7.11 – Zamawiający dopuszcza wymiary komputera (maksymalne): ok. 585 x 388 x 90 mm;

Zamawiający dopuszcza masę urządzenia bez baterii: $\leq 8,5$ kg.

W tym miejscu należy zauważyć, że Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2026 r. opublikował zmodyfikowany OPZ, ale nie dokonał zmian w punktach 7.8 i 7.11 FST, gdzie odpowiadając na pytania wykonawców dopuścił rozwiązania i parametry inne niż wskazane w FST.

SP ZOZ w dniu 27 maja 2026 r. wystosował do wykonawcy EMTEL wezwanie do złożenia wyjaśnień m.in. poprzez wskazanie – Czy deklaracja „TAK” złożona przez Wykonawcę w pkt 7.11 FST została złożona z uwzględnieniem zmodyfikowanego brzmienia parametru wynikającego z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 12 z dnia 23 kwietnia 2026 r., w którym Zamawiający dopuścił zmianę wymiarów? Wykonawca EMTEL udzielił odpowiedzi twierdzącej i wskazał, że „(...) to Wykonawca był podmiotem wnioskującym o dopuszczenie zmiany ww. parametrów. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz utrwaloną praktyką orzeczniczą wykonawca nie jest uprawniony do samodzielnej modyfikacji wzorów formularzy stanowiących element dokumentacji postępowania przygotowanej przez Zamawiającego, wobec czego w treści formularza pozostawiono pierwotne brzmienie parametru. Złożona deklaracja spełnienia parametrów fizycznych odnosiła się jednak do parametrów po modyfikacji zaakceptowanej przez Zamawiającego. Dodatkowo należy podkreślić, że w pkt 7.11 Formularza Specyfikacji Technicznej Zamawiający nie wymagał podania konkretnych parametrów technicznych ani wpisania wartości liczbowych, jak miało to miejsce w innych pozycjach formularza zawierających pole „podać”. W przedmiotowym punkcie Zamawiający przewidział wyłącznie złożenie prostego oświadczenia „TAK” potwierdzającego spełnienie wymogu związanego z parametrami fizycznymi. W związku z powyższym złożona przez Wykonawcę deklaracja „TAK” stanowiła jednoznaczne potwierdzenie spełnienia wymagania w brzmieniu obowiązującym po modyfikacji dokonanej przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 12 z dnia 23.04.2026 r.”.

Odwołujący w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu brak odrzucenia oferty EMTEL, która zdaniem Spółki jest niezgodna z warunkami zamówienia, przy czym niezgodność ta ma polegać na tym, że Wykonawca zaoferował początkowo komputer produkcji Advantech, model POC – 424, w wersji „Standard”, a następnie w treści wyjaśnień dokonał modyfikacji zaoferowanego urządzenia – model POC – 424 w wersji „Battery”. Spółka swoje stanowisko opiera na tym, że Wykonawca w FST w pkt 7.11 określającym wymogi dotyczące m.in. wymiarów i wagi komputera w kolumnie, w której zgodnie z pouczeniem Zamawiającego miał wpisać „TAK” i wpisał „TAK”. Dalej, Odwołujący wskazuje, że w tym wierszu FST widniały niekatulane postanowienia odnoszące się do parametrów wagi i wymiarów komputera – tj. sprzed zmiany SWZ wynikającej z wyjaśnień Szpitala z dnia 23 kwietnia 2026 r. Kolejno, w ocenie Odwołującego, skoro EMTEL nie opatrzył swojego „TAK” w FST w pkt 7.11 dodatkowym komentarzem, że „TAK” dotyczy parametru zmienionego wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 23 kwietnia 2026 r., to tym samym „TAK” odnosi się do parametrów przed zmianą. Zdaniem Odwołującego, skoro Wykonawca zadeklarował w FST parametry przed zmianą SWZ, to zadeklarowany w pkt 7.11 komputer POC – 424 produkcji Advantech spełnia te wymagania wyłącznie w wersji standardowej – „Standard Model”, a ta wersja zaoferowana komputera nie spełnia wymogów FST w zakresie baterii. Z powyższego wynika, że EMTEL odpowiadając na wezwanie Szpitala do wyjaśnień i wskazując, że „deklaracja została złożona z uwzględnieniem zmodyfikowanego brzmienia parametru wynikającego z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 12 z dnia 23.04.2026 r., w której Zamawiający dopuścił zmianę wymiarów urządzenia” Wykonawca zmienił swoją ofertę poprzez zaoferowanie innego urządzenia (innej wersji tego samego modelu) niż oferowane w treści oferty tj. komputera POC – 424 produkcji Advantech w wersji Battery”.

W ocenie Izby stanowisko Odwołującego jest błędne, oparte na nadinterpretacji, pominięciu oświadczeń składanych przez EMTEL oraz skutków zmiany SWZ dokonanej przez Zamawiającego.

Izba wskazuje, że m.in. wykonawca EMTEL zwrócił się do Szpitala co do możliwość dopuszczenia wymiarów urządzeń większych niż przewidziane w FST. Zamawiający w miejsce pierwotnych wymiarów „ok. 583 x 387 x 63 mm”, dopuścił wymiary maksymalne „ok. 585 x 388 x 63 mm”. Zmiana ta była wnioskowana przez EMTEL w celu umożliwienia zaoferowania przez Wykonawcę komputera model POC – 424 w wersji z baterią, który w pierwotnej wersji FST nie spełniał wymagań Zamawiającego. Wprowadzona zmiana umożliwiła zaoferowanie komputera, który wpisuje się w parametry określone przez SP ZOZ.

To co było przedmiotem oferty EMTEL wprost wynika z treści FST. W pkt 7.1 FST każdy wykonawca był zobowiązany wyłącznie do wskazania modelu/producenta urządzenia. Stosownie do tego wymogu Wykonawca wskazał „POC – 424/Advantech”, z których pierwszy człon jest nazwą modelu, a drugi człon to nazwa producenta. W tym miejscu należy wskazać, że Zamawiający wymagał wskazania w FST producenta i modelu urządzenia, a nie konkretnej wersji czy też numerów seryjnych urządzenia. Tymczasem wiele urządzeń producenta Advantech występuje w grupach produktów, seriach, modelach, a same modele mają jeszcze różne konfiguracje określane mianem wersji. Potwierdzeniem tego jest specyfikacja techniczna załączona przez Spółkę do odwołania. W przypadku komputerów medycznych producenta Advantech są to odpowiednio serie m.in. seria POC 4, POC – 6 czy też POC – 8, modele – w przypadku serii POC – 4 to POC – 421, POC – 424 i POC – 415. W odniesieniu do oferowanego przez EMTEL modelu POC – 424 istnieje wiel

wersji m.in. POC – 424 – 14A02B, POC – 424 – 12B00D – CE czy też POC – 424 – 12B000 – CE, które mogą być oferowane w różnych konfiguracjach w związku z posiadaniem wielu opcjonalnych elementów takich jak czytnik RFID lub czytnik Smart, łączność WiFi, Bluetooth.

Wbrew stanowisku prezentowanemu przez Odwołującego żaden z wykonawców nie był zobowiązany do podania w FST konkretnej wersji czy pełnej konfiguracji urządzenia, a jedynie do podania modelu. Skoro EMTEL nie był zobowiązany do wskazania wersji komputera, a wskazał model urządzenia – POC – 424, to całkowicie nieuprawnione jest wywodzenie przez Spółkę, że Wykonawca zaoferował model urządzenia w konkretnej wersji czy konfiguracji, która w dodatku nie spełnia warunków zamówienia. Działanie Odwołującego jest tym bardziej nieuprawnione, bowiem w FST Wykonawca wprost zadeklarował, że komputer posiada możliwość zasilania bateryjnego, co jednoznacznie wskazuje na wersję komputera w konfiguracji „Battery Model”.

Zdaniem Izby udzielona przez EMTEL odpowiedź na wezwanie do udzielania wyjaśnień nie stanowi zmiany oferty. Skoro Wykonawca wcześniej nie podawał wersji zaoferowanego przez siebie urządzenia (i nie był do tego zobowiązany) to nie sposób twierdzić o jakiegokolwiek zmianie w tym zakresie. EMTEL w złożonych Szpitalowi wyjaśnieniach wskazał, że: „W ramach przedmiotowego postępowania zaoferowano urządzenie Advantech POC – 424 w konfiguracji spełniającej wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, w tym wymagania techniczne oraz funkcjonalne wynikające z Formularza Specyfikacji Technicznej oraz udzielonych odpowiedzi i modyfikacji SWZ. Wskazujemy, że zaoferowane przez nas urządzenie producenta Advantech w zadeklarowanej przez nas konfiguracji z procesorem Intel Core Ultra 7 (zdefiniowanym w punkcie 7.4 oferty) to model POC – 424 wersja POC – 424 – 14A02B – CE wraz z wyposażeniem dodatkowym w formie pakietu baterii.”

W ocenie Izby udzielona przez EMTEL odpowiedź na wezwanie do udzielania wyjaśnień nie stanowi zmiany oferty. Skoro Wykonawca wcześniej nie podawał wersji zaoferowanego przez siebie urządzenia (i nie był do tego zobowiązany) to nie sposób twierdzić o jakiegokolwiek zmianie w tym zakresie.

Zarzut Odwołującego oparty jest na twierdzeniu, że EMTEL powinien (nie wiadomo na jakiej podstawie) dopisać dodatkowo w treści FST, że „TAK” odnosi się do zaktualizowanego wymogu Zamawiającego. Takie twierdzenie pozbawione jest jakichkolwiek podstaw. Wykonawca postąpił zgodnie z pouczeniem zawartym w FST i tam, gdzie miał wpisać „TAK” wpisał „TAK”. EMTEL dodatkowe zastrzeżenie czynił wyłącznie tam, gdzie FST wymagał poza odpowiedzią „TAK” podania konkretnego parametru – „TAK podać”. Wykonawca postąpił zgodnie z wymaganiami zawartymi w FST. Odmienne interpretacja FST, a zatem taka, że Wykonawca oświadczając, że jego komputer spełnia wymagania SWZ miał na myśli pierwotne wymagania, a nie wymagania, które obowiązywały w dniu składania oświadczeń jest bezpodstawną i sprzeczną z okolicznościami, w jakich składane było oświadczenie.

Odwołujący uzasadniając swoje stanowisko tworzy koncepcję dwóch alternatywnych wersji parametrów. Zamawiający miały dopuszczać dwa alternatywne warianty wymiarów – ok. 583 x 387 x 63 mm oraz ok. 585 x 388 x 90 mm. Odwołujący pomija przy tym, że wymóg dotyczący wymiarów odnosi się do wymiarów maksymalnych. Zamawiający nie może jednocześnie dopuszczać w tym samym parametrze dwóch wymiarów maksymalnych – większych i mniejszych. Nie można twierdzić, że np. wysokość nie może być większa niż 20 lub nie większa niż 30. Pierwszy z takich wymogów nie miałby sensu, skoro istnieje drugi. Tymczasem wymiary dopuszczane przez Zamawiającego są w każdym z trzech wymiarów większe niż wymiary początkowe. Zatem nie ma żadnych dwóch alternatywnych wersji wymiarów urządzenia, tylko jest jeden zestaw obowiązujących wymiarów komputera.

Zgodnie z postanowieniem zawartym w Rozdziale XII ust. 9 SWZ – W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej SWZ, a treścią udzielonych odpowiedzi jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego. Z przytoczonego postanowienia SWZ wynika, że oferta wykonawcy oceniana będzie na podstawie dokumentów zamówienia w brzmieniu obowiązującym na dzień składania ofert, ale z uwzględnieniem wszystkich wyjaśnień i modyfikacji SWZ. Brak dostosowania przez Szpital w FST, który miał być wypełniony przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie może działać na niekorzyść wykonawców. Jeżeli z powyższego wynikają jakiegokolwiek wątpliwości co do tego, czy wykonawca potwierdza zgodność oferty z aktualnymi wymogami OPZ to wątpliwość ta musi być interpretowana na korzyść wykonawców, którzy bez swojej winy znaleźli się w sytuacji konieczności złożenia formularza, który nie został zaktualizowany w stosunku do zmienionej treści SWZ.

Zarzuty 3 i 4

Zarzuty 3 i 4 były zarzutami wynikowymi względem zarzutów 1 i 2. Konsekwencją oddalenia zarzutów 1 i 2 było oddalenie zarzutów 3 i 4.

Z uwagi na to, że żaden ze sformułowanych przez Odwołującego zarzutów się nie potwierdził to Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w związku z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca