

WYROK

Warszawa, dnia 20 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolantka:Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawcy Beckman Coulter Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793) poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia i nakazuje zamawiającemu – Międzyzleskiemu Szpitalowi Specjalistycznemu w Warszawie – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i dokonanie ponownej oceny ofert,

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (w ½ kosztów postępowania odwoławczego) i zamawiającego – Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie (w ½ kosztów postępowania odwoławczego) i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, tytułem – odpowiednio – wpisu odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy), poniesione przez zamawiającego – Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie – tytułem – odpowiednio – wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

3.2. zasądza od zamawiającego – Międzyzleskiego Szpitala Specjalistycznego w Warszawie – na rzecz wykonawcy Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwotę 7 492 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników laboratoryjnych wraz z dzierżawą analizatorów do badań oraz dostawę odczynników i zestawów do diagnostyki laboratoryjnej.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 15 czerwca 2026 r. wykonawca Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego dotyczących części 1 i polegających na:

- 1) wyborze oferty wykonawcy Beckman Coulter Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 181A, 02-222 Warszawa (dalej: „Beckman” lub „przystępujący”);
- 2) odrzuceniu oferty odwołującego;
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Beckman.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia;
- b) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Beckman, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty Beckman za najkorzystniejszą i jej wybór.

Odwołujący podniósł, że powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu jego realizacji (oferta odwołującego byłaby najkorzystniejsza, gdyby nie jej bezpodstawne odrzucenie).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu (w odniesieniu do części 1 postępowania):

- I. unieważnienia czynności wyboru oferty Beckman jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- II. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- III. odrzucenie oferty Beckman;
- IV. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 czerwca 2026 roku zamawiający wniósł o:

1. oddalenie odwołania odwołującego, wskazując, iż zamawiający nie uznaje za zasadne zarzutów zawartych w odwołaniu;
2. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania wg spisu kosztów złożonego na posiedzeniu,
3. przeprowadzenia dowodów wskazanych w odpowiedzi na odwołanie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Beckman Coulter Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie. Przystępujący w piśmie z dnia 22 czerwca 2026 roku, w którym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 85 punkt 23 (str. 37) dot. treści SWZ z dnia 5 marca 2026 r. w brzmieniu:

(dowód: odpowiedź na pytanie 85 pkt 23, str. 37 z dnia 5 marca 2026 roku)

Zaoferowana przez odwołującego kontrola PreciControl HIV Gen II, Nr kat. 0. zawiera następujące materiały kontrolne:

- kontrola ujemna dla antygenu HIV i przeciwciał HIV
- kontrola dodatnia dla przeciwciał HIV
- kontrola dodatnia dla antygenu HIV p24

(dowód: oferta odwołującego)

Odwołujący zaoferował dwa systemy zintegrowane biochemiczno-immunochemiczne cobas pro integrated

solution, w skład których wchodziły moduły biochemiczne c503, moduły ISE900 oraz moduły immunochemiczne e801 wraz z asortymentem potrzebnym do wykonywania badań wskazanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1.1 do formularza ofertowego (odczynniki, kalibratory, kontrole, materiały zużywalne). Każdy analizator, zgodnie z innym wymogiem potwierdzonym w ofercie, będzie „ZWALIDOWANY W WARUNKACH PRACY W LABORATORIUM ZAMAWIAJĄCEGO PRZEZ OFERENTA I NA KOSZT OFERENTA”. Walidacja odbywa się przy użyciu zestawu startowego, po instalacji u klienta (*dowód: oferta odwołującego*).

Zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 1.1 do Formularza ofertowego w Formularzu cenowym, w kolumnie 5 należało wyspecyfikować „ilość oznaczeń w opakowaniu” dla całego asortymentu. W postępowaniu jeden z wykonawców zadał pytanie:

Pytanie 124

„Dotyczy Części nr 1, Załącznika nr 1.1 do Formularza ofertowego, formularz cenowy - *Kalibratory, materiały kontrolne, materiały eksploatacyjne i inne konieczne do wykonania podanej ilości badań (należy wymienić)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odstąpienie od wypełnienia kolumn 3,4 i 5 poprzez wpisanie „nie dotyczy”, z uwagi na fakt, że pozycje te stanowią asortyment pomocniczy, którego nie przelicza się na pojedyncze testy a ich łączny koszt zostanie wykazany w wartości netto i brutto całej części oferty?

Odpowiedź: Zamawiający odstępuje od wypełnienia kolumn 3 i 4”.

Zamawiający w zał. 1.1 wiersz drugi tabeli postawił warunek „Dwa analizatory immunochemiczne rok produkcji 2022-2025 CE. Wydajność maksymalna nie mniejsza niż 300 oznaczeń na godzinę” (*dowód: załącznik nr 1.1*)

Zamawiający w Formularzu cenowym zawarł wymóg: *Kalibratory, materiały kontrolne, materiały eksploatacyjne i inne konieczne do wykonania podanej ilości badań (należy wymienić) (*dowód: Formularz cenowy*).

Zamawiający wymagał, aby oba analizatory biochemiczne były wyposażone w moduły ISE, a tym samym każdy z wykonawców powinien zaoferować liczbę elektrod Na, K, Cl i referencyjnych dla obu analizatorów zgodnie z zapisami w instrukcjach obsługi oferowanych analizatorów (*dowód: SWZ*).

W postępowaniu na część pierwszą wpłynęły dwie oferty:

1) oferta przystępującego z ceną 5 158 993,50 PLN

2) oferta odwołującego z ceną 4 546 748,37 PLN (*dowód: informacja z otwarcia ofert z 10 marca 2026 roku*).

Wykonawca Beckman w części dotyczącej analizatorów immunochemicznych zaoferował dwa systemy Dxl 9000 oraz potwierdził dla tych systemów w kolumnie Oferowane Parametry: „Wydajność maksymalna nie mniejsza niż 300 oznaczeń na godzinę dla każdego analizatora”.

Zgodnie z zapisami instrukcji obsługi oferowanego analizatora immunochemicznego Dxl 9000:

(*dowód: wyciąg z instrukcji obsługi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym przystępującego z dnia 13 lipca 2026 roku*)

W oferowanych przez wykonawcę Beckman analizatorach DxC 700AU elektrody Na, K i Cl, zgodnie z zapisami w Instrukcji obsługi oferowanego analizatora, należy wymieniać co 6 miesięcy lub po wykonaniu 40 000 próbek (zależnie od tego co nastąpi wcześniej):

(*dowód: wyciąg z instrukcji obsługi analizatora DxC 700AU*)

Z uwagi na podaną przez Zamawiającego w formularzu cenowym liczbę badań należało zaoferować wymianę elektrod Na, K i Cl co 6 miesięcy.

Zgodnie z powyższym zapisem skalkulowano liczbę elektrod dla każdego z dwóch oferowanych analizatorów: 36 miesięcy / 6 miesięcy = 6 elektrod

Łącznie dla obu oferowanych analizatorów należało zaoferować po 12 elektrod Na, K i Cl.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku postępowania przez Wykonawcę Beckman Coulter Polska Sp. z o.o.: „W przypadku firmy Beckman Coulter wymiana ta wykonywana jest co 6 miesięcy przez serwis producenta w czasie planowanego przeglądu serwisowego.”

Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. w pozycjach 116 i 117 formularza cenowego zaoferował Zestaw okresowo wymienianych materiałów zużywalnych - 6 m (C81576) oraz Zestaw okresowo wymienianych materiałów zużywalnych -

12 m (C81577).

Wykonawca Beckman Coulter polska Sp. z o.o. wyjaśnił, że zestawy te zawierają wszystkie niezbędne materiały wymieniane zarówno przez serwis w czasie okresowego przeglądu w cyklach co 6 i co 12 miesięcy, jak i materiały wymieniane samodzielnie przez operatora w czasie półrocznego okresu eksploatacji aparatu pomiędzy przeglądami. Są to zestawy okresowo wymienianych materiałów zużywalnych, których wymiana odbywa się nieodpłatnie przez serwis producenta w czasie rutynowych przeglądów serwisowych. Każdy z zestawów zawiera między innymi komplet elektrod (Na, K i Cl) wymienianych przez serwis. Łącznie w ofercie tego wykonawcy jest 12 zestawów materiałów zużywalnych, a w każdym z nich komplet elektrod Na, K i Cl. Zatem liczba elektrod oferowanych w Zestawach okresowo wymienianych materiałów zużywalnych jest zgodna z zapisami w instrukcji obsługi analizatora DxC 700 AU i oferta firmy Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. jest prawidłowo skalkulowana w tym zakresie.

Zgodnie z zapisami Instrukcji obsługi oferowanego analizatora DxC 700 AU elektrodę referencyjną należy wymieniać co 2 lata lub po wykonaniu 150 000 próbek (zależnie od tego co nastąpi wcześniej):

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami Zamawiający wyraził zgodę, aby kolejne elektrody referencyjne (wymieniane po 2 latach) były oferowane nieodpłatnie i wymieniane przez serwis firmy Beckman Coulter Polska Sp. z o.o.

Dowody: pytanie i odpowiedź do SWZ strona 36/61 odpowiedź na pytanie 16, oferta firmy Beckman Coulter Polska Sp. z o.o.

Wykonawca Beckman, w części dotyczącej kalibratorów, materiałów kontrolnych i zużywalnych, zamiast wymaganej liczby oznaczeń z opakowania, podał ich objętość (wielkość) (*dowód: oferta przystępującego*).

Odwolujący podał dla kalibratorów i kontroli ilość oznaczeń w opakowaniu, ale dla materiałów zużywalnych (kolumna 5) podał konfekcjonowanie (*dowód: oferta odwołującego*).

Pismem z dnia 5 czerwca 2026 roku zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez przystępującego oraz o odrzuceniu oferty odwołującego. Zamawiający, uzasadniając odrzucenie oferty odwołującego, wskazał, co następuje:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający w części 1 zamówienia odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA sp. z o.o., ul. Domaniewska 28, 01-531 Warszawa, ponieważ jej treści je niezgodna w warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyjaśnieniu do SWZ z dnia 05.03 2026 r. na pytanie Wykonawcy:

„Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku kontroli do testu HIV Antygen p24 + przeciwciała HIV 1/ HIV2 Zamawiający wymaga zaoferowania materiału kontrolnego dodatniego producenta odczynnika do minimum: kontroli Antygen p24, kontroli przeciwciał HIV 1 oraz kontroli przeciwciał HIV2” Odpowiedź Zamawiającego: „Tak”

Powyższą odpowiedzią Zamawiający doprecyzował, że wymaga odczynnika do kontroli testu: P24 + przeciwciała HIV1 i HIV2. Wykonawca ROCHE zaoferował odczynnik do kontroli ujemnej pod względem HIV (antygen i przeciwciała) oraz dodatniej pod względem przeciwciał HIV. Nie zostały zaoferowane oddzielnie kontrole dla przeciwciał HIV 1 oraz przeciwciał HIV2, co czyni ofertę niezgodną z odpowiedzią udzieloną w wyjaśnieniu do SWZ

Ponadto, w załączniku nr 1.1 do Formularza ofertowego, Wykonawca złożył oświadczenie, że zaoferowane urządzenia są kompletne i będą gotowe do użytkowania bez żadnych dodatkowych zakupów i inwestycji. Tymczasem, w przypadku braku zapewnienia odpowiedniej ilości elektrod chlorkowych jedno z urządzeń tworzących zintegrowany system badań biochemicznych i immunochemicznych, nie będzie kompletne. Ponieważ analizatory wykonujące badania muszą być gotowe do pracy w systemie 24 godzinny, w przypadku braku elektrody w jednym z nich nie ma możliwości kalibracji elektrod, tak by aparaty były gotowe do pracy. Ponadto, w przypadku awarii jednego z analizatorów, np. w trakcie dyżuru przy konieczności ciągłego wykonywania badań, Zamawiający byłby zmuszony zatrzymać pracę analizatorów w celu przeprowadzenia procedury instalacji brakującej elektrody tak, aby uruchomić drugi aparat. Zapewnienie ciągłości pracy obu analizatorów wymagałoby zakupu dodatkowych elektrod. W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie spełnia wymogu, że zaoferowane urządzenia są kompletne i gotowe do użytkowania bez żadnych dodatkowych zakupów i inwestycji (dowód: pismo z dnia 5 czerwca 2026 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwolanie jest zasadne w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia.

W pozostałym zakresie odwołanie jest bezzasadne i podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Z uwagi na charakter zarzutów Izba przeprowadziła dowód z dokumentów wskazanych w części uzasadnienia, w której przedstawiła ustalony w sprawie stan faktyczny, tj. w szczególności z treści SWZ i innych dokumentów postępowania oraz złożonych ofert. Izba odmówiła przeprowadzenia dowodów z innych dokumentów niż dokumenty przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na fakt, że nie mają one dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (arg. *a contrario* z art. 531 ustawy P.z.p.).

Izba uznała za uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia.

Dla oceny zarzutu Izba przeanalizowała treść odpowiedzi na pytanie 85 punkt 23 (strona 37) w brzmieniu:

Izba nie podziela stanowiska zamawiającego i przystępującego, jakoby z treści zadanego pytania oraz udzielonej odpowiedzi wynikało, że zamawiający oczekiwał uwzględnienia w ofercie oddzielnej kontroli dodatkowej dla przeciwciał HIV1 oraz przeciwciał HIV2, tzn., że w odniesieniu do HIV1/HIV2 muszą to być dwie różne (inne) kontrole. W szczególności o tym, iż mają to być dwie różne kontrole, nie świadczy okoliczność, że w pytaniu został użyty spójnik „oraz”.

Izba podkreśla, że w logice prawniczej spójnik „oraz” pełni funkcję koniunkcji. Oznacza on łączenie dwóch zdań lub warunków w taki sposób, że całe wyrażenie jest prawdziwe tylko wtedy, gdy oba łączone elementy (człony) są jednocześnie prawdziwe. Jeśli chociaż jeden warunek nie jest spełniony, cała norma lub zdanie staje się fałszywe.

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że z brzmienia zadanego pytania wynikało, że zadający pytanie prosi o wskazanie, czy należy zaoferować materiał kontrolny dodatni do wskazanych tam kontroli, tj. kontroli Antygen p24, kontroli przeciwciał HIV1 i kontroli przeciwciał HIV2. Z brzmienia pytania w żaden sposób nie wynika, że kontrole te mają być oddzielne. Jeżeli intencją zamawiającego było nabycie materiału kontrolnego oddzielnie dla przeciwciał HIV1 i HIV2, winien był ten wymóg wyartykułować w sposób niebudzący wątpliwości. Podkreślić należy, że zamawiający, udzielając odpowiedzi na wskazane pytanie, miał możliwość doprecyzowania, że w przypadku kontroli przeciwciał HIV1 i HIV2, kontrole mają być oddzielne. Udzielając lakonicznej odpowiedzi „Tak” zamawiający potwierdził jedynie okoliczności wskazane w pytaniu, mimo że – jak to już wyżej wskazano – z jego treści nie wynikał wymóg oddzielnych kontroli dla przeciwciał HIV1 i HIV2.

Zaznaczyć przy tym należy, iż – co do zasady – dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z norm SWZ oraz odpowiedzi udzielonych na pytania dotyczące treści SWZ, postanowienia SWZ i udzielone odpowiedzi winny być sformułowane w sposób precyzyjny i jasny. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem *sine qua non*, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Jeśli chodzi o wskazaną przez zamawiającego jako podstawę odrzucenia oferty odwołującego okoliczność, że odwołujący nie zaoferował koniecznej ilości elektrod, Izba wskazuje, że z informacji o odrzuceniu oferty odwołującego nie wynika, co właściwie zamawiający zarzuca odwołującemu. Uzasadnienie jest w tym zakresie bardzo lakoniczne i sprowadza się w istocie do jednego zdania: *Tymczasem, w przypadku braku zapewnienia odpowiedniej ilości elektrod chlorkowych jedno z urządzeń tworzących zintegrowany system badań biochemicznych i immunochemicznych, nie będzie kompletne*. Zamawiający nie wskazał żadnych szczegółów, dających wiedzę w zakresie tego, w jakim zakresie i na podstawie jakich danych zamawiający uznał, że oferta odwołującego nie spełnia warunków zamówienia. Wydaje się, że zamawiający miał świadomość tego, że uzasadnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego było zbyt ogólne, jako że znacznie szerszą argumentację podał w odpowiedzi na odwołanie. Izba pominęła tę argumentację przy rozstrzygnięciu zarzutu, uznając ją za spóźnioną. Izba wskazuje, że zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty to konkretny opis powodów, przez które zamawiający odrzucił daną ofertę. Musi ono jasno

wskazywać błędy wykonawcy, opisywać stan faktyczny oraz wiązać się z wybraną podstawą prawną. Wykonawca nie może domyślać się przyczyn decyzji zamawiającego w kwestii odrzucenia jego oferty. Jest to o tyle istotne, że na podstawie przekazanego uzasadnienia wykonawca podejmuje decyzję co do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia jego oferty. Wykonawca nie może natomiast dowiadywać się o przyczynach odrzucenia jego oferty dopiero z treści odpowiedzi na odwołanie.

Wskazując na powyższe Izba nakazała zamawiającemu m.in. dokonanie ponownej oceny ofert, w tym oferty złożonej przez odwołującego. Izba nie dokonała merytorycznej oceny zarzutu z przyczyn wskazanych wyżej. O ile zamawiający, po ponownej ocenie oferty odwołującego, będzie w dalszym ciągu utrzymywał, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niezaoferowanie koniecznej ilości elektrod, winien będzie ewentualną czynność odrzucenia oferty odwołującego uzasadnić w sposób wskazany w niniejszym orzeczeniu. Tylko takie działanie zamawiającego zapewni prowadzenie postępowania w sposób zgodny z wyrażonymi w art. 16 zasadami, w tym zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadą przejrzystości.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Beckman, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty Beckman za najkorzystniejszą i jej wybór.

Odwołujący zarzucił ofercie przystępującego niezgodność z warunkami zamówienia z uwagi na:

- brak podania w ofercie wymaganych informacji,
- brak elektrod,
- niewystarczającą wydajność.

Uzasadniając zarzut niepodania w ofercie przystępującego wymaganych informacji odwołujący podniósł, że zamawiający w Formularzu cenowym zrezygnował z żądania wypełnienia kolumny 3 i 4, co oznacza, że nadal obowiązywał wymóg wypełnienia danych dla kolumny 5: "ilość oznaczeń w opakowaniu". Wykonawca Beckman, w części dotyczącej kalibratorów, materiałów kontrolnych i zużywalnych, zamiast wymaganej liczby oznaczeń z opakowania, podał jedynie ich objętość (wielkość). Beckman nie podał zatem danych żądanych przez zamawiającego, zastępując je innymi informacjami, których zamawiający nie oczekiwał.

Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie wskazał, że samo sformułowanie „ilość oznaczeń w opakowaniu” w sposób literalny odnosi się do odczynników. Każdy z wykonawców może podać informację o liczbie oznaczeń możliwych do wykonania z handlowego opakowania odczynnika. W przypadku pozostałego asortymentu tj. kalibratorów, kontroli i materiałów eksploatacyjnych, standardowo nie podaje się liczby oznaczeń w opakowaniu, gdyż nie są one bezpośrednio przeznaczone do wykonywania oznaczeń. Zatem zapisu kolumny 5 dla tego asortymentu nie można interpretować wprost.

Następnie zamawiający wskazał: *Odwołujący w przedmiotowym postępowaniu podał dla kalibratorów i kontroli ilość oznaczeń w opakowaniu, ale dla materiałów zużywalnych nie trzymał się literalnie zapisu w kolumnie 5 i podał już konfekcjonowanie. Gdyby intencją Zamawiającego było literalne uzupełnienie kolumny 5 ilością oznaczeń w opakowaniu musiałby odrzucić oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty w pozostałych częściach postępowania.*

Z ustaleń dokonanych przez Izbę wynika, że odwołujący w kolumnie 5 dla niektórych materiałów zużywalnych, podobnie jak przystępujący, również wskazał objętości. Jednocześnie odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego w swojej ofercie podał dane w taki sam sposób, jaki teraz kwestionuje w ofercie przystępującego.

Przystępujący, podobnie jak zamawiający, w treści pisma procesowego z dnia 13 lipca 2026 roku podniósł, że nie jest możliwe dla wskazanego asortymentu wpisanie dla nich liczby oznaczeń w opakowaniu, a próby dokonania tego są bezcelowe i wprowadzające w błąd.

Wobec zbieżnego stanowiska zamawiającego i przystępującego oraz treści oferty odwołującego, która w istocie to stanowisko potwierdza, Izba doszła do przekonania, że przyczyna wypełnienia kolumny 5 wbrew brzmieniu opisu tej kolumny dla kalibratorów, materiałów kontrolnych i zużywalnych w ofercie przystępującego i dla materiałów zużywalnych w ofercie odwołującego wynika z błędnego opisu tej kolumny przez zamawiającego. Taka sytuacja nie może obciążać wykonawców biorących udział w postępowaniu i nie może stanowić o odrzuceniu oferty przystępującego. Jak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 643/12 z dnia 16 kwietnia 2012 roku: "Badanie i ocenę ofert powinien zamawiający prowadzić z uwzględnieniem zasady, iż wszelkiego rodzaju niedopowiedzenia, niejasności,

niedoprecyzowania, zawarte w postanowieniach SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. To zamawiającego obciąża obowiązek takiego przygotowania postępowania, aby postanowienia SIWZ były jednoznacznie i nie budziły wątpliwości w toku prowadzonej procedury". Wskazane orzeczenie, mimo że wydane pod rządami nieobowiązującej już ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) zachowuje swą aktualność w obecnym stanie prawnym. Co istotne, fakt podania przez wykonawców innych jednostek niż wskazane przez zamawiającego nie miał wpływu na porównywalność ofert, przez co nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił, że oferta firmy Beckman obciążona jest błędem niezgodności z SWZ, bowiem w formularzu cenowym, wbrew zapisom SWZ, nie uwzględniono elektrod Na, K i Cl, co uniemożliwia realizację oznaczeń sodu, potasu oraz chlorków przez cały okres obowiązywania umowy. W ocenie odwołującego powyższe powinno skutkować odrzuceniem oferty w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.

Z ustaleń dokonanych w sprawie, na okres 36 miesięcy (okres trwania umowy) dla jednego analizatora należało zaoferować po 6 elektrod jonoselektywnych dla każdego elektrolitu; a łącznie dla dwóch oferowanych aparatów – po 12 elektrod. Przystępujący w formularzu asortymentowo-cenowym w pozycji 116 zaoferował „Zestaw okresowo wymienianych materiałów zużywalnych - 6 m (C81576)” – niezbędny do przeglądów 6 miesięcznych i w pozycji 117 „Zestaw okresowo wymienianych materiałów zużywalnych - 12 m (C81577)” – do przeglądów wykonywanych co 12 miesięcy. W skład każdego z 12 zestawów (pozycja 116 i 117) wchodzi wszystkie niezbędne materiały wymieniane okresowo przez serwis w czasie przeglądu oraz materiały wymieniane okresowo samodzielnie przez operatora w okresie między przeglądami. Każdy zestaw zawiera po jednej elektrodzie Na, K i Cl. Łącznie wszystkie zestawy wymienione w pozycjach 116 i 117 zawierają po 12 elektrod Na, K i Cl, czyli tyle, ile należało zaoferować.

Uzasadniając zarzut niewystarczającej wydajności odwołujący podniósł, że zamawiający w zał. 1.1 wiersz drugi tabeli postawił warunek *“Dwa analizatory immunochemiczne rok produkcji 2022-2025 CE. Wydajność maksymalna nie mniejsza niż 300 oznaczeń na godzinę”*. Jeśli chodzi o analizator zaoferowany przez przystępującego, jedynie w przypadku wykonywania wyłącznie samych testów jednoetapowych wydajność wynosi do 450 ozn/godz, natomiast w przypadku wykonywania oznaczeń dwuetapowych oraz rozcieńczeń automatycznych wydajność analizatora wynosi 225 testów / godz.

Odnosząc się do powyższego Izba wskazuje, że z opisu wskazanego w zał. 1.1. wiersz drugi nie wynika, że wymagana wydajność winna być osiągnięta zarówno dla oznaczeń jednoetapowych, jak i dwuetapowych. Oferując analizator, którego wydajność dla testów jednoetapowych wynosi 450 ozn/godz. przystępujący potwierdził wskazany parametr. Izba w tym zakresie podtrzymuje wyrażone wyżej stanowisko w zakresie konieczności wykładni postanowień SWZ, w przypadku których istnieje możliwość ich odmiennej interpretacji, na korzyść wykonawcy biorącego udział w postępowaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....