

WYROK

Warszawa dnia 20 lipca 2026 rok

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 15 lipca 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026r. przez **odwołującego**: POLDIM Sp. z o.o. ul. Drogowców 1; 39-200 Dębica, w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Gmina Ostrów statio fisci Zakład Usług Komunalnych Ostrów 225; 39-103 Ostrów z udziałem **przystępującego po stronie zamawiającego**: B.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi Transportowo Budowlane B.S.” ul. Stefczyka 82; 34 -116 Bachowice

orzeka

- 1.uwzględnia odwołanie, nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego po stronie zamawiającego oraz nakazuje zamawiającemu odtajnienie zastrzeżonej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny i załączników złożonych przez wykonawcę wybranego w dniu 25 maja 2026 roku celem przekazania odwołującemu.
- 2.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (sł.: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego POLDIM Sp. z o.o. ul. Drogowców 1; 39-200 Dębica tytułem wpisu od odwołania
- 3.zasądza od zamawiającego Gmina Ostrów statio fisci Zakład Usług Komunalnych Ostrów 225; 39-103 Ostrów kwotę 13.600,00 zł. (sł.: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego POLDIM Sp. z o.o. ul. Drogowców 1; 39-200 Dębica, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Ustalenie stanu faktycznego sprawy.

Odwołanie

Przedmiotem prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest: „Budowa kwatery numer 13 na odpady inne niż niebezpieczne i obojętne wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na składowisku odpadów w m. Kozodrza Gmina Ostrów (2)” (nr postępowania: ZUK.261.1.4.2026.).

Odwołanie zostało wniesione od następujących czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu, w ocenie odwołującego, naruszających przepisy ustawy Pzp/Pzp:

- (1) nieprawidłowej oceny czynności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Usługi Transportowo-Budowlane B.S., złożonych zamawiającemu w dniu 25 maja 2026 r., w sytuacji gdy wykonawca bezskutecznie zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa zarówno w zakresie treści samych wyjaśnień, jak i załączników do wyjaśnień;
- (2) uznania oferty wykonawcy za najkorzystniejszą i dokonanie jej wyboru w postępowaniu, pomimo braku odtajnienia informacji zastrzeżonych przez tego wykonawcę co do treści wyjaśnień ceny ofertowej z dnia 25 maja 2026 roku wraz z towarzyszącymi im załącznikami.

Jak z powyższego wynika, odwołujący wskazał na dwie czynności, w jego ocenie, naruszające przepisy Pzp to jest zastrzeżenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego po stronie zamawiającego, czyli wykonawcy wybranego, do których wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie miał dostępu odwołujący.

W tak zaistniałym stanie faktycznym, odwołujący sformułował następujące zarzuty odwołania.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie następujących przepisów:

(1) art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) w zw. z art. 239 Pzp przez uznanie, że wykonawca wybrany w sposób prawidłowy wykazał, że informacje ujęte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy wykonawca ten w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk, a w szczególności, nie wykazał, że:

- zastrzeżone dokumenty posiadają wartość gospodarczą;

- zastrzeżone dokumenty są poufne

oraz, że wykonawca wybrany

- objął tajemnicą przedsiębiorstwa dopuszczalny zakres informacji;

Powyższe jak twierdzi odwołujący skutkowało zaniechaniem odtajnienia wyjaśnienia oraz załączonych dokumentów i uniemożliwienia odwołującemu przeprowadzenie pełnej weryfikacji wszystkich dokumentów złożonych w ramach procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny. W konsekwencji, jak twierdzi odwołujący, powyższa sytuacja doprowadziła do nieuzasadnionego wyboru oferty wykonawcy/ przystępującego po stronie zamawiającego;

W konsekwencji opisanych powyżej czynności zamawiającego, odwołujący zarzucił zamawiającemu również naruszenie:

(2)art. 16 ust. 1 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Z przywołaniem art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) oraz b) Pzp odwołujący wniósł o rozpatrzenie

i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

(1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

(2)odtajnienie zastrzeżonej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny i załączników złożonych przez wykonawcę wybranego w dniu 25 maja 2026 roku;

(3)przekazania odwołującemu dokumentów w postaci odtajnionych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę wybranego wraz z towarzyszącymi im dokumentami;

Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych podczas rozprawy, na fakty wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym na posiedzeniu i rozprawie.

Na podstawie art. 573 Pzp odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Co do interesu we wniesieniu odwołania.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa, bowiem gdyby zamawiający przeprowadził czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami Pzp, prawidłowo ocenił złożone przez wykonawcę wybranego zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, wówczas doszedłby do przekonania, że wykonawca ten, nie wykazał odpowiednio tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeganych informacji. Zamawiający niesłusznie uznał, że wyjaśnienia wykonawcy wybranego w zakresie ceny ofertowej wraz z załączonymi do tych wyjaśnień dokumentami stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co ma wyłącznie na celu utrudnienie konkurencji ich weryfikację pod kątem rzetelności, realności, a przede wszystkim rynkowości (wykazanie rażąco niskiej ceny oferty). Takie działanie wykonawcy wybranego, jak i zamawiającego utrudnia weryfikację czynności zamawiającego, a przez to podważenia oferty jako prawidłowej, co w konsekwencji może prowadzić do sytuacji, w której oferta odwołującego nie zostanie wybrana w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza. Odwołujący tak wykazując interes w uzyskaniu zamówienia oraz potencjalną szkodę w przypadku nie uzyskania zamówienia, uzasadniał prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, z przywołaniem art. 505 ust. 1 Pzp.

Termin na wniesienie odwołania

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu została przekazana przez zamawiającego w dniu 10 czerwca 2026 r., co oznacza, że termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 15 czerwca 2026 r., tym samym

odwołanie zostało złożone w terminie (postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy właściwe dla zamówień o wartości poniżej tzw. progów unijnych).

Co do pozostałych wymogów formalnych wnoszonego odwołania.

Do odwołania załączono dowód wniesienia wpisu w wysokości przewidzianej przepisami to jest w wysokości 10 tys. złotych oraz potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00223043.

Odpowiedź na odwołanie

Zamawiający wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości;
2. przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania, w szczególności:

wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty z dnia 19 maja 2026 r., oraz wyjaśnień wykonawcy Usługi Transportowo-Budowlane B.S. r. (wykonawca wybrany/ przystępujący w sprawie po stronie zamawiającego) z dnia 26 maja 2026,

oraz dokumentu „Tajemnica przedsiębiorstwa”, załączników objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, na okoliczność wykazania zasadności objęcia ochroną części wyjaśnień oraz załączników, pismo do Wykonawcy Usługi Transportowo-Budowlane B.S.

oraz przeprowadzenie przez Izbę dowodu z dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa na okoliczność ustalenia, że zawierają one szczegółowe informacje kosztowe, handlowe, organizacyjne oraz kadrowe posiadające wartość gospodarczą i podlegające ochronie.

Zamawiający wyjaśnił, że w toku badania i oceny ofert zamawiający powziął wątpliwości co do ceny zaoferowanej przez Wykonawcę Usługi Transportowo-Budowlane B.S. i działając na podstawie art. 224 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., póź. 1320 ze zm., zwana dalej: PZP), wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w ofercie.

Zamawiający stwierdził, że w związku z powyższym istotny jest fakt, że badanie rażąco niskiej ceny oferty wynikało z badania na podstawie kosztorysu inwestorskiego, natomiast analizując ofertę na podstawie innych złożonych ofert, cena Wykonawcy Usługi Transportowo-Budowlane B.S., jest ceną rynkową.

W dniu 26 maja 2026 r. wykonawca wybrany w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia wraz z dokumentami źródłowymi potwierdzającymi prawidłowość kalkulacji ceny. Jednocześnie Wykonawca zastrzegł część informacji jako tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie: oświadczenie potwierdzające warunki współpracy (część tajna), oferta firmy (część tajna), umowy o pracę, kalkulacja kosztów pracownika, kosztorys.

Po analizie wyjaśnień oraz wszystkich załączników Zamawiający uznał, że Wykonawca wykazał realność zaoferowanej ceny oraz możliwość prawidłowej realizacji zamówienia za zaoferowanym wynagrodzeniem. Jednocześnie Zamawiający uznał za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie obejmującym szczegółowe dane kosztowe, handlowe oraz organizacyjne przedsiębiorstwa wykonawcy.

Powyższe zestawienie wskazuje, że choć oferta wykonawcy Stanek odbiega w dół od średniej arytmetycznej ofert, to poziom tego odchylenia (-22,61% od średniej, -34,40% od wartości zamówienia brutto) nie ma charakteru skrajnego na tle całego rynku, zwłaszcza przy jednej ofercie znacząco zawyżonej (FOLEKO, +43,86% powyżej średniej). W takich okolicznościach Zamawiający zasadnie wszczął procedurę wyjaśnień z art. 224 Pzp, a następnie - po uzyskaniu wyjaśnień i dowodów - uznał, że cena ma charakter rynkowy, uwzględniający indywidualne przewagi wykonawcy, a nie „dumpingowy”. Odwołanie nie podważa tego wniosku żadnymi konkretnymi wyliczeniami.

Odwołanie sprowadza się wyłącznie do żądania ujawnienia dokumentów konkurencyjnego wykonawcy, brak zarzutu co do wysokości wynagrodzenia oferty.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zastrzeżenie dokonane przez wykonawcę wybranego spełnia wszystkie przesłanki wynikające zarówno z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, jak i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a tym samym powinno zostać uznane za skuteczne.

Po pierwsze, nie budzi wątpliwości, że zastrzeżenie zostało dokonane w sposób jednoznaczny i wyraźny. Wykonawca precyzyjnie wskazał zarówno zakres dokumentów objętych ochroną (konkretne załączniki), jak i fragmenty wyjaśnień, które nie mogą zostać ujawnione. Tym samym nie zachodzi sytuacja blankietowego czy ogólnego zastrzeżenia całej dokumentacji, co bywa kwestionowane w orzecznictwie, lecz przeciwnie - zakres ochrony został określony w sposób konkretny i możliwy do weryfikacji.

Po drugie, zastrzeżone informacje niewątpliwie posiadają wartość gospodarczą. Dotyczy to w szczególności ofert dostawców wraz z wynegocjowanymi warunkami handlowymi, szczegółowych kalkulacji cenowych, w tym struktury kosztów, poziomu marży i zakładanego zysku, przyjętej metody kalkulacji ceny oraz organizacji realizacji zamówienia, informacji o wynagrodzeniach pracowników i strukturze zatrudnienia.

Jak wielokrotnie podkreśla Krajowa Izba Odwoławcza, dane dotyczące relacji handlowych, poziomu rabatów czy warunków współpracy z kontrahentami stanowią istotną wartość gospodarczą, ponieważ pozwalają konkurentom na odtworzenie modelu biznesowego wykonawcy i dostosowanie własnych ofert w sposób godzący w jego pozycję rynkową.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

We wstępnej części uzasadnienia wyroku Izba wskazała, że odwołanie złożono w związku z toczącym się postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Budowa kwatery numer 13 na odpady inne niż niebezpieczne i obojętne wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na składowisku odpadów w m. Kozodrza Gmina Ostrów (2)” (nr postępowania: ZUK.261.1.4.2026), prowadzonym przez zamawiającego.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00223043.

Odwołanie wniesiono na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp w związku z następującymi czynnościami zamawiającego:

- 1)nieprawidłowej oceny czynności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę wybranego w dniu 25 maja 2026, zarówno w zakresie treści samych wyjaśnień, jak i załączników do wyjaśnień;

oraz

- 2)uznania oferty Wykonawcę za najkorzystniejszą i dokonanie jej wyboru w Postępowaniu, pomimo braku odtajnienia informacji zastrzeżonych przez tego wykonawcę w treści wyjaśnień ceny ofertowej z dnia 25 maja 2026 roku wraz z towarzyszącymi im załącznikami.

Odwołujący wskazał jako wadliwe dwie czynności zamawiającego to jest po pierwsze nieskuteczne zastrzeżenie wyjaśnień i załączników do tych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny jak niejawne, a po drugie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty, której wyjaśnienia i załączniki do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinny być jawne, a nie objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

Wskazując na te dwie czynności zamawiającego, odwołujący sformułował dwa zarzuty oparte na podstawie następujących przepisów ustawy Pzp i czynności zamawiającego:

- 1)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („uznk”) w zw. z art. 239 Pzp przez uznanie, że wykonawca wybrany/przystępujący po stronie zamawiającego w sposób prawidłowy wykazał że informacje ujęte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy wykonawca wybrany w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk, w szczególności, nie wykazał, że:

- zastrzeżone dokumenty posiadają wartość gospodarczą;
- zastrzeżone dokumenty są poufne;
- objął tajemnicą przedsiębiorstwa dopuszczalny zakres informacji;

co skutkowało zaniechaniem ich odtajnienia i uniemożliwieniem odwołującemu przeprowadzenie pełnej weryfikacji wszystkich dokumentów złożonych w ramach procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny oraz doprowadziło do nieuzasadnionego wyboru oferty Wykonawcy;

a w konsekwencji spowodowało naruszenie:

- 3)art. 16 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji,

równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Tym samym w związku ze wskazanymi przez odwołującego okolicznościami (czynnościami zamawiającego), to jest wezwaniem do wyjaśnień ceny w związku z wątpliwościami co do ceny gwarantującej wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz na podstawie czynności badania i oceny ofert dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzuty odwołania sprowadzają się do naruszenia przez zamawiającego art.18 ust.3 Pzp i 239 ustawy Pzp, w trakcie badania i oceny ofert, a w konsekwencji doprowadziło to do nieprawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty. Skutkiem tych wadliwych czynności zamawiającego jest podnoszony zarzut odwołania co do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i zasad przejrzystości i proporcjonalności (art.16 Pzp).

Kwitując zarzuty odwołania sprowadzają się do następujących podstaw prawnych: art. 18 ust.3 Pzp w zw. z art.11 ust.2 uznk i w zw. z art. 239 Pzp, a w konsekwencji art.16 Pzp., związanymi z zastrzeżeniem informacji wykonawcy wybranego jako tajemnica przedsiębiorstwa i wyborem najkorzystniejszej oferty przystępującego po stronie zamawiającego.

Odwołujący na podstawie podniesionych zarzutów przedstawił, w związku z art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) oraz b) Pzp, żądania: rozpatrzenia i uwzględnienia odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; odtajnienie zastrzeżonej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny i załączników złożonych przez wykonawcę wybranego w dniu 25 maja 2026 roku; przekazania odwołującemu dokumentów w postaci odtajnionych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę wybranego wraz z towarzyszącymi im dokumentami; przeprowadzenia dalszych czynności w postępowaniu.

Odwołujący z przywołaniem art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Na podstawie art. 573 Pzp odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Izba stwierdza po stronie odwołującego, interes w uzyskaniu zamówienia, co przekłada się na prawo do korzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, w myśl art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba nie stwierdza podstaw do odrzucenia odwołania w myśl art.528 Pzp w tym w zakresie terminu do wniesienia odwołania, jak i przekazania odwołania zamawiającemu w myśl art. 514 ust.2 Pzp przy uwzględnieniu, że postępowanie przetargowe prowadzone jest w oparciu o przepisy właściwe dla zamówień o wartości poniżej progów unijnych.

Izba co do okoliczności faktycznych w sprawie ustaliła jak poniżej.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęło 6 (sześć) ofert.

Zamawiający w dn. 19 maja 2026 r. skierował do wykonawcy wybranego, wezwanie do złożenia wyjaśnień pod zarzutem rażąco niskiej ceny, w związku z okolicznościami wynikającego z brzmienia art.224 ust.2 Pzp. Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień wezwał wykonawcę do złożenia: szczegółowego kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie przedmiarów, oświadczenia o zapoznaniu się z pełną dokumentacją przetargową w tym z załącznikami oraz, że wykona zamówienie za wartość podaną w ofercie. Ponadto zamawiający wezwał wykonawcę wybranego do złożenia oświadczenia, że wynagrodzenie pracowników nie jest niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2025 poz. 1242), że wykonywane prace będą zgodne z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Ponadto zamawiający wezwał wykonawcę wybranego do złożenia wyjaśnień w zakresie: jakie wykonawca konkretnie ponosi koszty w związku z zawarciem określonych umów o pracę czy innych umów cywilnoprawnych z pracownikami realizujących wykonanie zadania, w tym wykazania kalkulacji stawki za roboczogodzinę uwzględniając wszystkie koszty wynikający z prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, przewidywanego zysku, wyjątkowo sprzyjających warunków realizacji zamówienia, jeżeli mają zastosowanie, uzyskanej pomocy publicznej, jeżeli miała wpływ na kalkulację ceny, kosztów podwykonawców. Pismem z dnia 25 maja 2026 r. wykonawca wybrany złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami („Wyjaśnienia”). Część Wyjaśnień objęta została tajemnicą przedsiębiorstwa, wraz z częścią załączników dołączonych do Wyjaśnień.

W tym miejscu należy stwierdzić, co podkreślił odwołujący:

Wykonawca wybrany nie wykazał przesłanek do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w związku z udzielonymi wyjaśnieniami i związanymi z nimi informacjami, zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk, gdzie: „Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności”. Dyspozycja przywołanego powyżej art. 11 ust. 2 uznk, dla skutecznego zastrzeżenia informacji wymaga łącznego wypełnienia następujących przesłanek: mają być to informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą; jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są one powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób; uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Należy mieć na uwadze, że tajemnica co do informacji przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania w zamówieniach publicznych, więc musi być interpretowana i stosowana sposób ścisły. Wyjątkiem od zasady jawności jest wyłączenie dostępu do informacji przedsiębiorstwa pod warunkiem spełnienia przesłanek ustawowych w myśl art. 8 ust. 3 Pzp. Zgodnie z przywołaną podstawą prawną nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Należy nie pomijać obowiązku, dla skuteczności zastrzeżenia informacji przedsiębiorstwa, podjęcia przez przedsiębiorcę określonych działań. Może się okazać, że informacja posiada cechy identyfikujące do tajemnicy przedsiębiorstwa, ale wykonawca nie podejmuje określonych działań, a skutkiem braku działań będzie brak ochrony informacji kwalifikującej się do tajemnicy przedsiębiorstwa.

Z punktu widzenia procedury, co do terminu zastrzeżenia informacji, wykonawca ma obowiązek zastrzec, nie później niż w terminie składania ofert, że informacje nie mogą być ujawniane, w przeciwnym przypadku informacje nie zostaną objęte klauzulą tajności. W przypadku natomiast procedury uzupełniającej czy wyjaśniającej, składane dokumenty stosowne zastrzeżenie co do dokumentów muszą być poczynione w momencie przekładania zamawiającemu określonych dokumentów. Po drugie, wykonawca musi wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Przy czym użyte w ustawie określenie „wykazanie”, porównywane jest w orzecznictwie i doktrynie do pojęcia „udowodnienia” co powoduje, że wykonawca powinien m.in. przedstawić dokumenty potwierdzające podjęcie działań mających na celu utrzymanie w poufności chronionych informacji.

Na kanwie tych powyżej wzmiankowanych ustawowych wymagań do skutecznej ochrony informacji posiadających znamiona tajemnicy przedsiębiorstwa, należy ocenić przedmiotową sprawę, to jest czy wykonawca wybrany dopełnił obowiązków ustawowych gwarantujących ochronę informacji jako objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.

W ocenie odwołującego, wykonawca wybrany nie dokonał skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w związku z wyjaśnieniami ceny, złożonymi na wezwanie zamawiającego.

Bowiem uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa opiera się na ogólnikowych twierdzeniach i powielaniu tez orzeczniczych bez odniesienia ich do konkretnych, indywidualnych okoliczności wykonawcy. Przede wszystkim wykonawca wybrany, w celu ochrony informacji nie przedstawia „dowodów” (wyjaśnień, oświadczeń, dokumentów) potwierdzających ochronę zastrzeganych informacji przed dostępem osób postronnych.

Trudno uznać za wykazanie wartości gospodarczej informacji przez kalkulację i fragmenty wyjaśnień. Wykonawca wskazał, że „wypracowany sposób wyceny stanowi istotną dla wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem pozwala mu utrzymywać przewagę konkurencyjną nad innymi podmiotami, działającymi w tej samej branży” oraz że „kalkulacja ceny ofertowej” obrazuje sposób działania wykonawcy, organizację pracy i stosowane metody oraz metodę kalkulacji, która po pierwsze pozwalała zaoferować cenę najkorzystniejszą, a po drugie pozwalała prawidłowo zrealizować zamówienie za zaoferowane wynagrodzenie i osiągnąć zysk”. Należy stwierdzić, że nie wskazuje to na żadne szczególne, indywidualne cechy działalności wykonawcy, które sprawiałby, że konkretna kalkulacja sporządzona na potrzeby niniejszego postępowania miałaby mieć ponadprzeciętną lub unikatową wartość.

Wykonawca wybrany oświadczył, że „zaoferowana cena w wysokości 4.190.610,00 zł brutto jest ceną realną, rynkową i gwarantuje należyte oraz terminowe wykonanie całego przedmiotu zamówienia, a kwota została skalkulowana w sposób

rzetelny i realny zgodnie z dokumentacją projektową, SWZ oraz obowiązującymi przepisami." Jednocześnie, jak wynika z treści jawnej części Wyjaśnień, realizacja zamówienia ma się odbyć w całości samodzielnie, bez udziału podwykonawców, zaś Wykonawca jest jednoosobową działalnością gospodarczą z ponad dwudziestoletnim doświadczeniem w pracy na składowiskach. Kalkulacja sporządzona przez wykonawcę na potrzeby konkretnego postępowania - wymuszona została wezwaniem Zamawiającego, nakazującym złożenie szczegółowego kosztorysu sporządzonego na podstawie przedmiarów - stanowi zatem odzwierciedlenie wymogów stawianych przez Zamawiającego i uwarunkowań konkretnego zamówienia, a nie indywidualnych, autorskich rozwiązań obowiązujących tylko i wyłącznie w firmie wykonawcy wybranego. Treść tej kalkulacji nie odtwarza stałych, powtarzalnych, ale unikatowych metod działania wykonawcy, które są tylko charakterystyczne dla zarządzania jego firmą i powinny być chronione przed konkurencją, ponieważ treść kalkulacji w całości odpowiada treści przedmiarów i SWZ ukształtowanego przez zamawiającego, a nie wykonawcę wybranego. Dlatego też kalkulacja według przedmiaru robót stanowi wyłącznie wycinek potencjału wykonawcy wybranego według schematu ustanowionego przez zamawiającego i nie posiada wartości gospodarczej informacji poza ramami tego postępowania.

Wykonawca w przedmiotowych wyjaśnieniach wskazał, że „informacje zawarte w przedstawionej kalkulacji ceny, kalkulacji kosztów pracownika oraz wyjaśnienia zaznaczone na stronie 1, 3 i 4 pisma z dnia 25 maja 2026 r. są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa, ponieważ zawierają dane w zakresie ponoszonych kosztów a także informację o planowanym zysku”, a „przygotowaniem ofert składanych w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych zajmuje się osobiście lub z ściśle określonymi pracownikami, a dostęp do informacji związanych ze składaną ofertą mają wyłącznie pracownicy, którzy zajmują się przygotowaniem danej oferty." Stwierdzenie wykonawcy wybranego o znajomości kosztów i zysku firmy przez wąskie grono pracowników jest okolicznością, która dotyczy każdego przedsiębiorcy i nie może stanowić dowodu o wartości gospodarczej informacji. Dlatego jest to sytuacja, która nie daje prawa do ochrony informacji, ponieważ poznanie informacji wymienionych w kalkulacji na bazie przedmiaru robót nie powoduje automatycznie, przez sam fakt ich podania, że wykonawca ten straci pozycję przewagi na rynku.

Owszem podanie tych informacji daje rynkowi wiedzę o przewadze konkurencyjnej wykonawcy wybranego, ale sam fakt podania tych informacji nie powoduje utraty przewagi rynkowej przez wykonawcę, tak aby te informacje objąć tajemnicą przedsiębiorstwa. Wykonawca nie wykazał w jaki sposób wycena sporządzona dla tego postępowania ujawnia know-how jego firmy i jaką konkretną szkodę poniesie, jeśli te informacje zostaną ujawnione.

Kolejnym aspektem braku wykazania ochrony informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest fakt, że wykonawca wybrany wykazał tylko i wyłącznie, że posiada wzór umowy o zachowaniu poufności, a nie przedłożył jakiegokolwiek podpisanej umowy czy to z pracownikami, czy to z kontrahentami.

Twierdzenie wykonawcy wybranego, że „pracownicy zobowiązani są do zachowania w poufności informacji do których dostęp mają w związku z wykonywanymi czynnościami." Twierdzenie to jest nie wykazane - Wykonawca nie załączył żadnego dowodu: ani Regulaminu Pracy, ani Klauzuli poufności z umów o pracę, ani żadnego wewnętrznego Zarządzenia, które zobowiązywałoby pracowników do zachowania poufności w stosunku do konkretnie zastrzeganych w tym Postępowaniu informacji. Oświadczenie własne wykonawcy, w tym przypadku nie stanowi dowodu na ochronę wewnętrzną informacji firmy.

Co do braku wykazania, że zastrzegane informacje nie są powszechnie znane. Wykonawca faktycznie stwierdził, że „wszystkie zastrzeżone informacje nie były i nie są ujawnione do publicznej wiadomości, w tym w szczególności informacje, w jaki sposób kalkuluje cenę oraz jakie czynniki mają wpływ na jej wysokość i jakim posługuje się zyskiem." Wykonawca nie wyjaśnił, w jaki sposób przyjęte przez niego elementy do kalkulacji robót ziemnych na składowiskach odpadów różnią się od standardowych metod stosowanych przez innych wykonawców z branży, co mogło by dać podstawę do ochrony jego metody kalkulacji.

W tym miejscu należy podzielić argumentację odwołania, o nie wykazaniu przez wykonawcę wybranego, podstaw do ochrony jego wyjaśnień i załączonych do niej dokumentów. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, wykonawca wybrany nie wykazał spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, wobec czego zamawiający w sposób nieuprawniony utrzymał wyjaśnienia i załączniki do tych wyjaśnień jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W powyższym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji orzeczenia, stwierdzając naruszenie wskazanych przepisów Pzp w odwołaniu to jest art. 18 ust.3 Pzp w zw. z art.11 ust.2 uznk i w zw. z art. 239 Pzp, a w konsekwencji art.16 Pzp., jako mających istotny wpływ na wynik postępowania w związku z art.554 ust.1 pkt 1)Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), kwotę 13.600,00 zł. na rzecz odwołującego od zamawiającego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego to jest wpisu i zastępstwa procesowego.

Przewodniczący.....