

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 20 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez **wykonawcę Infomex sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Instytut Pamięci Narodowej, Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z siedzibą w Warszawie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy WASKO S.A z siedzibą w Gliwicach** postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Infomex sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2775/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Pamięci Narodowej, Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Usługa utrzymania oraz rozwoju systemu Cyfrowe Archiwum*” numer referencyjny: BAG-3/26. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lutego 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 102396-2026, numer wydania Dz.U. S: 30/2026.

W dniu 8 czerwca 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Infomex sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- wyboru oferty ofert złożonej przez WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach (dalej: WASKO),
- czynności badania i oceny złożonych ofert, w tym oceny w ramach kryterium „Dodatkowe doświadczenie: Programisty”,
- zaniechania odstąpienia i udostępnienia dokumentów zastrzeżonych przez wykonawcę WASKO,
- zaniechanie wezwania WASKO do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy pzp w zw. z naruszeniem art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy pzp przez bezpodstawne przyznanie WASKO 10 punktów w kryterium „Dodatkowe doświadczenie: Programisty”, co doprowadziło do naruszenia zasad proporcjonalności, przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp w związku art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ustawa ZNK”) przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie uprawniony jest do utrzymania dokumentów (wyjaśnień ceny z załącznikami) zastrzeżonych przez wykonawcę WASKO jako tajemnica przedsiębiorstwa, choć Wykonawca ten nie dochował obowiązków ustawowych dla wykazania, że przedmiotowe informacje faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym są jawne i powinny zostać uznane przez Zamawiającego jako podlegające udostępnieniu,

3. art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 ustawy pzp przez brak prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, w szczególności przez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów (wyjaśnień ceny z załącznikami) zastrzeżonych przez

wykonawcę WASKO jako tajemnica przedsiębiorstwa,

4. art. 16 ust. 1 i 2 ustawy pzp w związku art. 17 ust. 2 ustawy pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy pzp przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie uprawniony jest do dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty, która nie została wybrana zgodnie z kryteriami oceny ofert, gdyż Zamawiający nie zweryfikował należycie kryterium ceny, a nawet więcej, uniemożliwił wykonanie takiej weryfikacji przez pozostałych wykonawców zainteresowanych postępowaniem, w tym Odwołującemu, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, zaś samo zamówienie zostało udzielone wykonawcy z naruszeniem przepisów ustawy pzp,

5. art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy WASKO do uzupełnienia wykazu usług wraz z referencjami – przedłożony wykaz usług wraz z referencjami nie potwierdza spełnienia warunków udziału,

6. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty WASKO, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym przyznania ofercie WASKO 0 (zero) punktów w kryterium „Dodatkowe doświadczenie: Programisty”,
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem uznania przez Zamawiającego treści informacji zastrzeżonych przez wykonawcę WASKO (wyjaśnień ceny z załącznikami) jako informacji jawnych, podlegających udostępnieniu, a w konsekwencji udostępnienie Odwołującemu treści wyjaśnień wyliczenia ceny oraz dowodów złożonych przez wykonawcę WASKO w zakresie uznanym przez Zamawiającego, jako skutecznie objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.
3. dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów 2 i 3 dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa i wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Pismem z dnia 24 czerwca 2026 r. wykonawca WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego co do zarzutów uwzględnionych.

W dniu 24 czerwca 2026 r. ww. Wykonawca oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia odwołania.

Pismem z dnia 15 lipca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego, tj. zarzuty z pkt 1, 4, 5, 6 odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach.

Mając na względzie złożone przez Strony oświadczenia odpowiednio o częściowym uwzględnieniu odwołania, braku sprzeciwu wobec uwzględnienia i wycofaniu pozostałych zarzutów Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy pzp, zgodnie z którym *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo*

wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.” Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, a Odwołujący wycofał pozostałe zarzuty, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: