

WYROK

Warszawa, 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych 5 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AJW Wardex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupnie oraz Autostrada Mazowiecka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 2715/26),

B.przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Z. Urbanowski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim oraz Z.U. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U. ul. Mazowiecka 16, 06-200 Maków Mazowiecki (KIO 2718/26),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- 1.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Z. Urbanowski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim oraz Z.U. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U. ul. Mazowiecka 16, 06-200 Maków Mazowiecki w sprawie KIO 2715/26,
- 2.Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim w sprawach KIO 2715/26 i KIO 2718/26,

orzeka:

- 1.Oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2715/26.
- 2.Umarza postępowanie w sprawie o sygn. akt KIO 2718/26 w zakresie zarzutu nr 2, a w pozostałej części oddala odwołanie.
- 3.Kosztami postępowania w sprawie KIO 2715/26 obciąża odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AJW Wardex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupnie oraz Autostrada Mazowiecka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;
 - 3.2zasądza od odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AJW Wardex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupnie oraz Autostrada Mazowiecka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
- 4.Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 2718/26 obciąża odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Z. Urbanowski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim oraz Z.U. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U. ul. Mazowiecka 16, 06-200 Maków Mazowiecki i:
 - 4.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz 3 600 zł 00 gr (trzy

tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;
4.2zasądza od odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, Z. Urbanowski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim oraz Z.U. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U. ul. Mazowiecka 16, 06-200 Maków Mazowiecki na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr
(trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt: KIO 2715/26
KIO 2718/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie
w imieniu i na rzecz którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział
w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie, w podziale na 2 zadania: Zadanie nr 1 — Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi klasy S
na terenie miasta Warszawy. Zadanie nr 2 — Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi poza granicami miasta Warszawy", nr ref.: OWA.D-3.2421.45.2025 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer wydania Dz.U. S: 243/2025., numer publikacji ogłoszenia: 840120-2025.

KIO 2715/26

5 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AJW Wardex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupnie oraz Autostrada Mazowiecka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący AJW lub Konsorcjum AJW), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu:

- 1.art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. mimo, że to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza oferta;
- 2.art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 oraz art. 111 pkt 4 Pzp przez wykluczenie Odwołującego z postępowania, mimo że Odwołujący wykazał za pomocą przedstawionych wyjaśnień i środków samooczyszczenia, że odzyskał przymiot rzetelnego wykonawcy, a przedstawione środki były wystarczające do wykazania jego rzetelności w rozumieniu art. 110 ust. 2 i 3 Pzp;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, tj. jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, mimo braku zmaterializowania się podstaw do wykluczenia Odwołującego na podstawie
art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania;
- 3.przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący AJW wskazał m.in.:

Wraz z ofertą członkowie Konsorcjum AJW złożyli Jednolite Europejskie Dokumenty Zamówienia, w których w części dotyczącej porozumień z innymi wykonawcami mających
na celu zakłócenie konkurencji wskazali odpowiedź twierdzącą oraz przedstawili środki podjęte w celu wykazania rzetelności wykonawcy, tj. środki samooczyszczenia w rozumieniu art. 110 Pzp. Pismem z 26 maja 2026 r.

Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o.

z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim. Jednocześnie Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego, tj. Konsorcjum „AJW WARDEX” sp. z o.o. oraz Autostrada Mazowiecka sp. z o.o., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 111 pkt 4 Pzp.

W uzasadnieniu czynności Zamawiający wskazał, że wobec członków Konsorcjum zachodzi podstawa wykluczenia związana z wcześniejszym stwierdzeniem zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, potwierdzonym wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 17 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4219/25. Zamawiający przyjął, że zdarzeniem rozpoczynającym bieg trzyletniego okresu wykluczenia był dzień złożenia oferty w tamtym postępowaniu, tj. 31 lipca 2025 r., wobec czego w dacie składania ofert w niniejszym postępowaniu okres ten jeszcze nie upłynął.

Odwołujący, mając świadomość powyższych okoliczności, skorzystał z przewidzianej w art. 110 Pzp instytucji samooczyszczenia i przedstawił Zamawiającemu wyjaśnienia oraz dokumenty wskazujące na podjęcie środków organizacyjnych, kadrowych i proceduralnych mających na celu zapobieżenie wystąpieniu podobnych nieprawidłowości w przyszłości. Środki te obejmowały w szczególności działania zmierzające do rozdzielenia kanałów komunikacji, uregulowania zasad przepływu informacji, wyznaczenia osób odpowiedzialnych za korespondencję, wdrożenia zasad niezależnego funkcjonowania podmiotów oraz przeprowadzenia szkoleń z zakresu zamówień publicznych i niedozwolonych porozumień.

Zamawiający uznał jednak przedstawione środki za niewystarczające, wskazując m.in. na rzekomy brak naprawienia szkody, dalsze powiązania osobowe i kapitałowe pomiędzy podmiotami, pozorność porozumienia określanego jako „Chiński Mur”, podobieństwo dokumentów samooczyszczenia oraz — w ocenie Zamawiającego — brak jednoznacznego przyznania się przez Konsorcjum do deliktu. W konsekwencji Zamawiający stwierdził, że Odwołujący nie wykazał swojej rzetelności, a przedstawiona procedura samooczyszczenia nie może zostać uznana za skuteczną.

Odwołujący nie zgadza się z powyższą oceną. Zdaniem Odwołującego Zamawiający dokonał oceny środków samooczyszczenia w sposób dowolny, nieproporcjonalny i wybiórczy, koncentrując się na ponownej ocenie zdarzenia historycznego, zamiast na rzeczywistym zbadaniu aktualnej rzetelności Odwołującego oraz adekwatności wdrożonych środków naprawczych. W ocenie Odwołującego zaskarżona czynność odrzucenia oferty została dokonana z naruszeniem przepisów Pzp, w szczególności art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 110 ust. 2 i 3, art. 111 pkt 4, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 16 Pzp.

Analiza uzasadnienia wykluczenia Odwołującego prowadzi do wniosku, że Zamawiający w istocie nie dokonał oceny przedstawionych przez Odwołującego środków samooczyszczenia przez pryzmat przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 i 3 Pzp. Zamiast tego znaczną część uzasadnienia poświęcono ponownej ocenie zdarzenia historycznego stanowiącego podstawę wykluczenia oraz podkreślanu wagi i charakteru zarzucanego naruszenia. Tymczasem okoliczności te nie stanowiły przedmiotu postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Zamawiającego na etapie badania skuteczności samooczyszczenia. Nie budzi bowiem sporu, że wobec Odwołującego wystąpiła przesłanka, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp. Właśnie z tego względu Odwołujący skorzystał z instytucji przewidzianej w art. 110 Pzp i przedstawił Zamawiającemu wyjaśnienia oraz dowody mające wykazać spełnienie przesłanek samooczyszczenia. Przedmiotem oceny Zamawiającego powinno być zatem wyłącznie ustalenie czy działania podjęte przez Odwołującego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 110 ust. 2 Pzp oraz czy mają charakter wystarczający w rozumieniu art. 110 ust. 3 Pzp.

Analiza uzasadnienia zaskarżonej czynności prowadzi jednak do odmiennego wniosku. Argumentacja Zamawiającego w znacznej mierze koncentruje się na eksponowaniu okoliczności związanych z samym naruszeniem, odwoływaniu się do jego wagi, podkreślanu negatywnej oceny zachowania wykonawców oraz formułowaniu szeregu uwag o charakterze retorycznym, które nie odnoszą się do rzeczywistej oceny wdrożonych środków naprawczych. W konsekwencji uzasadnienie nie odpowiada na kluczowe pytanie wynikające z art. 110 Pzp, tj. dlaczego konkretne działania podjęte przez Odwołującego miałyby nie realizować celu instytucji samooczyszczenia i dlaczego nie eliminują ryzyka wystąpienia podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

Odwołujący zwraca uwagę, że ocena skuteczności samooczyszczenia nie może sprowadzać się do powtórzenia argumentów uzasadniających samą podstawę wykluczenia. Taka interpretacja prowadziłaby bowiem do pozbawienia art.

110 Pzp jego normatywnej funkcji. Skoro ustawodawca dopuścił możliwość skorzystania z instytucji samooczyszczenia również w przypadku przesłanki określonej w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, to ocena zamawiającego musi koncentrować się na środkach naprawczych wdrożonych po wystąpieniu zdarzenia stanowiącego podstawę wykluczenia, a nie na ponownym wartościowaniu samego zdarzenia.

Z tej perspektywy dalsza część uzasadnienia odnosi się kolejno do poszczególnych argumentów przedstawionych przez Zamawiającego, wykazując, że żaden z nich nie podważa spełnienia przez Odwołującego przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 Pzp ani nie uzasadnia wniosku, że wdrożone środki organizacyjne, techniczne i kadrowe nie są wystarczające w rozumieniu art. 110 ust. 3 Pzp.

KIO 2718/26

5 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Z. Urbanowski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim oraz Z.U. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.U. ul. Mazowiecka 16, 06-200 Maków Mazowiecki (dalej: Odwołujący A.

lub Konsorcjum A.), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu:

1.art. 128 ust. 4 Pzp i art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania

wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: PRDM

lub Przystępujący) do wyjaśnień i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych

w zakresie informacji dotyczących kar umownych zasygnalizowanych przez PRDM

w formularzu JEDZ, w szczególności, w zakresie wartości poszczególnych kar umownych, okoliczności i przyczyn ich nałożenia, dat nałożenia kar, wartości

kontraktu, faktu zapłacenia, bądź odmowy zapłacenia kary przez PRDM, podczas

gdy są to informacje niezbędne Zamawiającemu do rzetelnej weryfikacji sytuacji podmiotowej PRDM w zakresie przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) Pzp;

2.art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania PRDM do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na okoliczność wykazania spełnienia warunku udziału

w Postępowaniu, o którym mowa w 8.2.3. lit. a) IDW (średni roczny przychód

za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy,

za ten okres (na podstawie „Rachunku zysków i strat” pozycja „Przychód netto

ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „Przychód netto ze sprzedaży

i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 24 000 000 PLN), w sytuacji,

gdy złożone przez PRDM środki dowodowe dotyczą jedynie dwóch z trzech ostatnich lat obrotowych (tj. 2023 i 2024 r.);

3.art. 224 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania PRDM do wyjaśnienia ceny

w poszczególnych pozycjach w TER (których szczegółowy katalog został wskazany

w uzasadnieniu zarzutu), podczas gdy ceny te są istotnie niższe od średniej

cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców i kosztorysu inwestorskiego,

co powinno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

4.art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania PRDM do wyjaśnienia treści oferty

w sytuacji, gdy ceny zaoferowane w poszczególnych pozycjach TER (których szczegółowy katalog został wskazany w uzasadnieniu zarzutu) budzą istotne wątpliwości co do zgodności oferty PRDM z warunkami zamówienia.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący A. wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.skierowania do PRDM wezwań o których mowa powyżej,

3.przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem złożonych przez PRDM wyjaśnień i uzupełnień.

W uzasadnieniu swojego stanowiska (w zakresie zarzutów skierowanych do rozpoznania na rozprawie) Odwołujący A. wskazał m.in.:

Zgodnie z ust. 9.2 IDW Zamawiający zastosował fakultatywne przesłanki wykluczenia,

o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 Pzp. Oznacza to, że wykonawcy, którzy dopuścili się nienależytej

realizacji wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego, podlegają wykluczeniu z postępowania, chyba, że przeprowadzą skuteczne samoocyszczenie.

Tymczasem, PRD-M w odpowiedzi na zawarte w JEDZ pytanie o treści „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?” udzielił następującej odpowiedzi:

„Proszę podać odpowiedź •Tak ○Nie

PRD-M wskazuje, że w stosunku do spółki nie wystąpiły podstawy do zastosowania

art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, tj. nie doszło do ziszczenia się jakiegokolwiek z okoliczności wymienionych w tym przepisie (wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy, odszkodowanie, wykonanie zastępcze lub realizacja uprawnień z tytułu rękojmi za wady) z przyczyn leżących po stronie PRD-M. Jednocześnie, mając na uwadze, że: - art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp wskazuje (jako jedną z okoliczności mogących uzasadniać wykluczenie z postępowania) odszkodowanie, co stanowi istotną zmianę względem art. 24 ust. 5 pkt 4 starej Pzp, zgodnie z którą podstawą wykluczenia mogło być „zasądzenie odszkodowania”; - zaistniała

zmiana może być wykładana jako rozszerzenie przez ustawodawcę katalogu

przypadków uzasadniających zastosowanie sankcji wykluczenia (przez przyjęcie założenia, że „odszkodowanie”, o którym mowa w tym przepisie jest równoznaczne z karą umowną); - pytanie JEDZ, na które PRD-M udziela niniejszej odpowiedzi nie zawiera odniesienia do winy czy też pochodzenia przyczyn prowadzących do wystąpienia jednej z okoliczności wymienionych w tym przepisie (a więc kluczowej przesłanki art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp) i może być wykładane jako wymóg przedstawienia Zamawiającemu informacji, niezależnie od tego czy w stosunku do wykonawcy ma zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp; - PRD-M

ma na celu zachowanie w relacjach z Zamawiającym maksymalnej transparentności

i przejrzystości; PRD-M udziela odpowiedzi twierdzącej i wskazuje, że w ramach kontraktów:

- „Całoroczne, kompleksowe utrzymanie dróg krajowych na terenie Rejonu w Ożarowie Mazowieckim” (Zamawiający - GDDKiA Oddział Warszawa);
- Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 485 Węzeł Pabianice Półd. na S8 Belchatów odcinek Węzeł Pabianice Półd. na S8 - Dłutów” (Zamawiający-ZDW Łódź);
- „Oznakowanie poziome ulic miasta Rzeszowa” (Zamawiający- Gmina Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa);
- „Remont drogi powiatowej 4730W na odcinkach: 1) ul. Jana Skrowaczewskiego -
 - ☐ na odcinku od ul. 1 Maja -14 do ul. Marii Nietrzebki, 2) ul. rtm. Witolda Pileckiego -
 - ☐ na odcinku od ul. kpt. Stanisława Pałaca do ul. Józefa Mireckiego, 3) ul. Józefa Mireckiego - na odcinku od ul. rtm. Witolda Pileckiego do rowu 51 (przy Szkole Podstawowej nr 6 w Żyrardowie)” (Zamawiający- Powiat Żyrardowski);
- „Roboty budowlane i usługi w zakresie bieżącego utrzymania dróg krajowych
 - ☐ i drogowych obiektów inżynierskich administrowanych przez Rejon w Radomsku” (Zamawiający - GDDKiA Oddział Łódź);
- „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach krajowych nr 42,74j, 91c, na odcinkach administrowanych przez Rejon w Radomsku” (Zamawiający - GDDKiA Oddział Łódź);
- „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach krajowych nr 12, 48, 74 na odcinkach administrowanych przez Rejon Opoczno” (Zamawiający- GDDKiA Oddział Łódź);
- „Całoroczne (bieżącego i zimowego) utrzymanie dróg krajowych autostrady A1 od km 335+937,65 do km 399+742,51”. (Zamawiający - GDDKiA Oddział-15 Łódź);
- „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania: Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 473 na odcinku Przatów-Łask (Zamawiający - ZDW Łódź);
- „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach krajowych nr 12, 83, 72, na odcinkach administrowanych przez rejon Sieradz” (Zamawiający - GDDKiA Oddział Łódź); nałożone zostały na wykonawcę kary umowne.

W przypadku kilku innych kontraktów kary opiewają na bagatelne wartości lub związane są z okolicznościami niepodlegającymi weryfikacji przez pryzmat art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Poniżej PRD-M przedstawia listę pozostałych

kontraktów, w ramach których naliczono kary umowne:

- „Wykonanie nowego i odnowienie istniejącego oznakowania poziomego na terenie miasta Łodzi wraz z mechanicznym usuwaniem zbędnego oznakowania" Część I: Wykonywanie nowego i odnawianie istniejącego oznakowania poziomego cienkowarstwowego przy pomocy farb do znakowania jezdni na terenie miasta Łodzi wraz z usuwaniem mechanicznym";
- „Remont oznakowania poziomego dróg krajowych administrowanych przez Rejon
 - ☐ w Słupsku";
- „Remont drogi wojewódzkiej nr 725 w km 33+850 do km 36+600 na terenie gminy Błędów i Belsk Duży, powiat grójecki, województwo mazowieckie";
- „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 484 na odcinku Żelów – Bełchatów - I etap „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 484 od km 18+177,00 do km 18+ 679,22";
- „Budowa skrzyżowań dwupoziomowych (wiaduktów drogowych) nad linią kolejową
 - ☐ nr 4 Grodzisk Mazowiecki - Zawiercie i likwidacja przejazdów kolejowo-drogowych
 - ☐ w km: 95,136; 98,564; 142,850; 149,500 w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap ii" - część 2: budowa skrzyżowania dwupoziomowego (wiaduktu drogowego) nad linią kolejową nr 4 Grodzisk Mazowiecki- Zawiercie i likwidacja przejazdu kolejowo - drogowego w km: 98,564";
- „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2934E km 0+000- 0+995 w miejscowości Popień"; „Roboty budowlane i usługi w zakresie bieżącego utrzymania dróg krajowych
 - ☐ i drogowych obiektów inżynierskich administrowanych przez Rejon w Opocznie";
- „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach krajowych nr 42, 43, 45 i 74j na odcinkach administrowanych przez Rejon w Wieluniu";
- „Całoroczne kompleksowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie wraz
 - ☐ ze wszystkimi jej elementami, w podziale na 14 Zadań (Rejonów)- Zadanie nr 9 - Rejon Płock";
- „Roboty budowlane i usługi w zakresie oznakowania i-16 urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach administrowanych przez O/Łódź z podziałem
 - ☐ na 4 części. Część 1- Roboty budowlane i usługi w zakresie oznakowania i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach administrowanych przez Rejon
 - ☐ w Opocznie";
- „Zadanie podobne do Remontu drogi wojewódzkiej nr 779 od km 0+396 do km 0+965"
- (Zamawiający Województwo Mazowiecki- MZDW w Warszawie),
- „Remont ul. Szparagowej i ul. Wersalskiej" (Zamawiający - Łódzkie Inwestycje
 - ☐ sp. z o.o".

PRD-M ponownie podkreśla jednak, że w żadnym z wymienionych przypadków nie doszło do zmaterializowania się podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Udzielona zatem przez PRD-M odpowiedź powinna być interpretowana jako wyraz transparentności wykonawcy oraz dążenie do uniknięcia ewentualnych zarzutów związanych z zatajeniem przed Zamawiającym informacji istotnych z punktu widzenia niniejszego postępowania. PRD-M podkreśla jednocześnie, że w polskiej praktyce kontraktowej fakt nałożenia na wykonawcę kary umownej jest zjawiskiem powszechnym i w żadnym wypadku nie jest dopuszczalnym automatyzm w postaci utożsamienia nałożenia kary z zaistnieniem podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania. Tym bardziej, że specyfika inwestycji „utrzymaniuowych" wskazuje, że kara umowna jest standardowym i często (właściwie na wszystkich kontraktach) stosowanym przez inwestorów mechanizmem stymulującym wykonawców. PRD-M informuje ponadto, że w ramach zadania prowadzonego przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach „Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Katowicach, Rejon Wysoki Brzeg w Jaworznie" (nr postępowania O/K.A.D-3.2413.52.2021) badane były przez zamawiającego podstawy do zastosowania względem PRD-M art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w kontekście kar nałożonych na wykonawcę w ramach zadania „Całoroczne, kompleksowe utrzymanie dróg krajowych na terenie Rejonu w Ożarowie Mazowieckim". Po udzielonych przez PRD-M wyjaśnieniach zamawiający nie znalazł podstaw do wyciągania w stosunku do wykonawcy jakichkolwiek negatywnych konsekwencji. Niezależnie od uzasadnionego przekonania PRD-M, że w stosunku do spółki nie zachodzą podstawy do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, PRD-M deklaruje, w razie jakichkolwiek wątpliwości Zamawiającego, gotowość do udzielenia dalszych, szczegółowych wyjaśnień. Czy przedsięwzięto środki w celu wykazania Państwa rzetelności („samooczyszczenie")? ○Tak ●Nie"

Jak wynika z powyższego, PRDM przyznał, że w ramach realizacji 10 umów w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający nałożyli na niego kary umowne. Co więcej, w dalszej kolejności PRDM wskazuje, że „W przypadku kilku innych kontraktów kary opiewają na bagatelne wartości lub związane są z okolicznościami niepodlegającymi weryfikacji przez pryzmat art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp” i wskazuje na kolejnych 11 umów, w których nałożono na niego kary umowne. Tym samym, PRDM zasygnalizował 10 umów, w których nałożono na niego kary o (w opinii samego PRDM) niebagatelnej wartości, podlegające weryfikacji przez pryzmat art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp oraz 11 innych umów, w których nałożone kary umowne miały zdaniem PRDM wartość bagatelną i nie podlegają weryfikacji pod kątem powyższego przepisu.

Jednocześnie, poza zasygnalizowaniem faktu nałożenia kar umownych, PRDM nie podał informacji pozwalających Zamawiającemu na weryfikację powyższych zdarzeń kontraktowych pod kątem wypełnienia przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp. W szczególności, PRDM nie podał następujących informacji:

1. wartość poszczególnych kar umownych;
2. okoliczności i przyczyny ich nałożenia przez zamawiającego;
3. daty nałożenia kar;
4. wartość kontraktu (konieczna dla obliczenia stosunku % wartości kary do wartości całej umowy);
5. faktu zapłacenia, bądź odmowy zapłacenia kary przez PRDM.

PRDM powinien udostępnić powyższe informacje nie tylko w kontekście tych kar umownych, które uważa za niebagatelne i podlegające weryfikacji w kontekście art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, ale też dla pozostałych kar umownych. Jest bowiem rolą Zamawiającego, a nie wykonawcy, ocena, czy dane zdarzenie kontraktowe wypełnia przesłanki wykluczenia. Zamawiający powinien przede wszystkim wezwać PRDM na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp do wyjaśnień w powyższym zakresie, w szczególności, do udostępnienia wskazanych wyżej informacji.

Co więcej, na potrzeby badania, Zamawiający powinien wezwać również do złożenia dokumentów potwierdzających twierdzenia PRDM, jak chociażby:

1. noty obciążeniowe dotyczące nałożenia kar umownych;
2. korespondencji dotyczącej kar umownych, w szczególności pism zamawiających, opisujących okoliczności i przyczyny nałożenia kar umownych;
3. dowodów zapłacenia kar umownych (jeżeli zostały zapłacone).

Ponadto, Zamawiający powinien wezwać PRDM do uzupełnienia JEDZ o powyższe dane w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, jeżeli uznać, że powyższe działanie nie stanowi jedynie wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, lecz również ich uzupełnienie. Dopiero wówczas, Zamawiający mógłby dokonać rzetelnego badania PRDM w zakresie jego sytuacji podmiotowej i rozstrzygnąć, czy wykonawca ten podlega wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7.

Zarzuty nr 3 i 4

W Tabeli Elementów Rozliczeniowych (dalej jako: „TER”) złożonej przez PRDM jest wiele pozycji cenowych, które są istotnie niższe (o co najmniej 30%), zarówno od kosztorysu inwestorskiego, jak i średniej arytmetycznej cen wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu. Mimo to, Zamawiający nie wezwał PRDM do wyjaśnień w zakresie ceny, choć w ocenie Odwołującego zachodzą ku temu podstawy. Z uwagi na rozbieżność cenową pomiędzy poszczególnymi istotnymi częściami składowymi TER PRDM, a kosztorysem inwestorskim i TER pozostałych wykonawców, Zamawiający powinien skierować do PRDM wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, co najmniej 40 pozycji wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający nie wezwał PRDM do wyjaśnień w zakresie ceny, choć w ocenie Odwołującego powinien co najmniej powziąć istotne wątpliwości w tym zakresie. Powyższe składniki cenowe są istotnie tańsze (od 30% do około 70%) od cen przewidzianych przez samego Zamawiającego w kosztorysie, jak i średniej ofert pozostałych wykonawców. To oznacza,

że różnica nie jest wyłącznie skutkiem błędnego zawyżenia ceny przez Zamawiającego bądź któregoś z wykonawców.

Biorąc pod uwagę, że cena zaoferowana przez PRDM za zamówienie podstawowe wynosi 204.057.237,08 zł, a cena Odwołującego (jako drugiego w rankingu) wynosi 228.125.024,37 zł, należy wskazać, że zaniżenie wskazanych wyżej pozycji mogło skutkować zaklasyfikowaniem PRDM na pierwszym miejscu w rankingu ofert. Warto przypomnieć, że jedynym kryterium oceny ofert w Postępowaniu jest cena za zamówienie podstawowe. Gdyby PRDM wycenił powyższe pozycje rzetelnie, uwzględniając wszystkie wymogi OPZ, jego cena mogłaby być istotnie wyższa (należy mieć na uwadze, że prawidłowa wycena przez PRDM powyższych elementów mogłaby skutkować wyceną wyższą niż w

przypadku Odwołującego). Wszystkie powyższe pozycje stanowią istotne składniki cenowe, co wynika już z faktu, że Zamawiający wyodrębnił je w TER.

Zamawiający będzie rozliczał się z wykonawcą za rzeczywiście wykonaną pracę na podstawie cen jednostkowych netto przyjętych w TER, o czym mowa m.in. w § 4 ust. 3 Projektowanych Postanowieniach Umowy: „2. Rozliczenie Umowy nastąpi w oparciu o ceny jednostkowe netto określone przez Wykonawcę w TER, stanowiących Załącznik nr 2 do Umowy, złożonych wraz z ofertą, z zastrzeżeniem § 7 ust. 5”. Oznacza to, że realizacja usług wycenionych rażąco nisko może być wymagana przez Zamawiającego, podczas gdy realizacja usług ewentualnie zawyżonych może nigdy nie nastąpić, np. w związku z warunkami atmosferycznymi.

Tym samym, ostateczne zbilansowanie ceny globalnej, mimo rażącego zaniżenia niektórych istotnych składników cenowych nie oznacza, że oferta nie może zostać odrzucona z uwagi

na rażąco niską cenę. Wręcz przeciwnie, istotne składniki cenowe powinny być badane osobno w tym zakresie.

Ponadto, Zamawiający powinien wezwać PRDM do wyjaśnienia treści oferty, w celu ustalenia w jaki sposób PRDM zamierza zrealizować powyższe prace w ramach zaoferowanej ceny,

i czy uwzględnił wszystkie wymogi OPZ.

Zamawiający 16 czerwca 2026 r. złożył odpowiedzi na oba odwołania i:

- 1.wniósł o oddalenie odwołania KIO 2715/26,
- 2.uwzględnił zarzut nr 2 odwołania KIO 2718/26, a w pozostałym zakresie wniósł o jego oddalenie.

Przystępujący PRDM wniósł sprzeciw wobec częściowego uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania KIO 2718/26, ale w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron złożył oświadczenie o wycofaniu sprzeciwu. W konsekwencji zarzut nr 2 tego odwołania podlegał umorzeniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

i Przystępujących zawarte w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że w przypadku obu odwołań nie zostały wypełnione żadna z przesłanek ustawowych skutkujących ich odrzuceniem, wynikających z art. 528 Pzp.

Izba merytorycznie rozpoznała odwołania, uznając, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołania Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępującego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie

art. 541 Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

KIO 2715/26

Istotą sporu w sprawie było samooczyszczenie złożone przez Odwołującego AJW i sposób jego oceny przez Zamawiającego.

Samooczyszczenie zostało złożone przez wykonawcę wraz z ofertą jako załącznik do JEDZ. Składało się z dokumentu samooczyszczenia oraz 21 załączników stanowiących dowody:

- 1.Porozumienie trójstronne z dnia 05.12.2025 r.,
- 2.Regulamin zapobiegania porozumieniom ograniczającym konkurencję,
- 3.Zarządzenie Zarządu dnia 22.12.2025 r.,
- 4.Zakres czynności Pana M.K. – specjalisty ds. compliance,
- 5.Oświadczenie o zachowaniu poufności podpisane przez Pana J.W.,
- 6.Oświadczenie o zachowaniu poufności podpisane przez Pana M.K.,
- 7.Oświadczenie o zachowaniu poufności podpisane przez Pana M.K.,
- 8.Oświadczenie o zachowaniu poufności podpisane przez Panią B.Z.,
- 9.Oświadczenie o braku konfliktu interesów podpisane przez Pana J.W.,
- 10.Oświadczenie o braku konfliktu interesów podpisane przez Pana M.K.,
- 11.Oświadczenie o braku konfliktu interesów podpisane przez Pana M.K.,
- 12.Oświadczenie o braku konfliktu interesów podpisane przez Panią B.Z.,
- 13.Odwołanie prokury dla Pani I.G. w spółce Autostrada Mazowiecka sp. z o.o. z 5 grudnia 2025 r.,

- 14.Odpis pełny KRS ze zmianą wpisu (wykreślenie przez KRS 20 stycznia 2026 r.),
- 15.Pełnomocnictwo pocztowe dla Pana M.K. z 13 stycznia 2026 r.,
- 16.Zakres czynności Pani B.Z. z 19 grudnia 2025 r.,
- 17.Zaświadczenie o szkoleniu adw. P.S. z 18 grudnia 2025 r.,
- 18.Pełnomocnictwo Spółki dla adw. E.P. z 10 grudnia 2025 r.,
- 19.Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej do pełnomocnictwa,
- 20.Skrócony odpis aktu zgonu A.W.,
- 21.Dane Spółki ze strony internetowej <http://autostradamazowiecka.pl/>.

Odwolujący wskazał m. in.:

„I. Szczegółowe przedstawienie stanu faktycznego i okoliczności sprawy

W dniu 17 listopada 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok o sygn. KIO 4219/25,

w którym uznała, że w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

na całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Oddział GDDKiA w Warszawie spełnione zostały przesłanki wskazujące na istnienie niedozwolonego porozumienia pomiędzy Spółką a innymi podmiotami, tj. AJW Wardex Sp. z o.o. i Wardex Sp. z o.o.

Izba przyjęła, że określone okoliczności faktyczne, obejmujące m.in. (i) brak niezależności informacyjnej i decyzyjnej, (ii) współdzielenie infrastruktury administracyjnej, mogącej mieć wpływ na obieg korespondencji, a także (iii) umocowanie pracownika prowadzącego sekretariat innego podmiotu do odbierania korespondencji pocztowej Spółki, co może świadczyć o braku transparentności i możliwości skoordynowania działań na rynku zamówień publicznych.

W uzasadnieniu orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej podkreślano rolę Pani I.G. jako osoby obsługującej sekretariat w spółkach Wardex i AJW Wardex,

a jednocześnie ujawnionej jako prokurent w spółce Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o.

i odbierający korespondencję tej Spółki. W ocenie Izby mogło się to przekładać się na brak niezależności informacyjnej oraz brak możliwości zachowania odrębności i zasady poufności.

W konsekwencji Izba uznała, że powyższe okoliczności wypełniają znamiona przesłanki wykluczenia przewidzianej w art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Izba wskazała, że opierając

się na konstrukcji domniemań faktycznych i stwierdzając, że spółka, mogła doprowadzić

do powstania sytuacji kwalifikowanej jako zagrożenie dla zasad uczciwego współzawodnictwa. W rezultacie Spółka (działająca w ramach konsorcjum z AJW Wardex sp. z o.o.) została wykluczona z postępowania, a jej oferta została odrzucona, co doprowadziło do unieważnienia postępowania.

Spółka w pełni przyjmuje do wiadomości wnioski zawarte w przytoczonym wyroku KIO

oraz z pełną odpowiedzialnością podchodzi do obowiązku przedstawienia okoliczności, które doprowadziły do takiej oceny. Stąd Autostrada Mazowiecka przedstawia procedurę

tzw. samooczyszczenia o której mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Spółka jednocześnie oświadcza, że przedstawia niniejsze pismo niezwłocznie po zakończeniu procedury

self-cleaningu, którą zakończyła w styczniu 2026 r.

II. Środki techniczne, organizacyjne i kadrowe wdrożone w celu zapobieżenia naruszeniom w przyszłości

Autostrada Mazowiecka spółka z o.o., dążąc do pełnego i definitywnego wyeliminowania ryzyka ponownego wystąpienia jakiegokolwiek zachowania, które mogłoby zostać zakwalifikowane jako zakazane porozumienie lub czyn naruszający zasadę uczciwej konkurencji, oświadcza, że wdrożyła rozbudowany i wielopłaszczyznowy zespół środków zaradczych, obejmujących dogłębną reorganizację struktury organizacyjnej, kadrowej, technicznej i proceduralnej. Środki te mają charakter systemowy i trwałe, a ich podstawowym celem jest stworzenie warunków, w których nawet możliwość hipotetyczna wymiany informacji pomiędzy podmiotami powiązanymi zostaje wyeliminowana.

1. Zawarcie trójstronnego porozumienia

Spółka w pierwszej kolejności wskazuje, że Wardex, AJW Wardex oraz Autostrada Mazowiecka zawarły trójstronne porozumienie z dnia 5 grudnia 2025 r. (dalej jako „Porozumienie”). Porozumienie wprowadza bezwzględny zakaz zawierania jakichkolwiek porozumień niedozwolonych. Zakaz ten obejmuje w szczególności uzgodnienia dotyczące udziału w postępowaniach, podziału zamówień, strategii ofertowych, cen oraz zakresu składanych ofert. Porozumienie reguluje również zakaz wymiany informacji wrażliwych

i konkurencyjnych. Dokument ten wiąże organy zarządzające oraz osoby uczestniczące

w procesach ofertowych. Dowodzi to ostatecznego uregulowania relacji pomiędzy spółkami

i wyeliminowania zachowań rynkowych które mogłyby świadczyć o jakichkolwiek niedozwolonych praktykach.

Porozumienie stanowi formalną barierę dla powstawania jakichkolwiek uzgodnień, które mogłyby zostać uznane za zakłócające konkurencję.

Na mocy Porozumienia ustanowiono tzw. chiński mur (Chinese wall) pomiędzy trzema spółkami, czyli strukturę pełnego, wielowarstwowego rozdziału działalności spółki od wszelkich podmiotów powiązanych osobowo lub majątkowo. Obejmuje on zakaz przekazywania jakichkolwiek informacji dotyczących udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Dotyczy to w szczególności informacji o zamiarze złożenia oferty, treści ofert, kalkulacji cenowych, strategii ofertowych oraz harmonogramów realizacji. Naruszenie zasad chińskiego muru skutkuje odpowiedzialnością służbową

Dowód: Porozumienie trójstronne z dnia 05.12.2025 r.

W ślad za porozumieniem, w dniu 22 grudnia 2025 r. Spółka wprowadziła Regulamin Compliance. Ma on na celu zapobieżenie wszelkim ewentualnym uzgodnieniom

i porozumieniom, które mogłyby naruszać konkurencję lub przepisy postępowania w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego. Zarząd Spółki wyznaczył specjalistę ds. compliance, który ma za zadanie dopilnowanie, aby Regulamin był wdrożony i przestrzegany. Wprowadzono również obowiązek składania oświadczeń o poufności oraz o braku konfliktu interesów przez osoby zaangażowane w przygotowywanie ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Dowód: Regulamin zapobiegania porozumieniom ograniczającym konkurencję

Zarządzenie Zarządu o wprowadzeniu Regulaminu z dnia 22.12.2025 r.

Zakres czynności Pana M.K. – specjalisty ds. compliance

Oświadczenie o zachowaniu poufności podpisane przez Pana J.W.

Oświadczenie o zachowaniu poufności podpisane przez Pana M.K.

Oświadczenie o zachowaniu poufności podpisane przez Pana M.K.

Oświadczenie o zachowaniu poufności podpisane przez Panią B.Z.

Oświadczenie o braku konfliktu interesów podpisane przez Pana J.W.

Oświadczenie o braku konfliktu interesów podpisane przez Pana M.K.

Oświadczenie o braku konfliktu interesów podpisane przez Pana M.K.

Oświadczenie o braku konfliktu interesów podpisane przez Panią B.Z.

2. Reorganizacja osobowa i kadrowa

W celu usunięcia jakichkolwiek wątpliwości dotyczących potencjalnych powiązań decyzyjnych spółka przeprowadziła gruntowną reorganizację personalną, obejmującą całkowite oddzielenie funkcji zarządczych i pełnomocniczych pomiędzy podmiotami powiązanymi.

W szczególności osoba pełniąca dotychczas funkcję prokurenta w Autostradzie Mazowieckiej, zatrudniona w innej spółce (Pani I.G.) została odwołana z pełnienia tej funkcji, a jej zadania zostały ograniczone wyłącznie do czynności o charakterze techniczno-formalnym u pracodawcy, bez jakiegokolwiek wpływu na proces ofertowy.

Dowód: Odwołanie prokury dla Pani I.G. w spółce Autostrada Mazowiecka

sp. z o.o. z dnia 05.12.2025 r.

Odpis pełny KRS ze zmianą wpisu (wykreślenie przez KRS w dniu 20.01.2026).

Ponadto do odbierania korespondencji poleconej z urzędów pocztowych adresowanej

do Autostrady Mazowieckiej został umocowany pracownik Spółki – Pan M.K.. Wcześniej korespondencję tę odbierała Pani I.G. jako prokurent. Zastosowanie tego środka wpływa na wzmocnienie niezależności organizacyjnej i formalnej Autostrady Mazowieckiej.

Dowód: Pełnomocnictwo pocztowe dla Pana M.K.

Jednocześnie, w każdej ze spółek do prac sekretarskich związanych z przygotowywaniem ofert w przetargach publicznych został wyznaczony odrębny pracownik. W spółce Autostrada Mazowiecka osobą odpowiedzialną za dokumentację związaną z udziałem w zamówieniach publicznych została wyznaczona Pani B.Z. zatrudniona na stanowisku specjalisty utrzymania dróg / pracownika działu ofertowego.

Dowód: Zakres czynności Pani B.Z. z dnia 19.12.2025 r.

3. Szkolenie naprawcze o charakterze compliance

Spółka zorganizowała specjalistyczne szkolenie naprawcze, zaprojektowane przez eksperta

z zakresu prawa zamówień publicznych i prawa konkurencji. Program szkolenia obejmował praktyczne aspekty przeciwdziałania zakazanym porozumieniom na rynku zamówień publicznych w świetle zasady niezależności decyzyjnej i informacyjnej w postępowaniach

o udzielenie zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem zasad przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz przesłanek wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych i praktyki orzeczniczej KIO.

Dowód: Zaświadczenie o szkoleniu adw. P.S. z dnia 18.12.2025 r.

4. Działania organizacyjne

Autostrada Mazowiecka podjęła ponadto współpracę z nową kancelarią adwokacką w celu zapewnienia niezależnego doradztwa prawnego, w szczególności w zakresie zamówień publicznych. Kancelaria uregulowała już kwestie związane z odwołaniem prokury Pani I.G..

Dowód: Pełnomocnictwo Spółki dla adw. E.P. z dnia 10.12.2025 r. z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej

5. Zmiany właścicielskie

Spółka dodatkowo wskazuje, że Pan A.W. zmarł w dniu 31 lipca 2025 r. Spowodowało to istotne zmiany w strukturze właścicielskiej każdej ze Spółek.

Dowód: Skrócony odpis aktu zgonu A.W.

Pełny odpis Spółki z Krajowego Rejestru Sądowego

III. Oświadczenie dotyczące naprawienia szkody

Ponadto Autostrada Mazowiecka oświadcza, że w związku z okolicznościami objętymi wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej po stronie zamawiającego nie powstała szkoda

o charakterze majątkowym. Spółka (działająca w konsorcjum) została bowiem wykluczona

z postępowania, a jej oferta odrzucona przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty,

co oznacza, że ewentualne naruszenie nie doprowadziło do zawarcia nieważnej umowy

ani do udzielenia zamówienia wykonawcy nieuprawnionemu. Tym samym żaden uszczerbek w mieniu zamawiającego nie zaistniał (...).

Zamawiający nie zaakceptował samooczyszczenia złożonego przez Odwołującego AJW.

W uzasadnieniu czynności wykluczenia wykonawcy Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie:

„(...) W zakresie niniejszego postępowania Konsorcjum podjęło próbę dokonania procedury samooczyszczenia załączając do oferty informacje w zakresie JEDZ wraz z załącznikami.

W przedstawionych dokumentach w odniesieniu do spełniania przesłanek wynikających

z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp każdy z członków Konsorcjum wskazuje, że:

„W związku z okolicznościami objętymi wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 4219/25) po stronie zamawiającego nie powstała szkoda o charakterze majątkowym. Spółka (działająca w Konsorcjum) została bowiem wykluczona z postępowania, a jej oferta odrzucona przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty, co oznacza, że ewentualne naruszenie nie doprowadziło do zawarcia nieważnej umowy ani do udzielenia zamówienia wykonawcy nieuprawnionemu. Tym samym żaden uszczerbek w mieniu zamawiającego nie zaistniał.”

Z twierdzeniem Konsorcjum nie sposób się jednak zgodzić, ponieważ szkoda majątkowa

po stronie zamawiającego nastąpiła, a jej źródła upatrywać należy w konieczności podejmowania dodatkowych sił i środków na potrzeby powtórzenia postępowania przetargowego oraz zaangażowania w postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą (sygn. KIO 4219/25), które to były wyłącznym skutkiem uchybienia jakiego dopuściło się Konsorcjum. Poza tym w warunkach szkody Zamawiającego upatrywać należy również braku możliwości udzielenia nowego zamówienia publicznego i konieczność takiej reorganizacji pracy dotychczasowych wykonawców, aby usługa będąca przedmiotem zamówienia była świadczona bez przerwy.

Zgodnie natomiast z art. 110 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Wykonawca przede wszystkim powinien udowodnić, że naprawił szkodę lub zobowiązał się do jej naprawienia. Skoro więc Konsorcjum niejako samodzielnie, dowolnie i bezpodstawnie przyjęło, że Zamawiający nie poniósł żadnej szkody w związku z dokonany uchybieniem, to nie mogło spełnić przesłanki wynikającej

z wyżej wymienionego artykułu ustawy Pzp.

Ponadto, pomimo że Konsorcjum wskazuje na zapisy wprowadzające zasady odrębnego

i niezależnego funkcjonowania każdej ze spółek. Z analizy rejestrów (KRS oraz CRBR) wynika, że podmioty biorące udział w uprzedniej zmowie pozostają w dalszym ciągu pod ścisłą kontrolą kapitałową i osobową tych samych osób (Pan S. Wardak oraz P. R. Wardak). Prowadzenie działalności pod tym samym adresem fizycznym oraz utrzymywanie struktury właścicielskiej opartej na najbliższym stopniu pokrewieństwa czyni rozdzielenie struktur deklarowane w warunkach porozumienia pn. „Chiński Mur”, niemożliwym do realnej weryfikacji i egzekucji.

Należy również zauważyć, że ww. porozumienie pn. „Chiński Mur” zawarte pomiędzy Wardex Sp. z o.o., AJW Wardex sp. z o. o. oraz Autostradą Mazowiecką sp. z o. o. wprowadza „zakaz porozumień niedozwolonych”. Zawarcie porozumienia, które sprowadza się do zobowiązania stron, do powstrzymania się od działań już zakazanych przez obowiązujące przepisy prawa, nie przekonyuje, a sam fakt zawarcia tego porozumienia, jak i jego treść, w istocie potwierdzają istnienie takiego stopnia powiązań między tymi wykonawcami, który wskazuje, że funkcjonują oni de facto jako jeden podmiot, ukierunkowany na osiągnięcie wspólnego celu, przy wykorzystaniu jedynie formalnej odrębności trzech działalności gospodarczych. Wykonawca załączył szereg dokumentów oraz działań, które – w jego ocenie – mają świadczyć

o zapewnieniu niezależności podmiotów, wobec których prawomocnym wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt

KIO 4219/25), stwierdzono zawarcie umowy przetargowej. Niemniej jednak zarówno treść tych dokumentów, jak i sposób ich przedstawienia mają charakter wyłącznie deklaracyjny i pozorny, a w konsekwencji nie prowadzą do rzeczywistego wyeliminowania ryzyka zawierania porozumień mających na celu zakłócenie konkurencji.

W konsekwencji, w ocenie Zamawiającego, przedstawione działania mają charakter wyłącznie formalny, ogólnikowy – a co za tym idzie są jedynie pozorne, a ich zasadniczym celem jest wyłącznie stworzenie podstaw do uznania ich za dowód skutecznego samooczyszczenia, mimo braku realnej skuteczności tych środków. Ponadto Konsorcjum w ramach procedury „samooczyszczenia” przedłożyło „trójstronne porozumienie” zawarte między podmiotami, które uprzednio dokonały próby nielegalnego podziału rynku. Fakt, że niezależni przedsiębiorcy, jak deklarują wspólnie, wypracowują i podpisują dokumenty dotyczące strategii startu w przetargach dowodzi istnienia stałego kanału komunikacji i koordynacji działań. Prawdziwie niezależni konkurenci nie zawierają ze sobą porozumień o „nieporozumiewaniu się”. Treść wskazanego dokumentu potwierdza, że Wykonawcy nadal stanowią jeden ośrodek decyzyjny z wzajemnymi powiązaniami.

Kolejnym ważnym aspektem są także podobieństwa w dokumentach samooczyszczenia, które mogą świadczyć o korzystaniu przez wszystkich konsorcjantów z jednego wspólnego kanału komunikacji. Podobny układ w zakresie wszystkich procedur dotyczących samooczyszczenia potwierdzają tożsame okoliczności:

- powoływanie się na odwołanie prokury Pani I. Gawrońskiej z jednej ze spółek,
- powołanie nowej osoby do obsługi korespondencji wraz ze wskazaniem zakresu czynności,
- główny załącznik w postaci „porozumienia trójstronnego”,
- szkolenie wykonane przez kancelarię prawną/adwokata w zakresie zamówień publicznych potwierdzone zaświadczeniem.

Powyższe przykłady analogicznych czynności utwierdzają Zamawiającego w nieskuteczności przedstawionego „samooczyszczenia”.

Nie sposób pominąć, że choć Wykonawca w dokumencie „samooczyszczenia” wymienił szereg środków zaradczych, które poczynił w celu zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu, to jednak w treści samooczyszczenia oraz załącznikach Konsorcjum nie przyznało wprost, że doszło do zawarcia umowy przetargowej, umniejszając wagę i charakter tego naruszenia. Istotne jest przy tym, że „aby skorzystać z self-cleaning wykonawca musi przyznać się do deliktu, a jeśli temu zaprzecza, to jego oświadczenie o samooczyszczeniu jest niewiarygodne” (wyroki KIO: z dnia 31.07.2020 r., KIO 1248/20 oraz z dnia 03.02.2017 r., KIO 139/17). Podobnie wskazała KIO w orzeczeniu z 28 września 2018 r., (KIO 1797/18), podkreślając, że „aby skorzystać z selfcleaningu, wykonawca w pierwszej kolejności musi przyznać się do deliktu. Po pierwsze, na tym polega procedura (wykonawca przyznaje, że przesłanki wykluczenia istnieją, ale obecnie i na przyszłość się poprawił), po drugie - w przeciwnym wypadku trudno wadliwe działanie przeanalizować i skorygować”.

Mimo to w warunkach „samooczyszczenia” Konsorcjum zdaje się bagatelizować stwierdzone uchybienie, pomijając przy tym, że „zawiązanie porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji jest przewinieniem o wysokim stopniu szkodliwości. Utrudnienie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku może w istotny sposób wpłynąć negatywnie na określony sektor gospodarki.” (wyrokiem KIO z dnia 24.02.2026 sygn. akt KIO 1/26).

W ocenie Zamawiającego ilość stworzonych dokumentów wewnętrznych, czy też potwierdzenia przeprowadzenia szkoleń nie świadczą same w sobie o rzetelności działań Wykonawcy. Odrębne numery telefonów, adres poczty elektronicznej, odrębne osoby odpowiedzialne za pocztę kierowaną do przedsiębiorstwa, czy też środki ograniczające dostęp do dokumentacji chronionej nie powinny stanowić o sile działań naprawczych wykonawcy, ponieważ są to działania, które stosują każde podmioty gospodarcze w związku z podstawą ich funkcjonowania.

W ocenie Zamawiającego czynności przedstawione przez Wykonawców wchodzących w skład konsorcjum nie są wystarczające i skuteczne, gdyż są to czynności przedstawione wyłącznie po to, by spełnić warunek formalny opisany w art. 110 ust. 2 i 3 PZP, a nie czynności faktycznie wdrożone w celu reorganizacji działań Wykonawcy i uniknięcia powtarzania się nieprawidłowości w kolejnych postępowaniach. Stąd w ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie wykazał, że podjął rzeczywiste i skuteczne środki naprawcze, które miałyby na celu przywrócenie jego rzetelności. Nadmienić przy tym należy, że Wykonawca musi spełnić łącznie wszystkie przesłanki wynikające z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, aby skutecznie przeprowadzić procedurę „self-cleaningu”.

Ciężar w postaci czynu nieuczciwej konkurencji wymaga od wykonawcy przedstawienia dowodów o najwyższym stopniu wiarygodności. Złożone przez Konsorcjum dowody mają charakter wyłącznie formalno-deklaracyjny, a w kluczowych aspektach np. naprawa szkody, realna separacja są całkowicie niewystarczające. Samooczyszczenie powinno być wyrazem rzetelności wykonawcy, a nie reakcją na prawomocny wyrok Krajowej Izby Odwoławczej.

W zakresie samooczyszczenia zgodnie z art. 110 ust. 2 pkt 3 to Zamawiający ocenia,

czy podjęte przez wykonawcę czynności są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, nie są wystarczające do

wykazania jego rzetelności, Zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania (...)

Biorąc pod uwagę powyższy Izba uznała, że Zamawiający nie akceptując samooczystczenia Odwołującego AJW nie naruszył przepisów wskazanych w zarzutach odwołania.

Izba podkreśla, że podstawą oceny czynności Zamawiającego była przede wszystkim argumentacja zawarta w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego AJW. Izba pominęła zatem argumenty Przystępujących w części, w jakiej wykraczały one poza ww. stanowisko Zamawiającego.

W zakresie wniosku Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z wyroku o sygn. akt

KIO 1852, 1855/26 Izba wskazuje, że o ile wyrok ten jest znany Izbie z urzędu, to jako dowód byłby nieprzydatny w sprawie. W tamtej sprawie (KIO 1855/26) Izba orzekła m. in. o tym,

że zarzuty konkurencyjnego wykonawcy przeciwko samooczystczeniu złożonemu przez spółkę Autostrada Mazowiecka się nie potwierdziły. Izba orzeka jednak w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu (art. 555 Pzp), zatem pozytywna ocena samooczystczenia wykonawcy wyrażona przez Izbę nie ma charakteru uniwersalnego – Izba oceniła samooczystczenie przez pryzmat zarzutów podniesionych w postępowaniu KIO 1855/26. Jeśli zarzuty się nie potwierdziły (również na skutek braków dowodowych po stronie odwołującego), to ocena samooczystczenia spółki Autostrada Mazowiecka była pozytywna – jest

to konsekwencja zarówno wspomnianego art. 555 Pzp jak i przepisów określających zasady ciężaru dowodu.

Izba podkreśla zatem, że niniejszy wyrok oraz wyrok KIO 1855/26 nie są ze sobą sprzeczne – traktują one o innego rodzaju zarzutach i o odmiennych czynnościach zamawiających.

Oba te wyroki nie mają również charakteru „przesądzającego” o właściwym sposobie oceny przedmiotowego samooczystczenia.

W zakresie przesłanek z art. 110 ust. 2 Pzp stanowisko Zamawiającego zaprezentowane w przytoczonym uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego AJW jest co do zasady prawidłowe.

Zamawiający zasadnie wytknął Odwołującemu autorytatywne stwierdzenie, że „w związku z okolicznościami objętymi wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 4219/25) po stronie zamawiającego nie powstała szkoda o charakterze majątkowym”. Zgodnie z art. 110 ust. 2 pkt 1 Pzp wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki (...): naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne.

Przytoczony przepis obejmuje zatem dwie istotne przesłanki – faktyczne wystąpienie szkody oraz możliwość jej przyszłego ujawnienia. Zobowiązanie do naprawienia szkody na gruncie tego przepisu ma również charakter przyszły, wykonawca nie mógł więc kategorycznie stwierdzić, że szkoda nie zaistniała, ponieważ deklaracja taka jest wyłącznie odzwierciedleniem jego stanu wiedzy, nie zaś obiektywnym faktem. Stwierdzenie to jest

o tyle istotne, że Odwołujący AJW uznając, że szkoda nie wystąpiła odrzucił część swojej odpowiedzialności za skutki wcześniejszej zmywy przetargowej. Ma to z kolei znaczenie wobec sposobu redakcji art. 111 pkt 4 Pzp - Wykluczenie wykonawcy następuje

w przypadkach, o których mowa (...). W przypadku zaistnienia przesłanek określonych

w art. 109 ust. 1 pkt 7-10 w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp regułą jest więc wykluczenie wykonawcy. Art. 110 ust. 2 Pzp ustanawia wyjątek od tej reguły, ale to na wykonawcy ciąży obowiązek skutecznego wykazania, że zachodzą podstawy do zastosowania tego wyjątku. W przeciwnym wypadku obowiązkiem zamawiającego jest wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego w zakresie oceny „porozumienia trójstronnego” zawartego przez wykonawców, którzy wcześniej dopuścili się zmywy przetargowej. Izba zgadza się przy tym z Zamawiającym, że zawarcie tego rodzaju porozumienia – deklaracji,

że od tej pory wykonawcy zobowiązują się działać zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego podważa ich wiarygodność. Wobec jasno sprecyzowanego zakresu zarzutów odwołania Izba odstąpiła od dalszej analizy skutków (szczególnie dla oceny przeszłej działalności wykonawców) tego porozumienia poprzestając na stwierdzeniu, że wnioski Zamawiającego były zasadne.

Izba wskazuje również, że Zamawiający zasadnie uznał, że „przedstawione działania mają charakter wyłącznie formalny, ogólnikowy – a co za tym idzie są jedynie pozorne, a ich zasadniczym celem jest wyłącznie stworzenie podstaw do uznania ich za dowód skutecznego samooczystczenia, mimo braku realnej skuteczności tych środków”. Trudno dziwić się takiej ocenie, skoro Odwołujący AJW całkowicie odstąpił od własnej analizy zdarzeń, które stanowiły podstawę wyroku KIO 4219/25. Izba orzekając o wystąpieniu zmywy przetargowej nie ma obowiązku (a ze względu na art. 555 Pzp najczęściej również i uprawnień) by orzekać

o przyczynach zdarzenia czy okolicznościach, które skutkowały jego wystąpieniem. Tego typu analiza jest zadaniem

wykonawcy, po ile chce on skorzystać z szansy jaką jest dla niego samooczyszczenie. Odwołujący AJW poprzestał jednak na zaakceptowaniu faktu, że Izba orzekła, że spółka Autostrada Mazowiecka uczestniczyła w zмовie przetargowej. Odwołujący w samooczyszczeniu w tym zakresie wskazał: „Spółka w pełni przyjmuje do wiadomości wnioski zawarte w przytoczonym wyroku KIO oraz z pełną odpowiedzialnością podchodzi do obowiązku przedstawienia okoliczności, które doprowadziły do takiej oceny”. Wykonawca poczuł się zatem zobowiązany do wyjaśnienia przyczyn, dla których Izba oceniła określonych ciąg zdarzeń jako zмовę przetargową. Nie jest to więc przyznanie, że do zмовy doszło,

a jedynie, że wystąpiły okoliczności, które skutkowały uznaniem przez Izbę że do niej doszło.

Wykonawca próbował więc dokonać samooczyszczenia od skutków orzeczenia KIO 4219/25, a nie samooczyszczenia, które było konieczne wobec zмовy przetargowej. Trudno w tej sytuacji uznać, że wykonawca faktycznie uznał swoją winę – wszak „Spółka w pełni przyjmuje do wiadomości wnioski zawarte w przytoczonym wyroku KIO”. Przyjęcie do wiadomości,

a uznanie własnej odpowiedzialności za zdarzenie to różne pojęcia.

W konsekwencji Izba uznała, że nie potwierdził się żaden z zarzutów Odwołującego AJW

i oddaliła odwołanie.

KIO 2718/26

W zakresie zarzutu nr 1, po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania Izba stwierdziła, że stan faktyczny przedstawiony przez Odwołującego A. odpowiada prawdzie. Przystępujący PRDM faktycznie przedstawił Zamawiającemu zbiór takich informacji, jak Odwołujący opisał w uzasadnieniu zarzutu.

Argumenty Odwołującego A. na poparcie zarzutu to przede wszystkim:

1. „PRDM nie podał informacji pozwalających Zamawiającemu na weryfikację powyższych zdarzeń kontraktowych pod kątem wypełnienia przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp”.

2. „PRDM powinien udostępnić powyższe informacje nie tylko w kontekście tych kar umownych, które uważa za niebagatelne i podlegające weryfikacji w kontekście

art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, ale też dla pozostałych kar umownych. Jest bowiem rolą Zamawiającego, a nie wykonawcy, ocena, czy dane zdarzenie kontraktowe wypełnia przesłanki wykluczenia”.

Izba podkreśla, że ciężar dowodu w sprawie spoczywał na Odwołującym. Skoro Odwołujący twierdził, że powinnością Zamawiającego wobec informacji przedstawionych przez Przystępującego PRDM było zastosowanie procedury określonej w art. 128 ust. 4 lub ust. 1 Pzp, to winien wykazać choć minimum podstaw faktycznych, które rzeczywiście obligowały Zamawiającego do takich działań, a których to działań Zamawiający bezprawnie zaniechał. Taki jest sens zarzutu zaniechania – Odwołujący nie może poprzestać na wskazaniu określonych faktów i stwierdzeniu, że Zamawiający powinien dokonać określonych czynności. Działania zamawiających w postępowaniu winny mieć sens – być obliczone na określony efekt, nie zaś być tylko pustą realizacją formalistycznych działań, z których faktycznie nic nie wynika. Skoro zatem w ocenie Odwołującego A. informacje przedstawione przez Przystępującego PRDM były niewystarczające, winien on wykazać na czym ten brak polegał.

Izba w pełni akceptuje fakt, że Odwołujący A. uważa informacje przedstawione przez Przystępującego PRDM za niewystarczające, jednak subiektywna opinia wykonawcy nie jest dostateczną podstawą orzeczenia o zaniechaniu Zamawiającego.

Izba w podobny sposób oceniła również zarzuty nr 3 i 4 odwołania. Odwołujący kwestionował wiarygodność 40 pozycji TER złożonej przez Przystępującego PRDM, ale zarzut oparty został na subiektywnej ocenie Odwołującego. Odwołujący nie wykazał podstawowych okoliczności dla sprawy, choćby faktu, że kwestionowane pozycje TER na tle całej tabeli miały istotny charakter. Rozbieżności między cenami ofert w ujęciu procentowym nie miały tak drastycznego charakteru, by Zamawiający miał obowiązek wezwania Przystępującego PRDM do wyjaśnień ceny oferty:

1. Przystępujący PRDM - zamówienie podstawowe: 204 057 237,08 zł, łączna wartość: 285 680 131,92 zł,

2. Odwołujący AJW - zamówienie podstawowe: 181 230 840,50 zł, łączna wartość: 253 723 176,70 zł,

3. Odwołujący A. - zamówienie podstawowe: 228 125 024,37 zł, łączna wartość: 319 375 034,13 zł,

4. Zaberd sp. z o.o. - zamówienie podstawowe: 254 025 638,30 zł, łączna wartość: 355 635 893,62 zł.

Obowiązkiem Odwołującego było więc udowodnienie choćby podstawowych założeń podniesionych zarzutów, czego Odwołujący nie zrobił.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2637).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący