

WYROK

Warszawa, 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 15 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 czerwca 2026 r. przez wykonawcę WAJA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie przy ul. Kolady 3 (02-691 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Ministerstwo Aktywów Państwowych z siedzibą w Warszawie przy ul. Kruczej 36/Wspólnej 6 (00-522 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy B. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Bernardyńskiej 1A (02-904 Warszawa)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę WAJA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2683/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Ministerstwo Aktywów Państwowych z siedzibą w Warszawie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.

z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Wykonanie wymiany wszystkich pionów i poziomów kanalizacji bytowej i deszczowej wraz z remontem pomieszczeń sanitarnych w formule zaprojektuj i wybuduj w budynku Ministerstwa Aktywów Państwowych*, o numerze referencyjnym BA.V.260.5.2026, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 marca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00165975.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

2 czerwca 2026 r. wykonawca WAJA Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę B. Sp. z o.o., z siedzibą

w Warszawie (zwanego dalej jako: „w.B.”), w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu oraz zaniechaniu przez zamawiającego odtajnienia wyjaśnień i załączników do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę B., w sytuacji gdy dokumenty te nie powinny korzystać z dobrodziejstwa tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy B.,

w sytuacji złożenia przez tego wykonawcę oferty, której treść była niezgodna z warunkami zamówienia bowiem wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą załącznika nr 7 do SWZ – kryteria oceny ofert, w którym wykonawcy zobowiązani byli do określenia terminów realizacji zamówienia poszczególnych etapów oraz określenia całkowitej ceny netto w PLN i wartości podatku vat w PLN;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy B.,

w sytuacji złożenia przez tego wykonawcę oferty bez określenia ceny całkowitej netto oraz wartości podatku vat, co

uniemożliwiło stwierdzenie czy cena brutto została podana prawidłowo w sytuacji, gdy z treści pkt 16.8 SWZ wynikało, że dla obliczenia ceny brutto znaczenie ma cena netto i wartość podatku vat, co w konsekwencji stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia;

3) art. 16 Pzp przez zaniechanie równego traktowania wykonawców w zakresie weryfikacji prawidłowości obliczenia ceny oferty, w sytuacji braku złożenia przez wykonawcę B. załącznika nr 7 do SWZ – kryteria oceny ofert, co prowadziło do uprzywilejowanego traktowania tego wykonawcy w porównaniu do pozostałych wykonawców, którzy złożyli wraz z ofertą załącznik nr 7 do SWZ;

4) art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy B., w sytuacji zmiany treści oferty po upływie terminu złożenia ofert w zakresie określenia przez tego wykonawcę terminów realizacji zamówienia w poszczególnych etapach oraz określenie całkowitej ceny netto w PLN i wartości podatku vat w PLN, w sytuacji gdy terminy realizacji zamówienia w poszczególnych etapach oraz cena całkowita netto i wartość podatku vat, stanowią treść oferty, którą należało określić na etapie składania ofert poprzez złożenie wraz z ofertą załącznika nr 7 do SWZ – kryteria oceny ofert;

5) art. 128 ust. 1 Pzp przez nieuprawnione wezwanie wykonawcy B. do uzupełnienia załącznika nr 7 – kryteria oceny ofert w sytuacji, gdy dokument ten nie jest dokumentem podmiotowym, przedmiotowym oraz innym podlegającym uzupełnieniu, a zamawiający nie miał podstaw faktycznych i prawnych do żądania jego uzupełnienia w przypadku niezłożenia przez wykonawcę B. załącznika nr 7 wraz z ofertą, gdyż załącznik ten stanowił treść oferty;

6) art. 18 ust. 1, 2 i 3 Pzp w związku z art. 74 ust. 1 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz dowodów (załączników) do wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę B.;

7) ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy B. z postępowania wskutek błędnego przyjęcia, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena nie była rażąco niska w sytuacji, gdy wykonawca ten nie złożył kompletnych wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia potwierdzają, że cena jest rażąco niska;

8) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę B. w sytuacji, gdy oferta powinna podlegać odrzuceniu oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego w sytuacji, gdy spełnia wszystkie wymagania SWZ i była ofertą najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert;

9) art. 16 Pzp przez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy B.;
- nakazanie zamawiającemu objęcia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny;
- ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes we wniesieniu odwołania – w przypadku prawidłowego działania zamawiającego to jego oferta mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, zaś oferta wykonawcy B. powinna podlegać odrzuceniu. Ponadto odwołujący podkreślił, że wobec nieuprawnionego utajnienia wyjaśnień i załączników do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, został pozbawiony możliwości zapoznania się z treścią tych dokumentów i ewentualnego podniesienia dodatkowych zarzutów względem oferty wykonawcy B.. Jego zdaniem w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp poniesie szkodę, bowiem utraci szansę na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym nie uzyska wynagrodzenia z tytułu jego realizacji. Powyższe miało niezbitnie dowodzić naruszenia interesu odwołującego w uzyskaniu zamówienia i stanowić wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił w.B. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wykonawca ten w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania.

12 czerwca 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o odrzucenie odwołania w całości, na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, a w przypadku nieuznania powyższego żądania – o oddalenie w całości.

18 czerwca 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym odniósł się do stanowiska

zamawiającego przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę B. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Tym samym Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zwrócił uwagę, że choć w odwołaniu wskazane było, że wniesione ono zostało na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, to *de facto* w całości dotyczyło wyłącznie czynności i działań zamawiającego wykonanych w toku postępowania, o których odwołujący uzyskiwał i posiadał wiedzę na bieżąco, w ramach kolejnych czynności zamawiającego, tj. przed datą 20 maja 2026 r., ze względu na fakt, że wnioskował i otrzymał wszystkie dokumenty postępowania w trakcie jego trwania. Zdaniem zamawiającego, z uwagi na powyższe liczenie terminu uzasadniającego prawidłowość wniesienia odwołania od dnia publikacji informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, zgodnie z zapisem w treści odwołania: *Odwołujący wiadomość*

o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 28 maja 2026 r., tj. w dniu przekazania Odwołującemu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, w tym konkretnym przypadku było niewłaściwe. W treści odwołania nie było ani jednego zarzutu odnoszącego się do czynności wykonanych przez zamawiającego po 20 maja 2026 r. Wobec powyższego zamawiającemu trudno było uznać, że odwołujący powziął, lub mógł powziąć

o nich wiedzę dopiero w dniu ogłoszenia wyboru oferty najkorzystniejszej. Jego zdaniem odwołujący znał decyzje i czynności podjęte przez zamawiającego, a także dokumenty stanowiące podstawy takiego działania zamawiającego, już od dnia 20 maja 2026 r. Zamawiający stwierdził, że 20 maja 2026 r. udostępnił odwołującemu na jego wniosek następujące dokumenty:

- pełne uzasadnienie złożone przez przystępującego objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień wraz z załącznikami w zakresie rażąco niskiej ceny i kalkulacji ceny oferty (uzasadnienie pierwotne oraz wyjaśnienia dodatkowe złożone na wezwanie zamawiającego);

- decyzję zamawiającego o uznaniu wniosku przystępującego o objęcie wskazanych dokumentów klauzulą tajemnica przedsiębiorstwa (miało to jednoznacznie wynikać z treści pisma zamawiającego z 20 maja 2026 r.) oraz nieudostępnienia zastrzeżonych dokumentów co oznaczało, że wiedzę na temat uznania tajemnicy przedsiębiorstwa przez zamawiającego odwołujący powziął 20 maja 2026 r. (zarzut nr 6);

- decyzję zamawiającego o uznaniu oferty złożonej przez przystępującego za ważną

i odpowiadającą wymaganiom zamawiającego oraz sklasyfikowaniu jej jako oferty najkorzystniejszej – miało to wynikać wprost z dołączonego do pisma z 20 maja 2026 r. jako jeden z załączników wezwania dla przystępującego o złożenie podmiotowych środków dowodowych;

- dokumentu stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ „Kryteria oceny ofert” uzupełnionego przez przystępującego na wezwanie zamawiającego co oznaczało, że wiedzę na temat uzupełnienia załącznika nr 7 przez przystępującego oraz uznaniu oferty za ważną i odpowiadającą wymaganiom zamawiającego oraz sklasyfikowania jej jako oferty najkorzystniejszej przez zamawiającego, odwołujący powziął 20 maja 2026 r. (zarzuty nr 1-5 oraz 7-9).

Powyższe miało potwierdzać pismo zamawiającego, wraz z potwierdzeniem jego przekazania odwołującemu z 20 maja 2026 r. oraz uzupełnienie z 21 maja 2026 r. Odwołujący nie odniósł się i nie podjął działań w stosunku do otrzymanych 20/21 maja 2026 r. dokumentów zarówno co do zakresu dokumentów, ich treści czy formy. Zamawiający wyjaśnił, że nie otrzymał także informacji o braku któregośkolwiek z załączników wymienionych w piśmie czy o jego nieczytelności. W związku z upływem pięciodniowego okresu, wskazanego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit a Pzp, zamawiający dalej prowadził postępowanie. Zamawiający wskazał, że kolejne czynności podjął po upływie ustawowego 5-dniowego terminu na wniesienie odwołania na dokonane kolejne czynności i dopiero po tym czasie wezwał przystępującego do przekazania podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający podkreślił, że ocena ofert dokonana została przed wysłaniem wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, na podstawie złożonych ofert, wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz wypełnionego załącznika „Kryteria oceny ofert”, o czym odwołujący wiedział od 20 maja 2026 r. Skoro zamawiający ofertę przystępującego wskazał jako ofertę najlepszą na tym etapie postępowania co oznaczało, że uznał ją za prawidłową, ważną i spełniającą wymagania określone w dokumentacji postępowania. Ponadto zamawiający wskazał,

że nie udostępnił wszystkich dokumentów odwołującemu na jego wezwanie i wskazał, że pozostałe są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa co oznaczało, że uznał zastrzeżenie dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez przystępującego za skuteczne. Zamawiający stwierdził, że odwołujący pełną wiedzę o dokumentach przystępującego oraz decyzjach i czynnościach podjętych przez zamawiającego – w tym o uznaniu oferty przystępującego najkorzystniejszą, które odwołujący teraz wskazuje jako powód złożenia odwołania, powziął 20/21 maja 2026 r. Jedynym etapem postępowania mającym znaczenie dla odwołującego, o którym odwołujący nie wiedział do dnia opublikowania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, było potwierdzenie za pomocą podmiotowych środków dowodowych uznania, że przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu. Dodatkowo zamawiający zwrócił uwagę, że odwołujący nie podniósł nieprawidłowości podmiotowych środków dowodowych – ani pod względem zawartości, ani formy. Dokumenty przekazywane przez przystępującego na podstawie wezwania zamawiającego w trybie art. 274 ust. 1 Pzp stanowiły jedynie potwierdzenie wstępnego domniemania o spełnieniu przez przystępującego warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia dokonane zgodnie z oświadczeniem złożonym wraz z ofertą. Złożone przez przystępującego podmiotowe środki dowodowe jedynie potwierdziły prawdziwość i ważność oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu złożonego wraz z ofertą. Zdaniem zamawiającego przyjmując za właściwą logikę odwołującego należałoby dojść do wniosku, że wykonawcy mają prawo składać odwołania na postanowienia SWZ dopiero po opublikowaniu wyniku postępowania, bo dopiero wtedy jednoznacznie i jasno wiadomo, jak zamawiający je zastosował i jaki miały, lub mogłyby mieć, wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej. Jednakże termin na wniesienie odwołania na postanowienia SWZ liczy się od dnia, w którym wykonawcy mogli zapoznać się z jego treścią lub treścią odpowiedzi na pytania dotyczące postanowień SWZ. Ponadto zastosowanie art. 274 ust. 1 Pzp możliwe jest w sytuacji, kiedy zamawiający zbada i oceni oferty na podstawie wszystkich dostępnych materiałów i dokumentów na tym etapie postępowania i wskaże ofertę, która w danym momencie uznana jest za ofertę najkorzystniejszą. Tak naprawdę, złożenie podmiotowych środków dowodowych ma tylko potwierdzić wcześniejszy wybór. Wezwanie na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp kierowane jest tylko do jednego, uznanego na danym etapie za tego, który złożył najkorzystniejszą ofertę, wykonawcy. Nie jest to czynności pozorna, mająca na celu przeciąganie postępowania i nie jest kierowane do przypadkowego wykonawcy. W związku z powyższym, zamawiający stwierdził, że odwołujący 20 maja 2026 r. zapoznał się z czynnościami, jakie wykonał do tej pory zamawiający, a których dotyczyło złożone odwołanie. Wobec powyższego zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania jako złożonego po terminie określonym w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit a Pzp.

W kontekście argumentacji zamawiającego podniesionej w zakresie wniosku

o odrzucenie odwołania Izba ustaliła, że odwołujący pismem z 18 maja 2026 r. zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie mu pełnej korespondencji prowadzonej pomiędzy zamawiającym, a przystępującym po otwarciu ofert, w tym w szczególności treści wezwania do wyjaśnień/uzupełnień skierowanego do tego wykonawcy, odpowiedzi przystępującego wraz ze wszystkimi załącznikami złożonymi w odpowiedzi na ww. wezwanie. 20 maja 2026 r. zamawiający przekazał odwołującemu następujące dokumenty:

- 1) pismo zamawiającego z 23 kwietnia 2026 r. – wezwanie do uzupełnienia oferty oraz złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
- 2) odpowiedź przystępującego z 4 maja 2026 r. zawierającą:
 - a) wypełniony załącznik nr 7 do SWZ;
 - b) uzasadnienie dla zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa;
 - c) zobowiązanie do zachowania w poufności;
 - d) potwierdzenie wpływu wiadomości wraz z wykazem załączników z platformy e-Zamówienia;
- 3) pismo zamawiającego z 13 maja 2026 r. – wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 4) odpowiedź przystępującego z 18 maja 2026 r. zawierającą dodatkowe wyjaśnienia;
- 5) pismo zamawiającego z 14 maja 2026 r. – wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
- 6) pismo zamawiającego z 15 maja 2026 r. – wniosek o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 7) odpowiedź przystępującego z 18 maja 2026 r. zawierającą zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przy czym ze względu na pomyłkę, ostatecznie zgodę przystępującego na wydłużenie terminu związania ofertą zamawiający przekazał odwołującemu 21 maja 2026 r.

W odniesieniu do wyjaśnień przystępującego z 4 maja 2026 r. zamawiający wskazał w pkt 2 lit. e pisma z 20 maja 2026 r., że pozostałe załączniki do ww. pisma zostały objęte przez przystępującego klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”, wobec powyższego nie podlegały udostępnieniu.

Izba zwróciła uwagę, że odwołanie w przedmiotowej sprawie dotyczyło czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, zaniechania odrzucenia oferty przystępującego i zaniechania udostępnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów. Kluczową okolicznością w kontekście wniosku o odrzucenie odwołania było to, że

zamawiający w piśmie z 20 maja 2026 r., w którym przekazał odwołującemu wnioskowane dokumenty, nie przedstawił jednoznacznej informacji, że zakończył czynność badania oferty odwołującego czy też badania skuteczności zastrzeżenia przez przystępującego informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. W ocenie składu orzekającego nie budziło wątpliwości, że informacja o tym, że czynności podjęte przez zamawiającego były ostateczne względem oferty przystępującego, została upubliczniona i przekazana odwołującemu w dniu wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej. Odwołujący 20 maja 2026 r. tj. w dniu przekazania części dokumentacji postępowania (korespondencji zamawiającego

z przystępującym), nie mógł wiedzieć i nie miał informacji w zakresie wyniku oceny przez zamawiającego dokumentów złożonych przez przystępującego. Fakt wezwania przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie przesądzał

o zakończeniu procedury badania i oceny ofert. Zwieńczeniem tej procedury jest wybór najkorzystniejszej oferty. Ostatecznie 28 maja 2026 r. odwołujący powziął informację o tym, że zamawiający zakończył badanie i ocenę oferty przystępującego przez dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tej czynności, jak również wobec zaniechania czynności, odwołujący wniósł odwołanie. Upatrywanie przez zamawiającego szansy na odrzucenie odwołania, wobec przekazanych przez niego dokumentów w toku oceny i badania ofert, nie mogło znaleźć uzasadnienia faktycznego i prawnego. Z korespondencji przekazanej odwołującemu 20 maja 2026 r. nie wynikało, że zamawiający zakończył proces badania oferty przystępującego. Ostatecznie Izba uznała, że w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy proces ten zakończył się w dniu wyboru najkorzystniejszej oferty, wobec tego wniosek zamawiającego dotyczący odrzucenia odwołania nie został uwzględniony.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 15 czerwca 2026 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- wyjaśnień treści SWZ;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego;
- wezwanie z 23 kwietnia 2026 r. skierowane do przystępującego;
- załącznik nr 7 do SWZ złożony przez przystępującego w odpowiedzi na powyższe wezwanie;
- wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z 4 maja 2026 r. złożone przez przystępującego

w odpowiedzi na powyższe wezwanie;

- uzasadnienie z 4 maja 2026 r. dla objęcia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa;

- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 28 maja 2026 r.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale V SWZ zamawiający określił postanowienia dotyczące terminu wykonania zamówienia. Rozdział ten posiadał następującą treść:

5. Wykonawca zobowiązuje się wykonywać przedmiot zamówienia w maksymalnym terminie 125 tygodni liczonych od daty zawarcia umowy. Termin wykonania zamówienia stanowi kryterium oceny ofert.

Wykonawca zobowiązany jest do określenia terminów realizacji poszczególnych etapów prac w tygodniach, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ:

- 1) rozpoczęcie robót przez Wykonawcę – do 10 dni od dnia zawarcia Umowy;*
- 2) zakończenie 1 etapu przez Wykonawcę (opracowanie i wydanie dokumentacji projektowej) – do(określi w ofercie Wykonawca) tygodni (nie dłużej niż 20 tygodni od dnia zawarcia Umowy);*
- 3) zakończenie etapów robót 2 – 5 przez Wykonawcę – do(określi w ofercie Wykonawca) tygodni (nie dłużej niż 100 tygodni od dnia zawarcia Umowy);*
- 4) zakończenie etapu 6 przez Wykonawcę (wykonanie kanalizacji poziomej na poziomie – 2) –do(określi w ofercie Wykonawca) tygodni (nie dłużej niż 122 tygodni od dnia zawarcia Umowy);*
- 5) odbiór wszystkich etapów robót oraz odbiór końcowy - nie później niż w terminie 3 tygodni od pisemnego zgłoszenia Zamawiającemu zakończenia całości robót.*

Terminy uwzględnione w ppkt. 5.1) i 5.5) są stałe i należy je uwzględnić we wskazanym terminie wykonywania zamówienia

przez Oferenta.

W rozdziale VIII SWZ zamawiający przedstawił informację o podmiotowych i przedmiotowych środkach dowodowych, jakie mieli złożyć wykonawcy na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz o innych dokumentach i oświadczeniach. Pkt 8.1. SWZ posiadał następującą treść:

8.1 Wraz z ofertą Wykonawcy muszą złożyć następujące oświadczenia i dokumenty aktualne na dzień składania oferty:

8.1.1 Formularz ofertowy - udostępniony przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia,

8.1.2. Oświadczenie Wykonawcy stanowiące potwierdzenie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie art. 108 ust 1 ustawy Pzp, oraz w zakresie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego- wg wzoru określonego w Załączniku do SWZ.

8.1.3. W przypadku, gdy Oferta zawiera informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa, Wykonawca musi załączyć dowody, o których mowa w pkt. 13.12 SWZ.

8.1.4. Ponadto, wykonawca jest zobowiązany do wypełnienia w Ofercie obowiązku informacyjnego przewidzianego w art. 13 lub art. 14 RODO wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskał (w przypadku korzystania

z podwykonawców/ podmiotów trzecich/ Wykonawców wchodzących w skład konsorcjum) w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu.

8.1.5. Dokument wniesienia wadium, (w przypadku, gdy było wymagane).

8.1.6. Ewentualnie pełnomocnictwo (-a)

Zgodnie z pkt 16.1 i 16.8 SWZ:

16.1 Wykonawca poda cenę oferty w Formularzu Ofertowym, sporządzonym według formularza w portalu e-Zamowienia jako całkowitą cenę brutto [z uwzględnieniem kwoty podatku od towarów i usług (VAT)] w PLN, a w załączniku „Kryteria oceny ofert” także całkowitą cenę netto w PLN oraz wartość podatku vat w PLN;

(...)

16.8 W przypadku braku zgodności kwoty uzyskanej poprzez zsumowania ceny netto i wartości podatku vat z ceną brutto wskazaną w ofercie jako wartość właściwa zostanie przyjęta wartość uzyskana poprzez zsumowanie ceny netto i wartości podatku vat oraz dokonana zostanie korekta ceny brutto jako rzeczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanej poprawki.

Kryteria oceny ofert i ich opis zostały przedstawione rozdziale XVIII SWZ. Kryteriami oceny ofert były:

- Cena (C), waga 60%, punkty 60;
- Gwarancja na wykonane roboty budowlane, usługi i dostarczone materiały (G), waga 20%, punkty 20;
- Termin realizacji zamówienia (T), waga 20%, punkty 20.

Pkt 18.3. SWZ posiadał następującą treść:

18.3 Punkty w kryterium „Cena” (C) zostaną obliczone według wzoru:

$$\text{Liczba punktów (C)} = (\text{Najniższa zaoferowana cena brutto w ofertach niepodlegających odrzuceniu} / \text{Cena brutto oferty badanej}) \times 60$$

W pkt 18.5 SWZ została przedstawiona następująca informacja:

Termin realizacji (T) zostanie oceniony na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym, długości terminu realizacji, w następujący sposób:

$$\text{Liczba punktów (T)} = (\text{Najkrótszy termin realizacji wskazany w ofercie niepodlegającej odrzuceniu} / \text{Termin realizacji wskazany w badanej ofercie}) \times 20$$

Zamawiający dopuszcza zadeklarowanie terminu realizacji w przedziale od 115 do 125 tygodni.

W załączniku nr 7 do SWZ został określony wzór formularza oznaczonego jako Kryteria oceny ofert.

W ramach wyjaśnień treści SWZ z 9 kwietnia 2026 r. pytanie nr 15 i odpowiedź na nie, posiadały następującą treść:

Pytanie nr 15:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie zapisów SWZ oraz wzoru umowy w zakresie dotyczącym rozliczeń etapowych. Zamawiający przewiduje możliwość fakturowania po zakończeniu każdego z siedmiu etapów realizacji zamówienia.

Z dokumentacji postępowania nie wynika co wchodzi w zakres robót dla poszczególnych etapów, a w szczególności dla etapów 2-5. W związku z powyższym wnosimy o jednoznaczne określenie zakresu prac wchodzących w skład każdego z etapów oraz wskazanie warunków uznania danego etapu za zakończony.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że szczegółowy zakres robót oraz terminy wykonania wszystkich etapów zostanie określony przez Strony w Harmonogramie rzeczowo-finansowym po zawarciu umowy.

22 kwietnia 2026 r. zamawiający dokonał otwarcia ofert w postępowaniu. Oferty złożyło pięciu wykonawców, w tym odwołujący i przystępujący.

Przystępujący złożył formularz ofertowy, w którym wskazał m. in., że:

- zaoferowana cena wynosi 7 780 000,00 zł brutto;
- gwarancja na wykonane roboty budowlane, usługi i dostarczone materiały została wskazana na 96 miesięcy;
- termin realizacji zamówienia został oznaczony na 115 tygodni.

Przystępujący nie złożył wraz z ofertą wypełnionego załącznika nr 7 do SWZ.

Wezwaniem z 23 kwietnia 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego do:

- złożenia dokumentu sporządzonego zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ o nazwie „Kryteria oceny ofert”, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp;
- złożenia wyjaśnień w zakresie ceny, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Treść tego wezwania była następująca:

1. Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), oraz zgodnie z zapisami Rozdziału V SWZ, Zamawiający wzywa do uzupełnienia treści złożonej Oferty – złożenie dokumentu sporządzonego zgodnie z Załącznikiem nr 7 do SWZ o nazwie „Kryteria oceny ofert”.

2. Na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Zamawiający jest zobligowany do zażądania od Państwa wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana przez Państwa cena całkowita jest niższa

o co najmniej o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metod budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Zamawiający wnosi o potwierdzenie, czy zaoferowana cena zawiera wszystkie elementy wykonania przedmiotu zamówienia.

Niedostarczenie przez Wykonawcę żądanych wyjaśnień spowoduje, że Zamawiający odrzuci Państwa ofertę jako ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny lub kosztu, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy.

Zamawiający podkreśla, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

4 maja 2026 r. przystępujący złożył wypełniony załącznik nr 7 do SWZ. Treść tego załącznika była następująca:

1. za cenę brutto 7.780.000,00 PLN

słownie: siedem milionów siedemset osiemdziesiąt tysięcy złotych 00/100 PLN

w tym vat 1.454.796,75 PLN

słownie: jeden milion czterysta pięćdziesiąt cztery tysiące siedemset dziewięćdziesiąt sześć złotych 75/100 PLN

netto: 6.325.203,25 PLN

słownie: sześć milionów trzysta dwadzieścia pięć tysięcy dwieście trzy złote 25/100 PLN

2. w terminie do 115 (słownie: sto piętnaście) tygodni, w tym :

- 1) rozpoczęcie robót przez Wykonawcę – do 10 dni od dnia zawarcia Umowy;
- 2) zakończenie 1 etapu przez Wykonawcę (opracowanie i wydanie dokumentacji projektowej) – do 15 tygodni (nie dłużej niż 20 tygodni od dnia zawarcia Umowy);
- 3) zakończenie etapów robót 2 – 5 przez Wykonawcę - do 90 tygodni (nie dłużej niż 100 tygodni od dnia zawarcia Umowy);
- 4) zakończenie etapu 6 przez Wykonawcę (wykonanie kanalizacji poziomej na poziomie – 2) – do 112 tygodni (nie dłużej niż 122 tygodni od dnia zawarcia Umowy);

5) odbiór wszystkich etapów robót oraz odbiór końcowy - nie później niż w terminie 3 tygodni od pisemnego zgłoszenia Zamawiającemu zakończenia całości robót.

Terminy uwzględnione w ppkt. 2.1) i 2.5) są stałe i należy je uwzględnić we wskazanym terminie wykonywania zamówienia przez Oferenta. Zamawiający dopuszcza zadeklarowanie terminu wykonania przedmiotu zamówienia jako maksymalnie 125 tygodni liczonych od daty zawarcia umowy.

3. Udzielamy gwarancji na wykonane roboty budowlane, usługi i dostarczone materiały na okres 96 (słownie: dziewięćdziesiąt sześć) miesięcy.

Zamawiający dopuszcza zadeklarowanie gwarancji na wykonane prace budowlane, usługi i dostarczone materiały w przedziale od 60 do 96 miesięcy.

Jeśli Wykonawca nie zaznaczy w Formularzu ofertowym oferowanego okresu gwarancji lub wskaże więcej niż jeden okres (w zakresie 60-96 miesięcy) Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje 96 miesięcy i przyzna właściwą dla tej wartości liczbę punktów.

4 maja 2026 r. przystępujący złożył wyjaśnienia w zakresie ceny. Wyjaśnienie te wraz z załącznikami zostały zastrzeżone jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa. Przystępujący wraz z tymi wyjaśnieniami złożył Uzasadnienie dla objęcia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa.

Pismem z 13 maja 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego do wyjaśnień o treści:

Na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o złożenie dodatkowych wyjaśnień dotyczących zastrzeżenia przekazanych dokumentów i informacji objętych klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”.

Zgodnie z treścią przekazanego Zamawiającemu dokumentu „Uzasadnienie dla objęcia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa”, Wykonawca wniósł o uznanie oznaczonych klauzulą „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA” elementów wyjaśnień – zapis ze str. 1 uzasadnienia:

(...)

Analizując przekazane dokumenty Zamawiający odnalazł oznaczenie „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA” tylko jednym dokumencie/ pliku oznaczonym „AW SZCZEGÓŁOWE WYJAŚNIENIE RNC- TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA_DOKUMENT NIEJAWNY.pdf”.

Pozostałe dokumenty/pliki, ani w nazwie, ani wewnątrz pliku, nie są oznaczone klauzulą „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”.

Jednak, biorąc pod uwagę treść całego uzasadnienia, Zamawiający ma wątpliwości i nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy faktycznie Wykonawca wnosil o utajnienie tylko tego jednego dokumentu/pliku.

Wobec powyższego Zamawiający zwraca się o jednoznaczne określenie, które z poniższej listy przekazanych w dniu 4 maja br. dokumentów powinny być objęte klauzulą „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”

Przystępujący pismem z 18 maja 2026 r. odpowiedział na powyżej wskazane wezwanie.

28 maja 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 8 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

(...)

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- art. 16 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.;

- art.128 ust. 1 Pzp – Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.;

- art. 18 ust. 1, 2 i 3 Pzp – 1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U.

z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.;

- art. 74 ust.1 Pzp – Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.;

- art. 11 ust. 2 u.z.n.k. – Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.;

- art. 224 ust. 6 Pzp – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.;

- art. 239 Pzp – 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego zarzuty podniesione w odwołaniu można było podzielić na trzy grupy. Pierwsza grupa zarzutów odnosiła się do okoliczności niezłożenia przez przystępującego wraz z ofertą wypełnionego załącznika nr 7 do SWZ, który następnie został uzupełniony przez przystępującego w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp. Do tej okoliczności odnosiło się pięć pierwszych zarzutów wskazanych w odwołaniu.

W pierwszej kolejności Izba zwróciła uwagę, że załącznik nr 7 do SWZ został opisany nagłówkiem o treści *Kryteria oceny ofert*. W związku z tym mogło się wydawać, że załącznik ten powinien zawierać kluczowe informacje związane z czynnością oceny ofert w ramach kryteriów oceny ofert, co oznaczałoby, że w żaden sposób nie powinien podlegać uzupełnieniu. Tymczasem z okoliczności sprawy wynikało, że wszystkie informacje dotyczące kryteriów oceny ofert wynikały z formularza ofertowego. Przystępujący składając ofertę złożył wraz z nią wypełniony formularz ofertowy który zawierał informację i oświadczenia

w przedmiocie: oferowanej ceny brutto, okresu gwarancji (96 miesięcy) oraz deklarowanego terminu realizacji zamówienia (115 tygodni). Ponadto formularz ofertowy został tak skonstruowany, że zawierał osobny rozdział czy też część, która dotyczyła kryteriów oceny ofert. Była to część VIII i zawierała wszystkie niezbędne informacje z punktu widzenia tych kryteriów. Co więcej w rozdziale XVIII SWZ, który dotyczył opisu kryteriów oceny ofert, załącznik nr 7 nie został nawet wymieniony, ani wspomniany, natomiast jeśli zamawiający wskazywał w tym rozdziale na dokument, który miał prezentować informacje dotyczące kryteriów oceny ofert to był to właśnie formularz ofertowy. W świetle powyższego nie ulegało wątpliwości, że podstawą punktacji w ramach kryterium oceny ofert były wyłącznie informacje podane przez przystępującego w formularzu ofertowym, a nie dane z załącznika nr 7.

W tym miejscu należało postawić pytanie dotyczące tego, do czego właściwie służył załącznik nr 7 do SWZ? Odpowiadając na to pytanie skład orzekający zwrócił uwagę na treść rozdziału V SWZ. W rozdziale tym znajdował się następujący fragment: *Wykonawca zobowiązany jest do określenia terminów realizacji poszczególnych etapów prac w tygodniach, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ* Fragment ten oznaczał, że załącznik nr 7 służył do określenia terminów realizacji poszczególnych prac. Przy czym terminy rozpoczęcia robót przez wykonawcę (do 10 dni od dnia zawarcia umowy) i odbioru wszystkich etapów robót oraz odbioru końcowego (nie później niż w terminie 3 tygodni od pisemnego zgłoszenia zamawiającemu zakończenia całości robót), zostały określone jako stałe i należało je uwzględnić we wskazanym terminie wykonywania zamówienia przez oferenta. Co więcej, w odpowiedzi na pytanie 15 w ramach wyjaśnień treści SWZ z 9 kwietnia 2026 r. zamawiający w sposób jednoznaczny poinformował, że *szczegółowy zakres robót oraz terminy wykonania wszystkich etapów zostanie określony przez Strony*

w Harmonogramie rzeczowo-finansowym po zawarciu umowy. W tożsamy sposób do kwestii terminów wykonania wszystkich etapów odnosił się również wzór umowy, stanowiący załącznik nr 3 do SWZ. Zgodnie z postanowieniem zawartym w końcowej części § 2 ust. 2 projektowanych postanowień umowy *Szczegółowy zakres robót oraz terminy wykonania wszystkich etapów określi Harmonogram rzeczowo-finansowy*. Sam natomiast harmonogram rzeczowo-finansowy powinien zostać sporządzony przez wykonawcę w terminie do 3 dni roboczych od daty zawarcia umowy oraz każdorazowo uaktualniony harmonogram rzeczowo-finansowy w terminie do 7 dni roboczych od daty wydania przez Zamawiającego pisemnego polecenia aktualizacji harmonogramu (§ 13 ust. 2). Ponadto projektowane postanowienia umowy nie wiązały z poszczególnymi etapami jakichkolwiek negatywnych dla wykonawcy konsekwencji – kara umowna miała dotyczyć wyłącznie zwłoki w terminie końcowym realizacji zamówienia – przy czym termin ten został podany w ofercie przystępującego i był podstawą oceny w ramach kryterium oceny. Jeśli zatem terminy etapów jak również szczegółowy zakres robót w ich ramach miał być ustalony przez strony dopiero na etapie po zawarciu umowy to niepodanie ich na etapie złożenia oferty nie mogło być podstawą do odrzucenia oferty przystępującego. Izba nie zgodziła się w związku z tym ze stanowiskiem odwołującego, polegającym na stwierdzeniu, że załącznik nr 7 do SWZ stanowił zatem treść oferty określającą zobowiązanie wykonawcy co do realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego. Co więcej zakończenie poszczególnych etapów warunkuje płatność za realizację zamówienia oraz kary umowne za niedotrzymanie terminów realizacji zamówienia. Określenie terminów realizacji poszczególnych etapów ma istotne znaczenie dla realizacji umowy w prawie zamówienia publicznego. W okolicznościach przedmiotowej sprawy, jak słusznie argumentował przystępujący, określenie na moment złożenia oferty terminów realizacji poszczególnych etapów miało nieistotne znaczenie dla realizacji umowy. Dodatkowo z pkt 16.2 SWZ wynikało, że zamawiający wprost narzucił wartości częściowego wynagrodzenia w odniesieniu do poszczególnych etapów. Z uwagi na powyższe Izba uznała, że treść załącznika nr 7 dotycząca określenia terminów realizacji poszczególnych etapów prac w tygodniach, miała charakter wyłącznie informacyjny, a właściwe ustalenie tych terminów powinno nastąpić na etapie po zawarciu umowy w wyniku zatwierdzenia harmonogramu przez strony umowy. W konsekwencji dane zawarte w załączniku 7 do SWZ w tym zakresie nie mogły być podstawą odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp.

W dalszej kolejności skład orzekający ustalił, że załącznik nr 7 został wymieniony w pkt 16.1 SWZ. Zgodnie z tym postanowieniem *Wykonawca podaje cenę oferty w Formularzu Ofertowym, sporządzonym według formularza w portalu e-Zamowienia jako całkowitą cenę brutto*

[z uwzględnieniem kwoty podatku od towarów i usług (VAT)] w PLN, a w załączniku „Kryteria oceny ofert” także całkowitą cenę netto w PLN oraz wartość podatku vat w PLN Z powyższego fragmentu wynikało, że załącznik nr 7 miał pozwolić uzyskać zamawiającemu informacje

o cenie netto i wartości podatku VAT. W tym kontekście skład orzekający stwierdził, że zamawiający w dokumentacji postępowania nie zawarł informacji, że przy określeniu ceny za objęty zamówieniem przedmiot może wystąpić sytuacja, której zastosowanie znajdują różne stawki podatku VAT. Odwołujący w swojej argumentacji wskazywał, że *Z uwagi na przedmiot zamówienia możliwe jest zastosowanie zróżnicowanych stawek podatku vat*, Izba jednak uznała przedmiotowe stwierdzenie za nieudowodnione. Odwołujący jako podmiot, na którym spoczywał ciężar dowodu powinien wykazać albo chociaż uprawdopodobnić, że

w okolicznościach przedmiotowej sprawy mogło dojść do zastosowania zróżnicowanych stawek podatku VAT. W tym zakresie odwołujący poprzestał jednak na głosownym stwierdzeniu, zatem Izba uznała, że przedmiot zamówienia nie obejmował świadczeń właściwych dla innej niż podstawowa stawka podatku VAT w wysokości 23%. Dodatkowo ustalenie to potwierdzał złożony przez odwołującego załącznik nr 7 do SWZ, z którego wynikało zastosowanie stawki podstawowej podatku VAT. Ostatecznie Izba stanęła na stanowisku, że zamawiający znając cenę brutto oferty przystępującego oraz stawkę podatku VAT (23%) mógł bez większych trudności ustalić cenę netto oraz wartość podatku VAT. Zamawiający zdecydował się wezwać jednak przystępującego do uzupełnienia załącznika nr 7 do SWZ w trybie przewidzianym w art. 128 ust. 1 Pzp w efekcie czego uzyskał potwierdzenie prawidłowości działań rachunkowych ze strony przystępującego. W okolicznościach przedmiotowej sprawy Izba uznała, że zamawiający mógł zastosować ww. przepis wobec załącznika nr 7.

Odwołujący podkreślał znaczenie ceny netto i wartości podatku VAT, odnosząc się do treści pkt 16.8 SWZ. W ocenie składu orzekającego odwołujący wyciągnął zbyt daleko idące wnioski wobec ww. fragmentu. Nie można było pominąć, że z przedmiotowego fragmentu jednoznacznie wynikało, że ewentualne nieścisłości wynikające z zsumowania ceny netto i wartości podatku VAT, powodujące dokonanie korekty ceny brutto, zamawiający zobowiązał się poprawić w trybie właściwym dla oczywistej omyłki rachunkowej. Tym samym omyłki

w powyżej wymienionym zakresie nie mogły prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp. W przypadku oferty przystępującego Izba nie doszukała się podstaw do stwierdzenia, że była ona niezgodna

z przepisami ustawy. Oferta przystępującego zawierała w formularzu ofertowym wszystkie dane konieczne dla dokonania oceny ofert w ramach kryteriów. W tym zakresie skład orzekający podtrzymał ustalenia przedstawione powyżej. Ponadto odwołujący z jednej strony postawił zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp tj. zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z przepisami ustawy, z drugiej strony odwołujący szeroko zwracał uwagę na niezgodność oferty przystępującego z warunkami zamówienia. W tym względzie, odwołanie w istocie zawierało niezrozumiałe multiplikowanie podstaw prawnych dla tych samych zarzutów.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w przeważającej części zastosowanie znalazły ustalenia i stwierdzenia zaprezentowane powyżej, przy okazji zarzutów dotyczących naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W przypadku przedmiotowego zarzutu najistotniejsze znaczenie miało to, że wobec podania przez przystępującego w treści formularza ofertowego danych wymaganych dla punktacji oferty wykluczone było, aby wskutek uzupełnienia na wezwanie zamawiającego załącznika nr 7 do SWZ, mogło faktycznie i realnie dojść do niedozwolonej zmiany treści oferty. Informacje stanowiące treść oferty zostały zawarte

w formularzu ofertowym stąd uzupełnienie załącznika nr 7 do SWZ, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, nie dotyczyło treści oferty i nie doszło wskutek tej czynności do zmiany treści oferty przystępującego. Na marginesie skład orzekający wskazał, że art. 128 ust. 1 Pzp odnosi się nie tylko do podmiotowych środków dowodowych, ale także to kategorii innych dokumentów i oświadczeń. Załącznik nr 7 do SWZ – wobec złożenia przez przystępującego formularza ofertowego, który wskazywał dane niezbędne dla oceny oferty tego wykonawcy

w ramach kryteriów – nie zawierał innych elementów konstytutywnych czy istotnych dla treści oferty. W konsekwencji, w wyniku przyjętych przez zamawiającego postanowień SWZ,

a przede wszystkim, określonej przez niego niejednoznacznej i nieintuicyjnej relacji pomiędzy formularzem ofertowym a załącznikiem nr 7 do SWZ, Izba ostatecznie doszła do przekonania, że załącznik nr 7 do SWZ można było, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, potraktować jako inny dokument lub oświadczenie składane w postępowaniu, co mieściło się dyspozycji art. 128 ust. 1 Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 16, art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp i art. 128 ust. 1 Pzp, podniesione w pkt 1-5 *petitum* odwołania.

Druga grupa zarzutów dotyczyła kwestii zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez przystępującego oraz – w ramach zarzutu ewentualnego – zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę.

W odniesieniu do zarzutu szóstego, skład orzekający stwierdził, że zamawiający słusznie uznał, że przystępujący dopełnił wszelkich obowiązków związanych z prawidłowym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny,

a w przedstawionym wraz z wyjaśnieniami uzasadnieniu wykazał zasadność tego zastrzeżenia.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp oraz art. 11 ust. 2 u.z.n.k. prawidłowe zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wymaga:

1) zastrzeżenia informacji wraz z ich przekazaniem;

2) wykazania, że:

- informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny posiadający wartość gospodarczą;
- informacje w całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób;
- uprawniony do korzystania z zastrzeżonych informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W ocenie składu orzekającego przystępujący w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa przedłożonym wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny (pismo z 4 maja 2026 r.) wykazał spełnienie wszystkich przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 u.z.n.k., które pozwoliły na objęcie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, w stosunku do każdej z zastrzeżonych informacji. Przystępujący złożył wystarczające uzasadnienie oraz poparł je adekwatnymi dowodami. W swoim uzasadnieniu przystępujący wykazał także działania podjęte w celu zachowania zastrzeżonych informacji w poufności. Przede wszystkim przystępujący wskazał, że:

- utajnione informacje stanowiły szczegółowe wyliczenia poszczególnych kosztów, które same w sobie posiadały wartość gospodarczą oraz zawierały informacje techniczne oraz organizacyjne określające zindywidualizowany dla wykonawcy sposób wykonania

i kalkulowania przedmiotu oferty;

- szczegółowa kalkulacja zawiera przedstawienie sposobu wyceny przedmiotu zamówienia, podstaw dokonywania tej wyceny oraz czynników wpływających na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, przy czym nie były to tylko czynniki i założenia przyjęte wyłącznie na potrzeby tego konkretnego postępowania, ale również okoliczności związane z

działalnością operacyjną przystępującego, wykorzystywane w ramach jego bieżącej działalności stanowiąc know-how dla dokonywania wyceny tego rodzaju przedmiotu zamówienia;

- zawarte w wyjaśnieniach informacje posiadają wartość gospodarczą stanowiąc o pozycji

w branży i jego przewadze konkurencyjnej nad innymi uczestnikami rynku, a ich ujawnienie wiąże się z możliwością poniesienia przez przystępującego szkody przez zmniejszenie szans na zaoferowanie w kolejnych postępowaniach konkurencyjnej ceny, a co za tym idzie pozyskanie kolejnych zamówień;

- zastrzeżone informacje miały charakter indywidualny, niepowtarzalny i należało je oceniać łącznie jako powiązane ze sobą elementy jednej kalkulacji zamówienia, które znane były wyłącznie przystępującemu;

- zastrzeżone informacje nie zostały nigdy, w żadnym miejscu i w żaden sposób ani w całości, ani w części podane do publicznej wiadomości, a także wolą przystępującego było, aby nigdy nie były ujawniane na zewnątrz a jednocześnie, że nie były one dostępne drogą zwykłą

i dozwoloną;

- podjął i powołał w uzasadnieniu wszystkie niezbędne czynności oraz zastosował adekwatne do chronionych informacji i ich wartości środki techniczne, organizacyjne i prawne w celu zachowania ich w poufności składając w tym zakresie właściwe dowody;

- złożone wyliczenia posiadają wartość gospodarczą, która została wyliczona kwotowo.

Co istotne przy tym, odwołujący nie zakwestionował w odwołaniu złożonych dowodów ani działań, które przystępujący podjął w celu zachowania zastrzeżonych informacji w poufności. W przedmiotowej sprawie Izba nie miała żadnych wątpliwości, że to na odwołującym spoczywał obowiązek wykazania, że konkretne informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa nie spełniały przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Tymczasem odwołanie miało w tym zakresie charakter hipotetyczny i nie zawierało konkretnych twierdzeń odnoszących się do treści uzasadnienia zastrzeżenia dokonanego przez przystępującego. Ponadto odwołujący nie wykazał, że zastrzeżone przez przystępującego informacje w istocie były powszechnie dostępne albo dostępne osobom zawodowo zajmującym się tego typu informacjami. Odwołujący nie uprawdopodobnił, że osoby takie mogą lub mogły uzyskać legalny dostęp do zastrzeżonych informacji w efekcie czego Izba nie znalazła podstaw do zakwestionowania wartości dowodowej uzasadnienia przedstawionego przez przystępującego.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że przedmiotem ochrony są informacje, jednakże, jeżeli dokument zawiera wyłącznie informacje spełniające przesłanki z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. dopuszczalne jest objęcie go ochroną w całości. W konsekwencji skład orzekający uznał, że przystępujący nie zastrzegł dokumentów jako takich, lecz jako zbiór informacji w nich zawartych a logiczną konsekwencją objęcia tajemnicą całego zbioru tych informacji było objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa całych dokumentów w postaci wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oraz załączników. Zgodnie z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. ochronie podlega również informacja jako całość lub w szczególnym zestawieniu jej elementów, co w przedmiotowej sprawie znalazło swoje zastosowanie.

Odwołujący chcąc skutecznie podnieść zarzut dotyczący nieodtajnienia przez zamawiającego zastrzeżonych przez swojego konkurenta informacji, powinien przedstawić argumentację, która szczegółowo odnosi się do uzasadnienia zastrzeżenia. Obowiązek ten wynika przede wszystkim z zasady rozkładu ciężaru dowodu. W ocenie składu orzekającego odwołujący tej zasady nie udźwignął i skupił się na gołosłownych stwierdzeniach, które nie mogły przekonać Izby o słuszności podniesionego zarzutu. Właściwie jedyny argument odwołującego, który odnosił się do okoliczności faktycznych przedmiotowej sprawy związany był z pismem

z 13 maja 2026 r., jakie skierowane zostało do przystępującego. Odwołujący odniósł się do tego pisma stwierdzając, że pierwotne zastrzeżenie było na tyle nieskuteczne, że zamawiający zwrócił się do przystępującego z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia. Zdaniem składu orzekającego pismo zamawiającego wynikało z przywiązania zbyt dużej wagi do nazwy złożonych plików, a nie z treści samego uzasadnienia. W treści uzasadnienia przystępujący bowiem wyraźnie wskazał, że zastrzeżenie dotyczyło wyjaśnień oraz dowodów. Z resztą już sam nagłówek uzasadnienia posiadał następującą treść: *Uzasadnienie dla objęcia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa*. Przystępujący pismem z 18 maja 2026 r. przedstawił wyjaśnienie w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w którym nie zmienił przedstawionego uzasadnienia oraz potwierdził zakres zastrzeżenia, który jednoznacznie z niego wynikał.

Z uwagi na powyższe Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 18 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., podniesiony w pkt 6 *petitum* odwołania.

Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny w stosunku do oferty przystępującego został podniesiony jako zarzut ewentualny. W związku z oddaleniem zarzutu szóstego, Izba rozpoznała zarzut ewentualny. W kontekście tego zarzutu skład orzekający zdecydował się przypomnieć, że odwołujący nie znał treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz załączników do tych wyjaśnień. W konsekwencji argumentacja odwołującego w zakresie tego zarzutu była hipotetyczna i oparta na apriorycznych założeniach. Izba rozstrzygając przedmiotowy zarzut przez pryzmat argumentacji odwołującego nie stwierdziła, że oferta przystępującego zawierała rażąco niską cenę. Po analizie kluczowych dla tego zarzutu

dokumentów, tj. wezwania, które było ogólnikowe oraz złożonych przez przystępującego wyjaśnień, skład orzekający stwierdził, że wyjaśnienia odpowiadały treści wezwania, a przyjęta przez przystępującego w tych wyjaśnieniach argumentacja i załączone dowody, pozwalały na uznanie, że oferta tego wykonawcy nie podlegała odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę. Izba oddaliła zatem zarzut naruszenia 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, podniesiony w pkt 7 *petitum* odwołania.

Ostatnia grupa zarzutów, w ocenie składu orzekającego, miała charakter wynikowy wobec wcześniejszych zarzutów. Tym samym konsekwencją oddalenia tych zarzutów było oddalenie również dwóch ostatnich zarzutów. Izba oddaliła zatem zarzuty naruszenia art. 239 Pzp i art. 16 Pzp, podniesione w pkt 8 i 9 *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:.....