

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Włodan Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Pabianicki – Starostwo Powiatowe w Pabianicach, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „PEUK” S.A. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim,

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Włodan Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Włodan Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od wykonawcy na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2611/26

UZASADNIENIE

Powiat Pabianicki – Starostwo Powiatowe w Pabianicach (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Poprawa bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu drogowego ciągu drogi powiatowej nr 4911E w gminie Pabianice”, numer postępowania: DM.272.34.2026. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00159316.

W dniu 1 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Włodan Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie zostało złożone od niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „PEUK” Spółka Akcyjna (dalej: „PEUK”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym pod nazwą „Poprawa bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu drogowego w ciągu drogi powiatowej nr 4911E w gminie Pabianice” (dalej: „Postępowanie”), pomimo zaistnienia przesłanek dla odrzucenia oferty tego podmiotu.

Odwołujący wskazał na naruszenie:

1. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sposób prowadzący do niedopuszczalnej zmiany treści oferty wykonawcy PEUK po upływie terminu składania ofert, a w konsekwencji nieodrzućenie oferty niezgodnej z wymogami SWZ;
2. art. 223 ust. 2 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione uznanie stwierdzonych niezgodności za omyłki podlegające poprawieniu, pomimo że ich usunięcie wymagało ingerencji w treść oświadczenia woli wykonawcy oraz dokonania ustaleń niemożliwych do przeprowadzenia samodzielnie przez Zamawiającego, a w konsekwencji nieodrzućenie oferty niezgodnej z wymogami SWZ;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PEUK, pomimo że jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ;
4. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania;

5. art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie unieważnienia czynności badania i oceny oferty PEUK w zakresie przeprowadzonych wyjaśnień treści oferty oraz dokonanych poprawek;
4. nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „ (...) Powyższe wezwanie nie miało charakteru neutralnego. Zamawiający nie ograniczył się do ustalenia znaczenia zapisów zawartych w ofercie, lecz sam wskazał PEUK pożądany kierunek odpowiedzi, przeciwstawiając charakter wiążący oraz charakter pomocniczy tych zapisów. W ten sposób Zamawiający wykroczył poza granice wyjaśniania treści ofert. Zamawiający nie może bowiem wydobywać od wykonawcy informacji, których oferta nie zawiera, ani sugerować wykonawcy sposobu usunięcia stwierdzonej niezgodności. Wezwanie powinno być neutralne, precyzyjne i otwarte. Tymczasem konstrukcja zastosowanego wezwania prowadziła do uzyskania od wykonawcy oświadczenia umożliwiającego zmianę znaczenia elementów kosztorysu już po terminie składania ofert. Stanowiło to naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz zasady równego traktowania wykonawców. (...) Powyższe oświadczenie nie stanowiło wyjaśnienia treści ofert, lecz zmianę treści uprzednio złożonego oświadczenia woli. Jeżeli bowiem wykonawca umieścił w kosztorysie konkretne oznaczenia KNR i KNNR, to nadał im określone znaczenie normatywne oraz kosztorysowe. Dopiero po otwarciu ofert wykonawca oświadczył, że elementy te nie mają znaczenia wiążącego. Oznacza to zmianę znaczenia treści kosztorysu, a nie jej wyjaśnienie. (...) Ponadto wykonawca pominął w kosztorysie ofertowym oświadczenie przewidziane we wzorze kosztorysu stanowiącym załącznik do SWZ, dotyczące realizacji zamówienia zgodnie z ceną i wskazanymi w kosztorysie. Brak tego elementu, przy jednoczesnym wprowadzeniu własnych oznaczeń KNR i KNNR, powoduje dodatkowe wątpliwości co do rzeczywistego zakresu zobowiązania wykonawcy i sposobu rozliczania zamówienia. Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, wyjaśnienia z dnia 20 maja 2026 r. doprowadziły do niedopuszczalnej zmiany treści oferty, (...) Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający nie dokonał analizy zgodności wskazanych przez wykonawcę norm katalogowych z opisem poszczególnych pozycji przedmiaru. Zamiast tego ograniczył się do uzyskania od wykonawcy oświadczenia, iż normy te nie mają znaczenia wiążącego, a następnie usunął je z kosztorysu.

W rzeczywistości oznaczało to wyeliminowanie z oferty elementów, które pozwalały na ocenę zgodności sposobu kalkulacji ceny z wymaganiami SWZ. Takie działanie pozostaje sprzeczne z zasadą przejrzystości postępowania oraz zasadą niezmienności treści ofert po upływie terminu ich składania. (...) W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że wyjaśnienia wykonawcy PEUK z dnia 20 maja 2026 r. nie miały charakteru interpretacyjnego. Nie wyjaśniały bowiem znaczenia treści już istniejącej w ofercie, lecz nadawały tej treści nowe znaczenie. Przed udzieleniem odpowiedzi oznaczenia KNR i KNNR stanowiły część kosztorysu ofertowego i określały podstawy kalkulacyjne przyjęte przez wykonawcę PEUK. (...) Dodatkowym argumentem przemawiającym za uznaniem, iż nie mamy do czynienia z przypadkowymi omyłkami podlegającymi poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, jest analiza poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego wykonawcy PEUK.

Analiza ta prowadzi do jednoznacznego wniosku, że wskazane przez wykonawcę podstawy kalkulacyjne KNR i KNNR w szeregu przypadków nie odpowiadają zakresowi robót opisanych przez Zamawiającego. Rozbieżności te nie mają charakteru wyłącznie redakcyjnego lub technicznego, lecz dotyczą istotnych elementów przedmiotu zamówienia, takich jak zakres czynności składających się na daną robotę, technologia wykonania, parametry techniczne robót, rodzaj materiałów oraz zakres świadczenia podlegającego wycenie. (...) W niniejszej sprawie Zamawiający dopuścił do sytuacji, w której wykonawca PEUK po otwarciu ofert i po ujawnieniu treści swojej oferty uzyskał możliwość zmiany znaczenia elementów zawartych w kosztorysie ofertowym poprzez złożenie dodatkowego oświadczenia, że wskazane przez niego oznaczenia KNR i KNNR mają wyłącznie charakter pomocniczy. Należy podkreślić, że informacja taka nie wynikała z treści samej oferty. (...) Dopiero po wszczęciu procedury wyjaśniającej wykonawca oświadczył, że elementy te nie mają charakteru wiążącego. W rezultacie wykonawca uzyskał możliwość nadania swojej ofercie nowego znaczenia już po upływie terminu składania ofert. Tego rodzaju działanie prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, ponieważ stawia wykonawcę PEUK w uprzywilejowanej sytuacji względem pozostałych uczestników postępowania. (...) 1.

Zamawiający dopuścił do niedopuszczalnej modyfikacji treści oferty wykonawcy po terminie składania ofert, przeprowadzając postępowanie wyjaśniające wykraczające poza granice określone w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Uzyskane wyjaśnienia nie służyły interpretacji istniejącej treści oferty, lecz doprowadziły do zmiany znaczenia elementów kosztorysu ofertowego i umożliwiły usunięcie niezgodności ofert z wymaganiami SWZ. 3. W konsekwencji oferta PEUK była niezgodna z warunkami zamówienia i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy

Pzp."

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 27 maja 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 1 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 11 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca: Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „PEUK” S.A. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „PEUK” S.A. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że ani Specyfikacja Warunków Zamówienia, ani dokumentacja projektowa, przedmiar robót czy wzór kosztorysu ofertowego stanowiący załącznik do SWZ nie nakładały na wykonawców obowiązku wskazywania numerów KNR lub KNNR. Dokumenty zamówienia wymagały jedynie sporządzenia kosztorysu ofertowego zawierającego opisy poszczególnych pozycji, jednostki miary, ilości, ceny jednostkowe oraz wartości poszczególnych pozycji. Odnosząc się do powyższego, kosztorys ofertowy złożony przez Przystępującego wszystkie te wymagania spełniał.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym zamieszczone przez Przystępującego oznaczenia KNR/KNNR miały charakter wyłącznie pomocniczy i kalkulacyjny. Numery te nie stanowiły elementu wymaganego treścią SWZ ani dokumentów zamówienia, nie określały zakresu świadczenia i nie mogły być traktowane jako samodzielne oświadczenie woli wykonawcy co do sposobu realizacji zamówienia. Zakres zobowiązania wykonawcy wynikał z opisów poszczególnych pozycji kosztorysowych, przedmiaru robót, dokumentacji projektowej oraz Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB), które stanowiły integralny element opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

"Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego. Uruchomienie procedury z art. 223 ust. 1 Pzp oznacza, że zamawiający miał wątpliwości co do jednoznacznego stwierdzenia o zgodności lub niezgodności oferty z warunkami zamówienia, których rozwianie może nastąpić wyłącznie przy udziale wykonawcy." (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, wydanie II, 2023). Uruchomienie procedury z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oznacza, że Zamawiający miał wątpliwości co do jednoznacznego stwierdzenia o zgodności lub niezgodności oferty z warunkami zamówienia, których rozwianie może nastąpić wyłącznie przy udziale wykonawcy. Zamawiający nie może jednak prowadzić z wykonawcą negocjacji co do treści oferty. Nie jest także dopuszczalna zmiana lub uzupełnienie treści oferty, poza wypadkami określonymi w przepisie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp (poprawienia w ofercie oczywistej omyłki pisarskiej, oczywistej omyłki rachunkowej lub innej omyłki,

polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia). Wyjaśnienia muszą mieścić się w ramach złożonego w ofercie oświadczenia.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość co do znaczenia zamieszczonych przez Przystępującego numerów KNR/KNNR. W konsekwencji pismem z dnia 19 maja 2026 r., działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do Przystępującego o wyjaśnienie, czy oznaczenia te mają charakter wiążący dla zakresu oferowanego świadczenia, czy też pełnią wyłącznie funkcję pomocniczą przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego i nie będą miały znaczenia przy rozliczeniu zamówienia.

W odpowiedzi z dnia 20 maja 2026 r. Przystępujący wyjaśnił, że wskazane numery KNR/KNNR mają wyłącznie charakter pomocniczy i kalkulacyjny oraz nie będą stanowiły podstawy rozliczenia robót.

Izba uznała, że czynność Zamawiającego mieściła się w granicach art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie prowadził negocjacji treści oferty ani nie umożliwił wykonawcy jej zmiany, lecz usunął powstałe na etapie badania oferty wątpliwości interpretacyjne dotyczące elementów niewymaganych dokumentami zamówienia. Udzielone wyjaśnienia nie prowadziły do zmiany ceny ofertowej, zakresu rzeczowego robót, technologii wykonania zamówienia ani jakiegokolwiek elementu wpływającego na treść zobowiązania wykonawcy. Stanowiły jedynie potwierdzenie znaczenia informacji zawartych już pierwotnie w ofercie.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest uprawniony do określenia w dokumentach zamówienia zakresu wymagań, w tym w szczególności wymagań odnoszących się do treści oferty. Zamawiający opracowuje wzory formularzy oraz precyzuje sposób ich prawidłowego wypełnienia, a także formułuje wymogi dotyczące sposobu wykazania spełniania parametrów określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Wymagania zawarte w dokumentacji postępowania należy interpretować ściśle, zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Zarówno zamawiający, jak i wykonawcy, są związani treścią SWZ przez cały czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W celu zastosowania przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezbędne jest jednoznaczne wykazanie, na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Oznacza to konieczność wskazania, które elementy oferty oraz w jaki sposób pozostają w sprzeczności z precyzyjnie sformułowanymi wymaganiami zamawiającego zawartymi w dokumentacji zamówienia. Odrzuceniu może zatem podlegać wyłącznie taka oferta, której treść jest wprost niezgodna z treścią warunków zamówienia. Punkt wyjścia dla oceny zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego stanowią postanowienia SWZ, w których zamawiający w sposób jasny, przejrzysty i zrozumiały wyraził swoje oczekiwania względem wykonawców. W konsekwencji, ocena zgodności oferty musi być dokonywana wyłącznie w oparciu o literalne brzmienie postanowień dokumentów zamówienia. Niedopuszczalne jest formułowanie zarzutów niezgodności oferty w oparciu o niewyrażone wprost w warunkach zamówienia oczekiwania, domniemania lub subiektywną, rozszerzającą interpretację zapisów dokumentacji. Wykonawca, przygotowując ofertę, działa w zaufaniu do jednoznaczności i przejrzystości treści dokumentów zamówienia, a jego obowiązek dostosowania oferty dotyczy wyłącznie tych wymagań, które zostały przez zamawiającego sformułowane w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości. Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia – w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą. Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia. W tym kontekście istotne jest, iż niezgodność ta musi mieć charakter oczywisty i niewątpliwy, a zatem zamawiający powinien posiadać pewność, iż oferta nie spełnia jego wymagań. Warunkiem koniecznym dla takiej kwalifikacji jest również to, by postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia były sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Brak tych cech po stronie dokumentacji przetargowej wyłącza możliwość przypisania wykonawcy odpowiedzialności za rzekomą niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. (wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20).

Nie można zatem utożsamiać wpisania przez wykonawcę dodatkowych oznaczeń kosztorysowych z niezgodnością

treści oferty z warunkami zamówienia. Skoro Zamawiający nie wymagał wskazywania numerów KNR/KNNR, nie mogły one determinować zakresu zobowiązania wykonawcy ani prowadzić do przyjęcia, że oferta pozostaje sprzeczna z wymaganiami SWZ, jeżeli wiążące opisy pozycji kosztorysowych oraz dokumentacja techniczna jednoznacznie potwierdzają zgodność oferowanego świadczenia z wymaganiami Zamawiającego.

Nie zasługuje również na uwzględnienie argumentacja Odwołującego, który wywodzi niezgodność oferty wyłącznie z analizy numerów KNR/KNNR, pomijając opisy poszczególnych pozycji kosztorysu oraz odwołania do właściwych STWiORB. W każdej z kwestionowanych pozycji kosztorysowych opisy robót odpowiadały opisom wymaganych przez Zamawiającego, a wskazane przez wykonawcę Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych odnosiły się do właściwego zakresu robót przewidzianych dokumentacją zamówienia.

Dotyczy to w szczególności pozycji obejmujących karczowanie pni wraz z wywozem, rozbiórkę konstrukcji zjazdów, wykonanie wykopów i nasypów, wydłużenie przepustu, wykonanie studzienki ściekowej wraz z włączeniem do przepustu, oczyszczenie i skropienie podbudowy, humusowanie pasów zieleni, wykonanie oznakowania pionowego, ustawienie oporników betonowych oraz obrzeży betonowych. W każdym z tych przypadków opis pozycji kosztorysowej odpowiadał treści wymaganej przez Zamawiającego, zaś wskazane przez Przystępującego STWiORB obejmowały pełny zakres robót wynikający z dokumentacji postępowania. Odwołujący wyprowadza natomiast zarzuty wyłącznie z treści nadmiarowo wskazanych numerów KNR/KNNR, abstrahując od dokumentów, które zgodnie z SWZ określały zakres świadczenia.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Pismem z dnia 22 maja 2026 r. Zamawiający poinformował Przystępującego, że: „Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej PZP, Zarząd Powiatu Pabianickiego jako zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Poprawa bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu drogowego w ciągu drogi powiatowej nr 4911 E w gminie Pabianice” przeprowadzanego w trybie podstawowym informuje, że w tekście złożonej przez Panią oferty została poprawiona inna omyłka polegająca na wykreśleniu z kolumny „Nazwa” wszystkich KNR, KNNR z oznaczeniem numeru lub sam numer, co nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający wykreślone oznaczenia uważa za usunięte. W załączeniu złożony przez Panią kosztorys ofertowy z poprawionymi omyłkami przez Zamawiającego.”

W ocenie Izby Zamawiający zasadnie uznał, że dodatkowo wpisane oznaczenia KNR/KNNR, jako elementy niewymagane dokumentami zamówienia, mogły zostać potraktowane jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Ich usunięcie lub pominięcie nie prowadziło bowiem do istotnej zmiany treści oferty, lecz wyłącznie do usunięcia elementów pozostających bez wpływu na zakres zobowiązania wykonawcy.

W konsekwencji Izba uznała, że dodatkowo zamieszczone oznaczenia KNR/KNNR nie mogły prowadzić do wniosku o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Nawet przy przyjęciu, że ich pozostawienie mogło wywoływać wątpliwości interpretacyjne, Zamawiający był uprawniony do ich wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zaś ich ewentualne pominięcie lub usunięcie mogło zostać zakwalifikowane jako poprawienie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż nie prowadziło do istotnej zmiany treści oferty ani nie wpływało na zakres świadczenia wykonawcy.

Na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie.

Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut odnoszący się do pozycji 42 kosztorysu ofertowego, w której Przystępujący posłużył się oznaczeniem jednostki miary „mb” zamiast „m”. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że w praktyce kosztorysowej oba oznaczenia funkcjonują jako równoważne określenia metra długości. Zarówno wzór kosztorysu ofertowego, jak i przedmiar robót przewidywały jednostkę miary „m”. Przystępujący posłużył się oznaczeniem „mb”, które w realiach niniejszego postępowania stanowiło oczywistą omyłkę pisarską. Zamawiający prawidłowo dokonał jej poprawienia, zastępując oznaczenie „mb” jednostką „m”. Czynność ta nie wpływała ani na zakres świadczenia, ani na sposób wykonania zamówienia, ani na wysokość wynagrodzenia wykonawcy.

Izba nie podzieliła również zarzutu dotyczącego sporządzenia kosztorysu ofertowego na formularzu własnym wykonawcy. Istotne znaczenie miało bowiem zachowanie wszystkich elementów wymaganych dokumentami zamówienia, a nie wykorzystanie identycznego układu graficznego formularza. Kosztorys Przystępującego zawierał wszystkie informacje wymagane SWZ, w szczególności opisy pozycji odpowiadające opisom wskazanym przez Zamawiającego, jednostki miary, ilości, ceny jednostkowe oraz wartości poszczególnych pozycji. Odwołujący nie wykazał natomiast, aby sposób sporządzenia kosztorysu prowadził do zmiany przedmiotu świadczenia lub uniemożliwiał porównanie ofert.

Również brak powtórzenia przez Przystępującego dodatkowej formuły redakcyjnej zawartej we wzorze kosztorysu

ofertowego nie wpływał na treść złożonego zobowiązania. Z treści oferty jednoznacznie wynikało bowiem zobowiązanie wykonawcy do realizacji zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania za ceny wskazane w kosztorysie ofertowym.

Zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W myśl art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, Izba uznała, że Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę oferty Przystępującego zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz postanowieniami SWZ. Prawdłowo przyjął, że oferta odpowiada wymaganiom dokumentów zamówienia i nie zachodzą podstawy do jej odrzucenia. W konsekwencji wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej był zgodny z przepisami ustawy Pzp, a zarzuty odwołania w tym zakresie należało uznać za bezzasadne.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....