

WYROK

Warszawa, dnia 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Sylwia Podniewska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę **Primost Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Stronie Śląskie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **FS Mosty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w części, uznając za uzasadniony zarzut nr 2 i zarzut nr 3 i nakazuje Zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3,
 - b) wezwanie wykonawcy **FS Mosty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** do złożenia wyjaśnień lub do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie rozdziału VIII pkt 1.4 lit. a SWZ,
 - c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. W pozostałym zakresie odwołanie oddać, tj. w zakresie zarzutu nr 1.
3. Kosztami postępowania obciążyć Odwołującego w części 1/3 i Przystępującego w części 2/3 i:
 - 3.1. Zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 451 zł 53 gr (słownie: cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt jeden złotych pięćdziesiąt trzy grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę, kwotę 4 143 zł 88 gr (słownie: cztery tysiące sto czterdzieści trzy złote osiemdziesiąt osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Przystępującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.
 - 3.2. Zasądzić od Przystępującego na rzecz Odwołującego kwotę 8 254 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy dwieście pięćdziesiąt cztery złote zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2517/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Stronie Śląskie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. *Odbudowa mostów w Gminie Stronie Śląskie- część 3*; numer referencyjny postępowania GKP.271.14.2026.LS.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00142178 z dnia 05.03.2026 r.

W dniu 25 maja 2026 r. wykonawca Primost Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegających na:

1. Wyborze oferty wykonawcy- FS MOSTY sp. z o.o. z/s w Krakowie jako najkorzystniejszej w odniesieniu do części nr 3 zamówienia.
2. Zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy FS MOSTY sp. z o.o. pomimo niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale VIII pkt 1.4 lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia w odniesieniu do części nr 3 zamówienia,
3. Ewentualnie- zaniechania wezwania Wykonawcy FS MOSTY sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących wykazywanego doświadczenia, pomimo występowania istotnych rozbieżności pomiędzy treścią wykazu robót a treścią referencji dotyczących parametrów technicznych obiektu

referencyjnego, jednocześnie mając na uwadze, iż treść referencji wskazuje na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

4.Czynności badania i oceny ofert przeprowadzonej z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, poprzez uznanie za spełniony warunku udziału w postępowaniu pomimo braku jednoznacznego wykazania wymaganych parametrów technicznych obiektu mostowego.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1.Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z rozdziałem VIII pkt 1.4 lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy FS MOSTY sp. z o.o. pomimo niespełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na wykonaniu min. Jednej roboty budowlanej, która polegała na budowie, odbudowie, rozbudowie lub przebudowie stałego obiektu mostowego (most, kładka lub wiadukt), o przynajmniej jednym przęśle, którego rozpiętość lub całkowita długość konstrukcji ustroju wynosi 10 m, podczas gdy z przedłożonych dokumentów wynika jedynie rozpiętość teoretyczna obiektu wynosząca 3,5 m, natomiast parametr 25,06 m odnosi się do szerokości całkowitej obiektu, a nie długości konstrukcji nośnej;

2.Art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości, polegające na uznaniu za spełniony warunku udziału w postępowaniu pomimo możliwości jednoznacznego stwierdzenia braku spełnienia wymaganych parametrów technicznych obiektu referencyjnego oraz poprzez odstąpienie od stosowania warunku udziału w postępowaniu zgodnie z jego literalnym brzmieniem;

3.Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1- art. 128 ust. 1, 4 oraz 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy FS MOSTY sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo występowania istotnych rozbieżności pomiędzy treścią wykazu robót a treścią referencji w zakresie parametrów technicznych obiektu przedstawionego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w szczególności wobec wskazania w referencjach szerokości całkowitej obiektu wynoszącej 25,06 m przy jednoczesnym wykazaniu rozpiętości teoretycznej wynoszącej 3,5 m, nie natomiast jak to zostało wskazane w wykazie robót długości całkowitej konstrukcji wynoszącej 25,06 m oraz długości teoretycznej konstrukcji wynoszącej 17,05 m.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w odniesieniu do części 3 Zamówienia,
- 2.Odrzucenia oferty wykonawcy FS MOSTY Sp. z o.o.
- 3.Ewentualnie- wezwanie wykonawcy FS MOSTY sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie rozdziału BII pkt 1.4. lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia.
- 4.ponownego dokonania badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Primost Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2026 r. (pismo z dnia 3 czerwca 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca FS Mosty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 28 maja 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 8 czerwca 2026 r. Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego.

W dniu 14 lipca 2026 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe Odwołującego (pismo z dnia 13 lipca 2026 r.).

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w, podmiotowych

środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Zgodnie z art. 128 ust. 5 ustawy PZP, Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w , lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebraniem w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nr 2 i nr 3 znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie w powyższym zakresie.

Izba zważyła, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z rozdziałem VIII pkt 1.4 lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy FS MOSTY sp. z o.o. pomimo niespełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na wykonaniu min. Jednej roboty budowlanej, która polegała na budowie, odbudowie, rozbudowie lub przebudowie stałego obiektu mostowego (most, kładka lub wiadukt), o przynajmniej jednym przęśle, którego rozpiętość lub całkowita długość konstrukcji ustroju wynosi 10 m, podczas gdy z przedłożonych dokumentów wynika jedynie rozpiętość teoretyczna obiektu wynosząca 3,5 m, natomiast parametr 25,06 m odnosi się do szerokości całkowitej obiektu, a nie długości konstrukcji nośnej, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważyła, iż Zamawiający w rozdziale VIII pkt 1.4 lit. a SWZ wprowadził wymóg, iż udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej w poniższy sposób:

„a) Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie (zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej:

- min. jedną robotą budowlaną, która polegała na budowie, odbudowie, rozbudowie lub przebudowie stałego obiektu mostowego (mostu, kładki lub wiaduktu), o przynajmniej jednym przęśle, którego rozpiętość lub całkowita długość konstrukcji nośnej ustroju wynosi min. 10 m o łącznej wartości brutto zamówienia minimalnie:

- dla części 1: 800 000,00 zł.

- dla części 2: 600 000,00 zł.

- dla części 3: 1 200 000, 00 zł

- dla części 4: 600 000,00 zł

Zamawiający dopuszcza, aby wykonawca, który składa ofertę na więcej niż jedną część zamówienia, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu posłużył się tym samym doświadczeniem dla części 1.2.3.4. pod warunkiem że doświadczenie to spełnia warunki określone odrębnie dla każdej z tych części. W przypadku inwestycji, których wartość została wyrażona w umowie w innej walucie niż w zł polskich, należy dokonać przeliczenia tej waluty na zł przy zastosowaniu średniego kursu NBP na dzień zakończenia inwestycji (w przypadku robót rozliczanych w innych walutach niż w zł)".

Izba wskazuje, iż Zamawiający w dniu 14 kwietnia 2026 r. wezwał Przystępującego na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy PZP do złożenia podmiotowych środków dowodowych dla części 3 odbudowa kładki w ciągu drogi nr 185/2 w Stroniu Śląskim, w tym między innymi:

„1. wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów na rzecz których roboty te zostały wykonane – (zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ) oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami o których mowa są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Wykaz powinien potwierdzać spełnianie warunku, o którym mowa w rozdz. VIII ust. 1 pkt 1.4 lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)".

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 20 kwietnia 2026 r. złożył wykaz wykonanych robót budowlanych, stanowiący załącznik nr 5 do SWZ, w którym wskazał: „Nazwa zadania: „Przebudowa mostu w ciągu drogi powiatowej nr 1453D nad rzeką Krępina”. Zakres wykonanych robót, w tym: Wykonanie wzmocnienia istniejącego sklepienia ceglanego w postaci montażu konstrukcji stalowej z blachy falistej wraz z wypełnieniem przestrzeni pomiędzy istniejącym ceglanym sklepieniem a nowoprojektowaną konstrukcją stalową. Inne informacje potwierdzające spełnianie warunku określone przez zamawiającego:

Podstawowe parametry obiektu:

- Rodzaj obiektu: most drogowy nad ciekiem wodnym
- Schemat statyczny: rama o ryglu w postaci sklepienia ceglanego łukowego zespolonego z konstrukcją z blachy falistej
- Długość teoretyczna konstrukcji: 17,05 m
- Długość całkowita konstrukcji: 25,06 m".

Jednocześnie do ww. Wykazu, Przystępujący dołączył referencje (poświadczenie prawidłowego wykonania zamówienia) sporządzone w dniu 15 stycznia 2026 r. przez Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy, w której wskazano podstawowe parametry obiektu, w tym „Rozpiętość teoretyczna 3,5 m; Szerokość całkowita obiektu 25,06 m (wraz ze skrzydłami). (...) Roboty zostały wykonane terminowo, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i należyta starannością (...)”.

Izba zważy, iż istota sporu sprowadzała się do tego, iż w Wykazie robót budowlanych wskazano „Długość teoretyczna konstrukcji: 17,05 m” i „Długość całkowita konstrukcji: 25,06 m”, natomiast z referencji dotyczących tej samej inwestycji wynika „Rozpiętość teoretyczna – 3,5 m” i „Szerokość całkowita obiektu – 25,06 m (wraz ze skrzydłami)”. Przy czym, co należy podkreślić, iż nie było sporu ani co do „rozpiętości” obiektu referencyjnego, o czym świadczą słowa Przystępującego: „Przystępujący nie twierdzi, że obiekt referencyjny posiada rozpiętość przekraczająca 10 m”, ani co do postanowienia rozdziału VIII pkt 1.4 lit. a SWZ.

Izba zważy, iż zdaniem Przystępującego warunek udziału w postępowaniu został spełniony poprzez „wykazanie całkowitej długości konstrukcji nośnej ustroju przekraczającej wymagane minimum 10 m”, ze względu na zastosowanie metodologii wyznaczania długości konstrukcji nośnej dla szczególnego rodzaju obiektu mostowego, tj. konstrukcji z blach falistych.

Z kolei, jak wskazywał Odwołujący na stronie 6 i 7 odwołania „długość konstrukcji nośnej odnosi się do przebiegu konstrukcji w osi obiektu, natomiast szerokość obiektu określa wymiar poprzeczny ustroju. Parametry te nie są zamienne ani równoważne. Oznacza to, że parametr 25,06 m, w którym Wykonawca posłużył się w wykazie robót jako „długość całkowita konstrukcji”, w rzeczywistości stanowi szerokość obiektu, co wynika wprost z treści referencji”.

Izba zważy, iż z dokumentacji technicznej dla zadania „Przebudowa mostu w ciągu drogi powiatowej nr 1453D nad rzeką Krępina” wynika, iż przedmiotowy obiekt posiada „rozpiętość teoretyczna: 3,5 m; szerokość całkowita obiektu: 25,06 m (wraz ze skrzydłami)”, a w konsekwencji zdaniem Odwołującego „długość całkowita konstrukcji nośnej ustroju wynosi ok. 5 m”, co mają potwierdzać dowody załączone do odwołania w postaci dokumentacji technicznej i dokumentacja rysunkowa.

Dodatkowo Odwołujący podnosi, iż w tabeli umieszczonej przez projektanta w dokumentacji rysunkowej wskazano „Rozpiętość teoretyczna przęsła 2,75” oraz „Długość całkowita 5,20 m”, co ma świadczyć o niespełnianiu warunku

udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VIII pkt 1.4 lit. a SWZ, a także o wprowadzeniu Zamawiającego w błąd.

Biorąc powyższe pod uwagę, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający w SWZ nie zawarł żadnej definicji pojęcia „całkowita długość konstrukcji nośnej ustroju”, ani nie zawarł jakichkolwiek zapisów, co do sposobu ustalenia „całkowitej długości konstrukcji nośnej ustroju” w zależności od rodzaju obiektu mostowego, a w konsekwencji, jak należy rozumieć pojęcie „całkowita długość konstrukcji nośnej”.

Tym samym, racje ma Przystępujący, że: „Zamawiający nie odwołał się (...) do żadnych norm, wytycznych ani szczególnych zasad pomiaru długości konstrukcji ustroju nośnego”.

W ocenie Izby, Zamawiający w rozdziale VIII pkt 1.4 lit. a SWZ wskazał jedynie, iż dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca musi wykazać, że wykonał „min. jedną robotą budowlaną, która polegała na budowie, odbudowie, rozbudowie lub przebudowie stałego obiektu mostowego (mostu, kładki lub wiaduktu), o przynajmniej jednym przęśle, którego rozpiętość lub całkowita długość konstrukcji nośnej ustroju wynosi min. 10 m (...)”.

Izba zważy, iż w przedmiotowym postępowaniu Przystępujący określił długość konstrukcji ustroju obiektu referencyjnego zgodnie z metodologią stosowaną dla konstrukcji z blach falistych, co potwierdzają dowody załączone przez Przystępującego do pisma procesowego z dnia 28 maja 2026 r. i 8 czerwca 2026 r.

Jak wynika z dokumentacji technicznej inwestycji referencyjnej: „Celem opracowania jest zaprojektowanie robót budowlanych, stanowiących przebudowę w/w obiektu inżynierskiego, niezbędnych dla podniesienia bezpieczeństwa ruchu na wskazanym odcinku drogi. Roboty te obejmują min. rozbiórkę ścian czołowych wraz ze skrzydłami, następnie ich odtworzenie w postaci żelbetowej. Ponadto, przewiduje się wykonanie płaszcza żelbetowego na ścianach podpór oraz zabudowanie konstrukcji stalowej pod istniejącym sklepieniem ceglanym. Przestrzeń pomiędzy łupiną z blachy falistej, a istniejącą konstrukcją z cegły zostanie wypełniona mieszanką betonową”.

Tym samym, należy podkreślić, iż z ww. dokumentacji technicznej jednoznacznie wynika, że w przypadku inwestycji referencyjnej mamy do czynienia z „łupiną z blachy falistej”. Jak przyjmuje się w budownictwie, pojęcie „łupina z blachy falistej” oznacza samonośną konstrukcję w kształcie łuku (skorupy) wykonaną z profilowanej blachy stalowej. Działa ona jednocześnie jako zadaszenie oraz element nośny obiektu, nie wymagając montażu wewnętrznych filarów czy tradycyjnej więźby dachowej.

W ocenie Izby, dowód Odwołującego w postaci opinii technicznej Pana mgr inż. Adama Stempniewicza, w którym wskazano dla obiektu referencyjnego „Konstrukcja nośna – reprofilacja łuku ceglanego konstrukcją stalową i betonem” (Charakterystyka Obiektu), „wykonanie wzmocnienia sklepienia ceglanego (konstrukcja stalowa plus beton wypełniający C30/37)” (Przebudowa mostu drogowego w ciągu drogi powiatowej 1453D nad ciekim Krępina), nie zmienia oceny Izby, co do możliwości uznania konstrukcji stalowej z blach falistych jako konstrukcji nośnej ustroju, w przypadku obiektu referencyjnego.

Nadto Izba zważy, iż Zaleceń Projektowych i Technologicznych dla podatnych konstrukcji inżynierskich z blach falistych wprowadzonych do stosowania na podstawie Zarządzenia nr 9 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 18 marca 2004 r., wynika, iż: „Długość konstrukcji stanowi odległość pomiędzy skrajnymi krawędziami konstrukcji mierzona po dnie wzdłuż osi konstrukcji”, zaś „Kąt skrzyżowania wynosi $\leq 90^\circ$ między osią metalowej konstrukcji podatnej (przeszkody) a osią drogi”. Powyższe potwierdza również literatura branżowa załączona przez Przystępującego do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Niezależnie od powyższego, z pozostałych dowodów dołączonych przez Przystępującego do pisma procesowego z dnia 8 czerwca 2026 r. w postaci Opinii dotyczącej interpretacji pojęcia „długość konstrukcji nośnej” obiektu mostowego autorstwa Pana Arkadiusza Madaja z dnia 8 czerwca 2026 r. wynika, iż: „Pojęcie „długość konstrukcji nośnej” jest pojęciem umownym nie znajdującym umocowania w obowiązujących przepisach dotyczących wymagań jakim muszą spełniać obiekty inżynierskie”, co powoduje, iż „zgodnie z zasadami odnoszącymi się do określonego typu konstrukcji nośnych, co w przypadku konstrukcji z blach falistych jest wymiarem ustalonym wzdłuż jej osi podłużnej”.

Powyższe potwierdza również dowód w postaci pisma z dnia 29 maja 2026 r. firmy ViaCon Polska Sp. z o.o. (producenta i dostawcy konstrukcji stalowych z arkuszy blach falistych) wskazujący, iż długość konstrukcji – 17,05 m to „wymiar w rzucie poziomym (wzdłuż osi podłużnej obiektu) między skrajnymi zewnętrznymi krawędziami konstrukcji ustroju nośnego”.

W konsekwencji, Izba uznała za słuszne stwierdzenie Przystępującego, że: „w przypadku konstrukcji z blach falistych oś konstrukcji nie jest tożsama z osią drogi, lecz wyznaczana jest zgodnie z osią przeszkody/cieku”.

Nie można również tracić z pola widzenia, na co wskazywał Przystępujący, iż: „w dokumentacji projektowej dla referencyjnego zadania projektant posłużył się parametrami odnoszącymi się do istniejącego obiektu przed przebudową o konstrukcji ramowej. (...) Projektant nie opisał parametrów technicznych obiektu o konstrukcji z blachy falistej po jego przebudowie”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w szczególności okoliczność, że parametr wskazany w Wykazie robót budowlanych przez Przystępującego „Długość teoretyczna konstrukcji: 17,05 m” (obejmująca, jak wskazywał Przystępujący - długość bez

skrzydeł) oraz „Długość całkowita konstrukcji: 25,06 m” są długościami mierzonymi w osi przeszkody/cieku w ramach konstrukcji stalowej z blach falistych oraz patrząc przez pryzmat postanowień rozdziału VIII pkt 1.4 lit. a SWZ w zakresie wykazania wykonania „min. jednej roboty budowlanej, która polegała na budowie, odbudowie, rozbudowie lub przebudowie stałego obiektu mostowego (mostu, kładki lub wiaduktu), o przynajmniej jednym przęśle, którego rozpiętość lub całkowita długość konstrukcji nośnej ustroju wynosi min. 10 m”, które to postanowienie SWZ nie zakazywało wykazania się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu, poprzez wykorzystanie metodologii liczenia „całkowitej długości konstrukcji nośnej ustroju” w przypadku konstrukcji stalowej z blach falistych, w ocenie Izby, wszystkie te okoliczności powodują, iż nie można z góry przesądzać o niespełnieniu warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego.

W ocenie Izby, twierdzenia Odwołującego, iż „długość konstrukcji nośnej odnosi się do przebiegu konstrukcji w osi obiektu, natomiast szerokość obiektu określa wymiar poprzeczny ustroju” są co do zasady słuszne, jednakże nie odnoszą się one do długości konstrukcji nośnej, tj. konstrukcji stalowej z blach falistych jako konstrukcji nośnej ustroju, w przypadku obiektu referencyjnego.

Tym samym, zdaniem Izby, twierdzenia Odwołującego nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty Przystępującego jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP. W ocenie Izby, działanie Przystępującego nie może także świadczyć o wprowadzeniu Zamawiającego w błąd.

Nadto, Izba zważa, iż nawet, gdyby uznać, że Przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisany w rozdziale VIII pkt 1.4 lit. a SWZ, Zamawiający w takim przypadku zobligowany jest wprawdzie wezwać Przystępującego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Odnosząc się do zaś do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1, 4 oraz 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy FS MOSTY sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo występowania istotnych rozbieżności pomiędzy treścią wykazu robót a treścią referencji w zakresie parametrów technicznych obiektu przedstawionego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w szczególności wobec wskazania w referencjach szerokości całkowitej obiektu wynoszącej 25,06 m przy jednoczesnym wykazaniu rozpiętości teoretycznej wynoszącej 3,5 m, nie natomiast jak to zostało wskazane w wykazie robót długości całkowitej konstrukcji wynoszącej 25,06 m oraz długości teoretycznej konstrukcji wynoszącej 17,05 m, jest w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Z kolei zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, zaś w myśl art. 128 ust. 5 ustawy PZP, jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż w przypadku robót budowlanych referencje mają służyć potwierdzeniu tego, czy roboty budowlane zostały wykonane należycie, jednakże należy w tym miejscu podkreślić, iż w realiach niniejszej sprawy zachodzi sprzeczność wynikająca z Wykazu robót budowlanych a referencjami.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż z jednej strony Przystępujący na spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII pkt 1.4 lit. a SWZ w Wykazie robót budowlanych wskazuje „Długość teoretyczna konstrukcji: 17,05 m” oraz „Długość całkowita konstrukcji: 25,06 m”, zaś z drugiej strony w referencji wystawionej przez Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy mowa jest „Rozpiętość teoretyczna” 3,5 m” oraz „Szerokość całkowita obiektu 25,06 m (wraz ze skrzydłami), Izba doszła do przekonania, iż mamy do czynienia ze sprzecznymi informacjami dotyczącymi parametrów technicznych obiektu referencyjnego. Inaczej mówiąc, dotyczy to wskazanej przez Przystępującego w ww. Wykazie „długości teoretycznej i całkowitej konstrukcji” i wskazanej w referencji przez Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy „szerokości całkowitej obiektu”.

W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, mimo, że ustawodawca wprowadził fakultatywną przesłankę zastosowania przepisów art. 128 ust. 4 i 5 ustawy PZP ze względu na użycie słowa „może”, to zdaniem Izby w niniejszej sprawie

Zamawiający powinien mieć wątpliwości co do złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu robót budowlanych i przedłożonych referencji. Oznacza to, że Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przed dokonaniem wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, powinien w pierwszej kolejności wyjaśnić treść złożonych dokumentów, jak również uzyskać wyjaśnienia od podmiotu wystawiającego referencje (tj. Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy) w zakresie parametrów technicznych obiektu przedstawionego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Niezależnie od powyższego, jak już Izba wskazała powyżej, w przypadku uznania, że Przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VIII pkt 1.4 lit. a SWZ, Zamawiający w takim przypadku zobligowany jest w pierwszej kolejności wezwać Przystępującego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Poza tym, twierdzenie Przystępującego, że: „Wykaz robót już na etapie składania podmiotowych środków dowodowych zawierał informacje niezbędne do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w tym parametr długości konstrukcji wynoszący 17,05 m. Bezpośrednio przed wskazaniem parametrów robót, Przystępujący w treści wykazu wskazał zakres wykonywania robót: „Wykonanie wzmocnienia istniejącego sklepienia ceglanego w postaci montażu konstrukcji stalowej z blachy falistej wraz z wypełnieniem przestrzeni pomiędzy istniejącym ceglanym sklepieniem a nowoprojektowaną konstrukcją stalową”. A zatem w wykazie wskazano konkretny typ konstrukcji obiektu mostowego, determinujący sposób obliczania parametru długości konstrukcji nośnej nie budzący wątpliwości Zamawiającego”, to zdaje się nie zauważać Przystępujący, że w przedmiotowym postępowaniu wraz z Wykazem robót budowlanych zostały złożone referencje, pomiędzy którymi dokumentami niewątpliwie zachodzi niespójność w zakresie parametrów technicznych obiektu przedstawionego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (tj. wskazanej przez Przystępującego w ww. Wykazie „długości teoretycznej i całkowitej konstrukcji” i wskazanej w referencji przez Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy „szerokości całkowitej obiektu”).

Konkludując, zdaniem Izby, zarzut ten jest zasadny, a w konsekwencji zarzut nr 2.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 1/3 i Przystępującego w części 2/3.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: