

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2026 r. przez odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmunologii i Hematologii we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3312/26

Uzasadnienie

Zamawiający Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmunologii i Hematologii, ul. Ludwika Hirszfelda 12, 53-413 Wrocław, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Świadczenie usługi w zakresie ochrony osób i mienia DCOPiH we Wrocławiu oraz w placówce zamiejscowej DCOPiH w Obornikach Śląskich ul. Dunikowskiego 2-8 na okres 2 lat” (numer referencyjny: ZP/TP/27/26/ET/AFS/JG).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych

1 kwietnia 2026 r., numer 2026/BZP 00180542.

7 lipca 2026 r. odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: MAXUS sp. z o. o., ul. 3-go Maja 64/66n, 93- 408 Łódź,

MM SERVICE SECURITY sp. z o. o., ul. 3- go Maja 64/66n, 93- 408 Łódź, wobec niezgodnej

z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego w postępowaniu oraz zaniechanie czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. (w pkt I odwołania):

- 1) przyznania w sposób nieprawidłowy punktacji odwołującemu w kryterium 3 – Doświadczenie Osób (D), poprzez przyznanie 0 punktów zamiast prawidłowych 10 punktów;
- 2) wyboru jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oferty złożonej przez konsorcjum w składzie Wolf II Służba Ochrony Sp. z o.o. oraz Wolf Służba Ochrony Sp. z o.o., (dalej: „Konsorcjum Wolf”) w sytuacji, w której najkorzystniejszą ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu jest oferta odwołującego;
- 3) niepoinformowania odwołującego z odpowiednim wyprzedzeniem o przyczynie zmiany decyzji zamawiającego w zakresie oceny jego oferty w zakresie kryterium nr 3 – pierwotnie zamawiający przyznał wykonawcy punktację w tym kryterium, a następnie ją zabrał.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu odnośnie pkt I.1), I.2), I.3) odwołania – naruszenie art. 239 w związku z art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Wolf jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2) ponowną ocenę oferty odwołującego;
- 3) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, co izba ustaliła na podstawie przekazanych izbie elektronicznych i papierowych akt sprawy, a także oświadczenia zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

16 lipca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z 15 lipca 2026 r., w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie i wniósł o rozpatrzenie sprawy z uwzględnieniem art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 15 lipca 2026 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: