

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 17 lipca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2026 roku przez NDI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sopocie, NDI SOPOT SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sopocie w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz NDI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sopocie, NDI SOPOT SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sopocie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3224/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Poprawa bezpieczeństwa powodziowego poprzez modernizację obwałowań rzeki Wisły, Gostynki i Mlecznej na terenie powiatu bieruńsko-lędzińskiego oraz miasta Tychy”, wewnętrzny identyfikator: C.ROZ.2710.122.2025.MPS.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 września 2025 r. pod numerem: 613392-2025.

W postępowaniu tym wykonawca NDI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sopocie, NDI SOPOT SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sopocie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 3 lipca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Budimex S.A. (dalej jako: „Budimex”), kiedy to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza;
2. zaniechaniu czynności odtajnienia całości wyjaśnień Budimex z dnia 21 kwietnia 2026 r. w związku z bezpodstawnym uznaniem za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa całości niejawną część wyjaśnień Budimex oraz wszystkich dokumentów załączonych do tych wyjaśnień, w tym szczegółowej kalkulacji ceny, wyciągu z wykazu środków trwałych, oferty specjalistycznego przedsiębiorstwa, przykładowego dokumentu dotyczącego wynagrodzenia pracownika, zaświadczenia ZUS o niezaleganiu ze składkami oraz zaświadczenia urzędu skarbowego o niezaleganiu w podatkach pomimo, że Budimex nie wykazał w sposób konkretny, zindywidualizowany i odnoszący się odrębnie do każdego z tych dokumentów oraz każdej zawartej w nich informacji, iż spełniają one łącznie wszystkie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, to jest posiadają rzeczywistą wartość gospodarczą wynikającą z ich poufności, nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne osobom zwykle zajmującym się tego rodzaju informacjami oraz zostały objęte uprzednio wdrożonymi, rzeczywistymi i adekwatnymi środkami ochrony;
3. zaniechaniu czynności odrzucenia oferty Budimex na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp pomimo tego, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest rażąco niska, a złożone przez Budimex wyjaśnienia w zakresie sposobu kalkulacji ceny nie potwierdzają ceny lub kosztu;
4. zaniechaniu czynności wezwania Budimex na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia szczegółowych, wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji licznych istotnych części składowych ceny oferty, pomimo że ceny jednostkowe zaoferowane przez Budimex w tych pozycjach były wielokrotnie niższe zarówno od cen NDI, jak i od średnich cen pozostałych wykonawców, miały charakter powtarzalny, obejmowały bardzo znaczne ilości robót, dotyczyły podstawowych zakresów rzeczowych zamówienia oraz łącznie w zasadniczy sposób ukształtowały przewagę cenową oferty Budimex, a zatem obiektywnie i w sposób oczywisty budziły wątpliwości co do możliwości wykonania objętych nimi robót za zaoferowane stawki;
5. zaniechaniu czynności odrzucenia oferty Budimex na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, pomimo że treść tej

oferty, odczytywana łącznie z Wycenionym Przedmiarem Robót oraz złożonymi przez Budimex wyjaśnieniami, jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Budimex nie uwzględnił w cenach jednostkowych pozycji dotyczących wymiany gruntu, w tym w szczególności pozycji 2.1.13 oraz pozycji analogicznych występujących na kolejnych odcinkach, kosztu zakupu właściwego materiału i jego dowozu, chociaż koszty te zostały wprost objęte opisem tych pozycji, lecz przeniósł je do pozycji dotyczących formowania korpusu wału z gruntu dowiezonego, opierając się na wybiórczym i nieuprawnionym odczytaniu odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 9, z pominięciem treści pozostałych wyjaśnień i modyfikacji SWZ, w szczególności odpowiedzi na pytania nr 1, 76 i 303, określających sposób wyceny poszczególnych pozycji oraz ograniczenia w zakresie materiałów dopuszczonych do wymiany gruntu i budowy wałów.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Budimex w postępowaniu pomimo tego, że to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2.art. 18 ust. 1 i ust. 3 w zw. z z art. 16 pkt 1–3, art. 74 ust. 1 i 2 oraz art. 222 ust. 5 ustawy Pzp, a także art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez bezpodstawne uznanie za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa całości niejawniej części wyjaśnień Budimex oraz wszystkich dokumentów załączonych do tych wyjaśnień, w tym szczegółowej kalkulacji ceny, wyciągu z wykazu środków trwałych, oferty specjalistycznego przedsiębiorstwa, przykładowego dokumentu dotyczącego wynagrodzenia pracownika, zaświadczenia ZUS o niezaleganiu ze składkami oraz zaświadczenia urzędu skarbowego o niezaleganiu w podatkach, mimo że Budimex nie wykazał w sposób konkretny, zindywidualizowany i odnoszący się odrębnie do każdego z tych dokumentów oraz każdej zawartej w nich informacji, iż spełniają one łącznie wszystkie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, to jest posiadają rzeczywistą wartość gospodarczą wynikającą z ich poufności, nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne osobom zwykle zajmującym się tego rodzaju informacjami oraz zostały objęte uprzednio wdrożonymi, rzeczywistymi i adekwatnymi środkami ochrony;
- 3.art.226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Budimex pomimo tego, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest rażąco niska, a złożone przez Budimex wyjaśnienia w zakresie sposobu kalkulacji ceny nie potwierdzają ceny lub kosztu;
- 4.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3, art. 17 ust. 2 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Budimex do złożenia szczegółowych, wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji licznych istotnych części składowych ceny oferty, pomimo że ceny jednostkowe zaoferowane przez Budimex w tych pozycjach były wielokrotnie niższe zarówno od cen NDI, jak i od średnich cen pozostałych wykonawców, miały charakter powtarzalny, obejmowały bardzo znaczne ilości robót, dotyczyły podstawowych zakresów rzeczowych zamówienia oraz łącznie w zasadniczy sposób ukształtowały przewagę cenową oferty Budimex, a zatem obiektywnie i w sposób oczywisty budziły wątpliwości co do możliwości wykonania objętych nimi robót za zaoferowane stawki;
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1–3, art. 17 ust. 2, art. 223 ust. 1 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Budimex, mimo że treść tej oferty, odczytywana łącznie z Wycenionym Przedmiarem Robót oraz złożonymi przez Budimex wyjaśnieniami, jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Budimex nie uwzględnił w cenach jednostkowych pozycji dotyczących wymiany gruntu, w tym w szczególności pozycji 2.1.13 oraz pozycji analogicznych występujących na kolejnych odcinkach, kosztu zakupu właściwego materiału i jego dowozu, chociaż koszty te zostały wprost objęte opisem tych pozycji, lecz przeniósł je do pozycji dotyczących formowania korpusu wału z gruntu dowiezonego, opierając się na wybiórczym i nieuprawnionym odczytaniu odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 9, z pominięciem treści pozostałych wyjaśnień i modyfikacji SWZ, w szczególności odpowiedzi na pytania nr 1, 76 i 303, określających sposób wyceny poszczególnych pozycji oraz ograniczenia w zakresie materiałów dopuszczonych do wymiany gruntu i budowy wałów.

Wykonawca BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego

W dniu 16 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w

art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 20 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: