

Sygn. akt: KIO 3204/26

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 17 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2026 r. przez wykonawcę POLCOM ITS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Główny Urząd Miar z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

POLCOM ITS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3204/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Główny Urząd Miar z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usługi przeniesienia oraz hostingu środowiska systemu Świtez”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „PZP”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 maja 2026 r. pod nr 93/2026.

W dniu 2 lipca 2026 r. wykonawca POLCOM ITS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na:

1. Wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pomimo iż w treści wezwania Zamawiający nie wykazał, dlaczego cena oferty wydaje się rażąco niska i/lub na czym mają polegać wątpliwości Zamawiającego.

2. Wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty, pomimo treści wezwania:

a. W zakresie pytania 1 i 2 stanowi *de facto* wezwanie o przedmiotowe środki dowodowe, których Zamawiający nie wymagał;

b. W zakresie pytania 3 zawiera podstawę faktyczną, która nie znajduje swojego odzwierciedlenia w treści SWZ, tj. sformułowanie „jest silnie zintegrowany z obecnymi w niej natywnymi rozwiązaniami”

3. Wezwaniu Odwołującego do złożenia:

a. wyjaśnień treści oferty;

b. Wyjaśnień rażąco niskiej ceny,

w terminie 2 dni roboczych (do dnia 30 czerwca 2026 r., godz. 9:00), następnie zmienionym na 2,5 dnia roboczego (2 lipca 2026 r., godz. 12:00);

3. Wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie wykraczającym poza treść

dokumentacji postępowania.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

Zarzut 1 – naruszenie art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 106 ust. 1 PZP w zw. z art. 107 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez sformułowanie wezwania z dnia 25 czerwca 2026 r. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w sposób sprzeczny z przepisami prawa, bowiem wezwanie to nie jest nakierowane na wyjaśnienie ceny elementu oferty, a stanowi w istocie wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które nie były wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia, co prowadzi do nierównego traktowania wykonawców oraz pomimo iż w treści wezwania Zamawiający nie wykazał, dlaczego cena oferty wydaje się rażąco niska i/lub na czym mają polegać wątpliwości Zamawiającego.

Zarzut 2 – naruszenie art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 106 ust. 1 PZP w zw. z art. 107 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez sformułowanie wezwania z dnia 25 czerwca 2026 r. do złożenia wyjaśnienia treści oferty w sposób sprzeczny z przepisami prawa, bowiem wezwanie to:

a)W zakresie pytania 1 i 2 nie jest nakierowane na wyjaśnienie treści oferty, a stanowi

w istocie wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które nie były wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia,

b)W zakresie pytania 3 zawiera podstawę faktyczną, która nie znajduje swojego odzwierciedlenia w treści SWZ, tj. sformułowanie „*jest silnie zintegrowany z obecnymi w niej natywnymi rozwiązaniami*”,

co dodatkowo prowadzi do nierównego traktowania wykonawców.

Zarzut 3 – Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1 - naruszenie art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 PZP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na wystosowaniu przez Zamawiającego w dniu 25 czerwca 2026 r. wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie wykraczającym poza dokumentację postępowania.

Zarzut 4 – Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 2 - naruszenie art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na wystosowaniu przez Zamawiającego w dniu 25 czerwca 2026 r. wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty w terminie 2 dni roboczych (30 czerwca 2026 r., godz. 9:00), następnie zmienionym na 4 dni robocze (2 lipca 2026 r., godz. 12:00), pomimo iż nie jest możliwe przygotowanie rzetelnych i merytorycznych, odpowiednio udokumentowanych wyjaśnień w terminie określonym przez Zamawiającego.

Zarzut 5 – Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1 - naruszenie art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na wystosowaniu przez Zamawiającego w dniu 25 czerwca 2026 r. wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w terminie 2 dni roboczych (30 czerwca 2026r., godz. 9:00), następnie zmienionym na 4 dni robocze (2 lipca 2026 r., godz. 12:00), pomimo iż nie jest możliwe przygotowanie rzetelnych i merytorycznych, odpowiednio udokumentowanych wyjaśnień w terminie określonym przez Zamawiającego.

Odwolujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 25 czerwca 2026 r. w piśmie WEZWANIE DO WYJAŚNIENIA RAŻĄCO NISKIEJ CENY,

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 25 czerwca 2026 r. w piśmie WEZWANIE DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIENIA TREŚCI OFERTY,

ewentualnie

4. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 25 czerwca 2026 r. w piśmie WEZWANIE DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIENIA TREŚCI OFERTY i wystosowanie tego wezwania jeszcze raz z terminem 7 dni od dnia wystosowania wezwania;

5. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 25 czerwca 2026 r. w piśmie WEZWANIE DO

WYJAŚNIENIA RAŻĄCO NISKIEJ CENY i wystosowanie tego wezwania jeszcze raz z terminem 7 dni od dnia wystosowania wezwania, przy czym z wezwania należy usunąć treść:

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z odpowiedziami udzielonymi w dniu 27.05.2026 (pakiet 1) w toku postępowania wszelkie koszty dostosowania aplikacji do środowiska innego niż dotychczas wykorzystywane obciążają Wykonawcę. W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający wzywa do wyjaśnienia, czy Wykonawca uwzględnił w kalkulacji ceny koszty związane ze współpracą z podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie i rozwój systemu Świtez (Comarch S.A./CGI Polska S.A.), w szczególności Zamawiający oczekuje wskazania:

- 1) czy Wykonawca kontaktował się z producentem systemu (Comarch S.A./CGI Polska S.A.) w celu ustalenia zasad współpracy przy migracji,
- 2) czy Wykonawca uzyskał ofertę,
- 3) w jaki sposób koszty te zostały uwzględnione w kalkulacji ceny,
- 4) w przypadku braku kontaktu należy wskazać, na jakiej podstawie Wykonawca oszacował te koszty.

Izba ustaliła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 9 lipca 2026 r., termin na zgłoszenie przystąpienia minął dnia 6 lipca 2026 r.

Pismem z dnia 10 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Zamawiający wniósł o:

- umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 PZP w zw. z art. 568 pkt 3 PZP,
- zniesienie wzajemnie kosztów postępowania odwoławczego.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP z uwagi na uwzględnienie odwołania w całości przez zamawiającego i brak zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....