

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Meran Point Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku przy ul. Kaczeńców 31 (05-400 Otwock) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty - Śródmieście m. st. Warszawy przy Placu Bankowy 2 (00-095 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Meran Point Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3076/26

UZASADNIENIE

Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty - Śródmieście m. st. Warszawy (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i dostawa komputerów i laptopów dla szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy – wewnętrzny identyfikator: DBFO-IX.WZA.4660.3.2026.ML (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 czerwca 2026 r., pod numerem publikacji 398025-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”).

W dniu 26 czerwca 2026 r. wykonawca Meran Point Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności, polegające na dokonaniu modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób prowadzący do nieuzasadnionego uprzywilejowania wykonawców oferujących urządzenia o niższym standardzie funkcjonalnym, pomimo braku wykazania przez Zamawiającego, że usunięty parametr ograniczał konkurencję lub nie odpowiadał jego rzeczywistym potrzebom;
2. art. 99 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieodpowiadający uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, wskutek rezygnacji z wymagania funkcji pivot, mimo że parametr ten stanowi obiektywnie uzasadniony element ergonomii stanowiska pracy, był powszechnie dostępny na rynku i możliwy do spełnienia przez wielu producentów sprzętu komputerowego, jak również jest rekomendowany przez Miejskie Biuro Finansów Oświaty oraz Biuro Edukacji miasta stołecznego Warszawy;
3. art. 99 ust. 4 Pzp, poprzez dokonanie modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób prowadzący do nieuzasadnionego uprzywilejowania określonej grupy urządzeń jednego producenta niespełniających pierwotnie określonych wymagań technicznych, pomimo braku wykazania, że wcześniejsze wymaganie funkcji pivot prowadziło do ograniczenia uczciwej konkurencji;

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na dokonaniu modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 16 czerwca 2026 r. w zakresie dotyczącym usunięcia wymogu funkcji pivot;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez przywrócenie pierwotnego brzmienia pkt 11 ppkt 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz odpowiadających mu postanowień Formularza wymaganych warunków technicznych, tj. wymagania: „Stabilna stopa z regulacją pochyłu i wysokości oraz obrotu (pivot)”;

4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 6 lipca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 14 lipca 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: