

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lipca 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2026 r. przez wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Narodowe Muzeum Morskie w Gdańsku z siedzibą w Gdańsku

przy udziale uczestnika wykonawcy 3D Master Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie kwoty

6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3040/26

Uzasadnienie

Narodowe Muzeum Morskie w Gdańsku z siedzibą w Gdańsku (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym pn. „Dostawa sprzętu i oprogramowania do digitalizacji”; nr referencyjny postępowania: ZP/27-9/TP/2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia nie przekracza kwot progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 czerwca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00297934/01.

W dniu 23 czerwca 2026 r. przez wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego polegające na opisanu przedmiotu oraz określeniu warunków udziału w postępowaniu zawartego w Specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) opublikowanej w dniu 18 czerwca 2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp polegające na przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności wymagań od wykonawców w stosunku do potrzeb zamawiającego;

2) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie szczegółowy, o cechach odtwórczych względem parametrów katalogowych wybranych urządzeń, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co nie znajduje odzwierciedlenia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach zamawiającego, a wyłącznie prowadzi do uprzywilejowania jedynie jednego producenta;

3) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 i 2 ustawy Pzp polegający na określeniu warunków udziału w postępowaniu, a zarazem wymagań dotyczących kwalifikacji wykonawców w sposób: nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wykraczający ponad zakres niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, nieadekwatny do realnych potrzeb zamawiającego, ograniczający w istocie konkurencję do wąskiego kręgu podmiotów, a to poprzez wyłączenie przesłanki „posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów” w postanowieniu Rozdziału XIII pkt 3 SWZ, nadając zamawiającemu możliwość zdyskwalifikowania wykonawcy na podstawie samej przesłanki realizowania różnych umów w obrocie gospodarczym.

Z uwagi na powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: zmiany Opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania; zmiany terminu składania ofert po modyfikacjach, w sposób umożliwiający wykonawcom złożenie oferty tj. o okres nie krótszy niż 3 dni.

Odwołujący w piśmie procesowym z 16 lipca 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione dnia 23 czerwca 2026 r.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....