

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 17 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Garte Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Swarzędzu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zakład Zieleni Miejskiej w Gnieźnie,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Gardenia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Jankowie Dolnym,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: Garte Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Swarzędzu kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3038/26

Uzasadnienie

Zakład Zieleni Miejskiej w Gnieźnie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rewitalizacja Parku Miejskiego przy ul. Sobieskiego w Gnieźnie”, numer referencyjny: ZP.ZZM.271.1.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 kwietnia 2026 r., numer ogłoszenia: 2026/BZP 00200645/01.

W dniu 23 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Garte Polska Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie zostało wobec czynności polegających na:

1.1. przeprowadzeniu postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości, jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i zasad udostępniania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia i załączników do tego protokołu, dnia 22.06.2026 r., o godz. 15:43, tj. niecałe 34 godziny przed upływem terminu na wywiedzenie niniejszego odwołania, pomimo złożenia wniosku o udostępnienie tych dokumentów dnia 18.06.2026 r. o godz. 13:09, tj. niezwłocznie po uzyskaniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu (18.06.2026 godz. 12:38) i w konsekwencji uniemożliwienie Odwołującemu pełnego skorzystania z przysługujących praw w Postępowaniu, w tym zwłaszcza prawa do realnego i efektywnego skorzystania ze środków ochrony prawnej;

ewentualnie, wobec pkt 1.1., z ostrożności procesowej, na wypadek oddalenia lub nierozpoznania powyższego:

1.2. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Gardenię jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

ewentualnie, wobec pkt 1.2., z ostrożności procesowej, na wypadek oddalenia lub nierozpoznania powyższego:

1.3. zaniechaniu wezwania Wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania braku podstaw odrzucenia oferty ze względu na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia opisanych w pkt V Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”),

1.4. zaniechaniu wezwania Wykonawcy wyjaśnień w zakresie tego, czy jest upoważniony do dysponowania środkami, znajdującymi się na wskazanych rachunkach bankowych, uzyskanymi w ramach dotacji i dofinansowania ze środków Unii Europejskiej, na inne cele niż wskazane w umowie dotacji czy umowie o dofinansowanie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

2.1 art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art.

505 ust. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie i rozstrzygnięcie Postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, jawności i przejrzystości Postępowania oraz zasad dotyczących udostępnienia wykonawcom protokołu postępowania z załącznikami, dnia 22.06.2026 r., o godz. 15:43, tj. niecałe 34 godziny przed upływem terminu na wywiedzenie niniejszego odwołania, pomimo złożenia wniosku o udostępnienie tych dokumentów dnia 18.06.2026 r. o godz. 13:09, tj. niezwłocznie po uzyskaniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu (18.06.2026 godz. 12:38) i w konsekwencji uniemożliwienie Odwołującemu pełnego skorzystania z przysługujących praw w Postępowaniu, w tym zwłaszcza prawa do realnego i efektywnego skorzystania ze środków ochrony prawnej (dalej jako „Zarzut nr 1”); ewentualnie wobec zarzutu 2.1, z ostrożności procesowej, na wypadek oddalenia lub nierozpoznania powyższego:

2.2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Gardenię jako wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (dalej jako „Zarzut nr 2”),

ewentualnie wobec zarzutu 2.2., z ostrożności procesowej, na wypadek oddalenia lub nierozpoznania powyższego:

2.3 art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania braku podstaw odrzucenia oferty ze względu na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia opisanych w pkt V SWZ(dalej jako „Zarzut nr 3”).

2.4 art. 128 ust. 4 Pzp poprzez jego niezastosowanie i niewyjaśnienie treści złożonych dokumentów w zakresie tego, czy Gardenia jest upoważniona do dysponowania środkami znajdującymi się na wskazanych rachunkach bankowych, uzyskanymi w ramach dotacji i dofinansowania ze środków Unii Europejskiej, na cele inne niż wskazane w umowie dotacji czy umowie o dofinansowanie (dalej jako „Zarzut nr 4”). co doprowadziło do naruszenia:

2.5 art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Gardenię jako wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (zarzut wynikowy)

Odwołującego, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

3.1. unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej,

3.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

3.3. odrzucenie oferty wykonawcy Gardenia,

3.4. ewentualnie wezwanie do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania braku podstaw odrzucenia oferty ze względu na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

3.5. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 18 czerwca 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 23 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 26 czerwca 2026 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Gardenia Polska Sp. z o.o.

W dniu 17 lipca 2026 r. na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego Odwołujący złożył oświadczenia, iż cofa w całości odwołanie złożone w przedmiotowym postępowaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie

art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto, cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu

postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 10.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: