

WYROK

Warszawa, 17 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Prestige Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Prestige Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Porty Lotnicze S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Sukcesywna sprzedaż oraz dostawa, montaż, uruchomienie wraz ze skonfigurowaniem i podłączeniem urządzeń parkingowych Lokalnej Automatyki Parkingowej*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 czerwca 2026 r. pod numerem 388434-2026.

Wykonawca Prestige Systems Sp. z o.o. wniósł 18 czerwca 2026 r. odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepełny i niewyczerpujący, w szczególności bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. przez zaniechanie zapewnienia przez Zamawiającego, że dysponuje on wszelkimi narzędziami, uprawnieniami i zasobami niezbędnymi do wykonania zamówienia w zakresie kompatybilności i integracji z posiadaną infrastrukturą oraz że zasoby te zostaną udostępnione wykonawcy na etapie realizacji zamówienia w zakresie niezbędnym do jego prawidłowego wykonania, na koszt Zamawiającego, w sytuacji gdy brak takiego zapewnienia uniemożliwia realizację przedmiotu zamówienia przez podmiot inny niż producent posiadanych przez Zamawiającego rozwiązań lub uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty;

2. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, tj. w szczególności poprzez zaniechanie wskazania w OPZ elementów, o których mowa w zarzucie nr 1 oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym dostawy nowych urządzeń w sposób wskazujący na jednego producenta;

3.[zarzut ewentualny wobec zarzutu nr 1 i 2] art. 92 ust. 1, 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dopuszczenia możliwości złożenia oferty wariantowej, w sytuacji, w której wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób opisany przez Zamawiającego możliwe jest tylko przez jednego wykonawcę lub podmiot przez niego autoryzowany, a realizacja potrzeb zamawiającego może zostać osiągnięta również przez kompleksową modernizację systemu parkingowego, w tym wymianę zasadniczej części lub całości warstwy urządzeniowej oraz dostawę niezbędnego oprogramowania zarządzającego, pod warunkiem zapewnienia wszystkich funkcjonalności wymaganych w SWZ i SOPZ,

4.art. 131 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez wyznaczenie obligatoryjnej wizji lokalnej w sytuacji, w której Zamawiający nie przedstawił żadnego uzasadnienia, dlaczego jego zdaniem wizja lokalna jest konieczna ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, co jest wymagane treścią ww. przepisów oraz z uwagi na fakt, że przy uwzględnieniu obecnych zapisów SWZ przeprowadzenie wizji lokalnej jest bezprzedmiotowe, gdyż opis przedmiotu zamówienia wskazuje na istotne ograniczenie konkurencyjności postępowania, co wypacza sens przeprowadzenia wizji lokalnej i udziału w niej innych niż preferowany przez Zamawiającego wykonawcę.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu następujących zmian dokumentów zamówienia:

–uzupełnienia OPZpoprzez jednoznaczne potwierdzenie przez Zamawiającego, że dysponuje on wszelkimi narzędziami, uprawnieniami i zasobami niezbędnymi do wykonania zamówienia, w szczególności API, interfejsami, licencjami, kluczami dostępowymi, narzędziami konfiguracyjnymi, dokumentacją techniczną oraz wsparciem producenta obecnie eksploatowanego systemu, oraz że zasoby te zostaną udostępnione wykonawcy na etapie realizacji zamówienia w zakresie niezbędnym do jego prawidłowego wykonania, na koszt Zamawiającego;

–ewentualnie: dopuszczenie złożenia oferty wariantowej zamiast oferty podstawowej, określając minimalne wymagania dla oferty wariantowej w sposób, który umożliwi realizację przedmiotu zamówienia poprzez kompleksową modernizację systemu parkingowego, w tym wymianę zasadniczej części lub całości warstwy urządzeniowej oraz dostawę niezbędnego oprogramowania zarządzającego, pod warunkiem zapewnienia wszystkich funkcjonalności wymaganych w SWZ i SOPZ, zachowania ciągłości działania parkingów, zapewnienia poprawnego poboru opłat, obsługi użytkowników, raportowania, nadzoru, integracji z wymaganymi systemami Zamawiającego oraz wykonania migracji danych i konfiguracji niezbędnych do prawidłowej eksploatacji systemu;

–wyznaczenia nowego terminu wizji lokalnej przypadającego po dokonaniu zmian SWZ i pozostałej dokumentacji zamówienia wynikających z uwzględnienia niniejszego odwołania oraz o zmianę Rozdziału IV ust. 15 SWZ poprzez nadanie wizji lokalnej charakteru fakultatywnego lub wskazanie uzasadnienia, dlaczego zdaniem Zamawiającego przeprowadzenie wizji lokalnej w niniejszym postępowaniu jest konieczne.

Ponadto Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany wymagań załącznika nr 1 do SOPZ w następujący sposób:

Urządzenia wjazdowe:

Wymaganie nr 2: *Wyposażony w ekran dotykowy typu TFT o przekątnej minimum 9 cali do obsługi jego funkcji oraz instrukcjami dla użytkowników w formie graficznej*: zmiana przekątnej ekranu dotykowego na min. 7 cali;

Wymaganie nr 3: *Wyposażony w kolorowy wyświetlacz typu TFT o przekątnej minimum 22 cali do wyświetlania cyfrowych zmiennych treści takich jak: cenniki, dane o dostępnych miejscach, reklamy, inne treści z nośników zewnętrznych (do wgrania przez Zamawiającego)*: wykreślenie, ewentualnie opisanie w sposób funkcjonalny;

Kasa automatyczna (bilon, banknoty, płatności bezgotówkowe):

Wymaganie nr 3: *Wyposażony w kolorowy wyświetlacz typu TFT o przekątnej minimum 17 cali do wyświetlania cyfrowych zmiennych treści takich jak: cenniki, dane o dostępnych miejscach, reklamy, inne treści z nośników zewnętrznych (do wgrania przez Zamawiającego z poziomu stacji operatorskiej)*: wykreślenie, ewentualnie opisanie w sposób funkcjonalny;

Wymaganie nr 14: *Drukarka paragonów do wystawiania paragonów i potwierdzeń płatności kartą w technologii druku termicznego*: zmiana wymagania poprzez umożliwienie fiskalizacji również przez inne, zgodne z prawem modele, tj. np.: drukarkę fiskalną, kasę rejestrującą, kasę wirtualną, terminal płatniczy z funkcją fiskalną, moduł fiskalny systemu parkingowego, moduł finansowy/fiskalny lub inne rozwiązanie równoważne zapewniające prawidłowe ewidencjonowanie sprzedaży i wydanie użytkownikowi dokumentu sprzedaży albo potwierdzenia płatności zgodnie z przepisami;

Kasa automatyczna (obsługująca tylko płatności bezgotówkowe):

Wymaganie nr 3: *Wyposażony w kolorowy wyświetlacz typu TFT o przekątnej minimum 17 cali do wyświetlania cyfrowych zmiennych treści takich jak: cenniki, dane o dostępnych miejscach, reklamy, inne treści z nośników zewnętrznych (do wgrania przez Zamawiającego), zarządzany z poziomu stacji operatorskiej*: wykreślenie, ewentualnie opisanie w sposób

funkcjonalny;

Wymaganie nr 11: *Drukarka paragonów do wystawiania paragonów i potwierdzeń płatności kartą w technologii druku termicznego*: zmiana wymagania poprzez umożliwienie fiskalizacji również przez inne, zgodne z prawem modele, tj. np.: drukarkę fiskalną, kasę rejestrującą, kasę wirtualną, terminal płatniczy z funkcją fiskalną, moduł fiskalny systemu parkingowego, moduł finansowy/fiskalny lub inne rozwiązanie równoważne zapewniające prawidłowe ewidencjonowanie sprzedaży i wydanie użytkownikowi dokumentu sprzedaży albo potwierdzenia płatności zgodnie z przepisami;

Urządzenia szlabanowe z barierą LED:

Wymaganie nr 2: *Wyposażony w kolorowy wyświetlacz typu TFT o przekątnej minimum 17 cali do wyświetlania cyfrowych zmiennych treści takich jak: cenniki, dane o dostępnych miejscach, reklamy, inne treści z nośników zewnętrznych (do wgrania przez Zamawiającego), zarządzany z poziomu stacji operatorskiej*: wykreślenie, ewentualnie opisanie w sposób funkcjonalny;

Urządzenia wyjazdowe:

Wymaganie nr 2: *Wyposażony w ekran dotykowy typu TFT o przekątnej minimum 9 cali do obsługi jego funkcji oraz instrukcjami dla użytkowników w formie graficznej*: zmiana przekątnej ekranu dotykowego na min. 7 cali;

Wymaganie nr 3: *Wyposażony w kolorowy wyświetlacz typu TFT o przekątnej minimum 22 cali do wyświetlania cyfrowych zmiennych treści takich jak: cenniki, dane o dostępnych miejscach, reklamy, inne treści z nośników zewnętrznych (do wgrania przez Zamawiającego z poziomu stacji operatorskiej)*: wykreślenie, ewentualnie opisanie w sposób funkcjonalny;

Wielkoformatowe tablice informacyjne:

Wymaganie nr 2: *Wyposażona w kolorowy wyświetlacz TFT o przekątnej minimum 40 cali zarządzalny z poziomu stacji operatorskiej*: zmiana minimalnej przekątnej wyświetlacza z 40 cali na 35 cali oraz dopuszczenie rozwiązań równoważnych zapewniających porównywalną czytelność i funkcjonalność informacyjną;

Kamery LPR:

Wymaganie nr 11: *Skuteczność odczytu tablic rejestracyjnych na poziomie 99%*: doprecyzowanie metodyki pomiaru oraz warunków referencyjne testu;

Walidacje, rabaty, czeki czasowe i wartościowe:

Dopuszczenie obsługi czeków wartościowych/czasowych, kart wartościowych, biletów specjalnych i rabatów także przez równoważne mechanizmy elektroniczne, w tym walidacje cyfrowe, kody QR, kupony elektroniczne, reguły taryfowe, zniżki systemowe, uprawnienia przypisane do konta użytkownika, karty RFID lub numeru rejestracyjnego LPR, o ile zapewniają one funkcjonalność wymaganą przez Zamawiającego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z Rozdziałem IV ust. 1 SWZ Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna sprzedaż oraz dostawa, montaż, uruchomienie wraz ze skonfigurowaniem i podłączeniem urządzeń parkingowych Lokalnej Automatyki Parkingowej (zwanymi dalej „Urządzeniami”) w sposób zapewniający ich pełną funkcjonalność i kompatybilność z istniejącym Systemem Nadzoru Automatyki Parkingowej, który działa w oparciu o oprogramowanie Abacus oraz aplikację WinOperate w wersji X26.1 (SVN: 26.1.0.0) (zwanymi dalej „Systemem”).

Zgodnie z punktem G pkt 1 załącznika nr 2 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia):

1.1. Wykonanie, dostarczenie, zamontowanie i uruchomienie Lokalnej Automatyki Parkingowej (zwana dalej również: LAP) na parkingach Lotniska Chopina w Warszawie zarządzanych przez PPL S.A.

1.2. Zaplanowanie i wykonanie podłączenia do posiadanych przez Zamawiającego Systemu Nadzoru Automatyki Parkingowej (zwany dalej również: SNAP) oraz Systemu Rezerwacji Miejsc Parkingowych (zwany dalej również: SRMP) dostarczonych, zamontowanych i uruchomionych LAP.

1.3.1.3 Zaprojektowanie i wykonanie kompletu towarzyszących robót budowlanych, montażowych i instalacyjnych, niezbędnych do realizacji Przedmiotu Zamówienia i zapewnienia oczekiwanej pełnej funkcjonalności urządzeń.

Stosownie do postanowień punktu G pkt 7 załącznika nr 2 do SWZ, w ramach Przedmiotu Zamówienia

Wykonawca zobowiązany jest:

7.5.8. *Dokonać aktualizacji (update'u) Systemem Nadzoru Automatyki Parkingowej, w tym oprogramowania Abacus oraz aplikacji WinOperate, do najnowszej dostępnej wersji po poprawkach (bez zmiany jej wersji) na dzień podpisania protokołu odbioru końcowego;*

7.5.9. *Wykonać opcjonalnego, według zapotrzebowania Zamawiającego, upgrade'u Systemem Nadzoru Automatyki Parkingowej, w tym oprogramowania Abacus i aplikacji WinOperate, do najnowszej kolejnej stabilnej wersji systemu;*

W załączniku nr 1 do SOPZ Zamawiający określił m.in. następujące wymagania minimalne:

Urządzenia wjazdowe:

Wymaganie nr 2: *Wyposażony w ekran dotykowy typu TFT o przekątnej minimum 9 cali do obsługi jego funkcji oraz instrukcjami dla użytkowników w formie graficznej;*

Wymaganie nr 3: *Wyposażony w kolorowy wyświetlacz typu TFT o przekątnej minimum 22 cali do wyświetlania cyfrowych zmiennych treści takich jak: cenniki, dane o dostępnych miejscach, reklamy, inne treści z nośników zewnętrznych (do wgrania przez Zamawiającego);*

Kasa automatyczna (bilon, banknoty, płatności bezgotówkowe):

Wymaganie nr 3: *Wyposażony w kolorowy wyświetlacz typu TFT o przekątnej minimum 17 cali do wyświetlania cyfrowych zmiennych treści takich jak: cenniki, dane o dostępnych miejscach, reklamy, inne treści z nośników zewnętrznych (do wgrania przez Zamawiającego z poziomu stacji operatorskiej);*

Wymaganie nr 14: *Drukarka paragonów do wystawiania paragonów i potwierdzeń płatności kartą w technologii druku termicznego;*

Kasa automatyczna (obsługująca tylko płatności bezgotówkowe):

Wymaganie nr 3: *Wyposażony w kolorowy wyświetlacz typu TFT o przekątnej minimum 17 cali do wyświetlania cyfrowych zmiennych treści takich jak: cenniki, dane o dostępnych miejscach, reklamy, inne treści z nośników zewnętrznych (do wgrania przez Zamawiającego), zarządzany z poziomu stacji operatorskiej;*

Wymaganie nr 11: *Drukarka paragonów do wystawiania paragonów i potwierdzeń płatności kartą w technologii druku termicznego;*

Urządzenia szlabanowe z barierą LED:

Wymaganie nr 2: *Wyposażony w kolorowy wyświetlacz typu TFT o przekątnej minimum 17 cali do wyświetlania cyfrowych zmiennych treści takich jak: cenniki, dane o dostępnych miejscach, reklamy, inne treści z nośników zewnętrznych (do wgrania przez Zamawiającego), zarządzany z poziomu stacji operatorskiej;*

Urządzenia wyjazdowe:

Wymaganie nr 2: *Wyposażony w ekran dotykowy typu TFT o przekątnej minimum 9 cali do obsługi jego funkcji oraz instrukcjami dla użytkowników w formie graficznej;*

Wymaganie nr 3: *Wyposażony w kolorowy wyświetlacz typu TFT o przekątnej minimum 22 cali do wyświetlania cyfrowych zmiennych treści takich jak: cenniki, dane o dostępnych miejscach, reklamy, inne treści z nośników zewnętrznych (do wgrania przez Zamawiającego z poziomu stacji operatorskiej);*

Wielkoformatowe tablice informacyjne:

Wymaganie nr 2: *Wyposażona w kolorowy wyświetlacz TFT o przekątnej minimum 40 cali zarządzalny z poziomu stacji operatorskiej;*

Kamery LPR:

Wymaganie nr 11: *Skuteczność odczytu tablic rejestracyjnych na poziomie 99%;*

Zgodnie z punktem IV.15 SWZ:

Zamawiający wyznacza dla Wykonawców obowiązkową wizję lokalną.

1) Zamawiający wyznacza termin wizji lokalnej na dzień 18.06.2026 r., godz. 10.00.

2) Wykonawcy wyrażający wolę uczestnictwa w wizji w wyznaczonym terminie zobowiązani są, do dnia 15.06.2026 r., poprzez Platformę, do przekazania Zamawiającemu danych osób (imię i nazwisko; nie więcej niż 3 osoby), które będą uczestniczyły w wizji lokalnej oraz adres e-mail do osoby kontaktowej w sprawach organizacyjnych związanych

z wizją lokalną.

- 3) Szczegółowe informacje organizacyjne dotyczące przebiegu wizji lokalnej, w tym dokładne miejsce spotkania, zostaną przekazane bezpośrednio osobom zgłoszonym do udziału w wizji lokalnej, na adres kontaktowy wskazany w pkt 2 powyżej.
- 4) Zamawiający podczas wizji lokalnej nie będzie odpowiadał na pytania dotyczące treści SWZ.
- 5) Potwierdzeniem odbycia wizji lokalnej jest podpisanie przez przedstawiciela Zamawiającego oraz przedstawiciela/przedstawicieli Wykonawcy „Potwierdzenie uczestnictwa w wizji lokalnej oraz oświadczenie Wykonawcy” którego wzór stanowi załącznik nr 6 do SWZ.
- 6) Zamawiający wymaga udziału Oferentów w wizji lokalnej przed złożeniem oferty. Brak uczestnictwa w wizji lokalnej będzie podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 18 Ustawy.

W dokumentacji postępowania znajdują się oświadczenia przedstawicieli 7 wykonawców (w tym Odwołującego) z 18 czerwca 2026 r. o dokonaniu wizji lokalnej.

Izba zważyła co następuje:

Zarzuty dotyczące zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia w zakresie kompatybilności i integracji z posiadaną infrastrukturą

Zgodnie z art. 99 ustawy Pzp:

- ust. 1: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
- ust. 4: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

W ocenie Izby opis przedmiotu zamówienia w rozpoznawanej sprawie nie narusza powyższych przepisów ustawy.

Na wstępie zauważyć należy, że wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia zawsze stanowią pewne ograniczenie dla poszczególnych wykonawców, czy to powodujące konieczność podjęcia określonego wysiłku w celu przygotowania i skalkulowania oferty oraz zapewnienia prawidłowej realizacji zamówienia, czy nawet nieopłacalność lub niemożliwość złożenia oferty. Okoliczność, że określone warunki realizacji zamówienia nie są dla danego wykonawcy dogodne, nie świadczy o naruszeniu przepisów ustawy i nie może być utożsamiana z obiektywną niemożliwością złożenia oferty, wynikającą z wymagań bezpodstawnie blokujących dostęp do udziału w postępowaniu. Celem postępowania o udzielenie zamówienia nie jest bowiem zapewnienie możliwości realizacji zamówienia wszystkim podmiotom działającym na danym rynku, ale umożliwienie zamawiającemu nabycia świadczeń odpowiadających jego zapotrzebowaniu, bez jednoczesnego dyskryminowania podmiotów chcących te świadczenia zaoferować. O niedopuszczalnym ograniczeniu konkurencji można więc mówić dopiero w sytuacji, gdy wymagania zamawiającego nie mają uzasadnienia w jego obiektywnych potrzebach i nie służą zapewnieniu ich realizacji, a są ukierunkowane jedynie na uprzywilejowanie jednych wykonawców kosztem innych.

W ocenie Izby Zamawiający przekonująco uzasadnił taką konstrukcję postępowania, która wymaga wymiany urządzeń parkingowych i ich zintegrowania z posiadanym już systemem. Zamawiający wskazał na potrzebę wymiany starych urządzeń parkingowych, brak konieczności wymiany systemu nadzoru automatyki parkingowej, który należyćie spełnia swoje zadania oraz na przewidywane ograniczenie czasowe wykorzystywania systemu w obecnym kształcie, związane z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego i wynikającym z tego ograniczeniem roli Lotniska Chopina.

Okolicznością bezsporną jest, że posiadany przez Zamawiającego obecnie Systemem Nadzoru Automatyki Parkingowej działa w oparciu o oprogramowanie Abacus oraz aplikację WinOperate w wersji X26.1 (SVN: 26.1.0.0).

Odwołujący oparł zarzuty na twierdzeniu, że wykonanie przedmiotu zamówienia wymaga dostępu do środowiska producenta oraz wiedzy dotyczącej jego architektury i sposobu działania. Należy jednak zwrócić uwagę, że nie każde

powiązanie prac z istniejącym środowiskiem informatycznym wymaga takich narzędzi czy uprawnień, które faktycznie uniemożliwiają realizację zamówienia innym podmiotom niż dostawca systemu. Zauważenia wymaga, że przedmiotem zamówienia nie jest rozbudowa czy modyfikacja systemu, wymagająca głębokiej ingerencji w istniejące środowisko informatyczne. Przedmiot zamówienia obejmuje sukcesywną sprzedaż oraz dostawę, montaż, uruchomienie wraz ze skonfigurowaniem i podłączeniem urządzeń parkingowych Lokalnej Automatyki Parkingowej w sposób zapewniający ich pełną funkcjonalność i kompatybilność. Nie wiąże się to z koniecznością projektowania i wdrożenia systemu czy zmianą jego architektury, ale wyłącznie z wykonaniem prac niezbędnych do uruchomienia i prawidłowej konfiguracji urządzeń.

Zamawiający wskazał, że wszelkie interfejsy i protokoły niezbędne do integracji z posiadaną już przez niego infrastrukturą są oparte na powszechnie dostępnych standardach rynkowych, a dostęp do asysty technicznej producenta systemu nadrzędnego ma charakter otwarty dla każdego podmiotu komercyjnego. Ponadto Zamawiający wskazał, że *producenci oprogramowania prowadzą komercyjne szkolenia dla integratorów, oferują certyfikację partnerów, zapewniają płatną asystę techniczną oraz udostępniają pakiety wsparcia deweloperskiego przeznaczone dla podmiotów realizujących integracje z ich systemami. Są to standardowe usługi rynkowe, z których może skorzystać każdy profesjonalny wykonawca zainteresowany realizacją zamówienia.* Odwołujący nie przedstawił dowodów podważających te informacje.

Z odwołania nie wynika, aby przed jego wniesieniem Odwołujący analizował konieczny zakres współpracy z producentem systemu czy prowadził jakiegokolwiek rozeznanie na temat możliwości i warunków takiej współpracy. Dopiero po wniesieniu odwołania, na potrzeby postępowania odwoławczego, Odwołujący zwrócił się do przedstawicieli producenta o przedstawienie informacji w tym zakresie. Przedłożona przez Odwołującego korespondencja mailowa z lipca br. nie tylko nie potwierdza tezy, że jedynie producent systemu może wykonać przedmiot zamówienia, ale wręcz tej tezie zaprzecza. Producent jednoznacznie poinformował, że systemy DESIGNA posiadają możliwości integracyjne oraz zadeklarował otwartość na współpracę. Okoliczność, że nie przedstawił on szczegółowych warunków takiej współpracy nie uprawnia do wniosku o jej niemożliwości ani nawet o przewidywanych trudnościach w jej nawiązaniu. Jak wskazał przedstawiciel producenta, pytania skierowane przez Odwołującego mają charakter ogólny i odnoszą się do nieokreślonych rozwiązań technicznych. W związku z tym zrozumiałe jest – zdaniem Izby – że producent nie przedstawił szczegółowych i wiążących warunków współpracy. Co istotne, przedstawiciel DESIGNA zaznaczył, że *brak możliwości udzielenia odpowiedzi w oczekiwanej formule, nie może być interpretowany jako potwierdzenie ani wykluczenie możliwości integracji określonych urządzeń lub rozwiązań. Wynika on wyłącznie z faktu, iż DESIGNA nie dokonuje oceny hipotetycznych konfiguracji technicznych ani nie składa deklaracji dotyczących nieokreślonych rozwiązań w oderwaniu od konkretnego przypadku.*

Przyjmując zatem, że wykonanie przedmiotu zamówienia będzie wymagać pozyskania uprawnień umożliwiających konfigurację i integrację, nie zostało wykazane nie tylko, że uzyskanie ich jest niemożliwe, ale też, że jest znacznie utrudnione. Z kolei okoliczność, że integracja urządzeń z systemem innego podmiotu wiąże się dla wykonawcy z podjęciem wysiłku polegającego na przeprowadzeniu analiz technicznych, rozpoznania warunków integracji czy oszacowania kosztów współpracy z producentem systemu nadrzędnego, nie świadczy o tym, że opis przedmiotu zamówienia niepełny czy niejednoznaczny lub że niezasadnie ogranicza możliwość złożenia oferty.

Zauważenia wymaga przy tym, że spośród wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty (7 wykonawców wzięło udział w wizji lokalnej) tylko Odwołujący zakwestionował opis przedmiotu zamówienia, a do postępowania po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca (jedno przystąpienie, które wpłynęło do Izby, zostało następnie wycofane). Oznacza to, że wykonawcy inni niż producent systemu nadrzędnego nie dostrzegają przeszkód w wykonaniu obowiązków związanych z konfiguracją urządzeń i ich integracją z istniejącym systemem. Powyższe stanowi dodatkowe potwierdzenie możliwości wykonania zamówienia przez szeroki krąg wykonawców.

Biorąc pod uwagę zakres czynności do wykonania przy integracji oraz oparcie interfejsów i protokołów niezbędnych do integracji z posiadaną już przez Zamawiającego infrastrukturą na powszechnie dostępnych standardach rynkowych, do których podmioty komercyjne mogą uzyskać dostęp, dla zgodności OPZ z przepisami ustawy nie jest niezbędne, aby Zamawiający udostępnił wykonawcom wszelkie narzędzia i uprawnienia niezbędne do wykonania zamówienia w zakresie kompatybilności i integracji z posiadaną infrastrukturą. Koszt pozyskania takich narzędzi i związane z tym ryzyko wykonawca powinien uwzględnić w składanej ofercie. To do wykonawcy należy dobór odpowiednich rozwiązań technicznych, podjęcie działań zapewniających prawidłową współpracę z systemem wykorzystywanym przez Zamawiającego oraz skalkulowanie kosztów tych działań. Jeżeli wykonanie zamówienia wymaga zakupu określonych narzędzi czy usług od podmiotu trzeciego, obowiązkiem wykonawcy jest ich pozyskanie i uwzględnienie w cenie oferty. Odwołujący nie wykazał choćby orientacyjnych kosztów takich narzędzi, nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że są to koszty wyłączające realną możliwość konkurowania w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że objęcie przedmiotem zamówienia, a zatem przekazanie do

realizacji przez wykonawcę, organizacji procesu integracji i zapewnienia zasobów niezbędnych dla jego wykonania, nie stanowi naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp.

Odmiennej oceny nie uzasadnia przedstawione przez Odwołującego *Oświadczenie techniczne HUB PARKING TECHNOLOGY*. Po pierwsze, wartość dowodowa tego oświadczenia jest istotnie ograniczona, biorąc pod uwagę, że – jak wynika z treści samego oświadczenia – Odwołujący jest autoryzowanym przedstawicielem tego producenta. HUB PARKING TECHNOLOGY jest zatem podmiotem bezpośrednio zainteresowanym wynikiem postępowania odwoławczego. Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że z oświadczenia tego nie wynika niemożliwość przeprowadzenia integracji z systemem nadrzędnym, a jedynie konieczność dysponowania odpowiednimi narzędziami umożliwiającymi tę integrację. Odwołujący nie wykazał jednak, aby zapewnienie sobie tych narzędzi napotykało realne przeszkody lub wiązało się z kosztami uniemożliwiającymi konkurowanie w postępowaniu.

Odnosząc się do korespondencji prowadzonej w 2021 r. pomiędzy przedstawicielem Odwołującego a przedstawicielami DESIGNA Verkehrsleittechnik GmbH w sprawie nawiązania współpracy na rynku polskim (przedstawionej przez Odwołującego na okoliczność selektywnego i kontrolowanego modelu współpracy DESIGNA na rynku polskim, kierowania zainteresowanych podmiotów do wybranego partnera lokalnego oraz deklarowanego braku woli budowania kolejnego dystrybutora), stwierdzić należy, że nie spełnia ona wymagań określonych w art. 506 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że w postępowaniu odwoławczym wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. Odwołujący przedstawił ww. korespondencję w języku angielskim, bez tłumaczenia na język polski, zatem z powodów formalnych nie może być ona dopuszczona w charakterze dowodu.

Za zbędne dla rozstrzygnięcia sprawy należy uznać dowody w postaci referencji Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. z 4 października 2024 r. oraz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie z 3 stycznia 2023 r. Zostały one przedstawione przez Odwołującego na okoliczności: rzeczywistego doświadczenia wykonawczego i integracyjnego osób tworzących potencjał Odwołującego, realizacji systemów parkingowych o istotnej skali i złożoności, doświadczenia w środowisku portu lotniczego, w modernizacji funkcjonujących parkingów, integracji z usługami eCommerce i systemami zewnętrznymi oraz wdrażaniu aplikacji mobilnych, realnego potencjału do ubiegania się o zamówienie PPL oraz istnienia interesu w uzyskaniu zamówienia i realnej możliwości poniesienia szkody wskutek ograniczenia konkurencji. Odnosząc się do powyższych tez dowodowych należy stwierdzić, że potencjał Odwołującego, w tym jego doświadczenie, nie jest w rozpoznawanej sprawie przedmiotem sporu i nie wpływa na ocenę zaskarżonych postanowień opisu przedmiotu zamówienia. Nie są też kwestionowane przesłanki warunkujące legitymację do wniesienia odwołania, tj. interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Dowody te zostały więc złożone na okoliczności niebędące przedmiotem sporu.

Zarzut ewentualny dotyczący zaniechania dopuszczenia ofert wariantowych

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 92 ustawy Pzp:

1. Zamawiający może dopuścić albo wymagać w ogłoszeniu o zamówieniu, a jeżeli ogłoszenie o zamówieniu nie było wymagane, w dokumentach zamówienia, złożenia oferty wariantowej. Oferta wariantowa musi być związana z przedmiotem zamówienia.
2. Jeżeli zamawiający wymaga lub dopuszcza możliwość złożenia oferty wariantowej, określa w dokumentach zamówienia:
 - 1) minimalne wymagania dla oferty wariantowej, oraz wymagania dotyczące ich składania, w szczególności informację o możliwości złożenia oferty wariantowej wraz z ofertą podstawową albo zamiast oferty podstawowej;
 - 2) kryteria oceny ofert, w sposób zapewniający możliwość ich zastosowania zarówno w odniesieniu do oferty podstawowej, jak i oferty wariantowej.

Podkreślenia wymaga, że dopuszczenie ofert wariantowych zależy wyłącznie od woli zamawiającego, przepisy ustawy nie określają w tym zakresie żadnych okoliczności, które by zamawiającego obligowały do dopuszczenia takiej możliwości.

Następnie wskazać należy, że podnosząc przedmiotowy zarzut Odwołujący w istocie zmierza do dopuszczenia przez Zamawiającego nie tyle innego sposobu wykonania zamówienia, co innego zakresu zamówienia, polegającego na wymianie całego systemu parkingowego zamiast jedynie urządzeń peryferyjnych. Zasadnie wskazał Zamawiający, że *dopuszczenie ofert wariantowych w zakresie postulowanym przez Odwołującego prowadziłoby do sytuacji, w której w*

jednym Postępowaniu porównywane byłyby oferty obejmujące dwa całkowicie odmienne modele realizacji zamówienia – z jednej strony modernizację istniejącego systemu, z drugiej zaś jego całkowitą wymianę. Rozwiązania te różnią się zakresem rzeczowym, technologią wykonania, sposobem realizacji, ryzykami kontraktowymi, kosztami eksploatacji oraz cyklem życia infrastruktury. W konsekwencji ich obiektywne porównanie byłoby co najmniej utrudnione, a w praktyce wymagałoby opracowania odmiennych założeń dla zamówienia i jego realizacji.

Co więcej, dopuszczenie wnioskowanych przez Odwołującego ofert wariantowych zobowiązywałoby Zamawiającego do nabycia świadczeń, które są mu zbędne. Ponownego podkreślenia wymaga, że Zamawiający ma prawo stosownie do swoich potrzeb określać, jaki zakres dostaw lub usług i o jakich cechach chce nabyć, a uprawnienie to ograniczone jest jedynie koniecznością zachowania zgodności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

Ze stanowiska Zamawiającego wynika, że nie ma on potrzeby przeprowadzenia kompleksowej modernizacji systemu parkingowego wraz z dostawą nowego oprogramowania zarządzającego i migracją niezbędnych danych, ale również realizacja zamówienia o tak szerokim zakresie byłoby dla niego istotnym utrudnieniem organizacyjnym (przerwy w dostępności usług parkingowych wpływające na bezpieczeństwo otoczenia lotniska, konieczność ponownej integracji z innymi systemami Zamawiającego). Dopuszczenie rozwiązania wnioskowanego przez Odwołującego wiązałoby się z wymianą prawidłowo funkcjonujących urządzeń i systemów. W ocenie Izby brak jest podstaw, aby w drodze środków ochrony prawnej zobowiązywać Zamawiającego do działań wywołujących wątpliwości pod względem gospodarności i wprowadzających zbędne utrudnienia organizacyjne w jego działalności, w celu dostosowania przedmiotu zamówienia do wariantu preferowanego przez określonego wykonawcę.

Oceny tej nie zmieniają dowody z dokumentacji postępowania prowadzonego przez Aqua Park Łódź sp. z o.o./MAKiS w 2025 r. (opis przedmiotu zamówienia, zaproszenie do złożenia oferty oraz informację o wykonawcach zaproszonych do składania ofert ostatecznych), przedstawione przez Odwołującego na okoliczność możliwości zastosowania innego modelu modernizacji systemów parkingowych różnych producentów. Dowody te świadczą jedynie o tym, że inny zamawiający wymagał wykonania analizy technicznej istniejącej infrastruktury i przedstawienia dwóch wariantów: adaptacji systemu, jeżeli zapewnia pełną stabilność, wydajność i funkcjonalność, oraz kompleksowej wymiany, jeżeli integracja jest niemożliwa. Zauważenia wymaga, że rozwiązanie takie zostało przyjęte w określonych uwarunkowaniach towarzyszących działalności konkretnego zamawiającego, a Izba nie ma wiedzy, czy prawidłowość tego rozwiązania była weryfikowana pod względem zgodności z ustawą Pzp. Izba nie może też takiej weryfikacji dokonać w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Podkreślić przy tym należy, że każdy zamawiający podejmuje decyzję w oparciu o analizę własnych potrzeb i uwarunkowań, w jakich działa. Istotny jest charakter działalności danego zamawiającego (bez wątpienia jest on diametralnie inny w przypadku aquaparku i lotniska), związane z tym konkretne zapotrzebowanie oraz szczegóły rozwiązań dotychczas wykorzystywanych.

Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym dostawy nowych urządzeń w sposób wskazujący na jednego producenta

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W ocenie Izby Odwołujący nie tylko nie wykazał, że opisane przez Zamawiającego szczegółowe parametry techniczne urządzeń wskazują na konkretnego producenta, ale też nie sformułował prawidłowo zarzutów w tym zakresie. W odniesieniu do szczegółowych parametrów technicznych Odwołujący ograniczył się w odwołaniu do stwierdzenia, że *sposób opisu nowych urządzeń, które planuje zakupić Zamawiający, również premiuje rozwiązania dotychczasowego producenta, co jest wprost niezgodne z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp* oraz do sformułowania wniosków co do sposobu zmiany tych parametrów.

Odwołujący nie wskazał też okoliczności faktycznych, z których wywodzi, że wymagane parametry nie są niezbędne dla realizacji potrzeb Zamawiającego. W odniesieniu do kilku parametrów Odwołujący sformułował wnioski ewentualne o opisanie wymagań w sposób funkcjonalny, wskazując na taką możliwość, czego również nie można uznać za wskazanie okoliczności faktycznych, z których zarzuty są wywodzone.

Podkreślić należy, że zakres rozstrzygnięcia Izby, zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, wyznacza treść odwołania – kwestionowana w nim czynność, oraz przede wszystkim podniesione zarzuty. Zgodnie z treścią tego przepisu, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zatem zarzuty odwołania muszą być skonkretyzowane, niewystarczające jest przedstawienie ogólnikowej tezy i wskazanie kwalifikacji prawnej, treść i zakres

zarzutu wyznaczają bowiem okoliczności faktyczne, w których Odwołujący upatruje niezgodności z przepisami ustawy. Zgodnie z treścią art. 516 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie zawiera m.in. wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, zwięzłe przedstawienie zarzutów oraz wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Powyższe oznacza, że odwołanie powinno konkretyzować postawiony zarzut, zawierać wskazanie okoliczności faktycznych, które uzasadniają stawianie Zamawiającemu wyartykułowanych w odwołaniu zastrzeżeń, a granice rozpoznania sprawy przez Izbę są ściśle określone przez zarzuty odwołania, oparte na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej.

Podnosząc zarzut opisanego wymaganych parametrów ze wskazaniem na konkretnego wykonawcę Odwołujący zobowiązany był wskazać w odwołaniu, z jakich okoliczności faktycznych ten zarzut wywodzi. Odwołujący nie przedstawił żadnych twierdzeń w tym zakresie. Odwołujący nie powołał się na żadne analizy parametrów urządzeń dostępnych na rynku, z których można by wnioskować o spełnianiu tych parametrów przez jednego wykonawcę. Z odwołania nie wynika nawet, czy zarzut dotyczy poszczególnych parametrów z osobna, czy też ich określonego zbioru. Odwołujący powinien również przedstawić twierdzenia, dlaczego opisane parametry nie są istotne czy nie są rozwiązaniami realizującymi obiektywnie uzasadnione potrzeby. Takich twierdzeń w odwołaniu zabrakło.

Podczas rozprawy Odwołujący próbował przedstawić takie okoliczności, co należy uznać za spóźnione. Wbrew twierdzeniom Odwołującego nie uprawniała do tego potrzeba odniesienia się do stanowiska Zamawiającego. W sytuacji, gdy w odwołaniu nie przedstawiono podstaw faktycznych zarzutów, nie jest dopuszczalne – pod pozorem polemiki ze stroną przeciwną – precyzowanie zarzutów po upływie terminu na wniesienie odwołania. Nieprzedstawione w odwołaniu twierdzenia wyznaczające podstawy faktyczne zarzutów nie mogły być zatem przedmiotem rozpoznania przez Izbę, zgodnie bowiem z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Wykonawca nie może ograniczyć się w odwołaniu do ogólnikowej tezy, że wymagania OPZ wskazują na urządzenia jednego producenta, a następnie dopiero podczas rozprawy wskazywać, dlaczego tak twierdzi i z czego to wywodzi.

Wobec powyższego przedmiotowe zarzuty z powodów formalnych nie zasługują na uwzględnienie. Zbędne jest zatem dokonywanie oceny materiały dowodowego dotyczącego zaskarżonych parametrów, w tym złożonych przez Zamawiającego kart katalogowych oraz przedstawionego przez Odwołującego oświadczenia HUB w zakresie tych parametrów i braku możliwości customizacji urządzeń. W tej sytuacji na marginesie wskazać należy, że w ww. oświadczeniu stwierdzono jedynie, że urządzenia danego producenta nie mogą być dostosowane do wymagań, nie zaś że wymagania te wskazują na jednego producenta i że nie są uzasadnione potrzebami Zamawiającego. Przede wszystkim jednak jest to dowód na okoliczności niewskazane w odwołaniu i stanowiący w istocie próbę uzupełnienia podstaw faktycznych zarzutów przez podmiot zainteresowany wynikiem postępowania odwoławczego (producenta urządzeń oferowanych przez Odwołującego), przedstawia bowiem polemikę z zasadnością poszczególnych wymagań szczegółowych.

Odrębno odniesienia się wymaga zaskarżone wymaganie dotyczące skuteczności odczytu tablic rejestracyjnych. Mimo że Odwołujący wskazał, że kwestionuje poszczególne wymagania jako wskazujące na konkretnego producenta, formułując żądanie dotyczące skuteczności odczytu wskazał na konieczność jego doprecyzowania, co jest niespójne z ogólną tezą odwołania i wskazuje raczej na dostrzeganą niejednoznaczność tego wymagania, nie zaś na możliwość jego spełnienia przez jednego producenta. Przyjmując nawet, że w odniesieniu do tego wymagania przedstawiono w odwołaniu szczątkowe uzasadnienie (wskazano, że bez określenia warunków testu parametr ten jest ryzykowny dla każdego wykonawcy, niezależnie od producenta kamer, ponieważ skuteczność LPR zależy od warunków oświetleniowych, prędkości pojazdu, kąta montażu, stanu tablicy, zabrudzeń, organizacji ruchu i warunków atmosferycznych), Odwołujący nie wykazał, że jest to element wpływający na możliwość sporządzenia i skalkulowania oferty czy że przedmiotowe wymaganie jest nadmiarowe. Zamawiający natomiast wyjaśnił w odpowiedzi na odwołanie, w jaki sposób spełnianie powyższego parametru będzie weryfikował, wskazując, że do kalkulacji wskaźnika skuteczności nie są w takim przypadku wliczane przypadki, w których: tablica rejestracyjna jest fizycznie uszkodzona, zgięta, zasłonięta (np. przez haki holownicze, ramy rowerowe) lub jej stan uniemożliwia odczytanie znaków przez człowieka, tablica rejestracyjna jest zalepiona grubą warstwą błota lub śniegu w stopniu całkowicie zasłaniającym znaki, o pojazd porusza się niezgodnie z wyznaczoną organizacją ruchu (np. jedzie pod prąd, co uniemożliwia prawidłowe nakierowanie kamery), pojazd porusza się z prędkością przekraczającą parametry techniczne określone dla danej strefy (np. powyżej 30 km/h w strefie dojazdowej do szlabanu). Powyższe wyjaśnienia Zamawiającego stanowią logiczną interpretację wymagania dotyczącego odczytu tablic, trudno bowiem – nawet bez literalnego sprecyzowania tego w SWZ – uznać za dopuszczalne uwzględnienie w wynikach odczytu przypadków nieodczytania tablic

niemożliwych do odczytu ze względu na fizyczną przeszkodę (zabrudzenia, uszkodzenia) czy poruszanie się pojazdu w nieprawidłowy sposób.

Zarzut dotyczący wizji lokalnej

Zgodnie z art. 131 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku gdy zamawiający przewiduje możliwość albo, jeżeli jest to konieczne ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, wymaga złożenia oferty po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej.

Zdaniem Odwołującego powyższy przepis został naruszony poprzez wyznaczenie obligatoryjnej wizji lokalnej bez przedstawienia uzasadnienia, dlatego jego zdaniem wizja lokalna jest konieczna ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia oraz w sytuacji gdy przy uwzględnieniu obecnych zapisów SWZ przeprowadzenie wizji lokalnej jest bezprzedmiotowe, gdyż opis przedmiotu zamówienia wskazuje na istotne ograniczenie konkurencyjności postępowania.

Odnosząc się do pierwszego z ww. twierdzeń wskazać należy, że żaden przepis ustawy Pzp, w tym wskazany w odwołaniu art. 131 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, nie wymaga od zamawiającego przedstawienia uzasadnienia decyzji o obowiązku poprzedzenia złożenia oferty odbyciem wizji lokalnej.

Nie sposób też podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby przeprowadzenie wizji było bezprzedmiotowe w związku z zaskarżeniem opisu przedmiotu zamówienia przez Odwołującego. Zasadność przeprowadzenia wizji lokalnej wynika z konieczności zapoznania się z uwarunkowaniami panującymi w miejscu realizacji przyszłej umowy. Przepisy ustawy nie wymagają, aby wizja lokalna została wyznaczona po ostatecznym ukształtowaniu treści dokumentów zamówienia, które z zasady podlegają modyfikacjom w toku postępowania. Nawet jeśli opis przedmiotu zamówienia uległby określonym zmianom po odbyciu przez wykonawców wizji lokalnej, nie oznacza to, że wiedza pozyskana w jej trakcie utraciłaby znaczenie dla sporządzenia oferty. Nietrafne jest stanowisko, że wizja lokalna powinna zostać przeprowadzona pod dokonaniem zmian SWZ, przepisy ustawy nie nakładają na zamawiającego takiego obowiązku. O konieczności przeprowadzenia wizji lokalnej decyduje bowiem – zgodnie z art. 131 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp – specyfika przedmiotu zamówienia. W rozpoznawanej sprawie specyfika ta polega na tym, że zamówienie będzie realizowane w otoczeniu lotniska i w ramach jego infrastruktury. Zapoznanie się z warunkami panującymi na miejscu, w tym z istniejącą infrastrukturą, organizacją miejsca wykonania zamówienia i jego otoczenia, niewątpliwie umożliwia ich uwzględnienie w założeniach metodologicznych i kalkulacyjnych oferty. Izba podziela przy tym stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, jaki wpływ na sam przebieg wizji lokalnej miałyby mieć dokonanie postulowanych przez niego zmian SWZ przed jej przeprowadzeniem.

Biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby obowiązkowa wizja lokalna w przedmiotowym postępowaniu była sprzeczna z zasadą proporcjonalności, a twierdzenie Odwołującego, że wizja lokalna stanowi jedynie uprawnienie wykonawcy, stoi w sprzeczności z art. 131 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, który obliguje zamawiającego do wyznaczenia takiej wizji, jeśli jest to uzasadnione specyfiką zamówienia. Trudno też zrozumieć, w jaki sposób wizja lokalna w niniejszym postępowaniu miałaby być instrumentem eliminującym wykonawców z postępowania. Obowiązek ten dotyczył wszystkich wykonawców w jednakowym zakresie i na takich samych warunkach, a wiedza pozyskana podczas wizji może tylko ułatwić sporządzenie oferty, nie zaś to uniemożliwić.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:.....