

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Karina Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 17 lipca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Amlux sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PL.2012+ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MoreThanGood sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy Pakar Service Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz Amlux sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2835/26

UZASADNIENIE

PL.2012+ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sukcesywne usługi sprzątania PGE Narodowego w Warszawie” (znak postępowania: WZ/V/8/2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 lutego 2026 r. pod numerem 121289-2026.

W dniu 12 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Amlux sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego dokonanych ww. postępowaniu w postaci:

1. braku dokonania prawidłowej i kompleksowej oceny złożonej w postępowaniu oferty przez Wykonawcę – PAKAR SERVICE sp. z o.o. (dalej jako „PAKAR”) oraz wybór tej oferty w sytuacji w której winna ona być odrzucona - tj. zaniechanie odrzucenia oferty PAKAR w sytuacji w której PAKAR w sposób nieprawidłowy i niedozwolony zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT dla cen jednostkowych („Serwis bieżący w strefie zawodniczej i strefach produkcyjnych (średnio 4 osoby przez 8 godzin)” oraz „Serwis bieżący w strefach VIP (średnio 20 osób przez 8 godzin)”, a tym samym podał niewłaściwą cenę całkowitą oferty – popełniając błąd w obliczaniu ceny lub kosztu;
2. dokonania poprawienia oferty PAKAR w zakresie podatku VAT w Formularzu Kalkulacji Kosztów oraz Formularzu Oferty w sposób zaprezentowany treścią decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 2 czerwca 2026 r. (symbol: P3-ZZP.003.8.2026.25.MZ) bez zaprezentowania jakiegokolwiek uzasadnienia dla tak wykonanej czynności – brak uzasadnienia faktycznego oraz prawnego – oraz dokonanie tej czynności w całkowitej sprzeczności z oficjalnym stanowiskiem Zamawiającego zaprezentowanym pismem procesowym (odpowiedź na odwołanie) z dnia 29 kwietnia 2026 r. – sygnatura KIO 1617/26;
3. dokonania poprawienia oferty PAKAR w zakresie podatku VAT w Formularzu Kalkulacji Kosztów oraz Formularzu Oferty w sposób zaprezentowany treścią decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 2 czerwca 2026 r. (symbol: P3-ZZP.003.8.2026.25.MZ) w sytuacji, w której decyzja taka poprzedzona została wezwaniem PAKAR do złożenia wyjaśnień dotyczących jej oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – co stanowi oczywisty i jednoznaczny dowód na to, że Zamawiający kalkule i wskazanie stawek podatku VAT pozostawił do wyłącznych decyzji wykonawców - tj. sytuacji w której Zamawiający dokonał wezwania wykonawcy PAKAR bez wykonania samodzielnego poprawienia jej oferty, co możliwe byłoby tylko w sytuacji w której Zamawiający ustanowiłby w dokumentacji Postępowania wymóg stosowania poszczególnych (właściwych dla danego zakresu prac) stawek podatku VAT – a tym samym prowadzenia przez Zamawiającego z PAKAR niedozwolonej negocjacji dotyczącej złożonej przez nią oferty.
4. prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

w tym w szczególności:

- poprzez zaniechanie podjęcia działań, o których w pkt 1 powyżej pomimo, iż Odwołujący 1 w okresie badania i oceny ofert (przed wyborem oferty najkorzystniejszej) skierował do Zamawiającego pismo ukazujące nieprawidłowości procesu badania ofert oraz oferty PAKAR;
- poprzez zaniechanie działań, o których mowa w pkt 1 powyżej pomimo, iż Zamawiający wyraził w formie pisemnej (odpowiedź na odwołanie w sprawie KIO 1617/26) stanowisko zgodnie z którym decyzje ustalenia właściwej stawki podatku VAT pozostawił do wyłącznych decyzji wykonawców biorących udział w Postępowaniu;
- poprzez podjęcie działań w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (wezwania PAKAR do złożenia wyjaśnień) w sytuacji, w której czynność ta miała ewidentny charakter niedozwolonych negocjacji dotyczących oferty PAKAR;
- poprzez przyjęcie wyjaśnień PAKAR jako stanowiących podstawę do poprawienia oferty PAKAR w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp oraz wykonanie tej czynności bez podania koniecznego uzasadnienia faktycznego i prawnego, w tym podjęcie takiej czynności wbrew stanowisku jakie Zamawiający wyraził w formie pisemnej (odpowiedź na odwołanie w sprawie KIO 1617/26) zgodnie z którym decyzje ustalenia właściwej stawki podatku VAT pozostawił do wyłącznych decyzji wykonawców biorących udział w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PAKAR w sytuacji w której w procesie kalkulacji ceny ofertowej w sposób całkowicie nieuzasadniony i niedopuszczalny przyjął on niewłaściwą wartość podatku VAT dla usług utrzymania czystości na terenach wewnętrznych („Serwis bieżący w strefie zawodniczej i strefach produkcyjnych (średnio 4 osoby przez 8 godzin)” oraz „Serwis bieżący w strefach VIP (średnio 20 osób przez 8 godzin)” stosując zamiast stawki 23% VAT stawkę 8 % VAT, co spowodowało złożenie przez PAKAR oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu;

2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez:

- nieuzasadnione wezwanie wykonawcy PAKAR do złożenia wyjaśnień dotyczących jej oferty, które miało charakter niedozwolonych negocjacji pomiędzy Zamawiającym a tym wykonawcą dotyczących jego oferty;
- nieuzasadnione wezwanie wykonawcy PAKAR do złożenia wyjaśnień dotyczących jej oferty w sytuacji w której działanie takie było sprzeczne z oficjalnym stanowiskiem Zamawiającego zgodnie z którym stawki podatku VAT winny być kalkulowane w sposób nienarzucony przez Zamawiającego, tj. samodzielnie przez wykonawców biorących udział w Postępowaniu;
- nieuzasadnione przyjęcie wyjaśnień udzielonych przez PAKAR jako uprawniających Zamawiającego do podjęcia postulowanych w ich treści wniosków PAKAR;

3) art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp poprzez dokonania poprawienia oferty PAKAR w zakresie błędnie wskazanych w niej wartości podatku VAT w sytuacji w której nie było to możliwe z następujących powodów:

- a) Zamawiający nie narzucał brzmieniem dokumentacji Postępowania obowiązujących wykonawców stawek podatku VAT;
- b) Zamawiający stoi na stanowisku, iż kalkulacja ceny oferty w tym właściwych stawek podatku VAT jest wyłącznym udziałem wykonawców biorących udział w Postępowaniu – pismo procesowe KIO 16/17/26;
- c) Wyjaśnienia PAKAR złożone w odpowiedzi na skierowane do niego wezwanie (wezwanie w trybie art. 223 ust 1 Pzp) ukazują, iż przyjmowane przez niego wartości dla Formularza Kalkulacji Kosztów (z błędną stawką podatku VAT) wpisał on w sposób w sposób zamierzony, konsekwentnie oraz w przekonaniu o ich prawidłowej wartości;

4) art. 16 ustawy Pzp poprzez: prowadzenie postępowania oraz podejmowania w jego przestrzeni czynności w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez stworzenie warunków uniemożliwiających wykonawcom konkurowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach oraz przez niejednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania i stosowania przywilejów względem wykonawcy PAKAR.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości,
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej – oferty PAKAR;
3. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty PAKAR z uwagi na fakt, iż zawiera ona błąd w obliczaniu ceny lub kosztu;
4. Nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
5. Obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przez Krajową Izbę Odwoławczą;
6. Na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą zobowiązanie Zamawiającego oraz Uczestników postępowania do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania poprzez

zarządzenie wymiany pism w ustalonym dla tego terminie;

7. Załączenie do akt niniejszej sprawy dokumentacji postępowania KIO 1617/26.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 2 czerwca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 12 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie zgłosili:

- po stronie Odwołującego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MoreThanGood sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.
- po stronie Zamawiającego zgłosił PAKAR.

W ramach pisma z dnia 18 czerwca 2026 r. (datowanego na 16 czerwca 2026 r.) stanowiącego zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. PAKAR zajął merytoryczne stanowisko wobec zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia 7 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 16 lipca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniósł o zwrot 90% wartości wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: