

WYROK

Warszawa, dnia 17 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Natalia Kurek

Emil Kuriata

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2026 r. przez wykonawcę PORR S.A. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Unibep S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim i Track Tec Construction Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża PORR S.A. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez PORR S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez PORR S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od PORR S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Zaprojektowanie i wykonanie robót pn. Odcinek C - roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Gdańsk Osowa - Gdynia Główna w ramach projektu „Prace na odcinku Kościerzyna – Gdynia”*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „PZP”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 października 2025 r. pod poz. 188/2025.

W dniu 11 czerwca 2026 r. wykonawca PORR S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zaskarżając czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na nieprawidłowym ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu wskutek nieprawidłowego ponownego dokonania czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim oraz Track Tec Construction Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu („Konsorcjum UNIBEP”), podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna podlegać

odrzućeniu, wykonawca wykluczeniu lub co najmniej Zamawiający powinien był przeprowadzić procedurę wezwania do wyjaśnienia treści oferty lub sposobu kalkulacji ceny lub uzupełnienia dokumentów podmiotowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP przez bezzasadne stwierdzenie, że oferta Konsorcjum UNIBEP nie podlega odrzućeniu, podczas gdy jej treść jest niezgodna

z warunkami zamówienia, w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania,

ewentualnie:

art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum UNIBEP do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, w zakresie wskazanym szczegółowo

w uzasadnieniu odwołania,

2.art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 4 i 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez bezzasadne stwierdzenie, że oferta Konsorcjum UNIBEP nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia i w konsekwencji jej wybór jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy Konsorcjum UNIBEP nie wykazało, że złożona przez nie oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a zatem winna podlegać ona odrzućeniu, z powodów wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania,

ewentualnie:

art. 224 ust. 1 i 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum UNIBEP do dalszych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania,

3.art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum UNIBEP z Postępowania, podczas gdy Konsorcjum UNIBEP działając w warunkach rażącego niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.1. lit. b) IDW,

ewentualnie:

art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum UNIBEP z Postępowania, podczas gdy Konsorcjum UNIBEP działając w warunkach lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiło informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunku udziału

w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.1. lit. b) IDW, co miało istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podjęte w Postępowaniu,

ewentualnie:

art. 112 ust. 2 pkt 4) PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP poprzez bezzasadne stwierdzenie, że Konsorcjum UNIBEP wykazało spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.1. lit. b) IDW, podczas gdy przedstawione przez Konsorcjum UNIBEP doświadczenie nie potwierdza spełnienia przedmiotowego warunku udziału.

4.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP w zw. z pkt. 15.1 j) IDW poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum UNIBEP z Postępowania, podczas gdy Konsorcjum UNIBEP pomimo wezwania Zamawiającego nie przedłożyło zgłoszenie lub oświadczenie o zagranicznych wkładach finansowych, o których mowa w art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 roku w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny (Dz.U.UE.L.2022.330.1), sporządzone na Formularzu stanowiącym Załącznik nr 2 do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2023/1441 z dnia 10 lipca 2023 roku w sprawie szczegółowych ustaleń dotyczących prowadzenia przez Komisję postępowań na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 (Dz.U.UE.L.2023.177.1) w zakresie dotyczącym podwykonawcy Value Engineering sp. z o.o. („Value Engineering”),

5.art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 462 ust. 5 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum UNIBEP z Postępowania, podczas gdy Konsorcjum UNIBEP świadomie nie wskazało wprost Value Engineering jako podwykonawcy w Postępowaniu, a następnie twierdziło w wyjaśnieniach że Value Engineering nie posiada statusu podwykonawcy, co miało na celu uniknięcie przedłożenia dokumentów wymaganych przez Zamawiającego wobec tego podmiotu, czym wprowadziło Zamawiającego w błąd co do tej okoliczności i co miało istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podjęte w Postępowaniu,

ewentualnie:

art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP w zw. z art. 462 ust. 5 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum UNIBEP z Postępowania, podczas gdy Konsorcjum UNIBEP działając w warunkach lekkomyślności lub niedbalstwa nie wskazało wprost Value Engineering jako podwykonawcy w Postępowaniu, a następnie twierdziło

w wyjaśnieniach że Value Engineering nie posiada statusu podwykonawcy, co miało na celu uniknięcie przedłożenia dokumentów wymaganych przez Zamawiającego wobec tego podmiotu, czym wprowadziło Zamawiającego w błąd co do tej okoliczności i co miało istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podjęte w Postępowaniu,

6.art. 112 ust. 2 pkt 4) PZP w zw. z art. 118 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 119 PZP w zw.

z art. 122 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP poprzez bezzasadne stwierdzenie, że Konsorcjum UNIBEP wykazało spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.1. lit i) IDW, podczas gdy złożone w tym zakresie Zobowiązanie Biura Projektowego ma charakter blankietowy, a dodatkowo prace projektowe będą realizowane z udziałem dodatkowego podmiotu: Value Engineering, co wskazuje na blankietowość zobowiązania do realnego wykonania prac, do których wymagane jest udostępnianie doświadczenie, a zatem Konsorcjum UNIBEP nie wykazało spełnienia przedmiotowego warunku udziału w Postępowaniu,

w konsekwencji:

7.art. 239 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez wybór oferty Konsorcjum UNIBEP jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu, wykonawca wykluczeniu z Postępowania lub ewentualnie Zamawiający powinien był wezwać Konsorcjum UNIBEP do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów (podmiotowych środków dowodowych) w zakresie wskazanym w treści ww. opisanych zarzutów oraz w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o:

- 1.merytoryczne rozpatrzenie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) oraz jego uwzględnienie;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 1 czerwca 2026 r., polegającej na wyborze oferty Konsorcjum UNIBEP jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
4. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym nakazanie Zamawiającemu:
 - a) odrzucenie oferty Konsorcjum UNIBEP w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP ewentualnie wezwanie Konsorcjum UNIBEP do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania,
 - b) odrzucenie oferty Konsorcjum UNIBEP w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP ewentualnie: wezwanie Konsorcjum UNIBEP do dalszych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania,
 - c) wykluczenie Konsorcjum UNIBEP z Postępowania w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 1) lit. c) PZP, ewentualnie wezwanie Konsorcjum UNIBEP do przedłożenia oraz uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykazujących spełnienie warunków udziału w Postępowaniu u brak podstaw wykluczenia, w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania,
 - d) wykluczenie Konsorcjum UNIBEP z Postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP, ewentualnie: wykluczenie Konsorcjum UNIBEP z Postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP.
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący przywołał zaistniały w postępowaniu stan faktyczny:

W wyznaczonym w Postępowaniu terminie składania ofert, oferty złożyło dziesięciu wykonawców, w tym Konsorcjum UNIBEP oraz Odwołujący.

W dniu 5 maja 2026 r. Zamawiający opublikował informację o rozstrzygnięciu Postępowania, w której wskazał w

szczególności, że:

a) oferta Konsorcjum UNIBEP zostaje wybrana jako najkorzystniejsza,

b) oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.

c) oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NDI S.A. z siedzibą w Sopocie, Rajbud Sp. z o.o. z siedzibą w Szymbarku („Konsorcjum NDI”) została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP;

d) oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno - Torowe Sp. z o.o. oraz INTOP S.A. („Konsorcjum PPMT”) została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP;

W dniu 15 maja 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności wyboru oferty Konsorcjum UNIBEP (dalej: „Odwołanie z dnia 15 maja 2026 r.”). W tym samym dniu odwołanie wniosło również konsorcjum PPMT kwestionując odrzucenie oferty tego konsorcjum. Postępowaniu odwoławczemu z odwołania Odwołującego nadano sygn. akt KIO 2319/26, zaś postępowaniu odwoławczemu z odwołania Konsorcjum PPMT sygn. KIO 2317/26 - na dzień 16 czerwca 2026 r. wyznaczona została rozprawa w obu ww. sprawach.

Kolejno, w dniu 19 maja 2026 r., Zamawiający:

a) uwzględnił Odwołanie z dnia 15 maja 2026 r. w zakresie zarzutu dotyczące braku zbadania zaistnienia przesłanek wykluczenia w stosunku do Value Engineering sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Value Engineering”); oraz

b) dokonał czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty;

c) podtrzymał decyzję z dnia 15 maja 2026 r. w zakresie odrzucenia oferty Konsorcjum NDI oraz Konsorcjum PPMT.

Następnie, po przeprowadzeniu dodatkowych czynności w Postępowaniu, Zamawiający

w dniu 1 czerwca 2026 r. ponownie wybrał ofertę Konsorcjum UNIBEP jako najkorzystniejszą w Postępowaniu.

TREŚĆ OFERTY KONSORCJUM UNIBEP JEST NIEZGODNA Z WARUNKAMI ZAMÓWIENIA (ZARZUT 1 ODWOŁANIA)

Odwołujący przywołał istotne elementy stanu faktycznego:

Zgodnie z pkt 12.5 Instrukcji dla Wykonawców (IDW) obowiązującej w Postępowaniu, Zamawiający wymagał, aby wykonawcy załączyli do ofert wypełnione formularze Rozbicia Ceny Ofertowej (RCO). Wykonawcy byli zobowiązani wycenić wszystkie pozycje RCO

z matematycznym zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku.

W pkt 12.5 IDW Zamawiający wskazał również wprost, że wymaga bezwzględnego przestrzegania przez wykonawcę sprecyzowanego zakresu poszczególnych pozycji RCO.

Z kolei w pkt 12.7 IDW Zamawiający przewidział sankcję odrzucenia oferty w przypadku niezachowania wymagań określonych w pkt 12.5 (tj. w szczególności w przypadku nieprzestrzegania przez wykonawcę zakresu poszczególnych pozycji RCO).

W dniu 23 lutego 2026 r. Zamawiający wezwał następujących wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej w Postępowaniu ceny: (i) Konsorcjum UNIBEP, (ii) Odwołującego, (iii) Konsorcjum NDI (iv) Torpol S.A. z siedzibą w Poznaniu („Torpol”).

Konsorcjum UNIBEP złożyło odwołanie od czynności wezwania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W wyniku odwołania, Zamawiający w dniu 6 marca 2026 r.:

a) poinformował o unieważnieniu wezwania skierowanego do Konsorcjum UNIBEP oraz Konsorcjum NDI w zakresie pierwszej części,

b) podtrzymał wezwania skierowane do tych wykonawców w zakresie drugiej części.

Również w dniu 6 marca 2026 r. Zamawiający ponownie wezwał Konsorcjum UNIBEP oraz Konsorcjum NDI do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanych w Postępowaniu cen.

Konsorcjum UNIBEP oraz Konsorcjum NDI przedłożyły wyjaśnienia w dniu 10 marca 2026 r. (dalej jako: odpowiednio: „Wyjaśnienia RNC UNIBEP” oraz „Wyjaśnienia RNC NDI”).

Po otrzymaniu Wyjaśnień RNC UNIBEP oraz Wyjaśnień RNC NDI, w dniu 27 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum UNIBEP oraz Konsorcjum NDI do „doprecyzowania wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny”.

Konsorcjum UNIBEP oraz Konsorcjum NDI przedłożyły wyjaśnienia w dniu 2 kwietnia 2026 r. (dalej jako odpowiednio: „Dalsze Wyjaśnienia RNC UNIBEP” oraz „Dalsze Wyjaśnienia RNC NDI”).

W dniu 5 maja 2026 r. Zamawiający opublikował informację o rozstrzygnięciu Postępowania, w której wskazał w szczególności, że:

a) oferta Konsorcjum UNIBEP nie podlega odrzuceniu i zostaje wybrana jako najkorzystniejsza,

b) oferta Konsorcjum NDI podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia określonym w Postępowaniu

W dniu 1 czerwca 2026 r. Zamawiający opublikował informację o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty,

podtrzymując zarówno wybór oferty Konsorcjum UNIBEP, jak również odrzucenie oferty Konsorcjum NDI.

Treść oferty Konsorcjum UNIBEP jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie Systemu CSDIP + SMW

Odwołujący przypomniał, że w ramach zamówienia objętego Postępowaniem, wybrany wykonawca będzie musiał wykonać między innymi prace związane z Systemem Monitoringu Wizyjnego (SMW) oraz Centralnym Systemem Dynamicznej Informacji Pasażerskiej (CSDIP) („System CSDIP + SMW”). Pracom tym Zamawiający poświęcił szczególności pkt 7 opublikowanego wzoru RCO. Pkt 7.1 RCO odnosi się do prac projektowych, zaś pkt 7.2 RCO do robót budowlano-montażowych związanych z Systemem CSDIP + SMW.

Jak wynika z RCO złożonego w ramach oferty Konsorcjum UNIBEP, wykonawca ten na wykonanie prac związanych z Systemem CSDIP + SMW przewidział kwotę nieznacznie przekraczającą 16 milionów złotych.

Odwołujący zaznaczył, że kwota ta jest znacząco niższa niż ta zaoferowana średnio przez innych wykonawców - stanowi ona zaledwie 57% średniej arytmetycznej cen 10 ofert złożonych w Postępowaniu, wynoszącej 28 099 956,85 złotych.

Odwołujący zaznaczył, że przedmiotowe prace mają istotne znaczenie z punktu widzenia prawidłowej realizacji zamówienia. Jednocześnie, są to roboty wysokospecjalistyczne, w stosunku do których kluczowe znaczenie mają parametry techniczne szczegółowo definiowane przez Zamawiającego. Wyrazem powyższego jest fakt, że w toku Postępowania wykonawcy wielokrotnie kierowali wnioski o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie odnoszącym się do Systemu CSDIP + SMW (w tym m.in. pytania nr: 1 - 20, 22, 32, 46, 431, 432, 463 - 467, 470, 471, 503, 504, 514, 516, 544, 545, 569). W ramach udzielanych odpowiedzi, Zamawiający doprecyzowywał elementy mające bezpośredni wpływ na zakres – a przez to na wycenę – koniecznych do wykonania prac.

Odwołujący wskazał, że w pewnym uproszczeniu, wycena robót budowlano-montażowych związanych z Systemem CSDIP + SMW opiera się na dwóch podstawowych elementach:

a) Po pierwsze, wykonawcy powinni zapewnić specjalistyczne urządzenia, takie jak wyświetlacze stacyjne, czujniki ruchu pociągów, systemy rozgłoszeniowe, oraz system monitoringu wizyjnego itd.,

b) Po drugie, wykonawcy powinni dostarczyć system teletransmisji danych, zgodny z wymaganiami Zamawiającego wynikającymi z Instrukcji Ie-122: *Wymagania na budowę i integrację z siecią teletransmisyjną PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. sieci transmisji danych systemów CSDIP, SMW SPA Ie – 122*.

c) Nie bez znaczenia jest fakt, że zabudowa systemów CSDIP + SMW zlokalizowana jest głównie poza obszarem głównych robót prowadzonych przy przebudowie infrastruktury linii kolejowej nr 201 na odcinku Gdańsk Osowa – Gdynia Główna i obejmuje swoim zakresem pozostałe odcinki linii 201 od stacji Kartuszy oraz wybrane stacje na liniach 214 i 229. Pomiędzy tymi obiektami należy zapewnić teletransmisję wg pkt b).

Odwołujący podał, że sposób wykonania przez wykonawców prac związanych z Systemem CSDIP + SMW był przedmiotem zainteresowania Zamawiającego w ramach procedury wyjaśnień zaoferowanych w Postępowaniu cen, a szczegółowe pytania Zamawiającego dotyczyły sposobu wyceny tego elementu zamówienia – w konsekwencji, Zamawiający uznaje ten element zamówienia za istotny z punktu widzenia całej oferty.

W ramach Wyjaśnień RNC UNIBEP, Konsorcjum UNIBEP przekazało Zamawiającemu między innymi załącznik nr 9 stanowiący RCO dla poszczególnych prac związanych z Systemem CSDIP + SMW.

W zakresie pkt 7.2 RCO (tj. robót budowlano-montażowych związanych z Systemem CSDIP + SMW) Konsorcjum UNIBEP w całości powołało się na wycenę (informację ceną) otrzymaną od podwykonawcy – Orange Polska S.A. („Orange”) z 20 stycznia 2026 r. Orange wyceniło wykonanie prac obejmujących pkt 7.2 RCO na łączną kwotę 14.5 miliona złotych.

Odwołujący wywiódł, że z oferty Konsorcjum UNIBEP oraz przedłożonych Wyjaśnień RNC UNIBEP wynika, że:

a) możliwość wykonania prac w zakresie pkt 7.2 RCO (roboty budowlano-montażowe w zakresie Systemu CSDIP + SMW) ma potwierdzać informacja cenowa Orange,

b) do ceny zaoferowanej przez Orange, Konsorcjum UNIBEP dodało marżę wynoszącą 1.2 mln złotych.

Odwołujący stwierdził, że za podane kwoty nie jest możliwe wykonanie prac w zakresie Systemu CSDIP + SMW w sposób w pełni odpowiadający warunkom zamówienia sformułowanym przez Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że Orange jest podmiotem pełniącym wyłącznie funkcję integratora. Orange samodzielnie nie jest w stanie zapewnić żadnego z dwóch podstawowych elementów Systemu CSDIP + SMW, tj. ani specjalistycznych urządzeń, ani systemu teletransmisji danych. Powyższe oznacza, jak podał Odwołujący, że Orange musi w pierwszej kolejności pozyskać te elementy od właściwych producentów/dostawców. Późniejsza oferta Orange dla Konsorcjum UNIBEP winna obejmować dostawę wszystkich elementów, jak również – przypuszczalnie – marżę Orange.

Tymczasem, z informacji pozyskanych przez Odwołującego wynika, że już same rynkowe ceny poszczególnych elementów Systemu CSDIP + SMW kształtują się zdecydowanie wyżej niż wycena, którą Orange złożyło Konsorcjum

UNIBEP.

I tak, w odniesieniu do specjalistycznych urządzeń (zakres opisany w pkt. 7.18 a odwołania), Odwołujący wskazał na dwie oferty: ofertę firmy KZŁ Bydgoszcz, będącą producentem urządzeń, która w odniesieniu do zakresu podstawowego zamówienia zaoferowała za ich dostawę kwotę 17.216.000 złotych, ofertę firmy Dysten, będącą producentem urządzeń, która w odniesieniu do zakresu podstawowego zamówienia zaoferowała za ich dostawę kwotę 15.304.116,73 złotych.

W odniesieniu do drugiego z podstawowych elementów Systemu CSDIP + SMW (zakres opisany w pkt. 7.18 b i c odwołania) Odwołujący przedłożył:

a) ofertę firmy Innegro, opiewającą na kwotę 2.597.406,48 euro (tj. 10.979.496,93 złotych, licząc według kursu średniego NBP z dnia oferty),

b) ofertę firmy Dysten, opiewającą na kwotę 13.473.180,00 złotych.

c) ofertę firmy Der-Mag, obejmującą oba elementy Systemu CSDIP + SMW, opiewającą na kwotę 29.437.710,00 złotych, w której wskazano również (pkt. 1.4) na koszty teletransmisji w kwocie przekraczającej 11 mln zł.

Odwołujący zaznaczył, że choć wskazane oferty siłą rzeczy mogą nieznacznie różnić się zakresem, włączeniami i innymi szczegółowymi warunkami, to wynika z nich jednoznacznie, że koszt zapewnienia obu elementów Systemu CSDIP + SMW w odniesieniu do zakresu podstawowego zamówienia kształtuje się na poziomie ok. 28 – 30 milionów złotych.

Odwołujący zauważył, że jest to kwota:

a) odpowiadająca średniej arytmetycznej wszystkich 10 ofert złożonych w Postępowaniu (wynoszącej 28.099.956,85 złotych),

b) niemal dwukrotnie przekraczająca wartość oferty Konsorcjum UNIBEP w tym zakresie (oraz ponad dwukrotnie przekraczająca wartość oferty Orange).

Zdaniem Odwołującego, z wadliwości wyceny lub braku kompetencji do dokonania prawidłowej wyceny zdaje sobie sprawę również Orange. Odwołujący zwrócił uwagę, że dokument Orange przedstawiony w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez Konsorcjum UNIBEP nie stanowi nawet „oferty”, ale „informację cenową” – zaznaczono w nim wyrażnie, że „Informacja cenowa ma charakter informacyjny i nie stanowi oferty handlowej w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu Cywilnego”. Powyższe, zdaniem Odwołującego, prowadzi do wniosku, że treść oferty Konsorcjum UNIBEP (będąca w istocie prostym przeniesieniem wyceny Orange) nie odpowiada treści warunków zamówienia w zakresie wymagań dotyczących Systemu CSDIP + SMW tak w odniesieniu do zakresu podstawowego zamówienia, jak i prawa opcji oraz oczekiwaniom Zamawiającego dla CSDIP i teletransmisji w ramach przedmiotu Zamówienia oraz szeregu pytań i odpowiedzi, których Zamawiający udzielił w ramach Postępowania, podkreślając stopień skomplikowania tego zakresu prac oraz ich istotność

z punktu widzenia realizacji całego zamówienia.

Odwołujący ponownie zaznaczył, że w tym przypadku mamy do czynienia ze specjalistycznymi, kompleksowymi pracami. Odwołujący podkreślił, że wycena Systemu CSDIP + SMW (pkt. 7.1 i 7.2 RCO) dokonana przez Konsorcjum UNIBEP, znacznie odbiegająca od wycen rynkowych, wskazuje, że wykonawca nie wycenił wszystkich elementów tego systemu niezbędnych dla prawidłowej realizacji prac i nie będzie w stanie za zaoferowaną cenę zrealizować tego zakresu robót zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, co świadczy o niezgodności oferty Konsorcjum UNIBEP z warunkami zamówienia. Tytułem przykładu Odwołujący wskazał na rozbieżności cenowe odnoszące się do prac związanych

z Telekomunikacją (pkt 7.2.1 RCO). Konsorcjum UNIBEP – w ślad za wyceną Orange – zaoferowało w tym zakresie kwotę zaledwie 372.860.04 złotych, przy średniej arytmetycznej cen złożonych ofert wynoszącej 5.432.084,16 złotych. Podobnie tytułem przykładu, Odwołujący wskazał na odpowiedź nr 2 na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ, w której Zamawiający wskazał, że „Wykonawca jest zobowiązany do budowy Sieci Dostępowej CSDIP, pracującej w oparciu o protokół IP-MPLS, zgodnie z zapisami wytycznych Ie-122, a sieć transmisyjna PLK pracująca w oparciu o IP-MPLS jest budowana w oparciu o urządzenia produkcji NOKIA”.

Powyższe w praktyce oznacza, jak zauważył Odwołujący, że wykonawcy muszą skorzystać

z usług firmy Innegro, autoryzowanego partnera NOKIA, który ma autoryzację i certyfikację, zgodnie z Instrukcją Ie-122 do dostępu do systemu będącego w posiadaniu Zamawiającego

i która wyceniła je na kwotę 10.979.496,93 złotych, a więc znacząco wyższą niż tę przewidzianą przez Orange (a w konsekwencji przez Konsorcjum UNIBEP). Co ważne,

w odpowiedzi nr 4 (zestaw nr 1 z 23 października 2025 r.) Zamawiający podkreślił, że zgodnie z Instrukcją Ie-122, §25 (Wymagania gwarancyjne), pkt 6. Serwis Urządzeń Brzegowych

i Przełączników musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta. W przypadku realizacji gwarancji przez autoryzowanego partnera wymagane jest stosowne oświadczenie producenta, potwierdzające jego upoważnienie do świadczenia usług serwisowych w okresie gwarancji. Odwołujący podkreślił, że Orange takiej autoryzacji nie posiada.

Odwołujący podniósł również, że bierność Zamawiającego w odniesieniu do Wyjaśnień RNC UNIBEP dotyczących Systemu CSDIP + SMW jest tym bardziej nieprawidłowa, biorąc pod uwagę odrzucenie oferty Konsorcjum NDI. Zamawiający wprost wskazał bowiem, że jednym z powodów odrzucenia oferty Konsorcjum NDI stanowią właśnie nieprawidłowości dotyczące wyceny systemu CSDIP, w sytuacji, gdy NDI wyceniło realizację na kwotę wyższą niż Konsorcjum UNIBEP.

Jednocześnie, Zamawiający odrzucając ofertę Konsorcjum NDI określił wskazane prace jako „kluczowe elementy realizacji zamówienia”: „Stwierdzone niezgodności dotyczą kluczowych elementów realizacji zamówienia, w szczególności organizacji ruchu kolejowego w trakcie robót, zakresu i kwalifikacji wzmocnień podłoża oraz umocnień skarp, sposobu wyceny robót związanych z kolizjami z infrastrukturą SKM, a także wyceny i przypisania kosztów wykonania CSDIP w ramach praw opcji”), co wprost potwierdza istotne znaczenie tych prac dla Zamawiającego.

Treść oferty Konsorcjum UNIBEP jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pkt 6.7.26 RCO [Przejsie pod torami wraz z pasażem nr 1 i nr 2 pod torami]

Odwołujący podał, że w pkt 6.7.26 RCO Zamawiający oczekiwał wyceny robót budowlanych pn. „Przejsie pod torami wraz z pasażem nr 1 i nr 2 pod torami”, stanowiących część robót budowlanych mających zostać zrealizowanych w ramach „Zadania C – Gdynia Wzgórze św. Maksymiliana” („Przejsie pod torami”).

Za wykonanie Przejsia pod torami, Konsorcjum UNIBEP zaoferowało kwotę 4 411 670,75 zł.

Odwołujący zauważył, że kwota ta jest znacznie niższa od kwot zaoferowanych przez ośmiu innych wykonawców w ramach Postępowania i stanowi niespełna 30% średniej kwoty oferowanej w Postępowaniu za wykonanie Przejsia pod torami.

Odwołujący stwierdził, że wykonanie omawianej pozycji za kwotę wskazaną przez Konsorcjum UNIBEP jest obiektywnie niemożliwe, mając na uwadze realia rynkowe. Zdaniem Odwołującego, zaoferowanie tak niskiej kwoty na omawianą pozycję musi wiązać się

z nieuwzględnieniem w niej części robót albo z niedozwolonym w świetle pkt. 12.5 SWZ przenoszeniem kosztów pomiędzy pozycjami RCO, co prowadzi do wniosku o niezgodności oferty Konsorcjum UNIBEP z warunkami zamówienia.

W kontekście powyższego Odwołujący wskazał, że pkt 6.7.26 RCO dotyczy robót związanych z przebudową istniejącego w km 203+140 przejścia pod torami między ul. Śląską a Al. Zwycięstwa w rejonie przystanku Gdynia Wzgórze Św. Maksymiliana. W ramach zamówienia objętego Postępowaniem należy wydłużyć istniejące przejście podziemne do długości ok. 53,5 m, z czego ok. 39 m będzie objęte remontem, a 14,5 m zostanie dobudowane pod nowy tor 103 oraz nowe perony wraz z wiatami. Szerokość docelowego przejścia będzie wynosić 10,4 m. Istniejący obecnie chodnik od strony ul. Śląskiej (równoległy do torów) zostanie „przykryty” konstrukcją żelbetową, na której znajdzie się tor nr 103, tworząc pasaż nr 1 i 2 pod torami. Długość tych pasaży wyniesie ok. 225 m.

Odwołujący załączył schemat planowanych robót w zakresie pkt 6.7.26 RCO i oświadczył, że stanowił on dla Odwołującego przy wycenie oferty podstawę do przeprowadzenia wstępnych kalkulacji, jeżeli chodzi o ilość robót niezbędnych do wykonania w ramach pkt 6.7.26 RCO. Co więcej, Odwołujący w ramach przeprowadzonych kalkulacji oszacował również poszczególne koszty, które składać się będą na ogólny koszt robót w ramach pkt 6.7.26 RCO. Odwołujący wyodrębnił z tej kalkulacji m.in. pozycje obejmujące podstawowe materiały niezbędne do budowy przejścia i pasaży, na które składają się między innymi poniższe materiały:

a) beton konstrukcyjny;

b) stal zbrojeniowa; oraz

c) materiały okładzinowe, niezbędne do wykończenia powierzchni posadzek, ścian i sufitów.

Odwołujący podał, że jak wynika z wykonanej kalkulacji, same tylko materiały podstawowe potrzebne do realizacji robót w zakresie pkt 6.7.26 RCO są więc warte około 5,74 mln zł netto – już tylko ich koszt znacząco przekracza całą kwotę zaproponowaną przez Konsorcjum UNIBEP dla wskazanej pozycji (ok. 4,4 mln zł netto). Odwołujący podkreślił, że kwota wskazana dla pkt 6.7.26 RCO przez Konsorcjum UNIBEP nie pokryje nawet kosztów podstawowych materiałów (stal zbrojeniowa, beton oraz okładziny do wykończenia powierzchni posadzek, ścian i stropów). Tym bardziej więc nie będzie to kwota wystarczająca na inne koszty, które będą się wiązać ze wszystkimi robotami, które powinny zostać wykonane w ramach pkt 6.7.26 RCO, a które zostały wskazane powyżej. Powyższe dowodzi, jak stwierdził Odwołujący, że Konsorcjum UNIBEP nie uwzględniło w swojej ofercie wszystkich robót, które powinny zostać wykonane w ramach wyceny pkt 6.7.26 RCO.

W ocenie Odwołującego, bez znaczenia dla powyższej konkluzji pozostają Wyjaśnienia RNC UNIBEP. Zdaniem

Odwołującego, w żadnym stopniu nie tłumaczą one tego, w jaki sposób Konsorcjum UNIBEP udało się określić koszty realizacji pkt 6.7.26 RCO na takim niskim poziomie. Odwołujący stwierdził, że na wyjaśnienie tej kwestii nie pozwalają w szczególności, złożone oferty podwykonawców – stanowią one bowiem jedynie przedstawienie cen, za które podwykonawcy byliby w stanie zrealizować roboty zlecone przez Konsorcjum UNIBEP. Odwołujący zauważył, że kwoty wskazane przez podwykonawców nie są w żaden sposób uargumentowane, a w szczególności ani podwykonawcy, ani Konsorcjum UNIBEP nie wyjaśnili kosztu podstawowych materiałów. Po raz kolejny wskazuje to na oparcie się na błędnych założeniach projektowych i nieuwzględnienie kompletnego zakresu robót objętych pkt 6.7.26 RCO.

Treść oferty Konsorcjum UNIBEP jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pkt 6.9.3 oraz 6.9.4. RCO [Gdynia Wzgórze Świętego Maksymiliana – Peron 1 oraz Peron 2]

Odwołujący wskazał, że w pkt 6.9.3 oraz 6.9.4. RCO wycenione zostały odpowiednio pozycje „Peron nr 1” oraz „Peron nr 2” (dalej: „Perony”), również dotyczące „Zadania C – Gdynia Wzgórze św. Maksymiliana”.

Konsorcjum UNIBEP wyceniło Perony na kwotę 1 498 118,14 zł każdy, czyli łącznie 2 996 236,28 zł.

Tymczasem średnia cena zaoferowana w Postępowaniu w tym zakresie wynosiła 9 307 821,59 zł. Oferta Konsorcjum UNIBEP stanowi więc jedynie ok. 32% średniej arytmetycznej.

Podobnie, w przypadku wyceny peronów w ramach opcji 2 i 3 wycena UNIBEP nie przekracza 25% średniej arytmetycznej wyceny wszystkich wykonawców.

Odwołujący stwierdził, że również i w tym przypadku, wykonanie Peronów za kwotę wskazaną przez Konsorcjum UNIBEP jest obiektywnie niemożliwe, mając na uwadze realia rynkowe. Zaoferowanie tak niskiej kwoty na omawianą pozycję musi wiązać się z nieuwzględnieniem

w niej części robót, co prowadzi do wniosku o niezgodności oferty Konsorcjum UNIBEP z warunkami zamówienia.

Odwołujący zwrócił uwagę, że pkt 6.9.3 oraz 6.9.4. RCO dotyczą budowy dwóch peronów jednokrawędziowych (nr 2 i nr 3) o długości użytecznej równej 225 i szerokościach 2,90/5,00 m oraz 3,50/5 m, przewidzianych w nowej lokalizacji na wysokości istniejącego peronu SKM. Konstrukcję krawędzi peronowych zaprojektowano jako prefabrykowaną ściankę ze stopniem bezpieczeństwa i krawężnikiem zwieńczającym. Nawierzchnię peronu należy wykonać zgodnie z instrukcją Id-22 oraz obowiązującymi przepisami.

Projektowane są wiaty sektorowe, a dodatkowo w trybie odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ Zamawiający zobowiązał wykonawców do wykonania na nowych peronach zadaszania schodów w postaci wiat dostosowanych do tzw. „Czerwonej Wstążki” (zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 381). Zgodnie z wytycznymi, na przystankach osobowych przewidziano elementy małej architektury i oznakowania stałego.

Ponadto, należy połączyć komunikacyjnie ten nowopowstały układ z istniejącymi chodnikami (za pomocą nowych schodów, wind, ściany oporowej i pochylni).

Odwołujący wskazał, że na podstawie udostępnionej dokumentacji projektowej (TOM II Projekt Wykonawczy, Część 9 – Obiekty obsługi podróżnych i małej architektury, nr opracowania 7.7.1) dokonał wstępnej kalkulacji ilości robót niezbędnych do wykonania w ramach tych pozycji kosztorysowych.

Następnie, Odwołujący wyodrębnił z tej kalkulacji kilka pozycji obejmujących podstawowe materiały, niezbędne do wykonania robót związanych z wybudowaniem nowych peronów (konstrukcji peronów, konstrukcji wiat sektorowych, wyposażenia peronów). Materiały podstawowe są warte ok. 3,3 mln zł netto.

Odwołujący podniósł, że wartość samych materiałów podstawowych koniecznych do realizacji Peronów (ok. 3,3 mln zł netto) jest wyższa, aniżeli cała kwota zaoferowana przez Konsorcjum UNIBEP na Perony (ok. 2,97 mln zł netto). Tym samym, w ocenie Odwołującego, nie jest możliwe zrealizowanie wszystkich robót związanych z Peronami za kwotę wskazaną przez Konsorcjum UNIBEP.

Powyższe, zdaniem Odwołującego, prowadzi to do wniosku, że w ofercie Konsorcjum UNIBEP nie wyceniono wszystkich robót koniecznych do realizacji Zamówienia w zakresie Peronów – w odmiennym przypadku, oferta Konsorcjum UNIBEP nie byłaby wyceniona tak nisko.

Odwołujący uznał, że ww. niezgodności z warunkami zamówienia nie są też w stanie wytłumaczyć oferty podwykonawców, na które powołuje się Konsorcjum UNIBEP

w Wyjaśnieniach RNC UNIBEP. Ponadto, jak zaznaczył Odwołujący, kwoty wskazane przez podwykonawców nie są w żaden sposób uargumentowane, a w szczególności ani podwykonawcy, ani Konsorcjum UNIBEP nie wyjaśnili kosztu podstawowych materiałów. Po raz kolejny wskazuje to na oparcie się na błędnych założeniach projektowych i nieuwzględnienie kompletnego zakresu robót objętych pkt 6.9.3 oraz 6.9.4 RCO.

Odwołujący stwierdził, że biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Konsorcjum UNIBEP z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia.

Ewentualnie, Zamawiający powinien był wezwać Konsorcjum UNIBEP do złożenia wyjaśnień dotyczących spełnienia wymogów zawartych w SWZ obowiązującej w Postępowaniu w zakresie wskazanym powyżej.

OFERTA KONSORCJUM UNIBEP ZAWIERA RAŻĄCO NISKĄ CENĘ W STOSUNKU DO PRZEDMIOTU ZAMÓ (ZARZUT 2 ODWOŁANIA)

Odwołujący podniósł, że nawet gdyby uznać, że podniesione powyżej okoliczności nie świadczą o niezgodności treści oferty Konsorcjum UNIBEP z warunkami zamówienia, to

z pewnością stanowią o tym, że Konsorcjum UNIBEP nie wykazało, że złożona przez nie oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący podtrzymał argumentację dotyczącą wyceny ww. wskazanych robót i usług.

Odwołujący zwrócił uwagę, że z uwagi na zakaz przenoszenia kosztów pomiędzy poszczególnymi pozycjami RCO (pkt. 12.5 i 12.7 SWZ) Zamawiający nie mógł uznać, że koszty wykonania danego zakresu prac zostały rozbite na różne pozycje RCO. Z porównania (i) dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego oraz (ii) Wyjaśnień RNC UNIBEP wynika bowiem, że nie jest możliwe zrealizowane zamówienia za kwotę zaoferowaną przez UNIBEP.

Konsorcjum UNIBEP nie wykazało, że złożona przez nie oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w odniesieniu do Systemu CSDIP + SMW

W uzupełnieniu argumentacji przedstawionej powyżej, Odwołujący zwrócił uwagę na proces badania i oceny oferty Konsorcjum UNIBEP w odniesieniu do Systemu CSDIP + SMW.

Jak zauważył Odwołujący, w odpowiedzi na wezwania do wyjaśnień z 23 lutego 2026 r. oraz 6 marca 2026 r. Konsorcjum UNIBEP w sposób ogólnikowy i lakoniczny odniosło się do wezwania, w szczególności, Konsorcjum UNIBEP nie wskazało, w jaki konkretnie sposób ma zamiar zrealizować przedmiotowe prace, ograniczając się do ogólnego odwołania do treści SWZ oraz wniosków o wyjaśnienie jej treści.

Po otrzymaniu Wyjaśnień RNC UNIBEP, Zamawiający w dniu 27 marca 2026 r. zwrócił się

o ich doprecyzowanie. Ponownie jednak, Konsorcjum UNIBEP ograniczyło się do ogólnikowych zapewnień o tym, że złożona przez nie oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego, Konsorcjum UNIBEP w istocie przerzuciło ciężar wyjaśnienia realności ceny w zakresie Systemu CSDIP + SMW na podwykonawcę, tj. Orange. Również jednak i Orange nie wyjaśniło, jak wskazał Odwołujący, w jaki sposób zrealizuje przedmiotowe zamówienie, a wyłącznie ograniczyło się do wskazania kwot w podziale na poszczególne pozycje RCO.

Odwołujący zwrócił uwagę, że okoliczność, że Konsorcjum UNIBEP posługuje się wyceną podwykonawcy czy kontrahenta (tutaj: Orange) nie zwalnia Konsorcjum UNIBEP z weryfikacji, czy taka wycena dokonana przez kontrahenta jest prawidłowa i rynkowa.

Odwołujący stwierdził, że brak weryfikacji wyceny Orange potwierdzają również poniższe okoliczności: przedkładając kompleksową „informację o cenie” firmy Orange skierowaną do Konsorcjum UNIBEP – po pierwsze, wykonawca nie wskazał czynników wpływających na cenę, tj. rozbicia zakresu podstawowych prac na systemy, urządzenia oraz prace montażowe. Po drugie, wykonawca bezkrytycznie posłużył się „wyceną”, która zawiera rażąco niską cenę, ze względu na fakt, że proponowana cena przez Orange, jest znacząco niższa niż koszt samych urządzeń czy teletransmisji, którą trzeba indywidualnie przygotować czy zakupić dla tego kontraktu.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. systemy SMW CSDIP miały być wykonane w koordynacji z pozostałymi równoległymi inwestycjami, na których wymagana jest budowa systemów CSDIP i SMW. Zaznaczył, że wszystkie elementy wykonawcze CSDIP i SMW muszą spełniać wymagania określone w PFU zgodnie ze wszelkimi instrukcjami i wytycznymi określonymi w lpi-1, lpi – 4, lpi – 6, lpi – 10, le-108. System teletransmisji danych dla potrzeb SMW i CSDIP miał być wykonany zgodnie

z instrukcjami i wytycznymi le-122 zawierającymi wszelkie kwestie związane z teletransmisją - między innymi indywidualnym projektem logicznym, niezbędnymi elementami, przełącznikami i licencjami dedykowanymi dla tego zadania. Systemy mają być wykonane

w pełnej indywidualnej konfiguracji, niezbędnej dla prawidłowego działania. Całość oferty miała uwzględniać wymagania niezbędne pod budowę i integrację systemów i sieci teletransmisyjnych zgodnie z oczekiwaniami PKP Polskie Linie Kolejowe dotyczącymi transmisji danych do systemów CSDIP, SMW.

Zgodnie z wytycznymi oraz szeroko doprecyzowanymi kwestiami PKP PLK, dla zapewnienia funkcjonowania systemów założono wykonanie niezbędnych elementów brzegowych wchodzących w skład sieci dostępowej CSDIP, umożliwiających przyłączenie budowanych pierścieni sieciowych do sieci teletransmisyjnej PKP PLK, zapewnienie niezbędnych routerów, przełączników itp. określonych wytycznymi instrukcji le-122.

Teletransmisja ma być oparta o protokół IP-MPLS. W ocenie Odwołującego, z wyjaśnień przedłożonych przez Konsorcjum UNIBEP ani z informacji cenowej Orange w żaden sposób nie wynika skalkulowanie powyższych założeń ani okoliczność, że Konsorcjum UNIBEP/Orange przyjęło obowiązek wykorzystania niezbędnych przełączników

dostępowych i agregacyjnych, routerów LTE, demarkacyjnych dla wymaganych typów urządzeń.

Co istotne, jak zauważył Odwołujący, prace miały być wykonane w oparciu o wymagania określone w pytaniach i odpowiedziach w szczególności związane z tym, że osoby wykonujące projekty i konfiguracje będą posiadały stosowną wiedzę, potwierdzoną odpowiednimi certyfikatami i doświadczeniem – Orange takich dokumentów ani certyfikatów nie posiada. Wszystkie urządzenia brzegowe i przełączniki muszą posiadać niezbędne gwarancje i wymagania określone instrukcjami – firma Orange nie jest producentem ani dystrybutorem takich urządzeń, przez co Orange musi dokonać ich zakupu od firm zewnętrznych.

W przekonaniu Odwołującego, urządzenia CSDIP, SMW oraz teletransmisja z racji tego, że Orange nie jest ich producentem, nie została przyjęta w pełni do wyceny. Odwołujący podkreślił, że Orange jest podmiotem integrującym, a wszelkie urządzenia musi zakupić od podmiotów takich jak np. Dysten, KZŁ Bydgoszcz, Der Mag, czy Innergo.

Odwołujący stwierdził, że powołane przez Odwołującego oferty jednoznacznie pokazują, że koszty urządzeń i teletransmisji znacząco przekraczają cenę proponowaną przez Orange,

a nadto koszt wyceny proponowany przez Orange musi jeszcze uwzględniać roboty montażowe oraz marżę.

Konsorcjum UNIBEP nie wykazało, że złożona przez nie oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w odniesieniu do Przejścia pod torami (pkt 6.7.26 RCO) oraz w odniesieniu do Peronów (pkt 6.9.3 i pkt 6.9.4. RCO)

Zdaniem Odwołującego, wyjaśnienia RNC UNIBEP w zakresie Przejścia pod torami oraz Peronów nie stanowią merytorycznego uzasadnienia kwoty, którą Konsorcjum UNIBEP zaproponowało za ww. pozycje. Odwołujący podniósł, że wyjaśnienia RNC UNIBEP sprowadzają się do stwierdzenia, że kwoty zaproponowane w ofercie (a w szczególności w pkt 6.7.26, pkt 6.9.3 oraz pkt 6.9.4. RCO) zostały ustalone na podstawie ofert podwykonawców.

W ocenie Odwołującego, wskazanie, że kwota dla Przejścia pod torami oraz Peronów została przyjęta na podstawie kwot zaproponowanych przez potencjalnych podwykonawców nie stanowi merytorycznego wyjaśnienia tej kwestii, w szczególności mając na uwadze, że podwykonawcy również nie przedstawili żadnych argumentów, np. obliczeń, które mogłoby uzasadniać zaoferowanie tak niskiej kwoty, wyceny materiałów podstawowych, przyjętych ilości w tym zakresie, itd.

W rzeczywistości, w opinii Odwołującego, przyjęte przez podwykonawców kwoty sugerują przyjęcie przez nich błędnych założeń projektowych i nieuwzględnienie wszystkich robót, które powinny być wykonane w ramach pkt 6.7.26 pkt 6.9.3 i pkt 6.9.4. RCO, w szczególności mając na uwadze realia rynkowe.

Zdaniem Odwołującego, nie sposób twierdzić, że Konsorcjum UNIBEP sprostало wezwaniu Zamawiającego i obaliło domniemanie zaistnienia rażąco niskiej ceny w zakresie określonym powyżej. Należy zatem uznać, jak stwierdził Odwołujący, że oferta Konsorcjum UNIBEP zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i winna zostać odrzucona.

Jednocześnie, z daleko posuniętej ostrożności, Odwołujący wskazał, że nawet gdyby uznać, że z Wyjaśnień RNC UNIBEP nie wynika na obecnym etapie wniosek, że oferta Konsorcjum UNIBEP zawiera cenę rażąco niską do przedmiotu zamówienia, to i tak przedłożone przez Konsorcjum UNIBEP dokumenty nie pozwalają na obalenie tego domniemania. Co za tym idzie, w ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien co najmniej wezwać Konsorcjum UNIBEP do złożenia dalszych wyjaśnień, w odniesieniu do okoliczności opisanych powyżej.

KONSORCJUM UNIBEP WPROWADZIŁO ZAMAWIAJĄCEGO W BŁĄD PRZY PRZEDSTAWIENIU INFORMACJI O SPEŁNIENIU WARUNKU UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, O KTÓRYM MOWA W PKT 8.6.1 LIT. B) IDW (ZARZĄDZANIA ODWOŁANIA)

Odwołujący zwrócił uwagę na treść warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1. lit. b Instrukcji dla Wykonawców (Tom I SWZ). Zauważył, że roboty dotyczące Budowy lub Przebudowy sieci trakcyjnej wraz z konstrukcjami wsporczymi na linii kolejowej co najmniej dwutorowej zelektryfikowanej powinny być wykonane na co najmniej 6 km robót przy prowadzonym ruchu po torach sąsiednich. Odwołujący wyjaśnił, że wymaganie Zamawiającego określone w warunku ma swoje merytoryczne uzasadnienie – wykonanie prac „pod ruchem” pociągów charakteryzuje się znacząco wyższym stopniem skomplikowania niż wykonywanie prac na torach wyłączonych z ruchu pociągów. Powyższe z kolei przekłada się na poziom doświadczenia wykonawcy i jego zdolność do wykonania analogicznych prac. Konsorcjum UNIBEP, w ramach Oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udział w postępowaniu („Oświadczenie”), wskazało, że warunki określone w pkt 8.6.1. lit. b) IDW spełnia Track Tec Construction Sp. z o.o. (członek konsorcjum). Celem potwierdzenia powyższego, Track Tec Construction Sp. z o.o. powołała się na doświadczenie zdobyte

w trakcie realizacji zadania pn. „Wykonanie robót modernizacji linii kolejowej nr 7 na odcinku Nałęczów – Lublin w km 146,320 do km 175,850 /pierwotnie lot C – odcinek Dęblin – Lublin/ w ramach projektu pn.: „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku Warszawa - Otwock – Dęblin – Lublin, etap I” („Modernizacja LK7”).

W tym zakresie przedstawiono referencję PKP PLK S.A. z dnia 23 sierpnia 2023 r. („Referencja”). Poświadczała ona

udział Track Tec w Modernizacji LK7, w okresie od 23.03.2019 r. do 31.10.2021 r. Odwołujący zauważył, że referencja nie wyszczególniała, kiedy dokładnie poszczególne roboty zostały przez Track Tec wykonane.

Odwołujący zwrócił uwagę, że powyższe jest kluczowe z perspektywy Postępowania, ponieważ przy obydwu warunkach Zamawiający wymagał, aby co najmniej 6 km robót było wykonanych przy prowadzonym ruchu po torach sąsiednich. Tymczasem przebudowę sieci trakcyjnej wraz z konstrukcjami wsporczymi Track Tec zrealizował w okresie, gdy na linii kolejowej nr 7 nie był prowadzony ruch kolejowy. Odwołujący stwierdził, że roboty związane z przebudową nawierzchni kolejowej oraz przebudową sieci trakcyjnej, na które Track Tec powołuje się celem wykazania warunków pkt 8.6.1. lit. b) IDW, rozpoczęto w marcu 2019 r., a zakończono w kwietniu 2020 r.

Tymczasem z posiadanych przez Odwołującego informacji wynika, że ruch kolejowy na linii kolejowej nr 7 był całkowicie wstrzymany do grudnia 2020 r., kiedy oddano do użytku tor nr2. Jednocześnie, prace związane z wykonaniem konstrukcji wsporczych sieci trakcyjnej były już w tym czasie wykonane.

Odwołujący podał, że budowa sieci trakcyjnej z konstrukcjami wsporczymi obejmuje: zamontowanie fundamentów palowych, montaż konstrukcji słupów lub bramek wsporczych na wykonanych palach, uzbrojenie konstrukcji wsporczych, wywieszenie i regulacja drutu jezdni, wykonanie uszynienia.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący stwierdził, że Konsorcjum UNIBEP, celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedłożyło nieprawdziwe informacje, na podstawie których Zamawiający stwierdził spełnienie przez Konsorcjum UNIBEP warunków udziału w postępowaniu, określonych pkt 8.6.1 lit. b) IDW.

Co za tym idzie, zdaniem Odwołującego, Konsorcjum UNIBEP wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a tym samym powinno zostać wykluczone na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP.

Odwołujący wyjaśnił, że wniosek taki nasuwa się przede wszystkim ze względu na charakter nieprawdziwych informacji, które Konsorcjum UNIBEP przedłożyło Zamawiającemu – chodzi o doświadczenie, w którego „posiadaniu” jest Konsorcjum UNIBEP. Odwołujący podkreślił, że wykonawcy zasadniczo są świadomi tego, jakie roboty zrealizowali, kiedy je zrealizowali oraz jakie były warunki realizacji tych robót. Konsorcjum UNIBEP było więc świadome tego, że powołuje się na doświadczenie, które nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego w IDW lub przynajmniej mogło te okoliczności z łatwością ustalić.

W ocenie Odwołującego, nawet jeżeli Konsorcjum UNIBEP nie było świadome tego, że wprowadza Zamawiającego w błąd, to będzie to przykład rażącego niedbalstwa. Na każdym wykonawcy jako profesjonalście, ciąży bowiem obowiązek dochowania należytej staranności. Rażącym niedbalstwem jest dopuszczenie do sytuacji, w której posiadając określone doświadczenie, wykonawca powołuje się na nie, jednocześnie nie zauważając, że nie przystaje ono do warunków zamówienia określonych w dokumentacji przetargowej.

Z ostrożności Odwołujący dodatkowo wskazał, że nawet jeżeli działanie Konsorcjum UNIBEP nie było umyślne lub nie stanowiło rażącego niedbalstwa, to z pewnością nosi cechy niedbalstwa, co powinno wiązać się z wykluczeniem Konsorcjum UNIBEP na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP.

Ponadto, Odwołujący stwierdził, że nawet jeżeli powyższe okoliczności nie świadczą o wprowadzeniu w błąd, to Zamawiający powinien był wezwać Konsorcjum UNIBEP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. Te przedstawione dotychczas nie potwierdzają bowiem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie pkt 8.6.1. li. b) IDW.

KONSORCJUM UNIBEP NIE PRZEDŁOŻYŁO OŚWIADCZENIA LUB ZGŁOSZENIA WS. ZAGRANICZNYCH WKŁADÓW FINANSOWYCH (SUBSYDIÓW ZAGRANICZNYCH) DLA PODWYKONAWCY VALUE ENGINEERING, A WYJAŚNIŁ, ŻE WARTOŚĆ WKŁADÓW FINANSOWYCH WARTOŚĆ PRÓBY NIEDOZWOLONEJ ZMIANY OFERTY (ZARZUT 4 ODWOŁANIA)

Odwołujący podał, że Zamawiający przewidział badanie pod kątem braku podstaw wykluczenia podwykonawców, na zasobach których wykonawcy nie polegają w celu wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu (pkt 8.4 i 9.3 IDW).

Zgodnie z pkt. 15.1 lit. j) IDW wykonawca powinien załączyć do oferty zgłoszenie lub oświadczenie o zagranicznych wkładach finansowych, o których mowa w art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 roku w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny (Dz.U.UE.L.2022.330.1), sporządzone na Formularzu stanowiącym Załącznik nr 2 do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2023/1441 z dnia 10 lipca 2023 roku w sprawie szczegółowych ustaleń dotyczących prowadzenia przez Komisję postępowań na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 (Dz.U.UE.L.2023.177.1) oraz zgodnie z wymaganiami zawartymi w ww. Rozporządzeniach.

Jak wynika również z pkt. 15.1 lit. j) IDW:

Obowiązek zgłaszania zagranicznych wkładów finansowych wynikający z art. 29 ma zastosowanie do Wykonawców, grup Wykonawców, o których mowa w art. 26 ust. 2 dyrektywy 2014/23/UE, art. 19 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 37

ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE,

a także głównych podwykonawców i głównych dostawców, którzy są znani na etapie składania pełnego zgłoszenia lub oświadczenia lub pełnego zaktualizowanego zgłoszenia lub oświadczenia. Do celów ww. rozporządzenia podwykonawcę lub dostawcę uznaje się za głównego, w przypadku, gdy jego uczestnictwo zapewnia kluczowe elementy realizacji zamówienia, oraz w każdym przypadku, gdy udział ekonomiczny jego wkładu przekracza 20 % wartości złożonej oferty.

W celu wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.1. lit i) IDW, Konsorcjum UNIBEP powołało się na zasoby podmiotu trzeciego tj.: Biura Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o. o („Biuro Projektowe”).

Wyżej wskazany podmiot trzeci złożył zobowiązanie do udostępnienia zasobów z dnia 9 stycznia 2026 r., w którym wskazano:

b) sposób wykorzystania udostępnionych przez mnie zasobów będzie następujący:

Zasoby (doświadczenie i personel) zostaną udostępnione i wykorzystane poprzez bezpośredni udział w realizacji zamówienia na podstawie umowy o podwykonawstwo, w szczególności poprzez wykonanie odpowiedniego zakresu Zamówienia, zgodnie z treścią warunku udziału

w postępowaniu i lit. d) poniżej. Podmiotem współzobowiązanym z tytułu umowy

o podwykonawstwo, wspierającym nas m.in. w zakresie koordynacji projektowania będzie także Value Engineering Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Akceptacja Value Engineering jako „podmiotu współzobowiązanego”, niewymienionego wprost jako podwykonawca Konsorcjum UNIBEP, została podważona przez Odwołującego w ramach Odwołania z dnia 15 maja 2026 r.

Odwołanie z dnia 15 maja 2026 r. zostało przez Zamawiającego uwzględnione w zakresie zarzutu naruszenia art. 462 ust. 5 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP. W następstwie uwzględnienia ww. zarzutu, Zamawiający w dniu 20 maja 2026 r. skierował do Konsorcjum UNIBEP wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie roli Value Engineering w realizacji zamówienia.

W odpowiedzi na ww. Wezwanie dot. Value Engineering, w dniu 22 maja 2026 r. Konsorcjum UNIBEP udzieliło wyjaśnień. Konsorcjum UNIBEP wskazało, że Value Engineering nie jest ani podwykonawcą, ani podmiotem udostępniającym zasoby w rozumieniu art. 118 PZP. Ponadto, Konsorcjum UNIBEP przedłożyło JEDZ dla Value Engineering (wskazano, że jest to działanie z ostrożności). Przy czym jednocześnie nie przedłożyło pozostałych dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, tj. oświadczenia lub zgłoszenia dot. zagranicznych wkładów finansowych (subsydów zagranicznych).

Odwołujący zwrócił uwagę, że jak wynika z pkt. 15.1 j) IDW takie oświadczenie, wraz z ofertą, składa zarówno wykonawca, podmioty udostępniające zasoby, ale również główni podwykonawcy. Zgodnie z objaśnieniem z pkt. 15.1 IDW: *Do celów ww. rozporządzenia podwykonawcę lub dostawcę uznaje się za głównego, w przypadku, gdy jego uczestnictwo zapewnia kluczowe elementy realizacji zamówienia* – Odwołujący zwrócił uwagę, że Value Engineering ma świadczyć usługi projektowe, a ten element zamówienia należy traktować jako kluczowy, ponieważ warunkuje możliwość przystąpienia do wykonania jak i samo prawidłowe wykonanie zasadniczej części zamówienia tj. robót budowlanych. Co więcej, jak zauważył Odwołujący, oświadczenie/zgłoszenie dotyczące subsydów zagranicznych złożyło Biuro Projektowe, co potwierdza, że złożenie takiego dokumentu było wymagane również wobec podmiotu, który ma być współzobowiązany z tytułu umowy o podwykonawstwo o prace projektowe.

Ponadto, jak zaznaczył Odwołujący, z treści Wezwania dot. Value Engineering jednoznacznie wynikało, że Zamawiający wzywa do złożenia dokumentów określonych w rozdziale 15 IDW, a więc również oświadczenia lub zgłoszenia dotyczącego subsydów zagranicznych (pkt. 15.1 lit. j) IDW).

Zamawiający zaakceptował pogląd Konsorcjum UNIBEP w sprawie roli Value Engineering

w realizacji zamówienia, a następnie w dniu 1 czerwca 2026 r. ponownie wybrał ofertę Konsorcjum UNIBEP jako najkorzystniejszą w Postępowaniu. Zdaniem Odwołującego, powyższe rozstrzygnięcie było wadliwe, ponieważ Zamawiający powinien był stwierdzić, że Value Engineering jest podwykonawcą Konsorcjum UNIBEP, a w konsekwencji powinien odrzucić ofertę Konsorcjum UNIBEP na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) PZP, w związku z nieprzedłożeniem innych dokumentów wymaganych w postępowaniu, dotyczących Value Engineering.

Status Value Engineering

Odwołujący wskazał, że Value Engineering posiada status podwykonawcy w Postępowaniu, wbrew twierdzeniom Zamawiającego oraz Konsorcjum UNIBEP.

Jak zauważył Odwołujący, w Zobowiązaniu Biura Projektowego wskazano, że Value Engineering będzie stroną umowy o podwykonawstwo. Odwołujący zwrócił uwagę, że choć

w PZP brak jest definicji „podwykonawcy”, to art. 7 pkt 27 PZP wprowadza definicję „umowy

o podwykonawstwo". Obejmuje ona swoim zakresem zarówno umowy między wykonawcą a podwykonawcą, jak również umowy między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą. Odwołujący stwierdził, że brak rozróżnienia między poszczególnymi rodzajami umów o podwykonawstwo prowadzi do wniosku, że również pojęcie „podwykonawcy” powinno się stosować zarówno do podwykonawców *sensu stricto*, jak również dalszych podwykonawców.

Oznacza to, zdaniem odwołującego, że niezależnie od tego, czy Value Engineering zawrze umowę o podwykonawstwo z Konsorcjum UNIBEP (na co wskazywałaby choćby treść Wyjaśnień RNC UNIBEP w zakresie pkt 7.1 RCO), czy też Biurem Projektowym, posiada ono status podwykonawcy w Postępowaniu. W związku z powyższym, Zamawiający zobowiązany był zweryfikować, czy Value Engineering nie podlega wykluczeniu z Postępowania (w myśl pkt 8.4 IDW).

Co bowiem kluczowe dla kwalifikacji danego podmiotu jako podwykonawcy, to zobowiązanie do wykonania części zamówienia.

Odwołujący podkreślił, że w przedmiotowej sprawie nie ma wątpliwości co do tego, że Value Engineering realnie będzie wykonywać część zamówienia będącego przedmiotem Postępowania. Wskazuje na to treść Zobowiązania Biura Projektowego – w tym dokumencie wprost wskazano, że Value Engineering będzie udzielać Biuru Projektowemu wsparcia

w zakresie „koordynacji projektowania”. Value Engineering będzie więc uczestniczyć

w pracach projektowych, które to bezsprzecznie stanowią część zamówienia. Zdaniem Odwołującego, oceny tej nie zmienia zastrzeżenie w Zobowiązaniu Biura Projektowego, że rola Value Engineering ograniczona zostanie do wsparcia w zakresie koordynacji. Odwołujący stwierdził, że koordynacja projektowania pozostaje częścią prac projektowych, a więc wciąż mamy do czynienia z udziałem w realizacji części zamówienia.

Odwołujący wskazał, że na wykonywanie części zamówienia przez Value Engineering wskazuje również treść oferty Value Engineering Sp. z o.o. załączona do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Konsorcjum UNIBEP z 10 marca 2026 r. Treść oferty podwykonawczej w żadnym stopniu nie ogranicza roli Value Engineering w realizacji zadań w niej wyszczególnionych.

W ocenie Odwołującego, nie ma racjonalnych podstaw do zakładania, że Value Engineering w ogóle nie będzie brać udziału w świadczeniu usług na rzecz Konsorcjum UNIBEP (Value Engineering nie będzie podwykonawcą tylko w sytuacji, w której w ogóle nie będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia, a takie założenie wydaje się nie mieć pokrycia w treści ww. oferty podwykonawczej). Odwołujący zauważył, że nietypowym rozwiązaniem w praktyce obrotu jest sytuacja, w której lider konsorcjum miałby (i) nie brać udziału w świadczeniu jakichkolwiek usług na rzecz kontrahenta konsorcjum (ii) nie być stroną umowy cywilnoprawnej z kontrahentem konsorcjum.

Próba zmiany roli Value Engineering stanowi naruszenie zakazu zmiany treści oferty

W przekonaniu Odwołującego, Zamawiający dokonując oceny Wyjaśnienia ws. Value Engineering powinien był uwzględnić, że przedstawione przez Konsorcjum UNIBEP wyjaśnienia w rzeczywistości dążą do niedozwolonej modyfikacji treści oferty i nie mogą mieć wpływu na rolę Value Engineering, która została już definitywnie określona w ramach ww. oferty Konsorcjum UNIBEP.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Konsorcjum UNIBEP w wyjaśnieniach wskazało, że Value Engineering nie pełni ani roli podwykonawcy, ani podmiotu udostępniającego zasoby

w rozumieniu art. 118 PZP. Zdaniem Odwołującego, Konsorcjum UNIBEP celowo zmarginalizowało w swoich wyjaśnieniach rolę Value Engineering wskazując, że w podmiot ten będzie jedynie świadczyć wsparcie finansowe na rzecz Biura Projektowego.

Odwołujący stwierdził, że twierdzenia te pozostają sprzeczne z treścią oferty Konsorcjum UNIBEP, zgodnie z którą Value Engineering ma wspierać Biuro Projektowe w koordynacji projektowania, tj. w realizacji zamówienia, a nie w zakresie wymagań finansowych. Do takiego wniosku prowadzi analiza Zobowiązania Biura Projektowego, stanowiącego część oferty Konsorcjum UNIBEP.

Jak wskazał, Odwołujący, Konsorcjum UNIBEP składając wyjaśnienia nie doprecyzowuje

w nich roli Value Engineering w realizacji zamówienia, ale próbuje na nowo kształtować udział tego podmiotu w Postępowaniu poprzez zmianę zakresu zaangażowania Value Engineering, stosunku do pierwotnej treści oferty.

Odwołujący stwierdził, że działanie takie jest niezgodne z art. 223 ust. 1 PZP, ponieważ stanowi niedozwoloną modyfikację treści oferty. Odwołujący podniósł, że Wyjaśnienia ws. Value Engineering nie mogą modyfikować treści oferty Konsorcjum UNIBEP, ze względu na niedopuszczalność zmiany treści oferty już po upływie terminu składania ofert.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający powinien był mieć na uwadze, że Wyjaśnienia ws. Value Engineering modyfikują treść pierwotnie złożonej oferty Konsorcjum UNIBEP i nie mogą być uwzględniane w toku oceny roli Value Engineering w

realizacji zamówienia.

Nieprzedłożenie oświadczenia lub zgłoszenia o subsydiach zagranicznych dla Value Engineering

Odwolujący podniósł, że Konsorcjum UNIBEP nie przedłożyło oświadczenia lub zgłoszenia zagranicznych wkładów finansowych (subsydów zagranicznych) dla podwykonawcy Value Engineering ani wraz z ofertą ani w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 20 maja 2026 r. (choć przedłożyło JEDZ dla tego podmiotu). Odwołujący zaznaczył, że takie oświadczenie lub zgłoszenie wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą w związku z wymaganiami określonymi w pkt 15.1 lit. j) IDW.

Odwolujący wywiódł, że skoro Konsorcjum UNIBEP uchybiło temu obowiązkowi, a wezwanie Zamawiającego obejmowało złożenie dokumentów wskazanych w pkt. 15 IDW, a więc również oświadczenie lub zgłoszenie ws. zagranicznych wkładów finansowych (pkt. 15.1 lit j) IDW), to Zamawiający winien był odrzucić ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) PZP.

Odwolujący podkreślił, że Konsorcjum UNIBEP dwukrotnie nie przedłożyło oświadczenia lub zgłoszenia o subsydiach zagranicznych dla podwykonawcy Value Engineering. Po pierwsze, Konsorcjum UNIBEP nie przedłożyło takich dokumentów dla Value Engineering wraz z ofertą, pomimo obowiązku wynikającego z pkt. 15.1 lit. j) IDW. Takie oświadczenie dot. subsydów zagranicznych zostało przedłożone wyłącznie dla Biura Projektowego. Konsorcjum UNIBEP nie przedłożyło wszystkich wymaganych dokumentów również w odpowiedzi na Wezwanie ws. Value Engineering, wystosowane w dniu 20 maja 2026 r.

W ocenie Odwołującego, bez znaczenia dla obowiązku przedłożenia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów pozostaje okoliczność, że Konsorcjum UNIBEP nie uznaje Value Engineering za podwykonawcę w Postępowaniu. Odwołujący stwierdził, że status podwykonawcy ma charakter obiektywny i w tym przypadku wynika z treści zobowiązania Biura Projektowego, które wskazuje, że Value Engineering będzie podmiotem współzobowiązany z umowy o podwykonawstwo, która zostanie zawarta z Konsorcjum UNIBEP.

Zdaniem Odwołującego, mając na uwadze fakt dwukrotnego nieprzedłożenia oświadczenia lub zgłoszenia dotyczącego zagranicznych wkładów finansowych/ subsydów zagranicznych podwykonawcy Value Engineering, Zamawiający obowiązany był odrzucić ofertę Konsorcjum UNIBEP na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) PZP, czego jednak nie uczynił.

KONSORCJUM UNIBEP WPROWADZIŁO ZAMAWIAJĄCEGO W BŁĄD W ZAKRESIE ROLI VALUE ENGINEERING W POSTĘPOWANIU

Zdaniem Odwołującego, Konsorcjum UNIBEP świadomie wprowadziło Zamawiającego w błąd co do roli Value Engineering w realizacji zamówienia, bowiem Konsorcjum UNIBEP wprowadziło Zamawiającego w mylne przekonanie, że Value Engineering nie jest podwykonawcą.

Odwolujący wskazał, że Konsorcjum UNIBEP próbowało ukryć wykorzystanie Value Engineering jako podwykonawcy w Postępowaniu, co miało miejsce przez „wprowadzenie” tego podmiotu do Postępowania za pośrednictwem Zobowiązania Biura Projektowego. Jak zauważył Odwołujący, zobowiązanie podmiotu trzeciego zawsze jest wystawiane dla konkretnego podmiotu (wykonawcy) oraz w porozumieniu z nim. W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego, Konsorcjum UNIBEP musiało brać aktywny udział w ustalaniu treści Zobowiązania, w tym w zakresie opisującym rolę Value Engineering w realizacji zamówienia.

Ponadto, Odwołujący podniósł, że w ramach Wyjaśnień ws. Value Engineering, Konsorcjum UNIBEP wprost zmarginalizowało rolę Value Engineering w taki sposób, aby nie było możliwości uznania tego podmiotu za podwykonawcę w Postępowaniu.

Co więcej, jak zauważył Odwołujący, w Wyjaśnieniach ws. Value Engineering całkowicie zaprzeczono treści dokumentów wcześniej złożonych w Postępowaniu. Odwołujący stwierdził, że zobowiązanie Biura Projektowego i oferta podwykonawcza Value Engineering jednoznacznie określały, że Value Engineering będzie świadczyć usługi na rzecz Konsorcjum UNIBEP (a tym samym będzie zaangażowane w realizację zamówienia), podczas gdy kolejne stanowisko Konsorcjum UNIBEP w sposób niespodziewany ogranicza rolę Value Engineering do udzielania wsparcia finansowego dla Biura Projektowego.

Z ostrożności Odwołujący wskazał, że nawet jeżeli działanie Konsorcjum UNIBEP nie stanowiło świadomego wprowadzenia w błąd, to świadczy ono o lekkomyślności ze strony Konsorcjum UNIBEP, powinno ono bowiem być świadome, że jeżeli Value Engineering ma brać udział w realizacji Zamówienia, to powinno to zostać stosowanie wykazane, wskazując ten podmiot wprost jako podwykonawcę.

ZOBOWIĄZANIE BIURA PROJEKTOWEGO MA CHARAKTER BLANKIETOWY,

A UDOSTĘPNIENIE ZASOBÓW JEST POZORNE, PRZEZ CO KONSORCJUM UNIBEP NIE WYKAZAŁO SPECYFICZNEGO WARUNKU UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU OKREŚLONEGO

W PKT 8.6.1 LIT I) IDW (ZARZUT 2.5 ODWOŁANIA)

Odwolujący stwierdził, że Zobowiązanie Biura Projektowego złożone przez Konsorcjum UNIBEP na potwierdzenie

spełniania warunku określonego w pkt 8.6.1. lit i) IDW nie określa, jakie dokładnie zasoby udostępnia - w treści Zobowiązania znajduje się jedynie odwołanie do postanowień IDW i wskazanie, że zobowiązanie dotyczy doświadczenia w wykonaniu dokumentacji projektowej. Brak natomiast precyzyjnych informacji co do tego, jakie konkretnie doświadczenie ma być udostępnione Konsorcjum UNIBEP (określone jest ono jedynie rodzajowo). Ponadto, jak zauważył Odwołujący, do analogicznego wniosku prowadzi analiza Zobowiązania w zakresie robót, do których wykonania zobligowany będzie ten podmiot. Określając bowiem zakres robót, w których udział weźmie BPKU, posłużono się takimi sformułowaniami jak: „odpowiedni zakres Zamówienia” czy też „podmiot udostępniający zasoby wykona prace i czynności projektowe objęte zakresem Zamówienia”.

Powyższe oznacza, jak wskazał Odwołujący, że Zobowiązanie nie spełnia wymogów przewidzianych w PZP. W ocenie Odwołującego, uchybiono obowiązкови precyzyjnego

i jasnego określenia zakresu udostępnianego doświadczenia oraz zakresu robót, które zostaną przed podmiot trzeci zrealizowane.

Na pozorność realizacji zamówienia przez podmiot, który posiada doświadczenie wskazuje również, zdaniem Odwołującego, wspólna oferta Biura Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych sp. z o.o. (podmiot udostępniający zasoby) oraz Value Engineering sp. z z.o.o. załączona do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Konsorcjum UNIBEP z 10 marca 2026 r. Z oferty wynika, jak wskazał Odwołujący, że to Value Engineering sp. z o.o. (jako niezwyfikowany podwykonawca) będzie liderem konsorcjum świadczącego usługi, a więc podmiot, który nie posiada wymaganego doświadczenia (a przynajmniej takiego doświadczenia nie wykazał), ani też nie został zweryfikowany przez Zamawiającego pod kątem braku podstaw wykluczenia.

Mając na uwadze powyższe, jak stwierdził Odwołujący, Konsorcjum UNIBEP powinno było przedłożyć precyzyjne zobowiązanie podmiotu trzeciego (w tym przypadku Biura Projektowego), celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego

w pkt 8.6.1. lit. i) IDW. Odwołujący podkreślił, że zobowiązanie w obecnym kształcie stanowi tzw. zobowiązanie blankietowe i nie spełnia wymogów określonych w art. 118 ust. 4 PZP. Tym samym, Konsorcjum UNIBEP winno zostać wezwane do uzupełnienia w zakresie wykazania spełnienia przedmiotowego warunku udziału w Postępowaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum UNIBEP, zaś po stronie Odwołującego wykonawca TORPOL S.A.

Pismem z dnia 6 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba stwierdziła, że stan faktyczny, treść poszczególnych wymagań i pism złożonych w postępowaniu została przytoczona przez Odwołującego prawidłowo, spór zaś dotyczy interpretacji okoliczności zaistniałych w postępowaniu i oświadczeń złożonych przez Konsorcjum UNIBEP.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP przez bezzasadne stwierdzenie, że oferta Konsorcjum UNIBEP nie podlega odrzuceniu, podczas gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba popiera ugruntowane w orzecznictwie i doktrynie stanowisko, zgodnie z którym podjęcie czynności dla wykonawcy najdalej idącej, polegającej na odrzuceniu oferty ze względu na stwierdzenie jej niezgodności z warunkami zamówienia, musi być oparte na jednoznacznym, nie budzącym wątpliwości stwierdzeniu owej niezgodności. Niezgodność oferty z warunkami zamówienia nie może być domniemana, powinna być obiektywnie możliwa do stwierdzenia. Musi ona mieć też charakter zasadniczy i nieusuwalny. Aby zatem móc stwierdzić niezgodność oferty z warunkami zamówienia, możliwe powinno być wskazanie, która treść oferty jest niezgodna z konkretnymi postanowieniami dokumentów zamówienia i na czym ona polega.

W przedmiotowej sprawie Odwołujący nie określił, w jakim zakresie, które postanowienia oferty Konsorcjum UNIBEP są niezgodne z określonymi warunkami zamówienia, a tym bardziej nie wykazał powyższego w sposób niebudzący wątpliwości. Odwołujący oparł przedmiotowy zarzut na twierdzeniu o zbyt niskich kosztach wyceny kwestionowanych pozycji, jednak nie wykazał, aby określone elementy zamówienia nie zostały ujęte w ofercie, bądź

zostały ujęte w sposób inny niż tego oczekiwał Zamawiający. Tymczasem ciężar dowodowy spoczywał na Odwołującym.

Izba miała na uwadze okoliczność, że przedmiotowe zamówienie jest realizowane w formule „projektuj i buduj”, w której wykonawcy na podstawie założeń przygotowanych przez Zamawiającego opracowują własne rozwiązania projektowe, przyjmują własne założenia technologiczne, organizacyjne i materiałowe. Co za tym idzie, nie istnieje wyłącznie jeden możliwy sposób realizacji przedmiotowego zamówienia. Na skutek powyższego, mogą istnieć pomiędzy ofertami różnice choćby w zakresie materiałów czy innych założeń, które w sposób oczywisty mogą skutkować też różnicą w przyjętych kosztach.

Wobec powyższego, za nieskuteczne Izba uznała próby wykazania niezgodności oferty Konsorcjum UNIBEP przez porównanie wyceny poszczególnych pozycji z wycenami innych wykonawców czy innych podmiotów obecnych na rynku.

Odwołujący wyodrębnił trzy obszary niezgodności. Pierwszym z nich była niezgodność oferty Konsorcjum UNIBEP z warunkami zamówienia w zakresie Centralnego Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej + Systemu Monitoringu Wizyjnego. W tym zakresie Odwołujący zakwestionował załączoną przez Konsorcjum UNIBEP do wyjaśnień dotyczących ceny ofertę Orange Polska S.A. twierdząc, że Orange Polska S.A. nie jest w stanie samodzielnie zapewnić żadnego z elementów systemu, że jest podmiotem pełniącym wyłącznie funkcję integratora. Odwołujący jednak twierdzeń tych nie udowodnił.

Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania dokumentu pochodzącego od Orange Polska S.A. Zawiera on kompleksową wycenę spornego elementu zamówienia, szczegółowe Rozbicie Ceny Ofertowej, a także wskazuje zakres świadczenia i katalog elementów nie objętych wyceną. Bez znaczenia dla rozpoznania zarzutu jest przy tym okoliczność, że dokument pochodzący od Orange Polska S.A. nie stanowi formalnie oferty, a informację cenową. Izba stoi na stanowisku, że tego rodzaju dokument jest wiarygodnym środkiem dowodowym potwierdzającym przyjęte założenia kalkulacyjne, a właśnie w takim celu został przez Konsorcjum UNIBEP złożony.

Zasadniczym argumentem powołanym przez Odwołującego była różnica w wycenie przedmiotowego elementu w porównaniu do pozostałych wykonawców ubiegających się o zamówienie oraz ofert pozyskanych przez Odwołującego. Jak wskazano powyżej, różnice w wycenie poszczególnych pozycji przez wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie nie stanowią o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, już choć z uwagi na formułę, w jakie prowadzone jest postępowanie, tj. „projektuj i buduj”. Ponadto, Izba stwierdziła, że każdy z wykonawców złożył ofertę, która w poszczególnych pozycjach znacząco odbiega cenowo od cen skalkulowanych przez pozostałych wykonawców. Dotyczy to również Odwołującego.

Dowodu na niezgodność oferty Konsorcjum UNIBEP z warunkami zamówienia nie mogą stanowić złożone przez Odwołującego oferty podwykonawcze KZŁ Bydgoszcz, Dysten, Innegro czy Der-Mag. Wskazują one jedynie na inny poziom kosztów, jaki udało się pozyskać Odwołującemu, nie podważając jednak kalkulacji Orange Polska S.A. i Konsorcjum UNIBEP.

Ponadto, jak wskazał Zamawiający, na rynku jest obecnych kilku certyfikowanych przez Zamawiającego dostawców urządzeń (DYSTEN, KZŁ BYDGOSZCZ, SAT-SYSTEM, TROCON, PIXEL, LACROIX, PLATAN, LEDAT poszczególne typy urządzeń można łączyć w jeden wymagany zbiór. Z uwagi na rozbieżności cenowe oraz mnogość dopuszczalnych wariantów konfiguracyjnych, różnice cenowe pomiędzy poszczególnymi konfiguracjami mogą być znaczne.

Odwołujący podniósł również zarzut niezgodności oferty Konsorcjum UNIBEP z warunkami zamówienia w zakresie pkt 6.7.26 RCO, tj. Przejście pod torami wraz z pasażem nr 1 i 2 pod torami.

W tym zakresie również Odwołujący oparł przedmiotowy zarzut na różnicach cenowych. Tymczasem argumentacja oraz dowody w postaci kalkulacji i ofert podwykonawców (BOWIM S.A., CELSA, CEMEX Polska Sp. z o.o) stanowią jedynie polemikę z wyjaśnieniami i dowodami Konsorcjum UNIBEP, w żaden sposób ich nie dyskwalifikując.

Analogicznie rzecz się ma w przypadku kolejnej niezgodności podniesionej przez Odwołującego, tj. zarzutu niezgodności oferty Konsorcjum UNIBEP z warunkami zamówienia w zakresie pkt 6.9.3. oraz 6.9.4. RCO Gdynia Wzgórze Świętego Maksymiliana – Peron 1 oraz Peron 2. Również w tym przypadku argumenty Odwołującego ograniczały się do wskazania skali zamówienia oraz porównania kalkulacji Konsorcjum UNIBEP z kalkulacją własną oraz średnią cen. Tego rodzaju porównanie nie stanowi o niezgodności oferty Konsorcjum UNIBEP z warunkami zamówienia.

Podsumowując powyższe, Izba stwierdziła, że okoliczności powołane przez Odwołującego nie pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie niezgodności oferty Konsorcjum UNIBEP z warunkami zamówienia. Odwołujący nie wykazał

również podstaw do powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do zgodności oferty z treścią dokumentów zamówienia. Wobec tego, Izba nie stwierdziła podstaw do skierowania do Konsorcjum UNIBEP wezwania do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 PZP.

W tym samym zakresie Odwołujący zakwestionował ofertę Konsorcjum UNIBEP pod kątem zaoferowania rażąco niskiej ceny zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 4 i 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP.

Do rozpoznania przedmiotowego zarzutu zastosowanie znajdują powołane powyżej argumenty. Izba stwierdziła, że przedstawiona przez Odwołującego argumentacja oparta na porównaniu cen zaoferowanych przez poszczególnych wykonawców za dany element zamówienia oraz na kalkulacji własnej i ofertach pozyskanych przez Odwołującego na własny użytek, nie mogą stanowić o tym, że cena zaoferowana przez Konsorcjum UNIBEP jest rażąco niska. Ponadto, Izba miała na uwadze marginalny udział kwestionowanych pozycji w cenie za wykonanie całego przedmiotu zamówienia, a to ta cena powinna podlegać ocenie pod kątem jej rażąco niskiego charakteru.

Izba miała na względzie, że przepisy PZP dotyczące wyjaśnienia wysokości oferowanych cen nie służą usuwaniu z postępowania wykonawców, którzy odpowiadają na wezwanie Zamawiającego, ale nie dopuszczeniu do podjęcia się wykonania zamówienia przez wykonawców oferujących cenę na poziomie nierealistycznym, niewiarygodnym z punktu widzenia aktualnej sytuacji rynkowej, ceny, za którą nie jest możliwe należyte wykonanie zamówienia. Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 8 kwietnia 2024 r o sygn. akt KIO XXIII Zs 3/24 podkreślił, że ocena wyjaśnień nie powinna polegać na szukaniu na siłę luk, niekonsekwencji, czy braków, jeżeli wyjaśnienia w swej treści pozwalają dokładnie prześledzić sposób kalkulowania ceny oferty, zweryfikować jej poszczególne części składowe i ocenić czy są one realne, zgodne z obowiązującymi przepisami, a w konsekwencji czy pozwalają wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 23 maja 2024 r o sygn. akt XXIII Zs 25/24 oraz wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 22 maja 2023 r. o sygn. akt KIO 1282/23 oraz z dnia 23 maja 2023 r o sygn. akt KIO 1295/23). Izba stwierdziła, że wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum UNIBEP odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego, pozwalają w sposób czytelny prześledzić sposób kalkulacji ceny, zostały poparte licznymi dowodami i brak jest podstaw do ich kwestionowania. Podstawy do twierdzenia, że poszczególne elementy wyceny są rażąco niskie nie może stanowić li tylko okoliczność, że inni wykonawcy, w tym Odwołujący, wycenili dane części postępowania znacząco wyżej, skoro ci sami wykonawcy zaoferowali cenę za wykonanie innych elementów tego zamówienia za kwotę znacznie niższą od Konsorcjum UNIBEP. Różnice te potwierdzają, że różny poziom kalkulacji wybranych elementów zamówienia jest kwestią naturalną i nie stanowi o rażąco niskiej cenie, w szczególności mając na względzie formułę, w jakiej realizowane jest przedmiotowe zamówienie.

Wobec powyższego, Izba nie dopatrzyła się podstaw do wystosowania do Konsorcjum UNIBEP kolejnego wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny.

Za niezasadny Izba uznała też zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP w związku z tym, że Konsorcjum UNIBEP działając w warunkach rażącego niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.1 lit. b IDW.

W pkt 8.6.1 lit. b IDW Zamawiający wymagał od wykonawców, aby wykazali, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonali robotę budowlaną w ramach jednej umowy, na zakres której składają się Budowa lub Przebudowa sieci trakcyjnej wraz z konstrukcjami wsporczyymi na linii kolejowej co najmniej dwutorowej zelektryfikowanej lub elektryfikowanej, gdzie suma długości Budowanej lub Przebudowywanej sieci trakcyjnej wraz z konstrukcjami wsporczyymi wynosiła ci najmniej 14 km, przy czym co najmniej 6 km robót wykonana była przy prowadzonym ruchu po torach sąsiednich.

Konsorcjum UNIBEP powołało się na doświadczenie członka konsorcjum Track Tec Construction Sp. z o.o. zdobyte przy realizacji zadania „Wykonanie robót modernizacji linii kolejowej nr 7 na odcinku Nałęczów – Lublin w km 146,320 do km 175,850/pierwotnie lot C – odcinek Dęblin – Lublin/ w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku Warszawa – Otwock – Dęblin – Lublin, etap I”.

Na potwierdzenie powyższego Konsorcjum UNIBEP złożyło oświadczenie w Załączniku nr 3 do IDW oraz potwierdziło należyłą realizację ww. zadania składając referencję z dnia 23 sierpnia 2023 r. wydaną przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. potwierdzającą należyłą realizację zadania w okresie 29 marca 2019 r. – 31 października 2021 r.

Odwołujący podniósł, że przebudowa linii trakcyjnej wraz z konstrukcjami wsporczymi była realizowana w okresie, gdy na linii kolejowej nr 7 nie był prowadzony ruch kolejowy.

Izba stwierdziła, że zasadność przedmiotowego zarzutu nie została wykazana. Przede wszystkim, Izba stwierdziła, że interpretacja warunku udziału w postępowaniu dokonana przez Odwołującego w piśmie z dnia 16 lipca 2026 r. jest zbyt daleko idąca i nie wynika z treści warunku. Treść przedmiotowego warunku wskazuje na wymóg budowy lub przebudowy sieci trakcyjnej wraz z konstrukcjami wsporczymi na odcinku co najmniej 14 km, jednak wymóg wykonania co najmniej 6 km robót przy prowadzonym ruchu po torach sąsiednich nie obejmuje już jednoznacznie konieczności wykonania na tym odcinku konstrukcji wsporczych. Z tego względu Izba nie wzięła pod uwagę wniosków dowodowych złożonych przez Odwołującego wraz z pismem z dnia 16 lipca 2026 r., jako że mają one dowodzić okoliczności, które nie wynikają z treści warunku udziału w postępowaniu.

Izba uznała, że dowody powołane przez Zamawiającego i Konsorcjum UNIBEP potwierdzają, że w okresie od 18 listopada 2019 r. do 18 sierpnia 2020 r., tj. okresie objętym czasem realizacji zamówienia referencyjnego istniała możliwość prowadzenia ruchu kolejowego po torze nr 2 na odcinku Nałęczów-Lublin, a informacje złożone przez Zamawiającego, na rzecz którego zamówienie referencyjne było wykonywane, potwierdzają prowadzenie w tym czasie ruchu na torze nr 2 (Protokół odbioru eksploatacyjnego nr 1/TTC/TRA z 18 listopada 2019 r., Protokół nr 1/TTC/TRA i nr 2/TTC/TRA z 18 sierpnia 2020 r., raport zamknięć torowych, film na serwisie YouTube z dnia 15 stycznia 2020 r.). Fakt prowadzenia prac na torze nr 1 w okresie od 18 listopada 2019 r. do 18 sierpnia 2020 r. potwierdzają wpisy do Dzienniku budowy m.in. z dnia 6 grudnia 2019 r., 10 grudnia 2019 r., 20 stycznia 2020 r., 17 lutego 2020 r., 14 kwietnia 2020 r., 5 maja 2020 r., 15 maja 2020 r.

Wobec powyższego, nie potwierdził się zarówno zarzut wprowadzenia Zamawiającego przez Konsorcjum UNIBEP w błąd w warunkach rażącego niedbalstwa, jak również wprowadzenie w błąd w warunkach lekkomyślności lub niedbalstwa (art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP). Co za tym idzie, niezasadny okazał się również zarzut braku wykazania przez Konsorcjum UNIBEP spełniania warunku określonego w pkt 8.6.1. lit. b IDW.

Izba oddaliła odwołanie również w zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP w zw. z pkt 15.1 j) IDW przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum UNIBEP pomimo braku złożenia oświadczenia lub zgłoszenia w sprawie subsydiów zagranicznych dla Value Engineering Sp. z o.o.

Zgłoszenie lub oświadczenie o zagranicznych wkładach finansowych, o których mowa w art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny było wymagane przez Zamawiającego w pkt 15.1 lit. j IDW. Obowiązek zgłaszania zagranicznych wkładów finansowych dotyczył m.in. głównych podwykonawców, przy czym za głównego podwykonawcę, do celów ww. rozporządzenia, uznaje się podwykonawcę, gdy jego uczestnictwo zapewnia kluczowe elementy realizacji zamówienia.

W toku postępowania Izba ustaliła, że Value Engineering Sp. z o.o. nie będzie brało udziału w realizacji zamówienia. Udział w realizacji będzie brało Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., które samodzielnie posiada zasoby wymagane warunkiem udziału w postępowaniu i którego zobowiązanie do udostępnienia zasobów z dnia 9 stycznia 2026 r. zostało złożone przez Konsorcjum UNIBEP. Izba stwierdziła, na podstawie treści ww. zobowiązania, jak również wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum UNIBEP w dniu 22 maja 2026 r., że brak jest podstaw do twierdzenia, że Value Engineering Sp. z o.o. będzie wykonywało przedmiot zamówienia. Jak wynika z ww. dokumentów, rola Value Engineering Sp. z o.o. ogranicza się jedynie do funkcji podmiotu zobowiązanego finansowo wobec Biura Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. Powyższemu nie przeczy okoliczność, że Value Engineering Sp. z o.o. została przypisana rola lidera konsorcjum, skoro to Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. spełnia warunek udziału w postępowaniu, udostępniło własny potencjał Konsorcjum UNIBEP i będzie realizowało kluczowy element zamówienia.

Wobec powyższych ustaleń, brak jest podstaw do twierdzenia, że dla Value Engineering Sp. z o.o. powinno zostać złożone oświadczenie lub zgłoszenie w sprawie subsydiów zagranicznych, a co za tym idzie, że jego brak stanowi podstawę do odrzucenia oferty Konsorcjum UNIBEP.

Za niezasadne Izba uznała również twierdzenia o zmianie roli Value Engineering Sp. z o.o. w postępowaniu. W ocenie Izby, wyjaśnienia Konsorcjum UNIBEP z dnia 22 maja 2026 r. są spójne, bowiem czynności koordynacyjne czy czynności związane z zapewnieniem stabilności finansowej nie stanowią czynności projektowych, nie są związane z faktyczną realizacją określonego zakresu zamówienia. Czynności projektowe będzie wykonywał zgłoszony podwykonawca, tj. Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. Value Engineering Sp. z o.o. nie pełni zatem roli podmiotu, którego zasoby determinowałyby zdolność Konsorcjum UNIBEP do realizacji

zamówienia, bądź którego uczestnictwo byłoby warunkowałoby realizację kluczowych elementów zamówienia.

Z uwagi na powyższe, zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 462 ust. 5 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP, jak również naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP w zw. z art. 462 ust. 5 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP zasługiwały na oddalenie.

Nie potwierdził się też zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 112 ust. 2 pkt 4) PZP w zw. z art. 118 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 119 PZP w zw. z art. 122 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP przez bezzasadne stwierdzenie, że Konsorcjum UNIBEP wykazało spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.1. lit i) IDW. Odwołujący stwierdził, że złożone w tym zakresie Zobowiązanie Biura Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ma charakter blankietowy, a dodatkowo prace projektowe będą realizowane z udziałem dodatkowego podmiotu, tj. Value Engineering Sp. z o.o., co wskazuje na blankietowość zobowiązania do realnego wykonania prac, do których wymagane jest udostępnianie doświadczenie.

Izba stwierdziła, że treść zobowiązania Biura Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. złożonego wraz z ofertą Konsorcjum UNIBEP w sposób niebudzący wątpliwości wskazuje, że zasobem udostępnionym jest doświadczenie, o którym mowa

w rozdziale 8 pkt 8.6.1.lit. i) IDW, a zatem doświadczenie wymagane warunkiem udziału

w postępowaniu. Zobowiązanie potwierdza też, że Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. wykona zakres zamówienia zgodnie z treścią warunku. Ponadto, do oferty dołączony został wykaz określający doświadczenie Biura Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu,

a oświadczenie złożone w wykazie potwierdzają dokumenty złożone dla potwierdzenia należytego wykonania zamówienia (referencja z dnia 15 maja 2023 r.). Powyższe znajduje potwierdzenie również w umowie konsorcjum z dnia 12 stycznia 2026 r. zawartej pomiędzy Biurem Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. a Value Engineering Sp. z o.o. (m.in. pkt 3) i 4), §3-§5).

Mając powyższe na uwadze, Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum UNIBEP, jak też do wdrożenia procedury wyjaśnień we wskazanym przez Odwołującego zakresie.

W konsekwencji powyższego, nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP przez wybór oferty Konsorcjum UNIBEP jako najkorzystniejszej. Izba oceniła czynności dokonane przez Zamawiającego jako prawidłowe.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia od odwołującego na rzecz zamawiającego.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:.....

.....

.....