

WYROK

Warszawa, dnia 17 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Kliniczny im. Ks. Anny Mazowieckiej z siedzibą w Warszawie

orzeka:

uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie kwoty: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także poniesioną przez zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od zamawiającego na rzecz wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2787/26

UZASADNIENIE

Szpital Kliniczny im. Ks. Anny Mazowieckiej z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i wdrożenie systemu klasy CIS/EHR do kompleksowego prowadzenia dokumentacji anestezyjologicznej w formie elektronicznej, integracja z systemami zamawiającego oraz opieka serwisowa posprzedażowa w okresie 36 miesięcy” (znak postępowania: SK/KPO/D.1.2./09/2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 maja 2026 r. pod numerem 316878-2026.

W dniu 8 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego, polegającą na unieważnieniu postępowania, której to czynności Odwołujący zarzucił naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
3. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 27 maja 2026 r. (zawiadomienie o unieważnieniu postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 8 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 25 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w

całości.

Pismem z dnia 6 lipca 2026 r. Odwołujący odniósł się do stanowiska Zamawiającego, podtrzymując stanowisko własne oraz wnosząc o zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia pełnej dokumentacji związanej z aneksowaniem umowy nr KPOD.07.03-IP.10-0248/25/KPO/115/2025/615, tj. umowy o dofinansowanie zamówienia publicznego ze środków KPO – na okoliczność ustalenia:

- a) podmiotu, który wnioskował o aneksowanie umowy,
- b) treści wniosku o aneksowanie umowy oraz argumentacji na rzecz aneksowania umowy,
- c) terminu złożenia wniosku o aneksowanie umowy, decyzji Ministra Zdrowia.

Pismem z dnia 13 lipca 2026 r. Odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko pisemne w sprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odpowiedzi na odwołanie, do repliki Odwołującego oraz przedłożone przez Zamawiającego na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 8 maja 2026 r. Zamawiający wszczął postępowanie na dostawę i wdrożenie systemu klasy CIS/EHR do kompleksowego prowadzenia dokumentacji anestezyjologicznej w formie elektronicznej, integrację z systemami zamawiającego oraz opiekę serwisową posprzedażową w okresie 36 miesięcy.

W rozdziale III SWZ wskazano, że zakup jest realizowany w ramach projektu finansowanego ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO).

W rozdziale VII SWZ określono termin wykonania zamówienia jako „14 dni od zawarcia umowy, nie później niż do dnia 29 maja 2026 r.”.

W rozdziale XV SWZ określono termin składania ofert na dzień 25 maja 2026 r. godz. 11:00.

W § 18 ust. 3 pkt 12) załącznika nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, Zamawiający przewidział możliwość „przedłużenia terminu realizacji Umowy w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Zamawiającego, w szczególności dopuszcza się zmianę terminu realizacji Umowy w przypadku przedłużenia terminu realizacji projektu współfinansowanego ze środków KPO, niezależnie od przyczyny przedłużenia tego projektu.”.

W informacji z otwarcia ofert z dnia 25 maja 2026 r. wskazano, że w postępowaniu została złożona jedna oferta (Odwołującego).

W dniu 27 maja 2026 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp. Podaną przez Zamawiającego przyczyną unieważnienia postępowania jest wystąpienie niemożliwe do usunięcia na obecnym etapie wady prawnej, polegającej na braku – do dnia upływu terminu składania ofert – potwierdzenia możliwości wydłużenia terminu realizacji projektu oraz zasad dofinansowania, co uniemożliwiało prawidłowe ukształtowanie warunków realizacji zamówienia (terminu realizacji) i stwarzało ryzyko zawarcia umowy niewykonalnej lub wymagającej istotnej zmiany po wyborze wykonawcy. W podanym uzasadnieniu (pełna treść w aktach sprawy) Zamawiający w szczególności wskazał, że „Termin składania ofert upłynął w dniu 25 maja 2026 r. Do dnia upływu terminu składania ofert Zamawiający nie otrzymał formalnej informacji/stanowiska potwierdzającego możliwość wydłużenia terminu realizacji projektu oraz utrzymania/uzyskania dofinansowania w przypadku przesunięcia 1 harmonogramu (w szczególności w zakresie zgodności z warunkami projektu oraz kwalifikowalności wydatków). Zamawiający nie dysponował niezbędną, obiektywną i potwierdzoną informacją, czy: dopuszczalne jest przesunięcie terminu realizacji projektu (a więc pośrednio także terminu realizacji zamówienia) oraz czy przesunięcie nie spowoduje utraty dofinansowania / niekwalifikowalności wydatków / naruszenia warunków projektu. W konsekwencji Zamawiający nie miał możliwości: dokonania prawidłowej i zgodnej z przepisami modyfikacji SWZ w zakresie terminu realizacji przed upływem terminu składania ofert oraz zapewnienia, że umowa zawarta w wyniku postępowania będzie możliwa do wykonania w zgodzie z warunkami projektu i dofinansowania, bez ryzyka utraty lub zakwestionowania finansowania. Z tych względów w niniejszym postępowaniu wystąpiła wada, skutkująca unieważnieniem. Tym samym Zamawiający nie mógł w sposób zgodny z prawem ukształtować warunków zamówienia tak, aby odpowiadały rzeczywistym, dopuszczalnym ramom projektu, jak również zagwarantować wykonawcom stabilnych i jednoznacznych warunków realizacji (termin stanowiący element istotny ofert). Zamawiający ponadto nie mógł zawrzeć i wykonać umowy w sposób, który nie generuje istotnego ryzyka prawnofinansowego (w szczególności ryzyka utraty dofinansowania lub konieczności natychmiastowej, istotnej zmiany umowy).

Powyższy brak ma charakter wady prawnej, ponieważ dotyczy warunków, które determinują możliwość legalnego wykonania zamówienia (w tym w reżimie finansowania projektu) i wpływają na prawidłowość oraz ważność czynności zamawiającego w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż uzupełnienie informacji o możliwości wydłużenia realizacji projektu po upływie terminu składania ofert nie usuwa wady w sposób dopuszczalny w toku postępowania, ponieważ: zmiana terminu realizacji jest zmianą istotną warunków zamówienia — wpływa na kalkulację ceny, organizację prac, ryzyka wykonawcy oraz potencjalną konkurencyjność ofert. Zatem dokonanie takiej zmiany po terminie składania ofert naruszałoby zasadę równego traktowania i przejrzystości (wykonawcy składali oferty w oparciu o pierwotny termin, a zmiana ex post zmienia warunki konkurencji). Pozostawienie terminu realizacji bez zmian, przy jednoczesnym braku potwierdzenia wydłużenia projektu i dofinansowania, prowadzi do sytuacji, w której Zamawiający musiałby: albo zawrzeć umowę, której wykonanie w terminie jest obiektywnie zagrożone-niemożliwe, albo zawrzeć umowę z przewidywaną koniecznością jej szybkiej i istotnej zmiany, co rodzi ryzyka prawne i finansowe (w tym projektowe). W efekcie wada ma charakter nieusuwalny na tym etapie w sposób zgodny z zasadami udzielania zamówień, a dalsze prowadzenie postępowania nie gwarantuje zawarcia umowy możliwej do wykonania w legalnych ramach projektu.” Zamawiający przyjął przy tym, że „w konsekwencji aktualny stan faktyczny odpowiada sytuacji, w której – w rozumieniu art. 387 § 1 KC – świadczenie przewidziane w umowie miałooby charakter prawnie niemożliwy, ponieważ jego wykonanie wymagałoby naruszenia zasad wydatkowania środków publicznych lub warunków kwalifikowalności projektu”.

W dniu 28 maja 2026 r. Zamawiający otrzymał od Ministerstwa Zdrowia do podpisania aneksu do umowy, który przewidywał wydłużenie terminu realizacji przedsięwzięcia maksymalnie do 15 lipca 2026 r. W dniu 29 maja 2026 r. Zamawiający otrzymał od Ministerstwa Zdrowia potwierdzenie, że przekazanie przygotowane aneksu do podpisu jest potwierdzeniem zgody na wniosek o zmianę terminu. W tymże dniu Zamawiający podpisał aneks.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie (zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 6) ustawy Pzp) zasługiwało na uwzględnienie.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, uzasadniając to wystąpieniem niemożliwej do usunięcia na obecnym etapie wady prawnej, polegającej na braku – do dnia upływu terminu składania ofert – potwierdzenia możliwości wydłużenia terminu realizacji projektu oraz zasad dofinansowania, co uniemożliwiało prawidłowe ukształtowanie warunków realizacji zamówienia (terminu realizacji) i stwarzało ryzyko zawarcia umowy niewykonalnej lub wymagającej istotnej zmiany po wyborze wykonawcy.

W pierwszej kolejności należy zgodzić się z Odwołującym, który przypomniał, że unieważnienie postępowania ma charakter wyjątkowy. Z uwagi, że podstawowym celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór oferty najkorzystniejszej (lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia), dlatego też unieważnienie postępowania jako rozwiązanie uniemożliwiające realizację tego celu jest możliwe jedynie w ściśle określonych przypadkach (zamknięty katalog przesłanek unieważnienia postępowania), które podlegają ścisłej wykładni. Przy czym ciężar udowodnienia wystąpienia takiej możliwości spoczywa na zamawiającym, który w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania, powinien podać okoliczności faktyczne i prawne uprawniające go do dokonania czynności.

Na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jak podaje się w doktrynie, wada, o której mowa w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp musi mieć nieusuwalny charakter. Chodzi więc o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Dopuszczalność usunięcia wady postępowania powoduje wyłączenie możliwości unieważnienia postępowania (za: red. H. Nowak, M. Winiarz, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Wydanie II, Warszawa 2023). Do zastosowania podstawy unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp konieczne jest łączne wystąpienie następujących przesłanek:

1. naruszenia przepisów ustawy - wystąpienia wady,
- 2) wada jest niemożliwa do usunięcia.
- 3) wada postępowania skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W art. 457 ust. 1 ustawy Pzp zawarto zamknięty katalog pięciu przesłanek związanych z naruszeniem konkretnie wskazanych tam przepisów ustawy dotyczących prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w których umowa w sprawie zamówienia podlega unieważnieniu. Jak stanowi rzeczony przepis: umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

- 1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;

- 2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;
- 3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;
- 4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;
- 5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

Unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) Pzp jest zatem jeżeli udzielenie zamówienia prowadziłoby do zaistnienia którejś z sytuacji, o których mowa w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie zauważyć należy, że upływ terminu realizacji zamówienia nie jest wadą postępowania o zamówienie publiczne, która winna skutkować unieważnieniem postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Żaden z przepisów nie sprzeciwia się zawarciu i realizacji umowy w sytuacji, gdy termin wskazany w dokumentacji postępowania, jako data realizacji świadczenia już upłynął, ponadto z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp nie wynika, aby była to wada, która prowadzić by musiała do unieważnienia postępowania (zob. np. wyrok Izby z dnia 3 lutego 2023 r. sygn. akt: KIO 170/23). W tym kontekście Odwołujący zasadnie podjął, iż termin wykonania zamówienia ustalony w SWZ na 29 maja 2026 r. nie miał charakteru absolutnego i sam Zamawiający przewidział w § 18 ust. 3 pkt 12) załącznika nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, możliwość zmiany terminu realizacji w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Zamawiającego, w szczególności w przypadku przedłużenia terminu realizacji projektu współfinansowanego ze środków KPO, niezależnie od przyczyny przedłużenia tego projektu. Przy czym również słusznie zauważył Odwołujący, powołując się na orzecznictwo Izby, że brak jest powodów, aby taka zmiana mogła nastąpić jeszcze przed zawarciem umowy.

Jeżeli zaś chodzi o powoływany przez Zamawiającego brak potwierdzenia możliwości wydłużenia terminu realizacji projektu oraz zasad dofinansowania ze strony instytucji finansującej na moment dokonania czynności unieważnienia postępowania, który Zamawiający postrzegał jako istotę wady, o której mowa w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, dostrzeżenia przede wszystkim wymaga, że taka okoliczność nie mieści się w katalogu przyczyn zawartych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp stanowiących podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp. Nie było spornym, iż do momentu unieważnienia postępowania nie został zawarty aneks do umowy o dofinansowanie z Ministerstwem Zdrowia, regulujący dopuszczalność zmiany terminu realizacji rzeczowego projektu do 15 lipca 2026 r. Natomiast nie można w sprawie pomijać istotnych okoliczności mających miejsce wcześniej, które wynikały zarówno z dowodów Odwołującego (komunikatów na stronie internetowej Ministerstwa Zdrowia), jak i bezpośrednio z dowodów Zamawiającego (korespondencji prowadzonej z Ministerstwem Zdrowia), na które to zasadnie w toku postępowania odwoławczego zwracał uwagę Odwołujący. Po pierwsze, już w dniu 6 maja 2026 r. – a zatem przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – Zamawiający otrzymał od Ministerstwa Zdrowia informację o dokonaniu zmiany Regulaminu wyboru przedsięwzięć objętych wsparciem w ramach Inwestycji D1.1.2, która to zmiana wydłużała termin realizacji przedsięwzięć do dnia 15 lipca 2026 r. oraz o konieczności złożenia wniosku o zmianę przedsięwzięcia, co wprost wynika z przedłożonej przez Zamawiającego korespondencji przychodzącej z Ministerstwa Zdrowia. Także w dniu 6 maja 2026 r. Ministerstwo Zdrowia na stronie internetowej poświęconej inwestycji D 1.1.2 zakomunikowało o zmianach regulaminu przewidujących wydłużenie terminu realizacji przedsięwzięcia z 31 maja do maksymalnie 15 lipca 2026 r. i konieczności zawarcia aneksu, co wynika z dowodu załączonego przez Odwołującego. Po drugie, jak wynika z przekazanej przez Zamawiającego korespondencji, wniosek o wydłużenie terminu realizacji został złożony w dniu 8 maja 2026 r. Po trzecie, w dniu 10 maja 2026 r., w nawiązaniu do komunikatu o zmianie regulaminu i możliwości składania wniosków o zmianę w projekcie, Zamawiający otrzymał od Ministerstwa Zdrowia prośbę o przekazywanie wraz z wnioskiem harmonogramu realizacji i dokonywania wydatków (wydłużonego o dodatkowy III kwartał 2026 r). Po czwarte, Zamawiający w dniu 22 maja 2026 r. otrzymał z Ministerstwa Zdrowia informację potwierdzającą możliwość wydłużenia terminu realizacji projektu oraz utrzymania dofinansowania w przypadku przesunięcia harmonogramu, ale także informację, że w przypadku złożenia wniosków w terminie najpóźniej do dnia 31 maja 2026 r., *„wszystkie wnioski o zmianę zostaną rozpatrzone oraz wdrożone zostaną rozwiązania umożliwiające zawarcie aneksów w terminie”*. Informacja nawiązująca do komunikatu z dnia 6 maja 2026 r., przypominająca o możliwości wydłużenia terminu realizacji przedsięwzięcia do 15 lipca 2026 r. została zawarta także w komunikacie na stronie internetowej Ministerstwa Zdrowia (co ustalono na podstawie przedłożonego dowodu przez Odwołującego).

Biorąc pod uwagę powyższe, nie można zgodzić się z zatem z twierdzeniami zawartymi w uzasadnieniu unieważnienia postępowania, iż: „Do dnia upływu terminu składania ofert Zamawiający nie otrzymał formalnej informacji/stanowiska potwierdzającego możliwość wydłużenia terminu realizacji projektu oraz utrzymania/uzyskania dofinansowania w przypadku przesunięcia harmonogramu (w szczególności w zakresie zgodności z warunkami projektu oraz kwalifikowalności wydatków)”, czy też, że: „Zamawiający nie dysponował niezbędną, obiektywną i potwierdzoną informacją, czy: dopuszczalne jest przesunięcie terminu realizacji projektu (a więc pośrednio także terminu realizacji zamówienia) oraz czy przesunięcie nie spowoduje utraty dofinansowania / niekwalifikowalności wydatków / naruszenia warunków projektu”. Z przekazanej przez Zamawiającego korespondencji prowadzonej z Ministerstwem Zdrowia jasno wynika, że:

- Ministerstwo dokonało zmiany Regulaminu, która przewidywała możliwość wydłużenia terminu realizacji przedsięwzięcia do 15 lipca 2026 r. na podstawie złożonego wniosku, o czym Zamawiający mógł się dowiedzieć już 6 maja 2026 r. (przed wszczęciem postępowania),

- Zamawiający złożył wniosek o zmianę przedsięwzięcia w dniu 8 maja 2026 r. (w dniu wszczęcia postępowania),

- w dniu 22 maja 2026 r. Zamawiający otrzymał informację konsekwentnie podtrzymującą informacje przekazane w dniu 6 maja 2026 r., ale co niezwykle istotne, także zapewnienie, że o ile wniosek zostanie złożony do 31 maja 2026 r. to zostanie rozpatrzony i wdrożone zostanie rozwiązanie umożliwiające zawarcie aneksu w terminie.

Podzielić należy też stanowisko Odwołującego, że przyjęty przez Zamawiającego sposób finansowania przedmiotu zamówienia i jego źródło nie są dla wykonawców wiążące, poza przypadkiem wskazanym w art. 257 ustawy Pzp, który w tym przypadku nie znajduje zastosowania. Zatem problem ewentualnego pozyskania źródła finansowania dla przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego, a ewentualna utrata tych środków nie może obciążać wykonawców.

Nie jest też zasadnym powoływanie się przez Zamawiającego w uzasadnieniu unieważnienia postępowania na art. 387 § 1 k.c. Słusznie wskazał Odwołujący, że naruszenie zasad wydatkowania środków publicznych nie powoduje niemożliwości świadczenia, zaś to że przedmiot zamówienia nie może być wykonany w przewidzianym terminie nie oznacza również niemożliwości świadczenia, a jedynie opóźnienie spowodowane działaniem Zamawiającego, za co wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

W ocenie Izby, pomimo braku zawartego aneksu do umowy z Ministerstwem Zdrowia, nie był zobligowany do unieważnienia postępowania w dniu 27 maja 2026 r. Decyzję Zamawiającego należy traktować jako pochopną i nieuzasadnioną zaistniałymi okolicznościami, w szczególności dysponowaniem informacją bezpośrednio od Ministerstwa Zdrowia, jasno wskazującymi na skuteczną możliwość wydłużenia realizacji zamówienia do 15 lipca 2026 r.

W tym miejscu dodać należy, że przedmiotem oceny Izby jest zgodność z prawem czynności unieważnienia postępowania z dnia 27 maja 2026 r. Izba nie oceniała prawidłowości i przyczyn ustalenia treści SWZ przez Zamawiającego, podobnie jak wpływu na ocenę Izby nie miała data rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego w kontekście obowiązującego terminu realizacji projektu wydłużonego maksymalnie do 15 lipca 2026 r. Tym niemniej za Odwołującym warto zauważyć, że pomimo faktu, że już w momencie ogłaszania postępowania Zamawiający wiedział o dokonanej zmianie regulaminu, umożliwiającej realizację zamówienia publicznego do 15 lipca 2026 r., jakkolwiek zrozumiałym było w momencie ogłoszenia określenie terminu realizacji wynikającego z obowiązującej umowy („14 dni od zawarcia umowy, nie później niż do dnia 29 maja 2026 r.”), przy jednoczesnym przewidzeniu możliwości zmiany umowy w przypadku przedłużenia terminu dofinansowania. Na co też zwrócił uwagę Odwołujący, tak określony termin realizacji zamówienia, przy jednoczesnym terminie składania ofert wyznaczonym na dzień 25 maja 2026 r. w zasadzie powodował, że realizacja byłaby możliwa w terminie 14 dni od zawarcia umowy jedynie w przypadku wydłużenia terminu realizacji projektu współfinansowanego ze środków KPO.

Uwzględniając powyższe, Izba doszła do przekonania, że Zamawiający nie wykazał, że podane w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania przyczyny nie uprawniały go do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp. W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający naruszył art. 255 pkt 6) ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe unieważnienie postępowania.

Wobec tego, Izba uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....