

Sygn. akt: KIO 2592/26

KIO 2605/26

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Marek Bienias

Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 17 lipca 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 maja 2026 r. przez:

I. Marcina Wyrzykowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. (sygn. akt KIO 2592/26),

II. Kazimierza Fryziela prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „NOWY ŚWIAT” Firma Handlowo-Usługowa K.F. (sygn. akt KIO 2605/26),

w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie,

przy udziale wykonawców:

- 1) J.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JAKETRON J.F., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w sprawach o sygn. akt KIO 2592/26 i KIO 2605/26,
- 2) N.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ENKO” N.K. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 2605/26,
- 3) GEOCAD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 2592/26 i KIO 2605/26,
- 4) SIDCOM M.C. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 2592/26 i KIO 2605/26,

postanawia:

I. Sygn. akt KIO 2592/26

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

II. Sygn. akt KIO 2605/26

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2592/26

KIO 2605/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu

nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Realizacja kontroli na miejscu metodą FOTO i IT na terenie 16 województw*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 40511-2026.

Sygn. akt KIO 2592/26

Wykonawca M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M.wniósł 29 maja 2026 r. odwołanie wobec wyboru oferty wykonawcy GEOCAD Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w częściach 15A – FOTO (woj. wielkopolskie) oraz części 15 – IT (woj. wielkopolskie), zaniechania odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zaniechania wykluczenia ww. wykonawcy z uwagi na zawarcie porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1.art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GEOCAD, mimo że oferta ta zawierała informacje wprowadzające w błąd, które mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania oraz w sytuacji, gdy złożono ją w warunkach czynów nieuczciwej konkurencji;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GEOCAD w sytuacji, gdy oferty te podlegały wykluczeniu na skutek stwierdzenia istnienia pomiędzy ww. wykonawcą a wykonawcą SIDCOM M.C. porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji poprzez wystawienie i posługiwanie się dokumentami – referencjami nieobrazującymi rzeczywistego stanu faktycznego, a ponadto poprzez wystawienie przez GEOCAD referencji na rzecz wykonawcy SIDCOM celem umożliwienia wystąpienia o udzielenie więcej niż 2 zamówień w jednej części postępowania, co jest niezgodne z SWZ i stanowi obejście jej zapisów;
- 4.art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia GEOCAD z postępowania, mimo istnienia przesłanek wskazujących na zawarcie przez tego wykonawcę z wykonawcą SIDCOM porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji poprzez wystawienie i posługiwanie się dokumentami – referencjami nieobrazującymi rzeczywistego stanu faktycznego a ponadto poprzez wystawienie przez GEOCAD referencji na rzecz wykonawcy SIDCOM celem umożliwienia uzyskania więcej niż czterech zamówień na dowolnie wybrane przez siebie części zamówienia, w tym nie więcej niż na 2 części dotyczące kontroli metodą FOTO i nie więcej niż 2 części dotyczące kontroli metodą IT co jest niezgodne z SWZ i stanowi obejście jej zapisów.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty GEOCAD jako najkorzystniejszej w części 15A – FOTO (woj. wielkopolskie) oraz części 15 – IT (woj. wielkopolskie);
- odrzucenia oferty GEOCAD na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp;
- wykluczenia GEOCAD z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert w odniesieniu do części 15A – FOTO (woj. wielkopolskie) oraz części 15 – IT (woj. wielkopolskie).

Sygn. akt KIO 2605/26

Wykonawca K.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „NOWY ŚWIAT” Firma Handlowo-Usługowa K.F. wniósł 29 maja 2026 r. odwołanie wobec:

- 1.zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy GEOCAD Sp. z o.o. w częściach: 05 – IT (woj. łódzkie), 15A – FOTO (woj. wielkopolskie), 15B – FOTO (woj. wielkopolskie), 15 – IT (woj. wielkopolskie), mimo że Zamawiający mógł stwierdzić na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca ten zawarł z innym wykonawcą porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, co stanowi naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz w konsekwencji – art. 226 ust. 1 pkt 2a ustawy Pzp;
- 2.zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy SIDCOM M.C. w częściach: 05B – FOTO (woj. łódzkie), 05 – IT (woj. łódzkie), 13 – IT (woj. świętokrzyskie), mimo że Zamawiający mógł stwierdzić na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca ten zawarł z innym wykonawcą porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, co stanowi naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz w konsekwencji – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2a ustawy Pzp;

3.zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę GEOCAD w częściach: 05 – IT (woj. łódzkie), 15A – FOTO (woj. wielkopolskie), -15B – FOTO (woj. wielkopolskie), 15 – IT (woj. wielkopolskie), mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp, ewentualnie zaniechania wezwania do wyjaśnienia lub uzupełnienia złożonych dokumentów (wykazu dostaw wraz z referencją), co stanowi naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;

4.zaniechania odrzucenia oferty SIDCOM w częściach: 05B – FOTO (woj. łódzkie), 05 – IT (woj. łódzkie), 13 – IT (woj. świętokrzyskie), mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp, ewentualnie zaniechania wezwania do wyjaśnienia lub uzupełnienia złożonych dokumentów (wykazu dostaw wraz z referencją), co stanowi naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty GEOCAD jako najkorzystniejszej w części 15A – FOTO (woj. wielkopolskie), 15B – FOTO (woj. wielkopolskie), 15-IT (woj. wielkopolskie);
- unieważnienia czynności wyboru oferty SIDCOM jako najkorzystniejszej w części 05B - FOTO (woj. łódzkie), 05 - IT (woj. łódzkie), 13 – IT (woj. świętokrzyskie);
- wykluczenia z postępowania wykonawcy GEOCAD w częściach: 05 – IT (woj. łódzkie), 15A – FOTO (woj. wielkopolskie), 15B – FOTO (woj. wielkopolskie), 15 – IT (woj. wielkopolskie);
- wykluczenia z postępowania wykonawcy SIDCOM w częściach: 05B – FOTO (woj. łódzkie), 05 – IT (woj. łódzkie), 13 – IT (woj. świętokrzyskie);
- powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach: 05 – IT (woj. łódzkie), 15A – FOTO (woj. wielkopolskie), 15 – IT (woj. wielkopolskie), 05B – FOTO (woj. łódzkie), 13 – IT (woj. świętokrzyskie);
- unieważnienia postępowania w części 15B – FOTO (woj. wielkopolskie).

W dniu 16 lipca 2026 r. obaj Odwołujący przekazali do akt sprawy oświadczenia o cofnięciu odwołań. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze w obu sprawach – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego w każdej ze spraw orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz każdego z Odwołujących kwoty 13 500,00 zł stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodnicząca:.....

.....

.....