

WYROK

Warszawa, dnia 27 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 oraz 25 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Manufaktura Techniczna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie oraz Kozień Architekti spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Operę Bałtycką w Gdańsku przy udziale wykonawcy FORT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu określonego w pkt 1 lit. a) odwołania i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym obniżenie liczby punktów przyznanych ofercie wykonawcy FORT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia - Specjalista ds. oświetlenia scenicznego” do 0 punktów (zamiast 5 punktów), a w konsekwencji obniżenie łącznej punktacji przyznanej tej ofercie;
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego w części 1/3 oraz Odwołującego w części 2/3 i:
 - 3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty: 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez tego Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz 489,93 zł (czteryście osiemdziesiąt dziewięć złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) poniesione przez Zamawiającego tytułem kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę;
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 974 zł (dziewięćset siedemdziesiąt cztery złote) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący :.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Opera Bałtycka w Gdańsku prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”) pn. *Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego, koncepcji funkcjonalnej, określenie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa Opery Bałtyckiej w Gdańsku” (numer sprawy: 13/ZP/2025)* (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00482345.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach

wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Manufaktura Techniczna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie oraz Kozień Architekci spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „Odwolującym”) wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w postaci:

1) niezgodnej z ustawą Pzp czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu i nieprawidłowej ocenie:

- a) oferty wykonawcy FORT POLSKA Sp. z o.o., ul. Nowotoruńska 8, 85-840 Bydgoszcz, dalej jako „FORT” skutkującej niezasadnym przyznaniem wykonawcy FORT 5 (pięciu) punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” - podkryterium jakościowego odnoszącego się do Doświadczenia specjalisty ds. Oświetlenia scenicznego, w ramach którego Wykonawca FORT posłużył się doświadczeniem Pana dr inż. P.K., pomimo że Pan dr inż. Piotr Kozłowski nie jest autorem projektu/projektantem projektu wykonawczego Opery na Zamku w Szczecinie w branży oświetleniowej, a projekt ten zrealizowała inna osoba,
- b) oferty Odwołującego skutkującej bezzasadnym zaniechaniem przyznania Konsorcjum 10 (dziesięciu) punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” - podkryterium jakościowego odnoszącego się do Doświadczenia Projektanta, w ramach którego Wykonawca posłużył się doświadczeniem wskazanego w wykazie Projektanta (imię i nazwisko zawarte w części C Formularza Ofertowego zostało skutecznie objęte tajemnicą przedsiębiorstwa Konsorcjum), pomimo że wskazane doświadczenie obejmuje funkcjonalnie budynek opery (teatr muzyczny) i spełnia wszystkie wymagania określone w kryterium, co doprowadziło do nieuzasadnionego uznania za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę FORT i bezpodstawnego wyboru oferty Wykonawcy FORT jako najkorzystniejszej,

a w konsekwencji przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości niezgodnej z ustawą Pzp tj. naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy FORT jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącego doświadczenia wykonawcy określonego w Rozdziale VI. Podstawy wykluczenia i warunki udziału

w postępowaniu ust. 1 pkt 1.2. ppkt 1.2.2. SWZ (pomimo wyczerpania procedury uzupełniania przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp) i dokonaniu wyboru oferty wykonawcy FORT jako najkorzystniejszej tj. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 ustawy Pzp

ewentualnie - na wypadek uznania, że Zamawiający nie wyczerpał procedury sanacyjnej przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z niewykazaniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego doświadczenia wykonawcy przez wykonawcę FORT

3) zaniechaniu wezwania do uzupełnienia Wykonawcy FORT w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do zdolności technicznej i zawodowej dotyczącego doświadczenia, pomimo, że Wykonawca FORT nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku określonego w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.2. ppkt 1.2.2. SWZ i dokonaniu wyboru oferty wykonawcy FORT jako najkorzystniejszej tj. naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty FORT jako najkorzystniejszej;

2) ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, w ramach której:

- ofercie wykonawcy FORT nie zostanie przyznane 5 (pięć) punktów w ramach oceny doświadczenia osoby wskazanej przez Wykonawcę FORT i ocenianej w ramach podkryterium odnoszącego się do Doświadczenia specjalisty ds. Oświetlenia scenicznego;
- ofercie Odwołującego zostanie przyznanych 10 (dziesięć) punktów w ramach oceny doświadczenia osoby wskazanej przez Odwołującego i ocenianej w ramach podkryterium odnoszącego się do Doświadczenia Projektanta;

ewentualnie: przyznanie liczby punktów odpowiadających zakresowi, w jakim Izba uwzględni przedmiotowe odwołanie w ramach powyższych zarzutów.

3) odrzucenie oferty Wykonawcy FORT z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącego doświadczenia określonego w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.2. ppkt 1.2.2. SWZ

na wypadek nieuwzględnienia powyższego żądania

4) wezwanie wykonawcy FORT do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp podmiotowych

środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącego doświadczenia określonego w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.2. ppkt pkt 1.2.2. SWZ.

Odwołujący wyjaśnił, że jest wykonawcą w Postępowaniu i ma interes we wniesieniu odwołania i w uzyskaniu Zamówienia, ponieważ w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wymienionych przepisów ustawy Pzp, Odwołujący poniósł szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego Zamówienia. Odwołujący, mimo złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, która powinna zostać oceniona w ramach kryterialnej oceny ofert najwyżej, w wyniku niezgodnych z prawem działań i zaniechań Zamawiającego został pozbawiony szansy na uzyskanie przedmiotowego Zamówienia, bowiem Zamawiający: niezasadnie przyznał wykonawcy FORT 5 pkt w ramach podkryterium odnoszącego się do Doświadczenia Specjalisty ds. Oświetlenia scenicznego – oceniając ofertę FORT łącznie na 70/100 punktów, a dodatkowo bezzasadnie odmówił przyznania Odwołującemu 10 punktów w ramach podkryterium dotyczącego Doświadczenia Projektanta – oceniając ofertę Odwołującego na 67,14/100 pkt. Uwzględnienie któregośkolwiek z postawionych zarzutów powoduje, że oferta Odwołującego powinna zostać oceniona jako najkorzystniejsza, gdyż – jak wynika z Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej – oferta Wykonawcy FORT uzyskała o 2,84 pkt więcej niż oferta Odwołującego.

W przypadku, gdyby Zamawiający działał zgodnie z ustawą Pzp, tj. uznał, że oferta FORT uplasowała się na drugim miejscu, zaś oferta Konsorcjum na pierwszym, Konsorcjum miałoby szansę na uzyskanie Zamówienia i osiągnięcie zysków z realizacji Zamówienia. Powrót do czynności badania i oceny ofert i ponowna ocena kryterialna, otwiera zatem możliwość uzyskania Zamówienia przez Odwołującego. Niezgodne z prawem czynności i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiły więc Odwołującemu uzyskanie Zamówienia, jak również zysków płynących z jego realizacji. Nie ulega zatem wątpliwości fakt, że w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty tych zysków. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania ze środków ochrony prawnej. Jednocześnie, gdyby Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy FORT, jako złożoną przez Wykonawcę który nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącego doświadczenia wykonawcy, Odwołujący uplasowałby się na pierwszym miejscu i miałby szansę na uzyskanie Zamówienia i zysków z jego realizacji, czego został pozbawiony na skutek niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego opisanych w niniejszym Odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca FORT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, który w dniu 5 lutego 2026 r. przedstawił pismo procesowe zawierające argumentację dla oddalenia odwołania w całości.

W dniu 6 lutego 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 18 oraz 24 lutego 2026 r. Odwołujący złożył pisma zawierające dalszą argumentację na poparcie wniosku o uwzględnienie odwołania wraz z wnioskami dowodowymi.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę FORT Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (zwanego dalej jako: „Przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, określonym w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, z zachowaniem zasad określonych ustawą Pzp dla zamówienia klasycznego o wartości szacunkowej mniejszej niż progi unijne na usługi pn.: *Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego, koncepcji funkcjonalnej, określenie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych dla*

zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa Opery Bałtyckiej w Gdańsku”.

Zamawiający w Rozdziale XV SWZ –Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert ustanowił następujące kryteria oceny ofert:

Cena (PK1) 60% oraz

Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (PK2) 40%.

W zakresie kryterium PK2 Zamawiający wskazał, iż oceni dodatkowo doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia ponad doświadczenie wykazane na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 1 pkt 1.2. ppkt 1.2.3 SWZ, na zasadach określonych poniżej.

2. Zamawiający w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” przyzna ofercie następującą ilość punktów, jeżeli Wykonawca przedstawi dodatkowe doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia m. in.

1) Projektanta, który w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert opracował (samodzielnie lub jako współautor) - dodatkowo ponad doświadczenie wykazane dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu - program funkcjonalno-użytkowy lub dokumentację projektową (obejmującą co najmniej projekt budowlany lub wykonawczy) dla budynku opery wyposażonego w widownię na nie mniej niż 500 miejsc siedzących, którego kubatura wynosi minimum 100.000 m³ – ofercie zostanie przyznane 10 punktów za każde takie opracowanie (jednak nie więcej niż 20 punktów);(...)

4) Specjalistę ds. Oświetlenia scenicznego, który w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert opracował (samodzielnie lub jako współautor) - dodatkowo ponad doświadczenie wykazane dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu – projekt oświetlenia scenicznego w oparciu o technologię oświetlenia LED dla sali operowej lub Sali teatralnej posiadającej widownię na minimum 500 miejsc siedzących, wyposażonej w system oświetlenia scenicznego obejmujący co najmniej: oprawy frontowe, górne, boczne; mosty oświetleniowe lub sztankiety z napędem elektrycznym lub hydraulicznym; system sterowania - ofercie zostanie przyznane 5 punktów.

3. Ocena oferty w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” zostanie dokonana na podstawie informacji podanej przez Wykonawcę w „Formularzu ofertowym” stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ. (...)

6. W przypadku gdy osoba realizowała usługę jako jedna z grupy osób Wykonawca może powoływać się jedynie na realne doświadczenie tej osoby, które zdobyła realizując daną część usługi, tzn. może wykazywać doświadczenie tej osoby jedynie w zakresie, jaki rzeczywiście dana osoba wykonała. Doświadczenia nie uzyskuje się poprzez sam udział w grupie osób realizujących usługę, lecz poprzez konkretne czynności realizowane w jej ramach.

Zgodnie z informacją z otwarcia z dnia 12 listopada 2025 r. w postępowaniu zostały złożone trzy oferty:

- oferta Odwołującego - za cenę 856 080,00 zł brutto
- oferta Przystępującego - za cenę 744 150,00 zł brutto
- oferta wykonawcy Baumschlager Ebarle Architekti Polska Sp. z o.o. – za cenę 987 000,00 zł brutto

W dniu 23 grudnia 2025 r. Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazał, że za taką została uznana oferta Przystępującego, któremu przyznano 70 pkt (60 pkt w ramach kryterium Cena i 10 pkt w ramach kryterium Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, w tym 5 pkt za Doświadczenie specjalisty ds. oświetlenia scenicznego).

Oferta Odwołującego uzyskała 67,16 pkt, (52,16 pkt w ramach kryterium Cena i 15 pkt w ramach kryterium Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, w tym 0 pkt za Doświadczenie Projektanta). Uzasadniając brak przyznania punktów Odwołującemu w ramach podkryterium Doświadczenie Projektanta Zamawiający wyjaśnił, że Odwołujący wskazał 2 opracowania, które nie spełniają wymogów postawionych w opisie kryterium: w ramach opracowania nr 1 wskazał projekt dotyczący teatru muzycznego, natomiast w przypadku opracowania nr 2 – projekt dotyczący filharmonii, podczas gdy Zamawiający wymagał jednoznacznie, aby opracowanie dotyczyło konkretnie budynku opery.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części.

Przechodząc do oceny poszczególnych zarzutów postawionych w odwołaniu to w pierwszej kolejności Odwołujący podniósł niezasadne przyznanie Przystępującemu 5 punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób

skierowanych do realizacji zamówienia" - podkryterium jakościowego odnoszącego się do Doświadczenia specjalisty ds. oświetlenia scenicznego. W ramach tego podkryterium Przystępujący wskazał złożonym formularzu osobę dr inż. Piotra Z. Kozłowskiego, który zgodnie z oświadczeniem zawartym w Formularzu oferty opracował dodatkowo (samodzielnie lub jako współautor) projekt oświetlenia scenicznego w oparciu o technologię oświetlenia LED dla sali operowej lub sali teatralnej posiadającej widownię na minimum 500 miejsc siedzących, wyposażonej w system oświetlenia scenicznego obejmujący co najmniej: oprawy frontowe, górne, boczne; mosty oświetleniowe lub sztankiety z napędem elektrycznym lub hydraulicznym; system sterowania. Jako opracowanie spełniające ww. kryteria wskazano Projekt wykonawczy w zakresie oświetlania scenicznego dla Opery na Zamku w Szczecinie. Liczba miejsc 550, (opis opracowania), a jako datę zakończenia ww. opracowania na dzień 20 stycznia 2015 r.

Izba ustaliła, że opracowanie będące podstawą do przyznania punktów stanowiło część zadania obejmującego opracowanie projektów wykonawczych technologii teatru muzycznego dla zadania Przebudowa Opery na Zamku w Szczecinie, realizowanej na mocy umowy nr 4/2009 z dnia 27 marca 2009 r. zawartej przez Operę na Zamku w Szczecinie, a konsorcjum w skład którego wchodziła Pracownia Akustyczna Kozłowski Grządziel spółka jawna oraz EMWU-Projekt M.W.. W dalszej kolejności ustalono, iż przedmiotowa dokumentacja poddana została aktualizacji w 2015 r. w ramach umowy DIFZ/AMK/8/2013 zawartej dnia 17 września 2013 r. przez Operę na Zamku w Szczecinie, a konsorcjum w skład którego wchodziła Pracownia Akustyczna Kozłowski Grządziel spółka jawna oraz EMWU-Projekt M.W..

Odwolujący powołując się na treść przedstawionych w charakterze dowodów dokumentów powstałych w wyniku realizacji umowy nr 4/2009 z dnia 27 marca 2009 r. projektu wykonawczego obejmującego specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót oraz opis techniczny dla branży Technologia oświetlenia widowiskowego, a także rysunki branży oświetlenia technologicznego (wszystkie opracowania z 2010 r.) podnosił, iż dokumenty te identyfikują jako autora projektu/projektanta p. Macieja Wojciechowskiego, zaś w żadnym z tych dokumentów nie widnieje Pan Piotr Kozłowski jako projektant lub współprojektant. Kolejno powołując się na treść powstałych w wyniku umowy nr DIFZ/AMK/8/2013 zawartej dnia 17 września 2013 r. dokumentów tj. projektu wykonawczego obejmującego specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót oraz opis techniczny dla branży Technologia oświetlenia widowiskowego, a także rysunki branży oświetlenia technologicznego (odpowiednio z 2014 i 2025 r.) Odwołujący podnosił, że opracowanie w zakresie projektu wykonawczego w zakresie branży Technologia oświetlenia widowiskowego zostało wykonane tylko i wyłącznie przez Pana Macieja Wojciechowskiego. Z powyższego Odwołujący wywodził, iż o ile Pan Piotr Kozłowski uczestniczył w ramach konsorcjum (jako wspólnik spółki jawnej) w realizacji ww. umów z Operą na Zamku w Szczecinie, to jednak za zakres prac obejmujący projekt oświetlenia scenicznego (branża: Technologia oświetlenia widowiskowego) odpowiadał tylko i wyłącznie Pan M.W..

Izba uznała przedłożone przez Odwołującego w ww. zakresie dowody jako wiarygodne, również Zamawiający oraz Przystępujący nie kwestionowali wiarygodności treści przedłożonych dokumentów, koncentrując się w przedstawionych stanowiskach w głównej mierze na wskazaniu że sam fakt braku formalnego wskazania danej osoby w określonych elementach dokumentacji projektowej nie wyklucza rzeczywistego udziału tej osoby w procesie projektowania obejmującego merytoryczne opracowanie i współkształtowanie rozwiązań projektowych.

W ocenie Izby w świetle zgromadzonej dokumentacji zarzut zasługiwał na uwzględnienie. W pierwszej kolejności jako kluczowe dla oceny przedmiotowego zarzutu należy przyjąć treść kryterium w oparciu o którą zostały przyznane punkty oraz wskazane w formularzu referencyjne opracowanie. Zamawiający wymagał w tym zakresie wskazania osoby, która opracowała (samodzielnie lub jako współautor) projekt oświetlenia scenicznego o określonych parametrach. Jako referencyjne opracowanie został przez Przystępującego wskazany projekt wykonawczy w zakresie oświetlania scenicznego dla Opery na Zamku w Szczecinie. Liczba miejsc 550, (opis opracowania), a jako datę zakończenia ww. opracowania na dzień 20 stycznia 2015 r. Przedmiotem oceny w ramach tego kryterium, a zarazem w ramach niniejszej sprawy odwoławczej była zatem okoliczność czy Pan Piotr Kozłowski opracował (samodzielnie lub jako współautor) ten konkretnie wskazany element dokumentacji projektowej, mając przy tym na względzie również treść rozdziału XV ust. 1 pkt 2 ppkt 6 SWZ, zgodnie z którym *w przypadku gdy osoba realizowała usługę jako jedna z grupy osób Wykonawca może powoływać się jedynie na realne doświadczenie tej osoby, które zdobyła realizując daną część usługi, tzn. może wykazywać doświadczenie tej osoby jedynie w zakresie, jaki rzeczywiście dana osoba wykonała. Doświadczenia nie uzyskuje się poprzez sam udział w grupie osób realizujących usługę, lecz poprzez konkretne czynności realizowane w jej ramach.*

W odniesieniu do referencyjnego opracowania bezspornie jako projektant został wskazany wyłącznie pan M.W.. Jednocześnie należy mieć na uwadze treść § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego

zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2 września 2004 r. (t.j. Dz. U z 2013 r. poz. 1129), obowiązującego we wskazanej dacie zakończenia opracowania referencyjnego projektu, zgodnie z którym *Wymagania dotyczące formy projektów wykonawczych przyjmuje się odpowiednio jak dla projektu budowlanego*.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego z dnia 25 kwietnia 2012 r.

Na stronie tytułowej projektu budowlanego należy zamieścić:

3) *nazwę i adres jednostki projektowania*

4) *imię, nazwisko, numer uprawnień, specjalność oraz podpis projektanta, oraz imiona i nazwiska osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności opracowujących poszczególne części projektu budowlanego, wraz z określeniem zakresu ich opracowania, specjalności i numeru posiadanych uprawnień budowlanych oraz datę opracowania i podpisy;*

Z kolei zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia:

Na rysunkach wchodzących w skład projektu budowlanego należy umieścić metrykę projektu zawierającą:

3) *imię i nazwisko projektanta (projektantów), specjalność i numer uprawnień budowlanych*

Z uwagi na fakt, że projekt wykonawczy może stanowić przedmiot ochrony prawnoautorskiej, jak również okoliczność że również treść kryterium odwołuje się do pojęcia autorstwa lub współautorstwa należy również w ocenie Izby mieć na względzie zapisy zawarte w treści ustawy z dnia 4 lutego 1994 r.

o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t. j. Dz. U z 2025 r., poz. 24), która w art. 8 ust. 2 wskazuje, że *Domniemywa się, że twórcą jest osoba, której nazwisko w tym charakterze uwidoczniło na egzemplarzach utworu lub której autorstwo podano do publicznej wiadomości w jakikolwiek inny sposób w związku z rozpowszechnianiem utworu*.

O ile zgodzić się można z Przystępującym i Zamawiającym, że treść informacji zawartych w projekcie wykonawczym nie musi w sposób kategoryczny wykluczać bezpośredniego i rzeczywistego udziału Pana P.K. w procesie projektowania jako współautora ww. opracowania, tak nie można się zgodzić z twierdzeniami, które bagatelizują wagę i znaczenie wskazania w treści projektu określonych osób jako opracowujących dany projekt. Jest to bowiem wymóg wynikający z określonych przepisów z zakresu prawa budowlanego, jak również tworzący w świetle prawa autorskiego wskazane powyżej domniemanie odnośnie autorstwa.

Jak wskazał sam Przystępujący *literalne brzmienie kryterium jest jednoznaczne i posługuje się pojęciem autora lub współautora*. Również Zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołanie posługuje się pojęciem współautorstwa wskazując, że *współautorem projektu jest zatem osoba, która wniosła wkład twórczy lub merytoryczny w powstanie dokumentacji, czego nie determinuje złożenie podpisu pod każdym rysunkiem technicznym*. Jeśli zatem osoba niewskazana zgodnie z przywołanymi przepisami pragnie powołać się na okoliczność współautorstwa danego opracowania, winna obalić przywołane powyżej domniemanie, wykazując twórczy co w ocenie Izby w niniejszej sprawie nie nastąpiło.

Podkreślenia przy tym wymaga, że powyższe nie odnosi się do szeroko rozumianej dokumentacji projektowej, bliżej nieokreślonych rozwiązań oświeceniowych, lecz współautorstwa konkretnego opracowania wskazanego przez Przystępującego w Formularzu ofertowym tj. projektu wykonawczego w zakresie oświetlenia scenicznego dla Opery na Zamku w Szczecinie, którego opracowanie zakończono w styczniu 2015 r. Z tych przyczyn jako nieobalające ww. domniemania należy uznać przedkładane przez Przystępującego z pismem z dnia 5 lutego 2026 r. dowody, w tym fragmenty dokumentacji projektowej opatrzone podpisem Pana P.K. z uwagi na fakt, że obejmują one inne elementy dokumentacji projektowej niż opracowanie wskazywane na potrzeby przyznania punktacji w przedmiotowym postępowaniu. Dowody te odwołują się bowiem do studium funkcjonalno-użytkowego z czerwca 2009 r. oraz wytycznych do projektu architektoniczno-budowlanego i branżowych projektów budowlanych Przebudowy Opery na Zamku w Szczecinie z sierpnia 2009 r. Zarówno czasowo, jak również przede wszystkim pod względem przedmiotu stanowią zatem inne opracowania niż opracowanie które zostało wskazane w formularzu ofertowym tj. projekt wykonawczy.

Wbrew twierdzeniom Przystępującego współautorstwa w zakresie przywołanego w formularzu ofertowym projektu wykonawczego nie potwierdza list referencyjny wystawiony przez Dyrektora Opery na Zamku w Szczecinie tj. jednostki która była stroną umowy w wyniku której powstało przedmiotowe opracowanie. Zgodzić się należy z Przystępującym, że treść przedstawionego listu referencyjnego poświadcza udział pana P.K. jako współautora w opracowaniu dokumentacji projektowej, obejmującej między innymi projekt wykonawczy w branży oświeceniowej. Tak

należy odczytywać użyte w liście sformułowanie, iż *Pan Piotr Kozłowski z ramienia lidera konsorcjum biura projektowego Pracownia Akustyczna Kozłowski spółka jawna uczestniczył jako współautor w opracowaniu dokumentacji projektowej obejmującej m. in. Studium funkcjonalno-użytkowe technologii teatru muzycznego dla Opery na Zamku w Szczecinie, projekty wykonawcze (w tym projekt wykonawczy w branży technologii estradowej, branży akustycznej, branży audiowizualnej, branży oświetleniowej obejmujące systemy oświetlenia scenicznego i technologicznego), a także rozwiązania i opracowania branżowe w obszarach branży elektroakustycznej, akustyki wnętrz, systemu inspicjenta, systemów oświetlenia oraz technologii scenicznej.*

W ocenie Izby powyższe oznacza, że przedłożony list referencyjny potwierdza wyłącznie, że zaistniała jedna z okoliczności opisanych w pkt 6 SWZ tj. że Pan Piotr Kozłowski realizował usługę obejmującą opisany w liście referencyjnym zakres przedmiotowy (uczestniczył jako współautor w opracowaniu dokumentacji projektowej obejmującej m. in. projekt wykonawczy branży oświetleniowej). Wykonawca powołuje się jednak na potrzeby kryterium na konkretną daną część ww. usługi tj. projekt wykonawczy ukończony w 2015 r. List nie zawiera natomiast jednoznacznego potwierdzenia, że Pan Piotr Kozłowski realizował część usługi na którą powoływał się Przystępujący w formularzu poprzez rzeczywiste wykonanie konkretnych czynności w ramach realizacji projektu wykonawczego. Jak wynika z treści listu referencyjnego *Współautorstwo to polegało na bezpośrednim udziale w przygotowaniu rozwiązań projektowych, w szczególności w zakresie doboru i rozmieszczenia opraw oświetleniowych scenicznych (frontowych, górnych i bocznych), zaprojektowania infrastruktury zasilania i sterowania oświetleniem, integracji oświetlenia z technologią sceniczną oraz koordynacji rozwiązań z pozostałymi branżami, a ponadto na przygotowaniu wytycznych do projektu architektoniczno-budowlanego oraz branżowych projektów budowlanych, obejmujących m. in. bilans mocy i schemat blokowy systemów oświetlenia, jak również udział w nadzorach autorskich.*

Ponownie wskazać należy, że przedmiotem zarzutu, a w konsekwencji oceny dokonywanej przez Izbę nie jest okoliczność, iż Pan Piotr Kozłowski nie wykonywał jakichkolwiek czynności merytorycznych mieszczących się w opisie podkryterium SWZ, w szczególności poprzez opracowywanie rozwiązań projektowych w zakresie oświetlenia. Udział w czynnościach tego rodzaju wynika w ocenie Izby również

z treści wykazywanego w formularzu projektu wykonawczego, jako że w pkt 1.2 STWiOR oraz pkt 2.2 Opisu technicznego wskazane zostały opracowania, które stanowiły podstawę merytoryczną dla opracowanego projektu wykonawczego. Powyższe może potwierdzać jednak wyłącznie ogólnie ujęty udział Pana P.K. w przygotowaniu rozwiązań projektowych, co w nie jest to jednak równoznaczne ze współautorstwem konkretnego, wskazanego w formularzu ofertowym opracowania w postaci projektu wykonawczego.

W ocenie Izby również pozostałe dowody złożone przez Przystępującego nie potwierdziły, aby Pan Piotr Kozłowski opracował jako współautor projekt wykonawczy oświetlenia scenicznego dla Opery na Zamku w Szczecinie, zakończonego 20 stycznia 2015 r., lecz jedynie że brał on czynny udział w pracach obejmujących wykonanie dokumentacji projektowej w ramach realizowanej umowy w Operę na Zamku w Szczecinie. Taki charakter mają przedłożone w charakterze dowodów kopie pism i korespondencji, jak również kopie notatek z narad koordynacyjnych i spotkań. Treść żadnego z tych dokumentów nie odnosi się wprost do części dokumentacji projektowej obejmującej projekt wykonawczy oświetlenia scenicznego oraz udziału w jego opracowaniu Pana P.K., lecz w zasadniczej mierze dokumenty te odnoszą się do ustaleń i koordynacji działań pomiędzy Zamawiającym (Operą na Zamku w Szczecinie), Inżynierem Kontraktu, Projektantem opracowującym Projekt budowlany i wykonawczy (firma Norbert Białek MXL4architekci) oraz wykonawcą. W korespondencji i notatkach Pan Piotr Kozłowski występuje w charakterze osoby reprezentującej konsorcjum (Pracownia Akustyczna Kozłowski Grządziel spółka jawna oraz EMWU-Projekt M.W.) w ramach realizacji umowy nr DIFZ/AMK/8/2013 zawartej dnia 17 września 2013 r.. Żaden z tych dokumentów nie potwierdza jednak współautorstwa Pana P.K. w zakresie projektu wykonawczego oświetlenia scenicznego.

Jako dowodu takiego współautorstwa nie sposób potraktować przedstawionych w charakterze dowodu zrzutów ekranów mających przedstawić zawartość serwerów wykonawcy Pracownia Akustyczna Kozłowski Grządziel spółka jawna. Sam fakt obecności określonych plików na serwerze nie świadczy bowiem w jakimkolwiek stopniu o tym kto jest autorem czy też współautorem opracowań zawartych w tych plikach. Odnosząc się z kolei do podnoszonej przez Przystępującego kwestii właściwości plików, które miałyby wskazywać na autorski udział Pana P.K. w opracowaniu projektu wykonawczego oświetlenia scenicznego, wskazać należy, że:

- w odniesieniu do pliku o nazwie „*Opis techniczny elementów oświetlenia widowiskowego Opera na Zamku*” w rubryce Autor oraz Ostatnio zmodyfikowany przez widnieje EMWU Projekt tj. nazwa firmy pod którą jednoosobową działalność prowadził Pan M.W., wskazany w treści dokumentu zawartego w pliku jako jego autor,

- w odniesieniu do pliku o nazwie „ZL_96_OS_opis_tech_07” w rubryce Autor widnieje Pracownia Akustyczna Piotr, przy czym zaznaczenia wymaga, że zgodnie z danymi zawartymi w tym pliku został on utworzony 20 lutego 2025 r., a więc po dacie wskazanej jako data zakończenia realizacji opracowania wskazywanego w formularzu na potrzeby kryterium punktowego.

W ocenie Izby jako dowodu potwierdzającego współautorstwo projektu wykonawczego nie można potraktować złożonego dokumentu zatytułowanego Opis techniczny elementów oświetlenia widowiskowego Opera na Zamku w Szczecinie, na którym znajduje się odręczna adnotacja o treści: „Otrzymałem od M.W.ego 2014-07-07 do sporządzenia właściwego projektu oświetlenia Opery w Szczecinie” z podpisem „Piotr Kozłowski”. Powyższe należy potraktować jako oświadczenie własne Pana P.K., z którego treści dodatkowo nadal nie wynika udział w charakterze współautorstwa projektu wykonawczego wskazywanego na potrzeby kryterium punktowego.

Nadto w świetle doświadczenia życiowego i wiedzy odnośnie przebiegu procesu projektowego, w szczególności w sytuacji w której przy danym opracowaniu miałyby uczestniczyć większa grupa osób, w ocenie Izby dowód ten należy uznać za niewiarygodny w świetle okoliczności faktycznych, które ma on potwierdzać. W szczególności istotne wątpliwości budzi fakt przekazywania tego rodzaju opracowania we wskazanym w adnotacji celu poprzez przekazanie fizycznego egzemplarza (wydruku) wraz z odręcznym, pisemnym potwierdzeniem jego otrzymania. Skład orzekający wskazuje w tym zakresie, że w jego ocenie standardem w zakresie komunikacji w ramach zespołów projektowych, czy też różnych osób lub jednostek zaangażowanych w proces projektowania, jest komunikacja drogą elektroniczną oraz przekazywanie tą drogą poszczególnych opracowań, ich części, uwag, propozycji zmian, akceptacji, poleceń i wszelkich innych informacji mogących mieć wpływ na ostateczny kształt opracowania projektowego. Wobec powyższego przedstawiony dokument, zawierający wyłącznie oświadczenie własne Pana P.K. bez potwierdzenia choćby takiego celu przez autora opracowania Pana Macieja Wojciechowskiego i braku przedłożenia innych dowodów w tym zakresie należy ocenić z niewiarygodny i niepotwierdzający okoliczności na którą został powołany.

Powyższe uwagi odnośnie standardu i sposobu komunikacji w ramach zespołu projektowego lub osób i podmiotów zaangażowanych w proces projektowania należy rozciągnąć również na pozostałe dowody złożone przez Przystępującego w charakterze dowodów. Musi budzić uzasadnione wątpliwości okoliczność, że na potwierdzenie współautorstwa Pana P.K. w zakresie projektu wykonawczego oświetlenia przedstawiane są dowody w postaci dokumentów powstałych w toku całego procesu projektowego, które nie odnoszą się do rzeczzonego projektu. Nie przedstawiono natomiast czy to dokumentów czy to korespondencji której przedmiotem byłoby opracowanie wskazane w formularzu ofertowym na potrzeby kryterium punktowego (obejmującej np. przekazanie opracowania, przesłania uwag lub propozycji zmian, propozycji rozwiązań czy też wersji do akceptacji/odbioru/zatwierdzenia itp.). W sytuacji faktycznego współautorstwa i realnego udziału w merytorycznym opracowaniu projektu wykonawczego oświetlenia scenicznego zidentyfikowanie i zgromadzenie tego rodzaju dowodów nie powinno w ocenie Izby powodować jakichkolwiek trudności po stronie Przystępującego.

Wobec powyższego, mając na uwadze zakres dowodów przedstawionych przez Przystępującego i wynikające z tychże dowodów informacje, jak również mając na uwadze dowody przedstawione przez Odwołującego, w szczególności treść dokumentów źródłowych w postaci projektu wykonawczego oświetlenia scenicznego, jak również brzmienie przepisów prawa z zakresu formy i treści dokumentacji oraz z zakresu prawa autorskiego, w ocenie Izby zarzut odwołania w zakresie obejmującym niezasadne przyznanie Przystępującemu 5 (pięciu) punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” - podkryterium jakościowego odnoszącego się do doświadczenia specjalisty ds. oświetlenia scenicznego zasługiwał na uwzględnienie.

W ocenie Izby na uwzględnienie nie zasługiwał zarzut zaniechania przyznania Odwołującemu 10 (dziesięciu) punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” - podkryterium jakościowego odnoszącego się do Doświadczenia Projektanta. W ramach rzeczzonego kryterium punktowane miało być doświadczenie projektanta, który *w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert opracował (samodzielnie lub jako współautor) - dodatkowo ponad doświadczenie wykazane dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu - program funkcjonalno-użytkowy lub dokumentację projektową (obejmującą co najmniej projekt budowlany lub wykonawczy) dla budynku opery wyposażonego w widownię na nie mniej niż 500 miejsc siedzących, którego kubatura wynosi minimum 100.000 m³.*

Odwołujący w złożonym przez siebie Formularzu ofertowym wskazał na potrzeby rzeczzonego kryterium doświadczenie wskazanej tam osoby, obejmujące *dokumentację projektową, w której zakres wchodził projekt budowlany i projekt wykonawczy z widownią 760 miejsc siedzących, kubaturą 102 476 m³ dla zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa Teatru Muzycznego Capitol we Wrocławiu” obiektu o charakterze*

operowym i operetkowym przeznaczonym do wykonywania muzyki klasycznej przy użyciu instrumentów muzycznych bez wykorzystania systemów nagłośnieniowych, z zastosowaniem ustrojów akustycznych. W dalszej części formularza Odwołujący szczegółowo opisał ww. opracowanie i jego elementy w zakresie mechaniki górnej sceny, mechaniki dolnej sceny/zapadni i kwestii obrotu, wieże portalowe umożliwiające rozszerzenie lub zwężenie otworu scenicznego oraz wielopoziomowy magazyn prospektów z windą dla scenografii i elementów dekoracyjnych.

Zamawiający w informacji o wyniku postępowania z dnia 23 grudnia 2025 r. uzasadniając brak przyznania Odwołującemu punktów w ramach ww. podkryterium poinformował, że w ramach opracowania nr 1 wskazano projekt dotyczący teatru muzycznego.

Kluczowe dla oceny przedmiotowego zarzutu były w pierwszej kolejności przywołana powyżej treść kryterium, którego spełnienie warunkowało przyznanie punktów. Istotne w tym kontekście znaczenie mają przywoływane przez Zamawiającego wyjaśnienia dokonane w odpowiedzi na pytania kierowane przez wykonawców. W odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców z dnia 28 października 2025 r., w którym wnioskowano o poszerzenie kryterium o budynki filharmonii, teatru lub sali koncertowej, które zostały uwzględnione w treści Rozdziału VI pkt 1.2.3 ppkt. 1) SWZ w zakresie doświadczenia Projektanta. Zamawiający w odpowiedzi na powyższe wskazał, iż *nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ, wskazując,*

że ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert w zacytowany sposób wynika z odmiennych funkcji, jakie te parametry pełnią w ramach postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający za celowe uznaje przyznanie punktów we wskazanym kryterium jakościowym wykonawcy, który przedstawi dodatkowe doświadczenie projektanta związane z opracowaniem programu funkcjonalno-użytkowego lub dokumentacji projektowej konkretnie budynku opery. Zamawiający w sposób jednoznaczny zakomunikował tym samym przyczyny i zakres ograniczenia dokonanego w ramach przedmiotowego kryterium w stosunku do treści warunku udziału w postępowaniu. Istnienie powyższego rozgraniczenia dostrzegali również Odwołujący, który w treści odwołania potwierdził, że w omawianym kryterium Zamawiający wyeliminował więc filharmonie, tradycyjne teatry i sale koncertowe. Wobec powyższego w ocenie Izby przyjąć należy, że Odwołujący miał świadomość ustanowionego przez Zamawiającego ograniczenia w zakresie kategorii budynków (obiektów), do których odnosić miała się dokumentacja projektowa uprawniająca do przyznania punktów w ramach rzeczowego kryterium.

W świetle powyższego, podnoszona w odwołaniu kwestia braku zdefiniowania treści dokumentacji postępowania pojęcia „budynku opery” nie może stanowić podstawy do uznania czynności dokonanej przez Zamawiającego jako naruszającej przepisy wskazane w zarzucie. Zgodzić się należy z Zamawiającym, że wykonawcy do których skierowane jest zamówienie, jako profesjonaliści winni odczytywać terminy w ich ścisłym, technicznym i gatunkowym znaczeniu. W ocenie Izby należy mieć na względzie przy ocenie zarzutu treść Załącznika do ustawy Prawo budowlane – Kategorie obiektów budowlanych, który w Kategorii IX – budynki kultury, nauki i oświaty wymienia opery, jak również Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB), gdzie opery wymienione zostały w klasie 1261 Ogólnodostępne obiekty kulturalne. W konsekwencji w ocenie Izby zidentyfikowanie danego obiektu jako budynku opery i wyodrębnienie go z innych kategorii przez wykonawców było możliwe, zaś Odwołujący nie wykazał w tym zakresie, aby treść warunku i brak definicji budynku opery mogła stanowić podstawy do stwierdzenia naruszenia w przedmiotowym postępowaniu.

W drugiej kolejności istotne dla oceny zarzutu była treść Formularza ofertowego złożonego przez Odwołującego. W tymże Formularzu Odwołujący na potrzeby rzeczowego kryterium przedstawił doświadczenie wskazanej tam osoby, obejmujące *dokumentację projektową, w której zakres wchodził projekt budowlany i projekt wykonawczy z widownią 760 miejsc siedzących, kubaturą 102 476 m³ dla zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa Teatru Muzycznego Capitol we Wrocławiu” obiektu o charakterze operowym i operetkowym przeznaczonym do wykonywania muzyki klasycznej przy użyciu instrumentów muzycznych bez wykorzystania systemów nagłośnieniowych, z zastosowaniem ustrojów akustycznych.* Podkreślenia przy tym wymaga, że w Rozdziale XV ust. 3 SWZ Zamawiający wskazał, że *ocena oferty w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” zostanie dokonana na podstawie informacji podanej przez Wykonawcę w „Formularzu ofertowym”.*

Informacja podana przez Odwołującego w treści Formularza nie wskazywała, iż wykazywana dokumentacja projektowa była sporządzona dla budynku opery, lecz identyfikowała w tym zakresie Teatr Muzyczny Capitol we Wrocławiu, który sam Odwołujący określił jako *obiekt o charakterze operowym i operetkowym przeznaczony do wykonywania muzyki klasycznej przy użyciu instrumentów muzycznych bez wykorzystania systemów nagłośnieniowych, z zastosowaniem ustrojów akustycznych.* Również

w treści odwołania nie zostało zawarte twierdzenie, iż w kryterium została przedstawiona dokumentacja, której przedmiotem był budynek opery. Odwołujący argumentując za zasadnością przyznania punktów w ramach przedmiotowego kryterium wskazywał, że jego doświadczenie *obejmuje funkcjonalnie budynek opery (teatr muzyczny)* bądź też, że *obiekt, biorąc pod uwagę jego technologię sceniczną i funkcjonalność, ponad wszelką wątpliwość wypełnia znamiona umożliwiające za uznanie go spełniający wymóg omawianego kryterium*. W żadnym punkcie odwołania Odwołujący nie zidentyfikował budynku dla którego sporządzona została dokumentacja projektowa wskazana na potrzeby kryterium jako budynku opery. Przeciwnie – Odwołujący w treści odwołania jednoznacznie określił ten budynek jako teatr muzyczny. Tymczasem jak jednoznacznie zostało to wyrażone wyjaśnieniach dokumentacji postępowania z zakresu przedmiotowego kryterium wyłączono m. in. teatry. Podkreślenia przy tym wymaga że wyłączenie to obejmuje wbrew sugestiom Odwołującego wszystkie teatry (jednakowo teatry tradycyjne, jak również muzyczne).

Z informacji zawartych w Formularzu ofertowym Odwołującego nie wynikało zatem, aby wskazywany w nim obiekt wpisywał się w wymogi kryterium ustalonego przez Zamawiającego. Potwierdzenia takiego nie zawiera również treść argumentacji przedstawionej w treści odwołania, a która określa zgodnie z art. 555 ustawy pzp określa granice orzekania Izby.

Argumentacja Odwołującego opiera się na ocenie, że przedmiotowe kryterium dopuszcza przyznanie punktów dla doświadczenia odnoszącego się również do obiektów muzycznych o określonej funkcjonalności, wskazując że centralnym elementem funkcji tego typu obiektów jest:

- spektakl muzyczny,
- orkiestra,
- zespół sceniczny,
- koegzystencja muzyki i sceny.

W ocenie Izby zgodzić się należy z Zamawiającym i Przystępującym, iż przedstawiona argumentacja stanowi niezasadną próbę rozszerzenia treści kryterium na etapie badania i oceny ofert. Sprowadza się ona bowiem do poszerzenia literalnej treści kryterium tj. Odwołujący wskazuje że przedstawiony przez niego obiekt, biorąc pod uwagę jego technologię sceniczną i funkcjonalność, wypełnia znamiona umożliwiające uznanie go za spełniający wymóg omawianego kryterium. Zasadność podnoszonego zarzutu Odwołujący wywodzi zatem w możliwości przyznania w ramach rzeczowego podkryterium punktacji dla dokumentacji odnoszącej się do innych kategorii i rodzajów obiektów niż literalnie wskazany w treści budynek opery, o ile budynki czy obiekty te spełniają przywoływane przez Odwołującego „funkcjonalne aspekty specyfiki użytkowej i technologicznej takich obiektów umożliwiających wystawianie przedstawień operowych”. Tego rodzaju uzupełnianie na etapie badania i oceny ofert treści kryterium o elementy niewynikające z jego literalnego brzmienia należy uznać za nieuprawnione i niezastługujące na ochronę. Dostrzega to zresztą sam Odwołujący, który w piśmie z dnia 18 lutego 2026 r. wskazał, że odmowa przyznania punktów w ramach kryterium z powodu niespełniania wymagań, które nie wynikają z SWZ, jest nieuprawniona i bezpodstawną, zaś dyskwalifikacja doświadczenia osoby, za które powinna ona uzyskać punkty w ramach omawianego kryterium z powodu niespełniania wymogów, o których nie było mowy w dokumentach Zamówienia, narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji wykonawców. Izba podzielając powyższe twierdzenie Odwołującego zauważa, że analogiczne zasady obowiązują również w sytuacji odwrotnej tj. zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji narusza w analogicznym stopniu kwalifikacja doświadczenia osoby jako punktowanego w ramach kryterium z powodu spełnienia wymogów których nie było w dokumentach zamówienia. W konsekwencji przyznanie punktów w ramach kryterium z powodu spełniania wymagań, które nie wynikają z SWZ, jest nieuprawniona i bezpodstawną.

W ocenie Izby należy ponownie podkreślić, że Odwołujący w złożonej przez siebie informacji w Formularzu ofertowym nie wskazał, iż wykazywane doświadczenie odnosi się do budynku opery, jak wymagała tego treść kryterium, lecz opisał w treści formularza spełnianie przez wykazywane doświadczenie wymogów, które nie zostały wskazane w dokumentacji zamówienia. Wobec powyższej identyfikacji dokonanej przez samego Odwołującego w treści złożonej przez niego oferty Zamawiający zasadnie podjął decyzję o nieprzyznaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium. Dalsza argumentacja, jak również dowody przedkładane przez strony oraz Uczestnika stanowią de facto polemikę w obrębie wymogów i kryteriów które zostały wprowadzone przez Odwołującego w ramach opisu obiektu w Formularzu, a które nie wynikają z treści dokumentacji zamówienia. Taki charakter mają w ocenie Izby kwestia nazwy, przeznaczenia obiektu do wykonywania określonego rodzaju repertuaru, występujących w nim systemów nagłośnienia, czy też występowania i ilości elementów obiektu i jego wyposażenia.

W ocenie Izby również złożone w toku postępowania przez strony i uczestnika dowody odnoszą się do wymogów i kryteriów ujętych w informacji przedstawionej przez Odwołującego w formularzu oraz w treści wniesionego odwołania. Tak należy w ocenie Izby ocenić informacje zawarte w złożonych dowodach dotyczące statutów poszczególnych

instytucji, repertuaru, liczebności zespołów, wielkości orkiestronu, występowania elementów technologii scenicznej i akustyki wraz z ich parametrami. Żadne z tych parametrów czy też cech nie zostały wyspecyfikowane w dokumentacji postępowania jako stanowiące podstawę do oceny przedstawionego doświadczenia w ramach kryterium punktowego czy też jako stanowiące podstawę do uznania danego obiektu jako spełniającego wymagania kryterium. Mają one zatem znaczenie drugorzędne wobec podstawowej informacji przedstawionej w złożonym przez Odwołującego Formularzu ofertowym, z której jednoznacznie wynika, iż przedstawione na potrzeby kryterium doświadczenie odnosi się do budynku teatru, która to kategoria obiektów w sposób została wyłączona z zakresu przedmiotowego kryterium (bez rozróżnienia odnośnie rodzaju czy charakteru takiego teatru). Mając na uwadze treść powyższej informacji, jej znaczenie określone w dokumentacji postępowania, jak również treść przedmiotowego kryterium, Izba uznała zarzut przedstawiony w tym zakresie jako podlegający oddaleniu.

Na oddalenie w ocenie Izby zasługiwał również zarzut odnoszący się do niewykazania spełnienia przez Uczestnika warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącego doświadczenia wykonawcy określonego w Rozdziale VI. Podstawy wykluczenia i warunki udziału w postępowaniu ust. 1 pkt 1.2. ppkt 1.2.2. SWZ.

Zgodnie z ww. warunkiem *Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną usługę o wartości co najmniej 700.000,00 złotych brutto, obejmującą opracowanie:*

a) programu funkcjonalno-użytkowego lub

b) dokumentacji projektowej, obejmującej co najmniej projekt budowlany lub wykonawczy,

dla budynku opery, filharmonii, teatru lub sali koncertowej, wyposażonego w widownię na nie mniej niż 800 miejsc siedzących, którego kubatura wynosi minimum 100.000 m³.

Na potwierdzenie spełnienia rzeczzonego warunku Uczestnik przedstawił w treści złożonego wykazu doświadczenie obejmujące usługę *Zagospodarowanie terenu Jordanek w Toruniu na cele kulturalno-kongresowe – wielofunkcyjna sala koncertowa, Al. Solidarności, 87-100 Toruń na działkach: nr ewid. 6/3; 7/3 (obręb 14, KW 68253) projekt budowlany, projekt wykonawczy konstrukcji, nadzory autorskie, zrealizowany 31 marca 2014 r. na rzecz podmiotu Menis Arquitectos SLP Puerta Canseco 35, 2B 38003 Santa Cruz de Tenerife.*

Przed przystąpieniem do oceny rzeczzonego zarzutu Izba pragnie wskazać, że stosownie do treści art. 555 ustawy PZP Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Norma zawarta w tymże przepisie oznacza, że Krajowa Izba Odwoławcza rozstrzyga tylko w przedmiocie zarzutów, które zostały zgłoszone w odwołaniu. Nie jest możliwe zgłoszenie nowych zarzutów w dalszym toku postępowania odwoławczego, czy też rozszerzenie podstawy faktycznej zarzutów po upływie terminu do wniesienia odwołania, czyli w piśmie czy też w ramach prezentowanego stanowiska na rozprawie. Skład orzekający wskazuje, że orzeczenie wydaje się w granicach podniesionych zarzutów i nie ustanowiono w ustawie Pzp przypadków, kiedy poza te granice można wyjść, oznacza to wprowadzenie prekluzji do wskazania wszystkich relewantnych okoliczności w odwołaniu. Natomiast odwołujący, który jest profesjonalnym uczestnikiem rynku zamówień publicznych, winien mieć na względzie, że podanie wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, na których opiera postawione zamawiającemu zarzuty, jest jego obowiązkiem procesowym wynikającym z przepisów prawa, ale i uprawnieniem, z którego powinien korzystać przede wszystkim we własnym interesie. Aby Izba mogła ocenić czy uzupełnienie odwołania jest zgodne z prawem w ustawie Pzp musiałaby istnieć norma dopuszczająca takie działanie odwołującego - zawierająca przesłanki konieczne do spełnienia w sytuacji, kiedy wykonawca, wbrew obowiązkom wynikającym z art. 516 ust. 1 Pzp, nie wskazał wszystkich podstaw faktycznych odwołania w ustawowym terminie. Ustawodawca nie przewidział możliwości uzupełnienia okoliczności faktycznych środka zaskarżenia, taka instytucja jest nieznana ustawie Pzp. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi fakty, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to są one spóźnione i nie mogą być brane przez Izbę pod uwagę.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że przedstawiona w treści odwołania argumentacja i okoliczności na jej poparcie w zakresie przedmiotowego zarzutu nie potwierdziła jego zasadności.

W ocenie Odwołującego z powyższej informacji wynika, że doświadczenie Uczestnika ogranicza się tylko i wyłącznie do projektu konstrukcji, który jest jedynie jednym ze składowych elementów programu funkcjonalno-użytkowego. Odwołujący przywołał regulacje odnoszące się do zakresu i elementów składowych programu funkcjonalno-użytkowego tj. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy

dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego

(Dz.U. 2021 poz. 2454). Argumentację w tym zakresie należy w ocenie Izby uznać za nietrafioną w sytuacji w której Uczestnik na potrzeby spełniania warunku w złożonym składzie nie powoływał się na wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego, lecz dokumentacji projektowej obejmującej projekt budowlany, projekt wykonawczy konstrukcji, a zatem opracowanie innego rodzaju.

W dalszej kolejności Odwołujący podnosił, że Uczestnik opracował tylko i wyłącznie projekt konstrukcji, a nie opracował projektu architektury, instalacji elektrycznych, akustyki i ochrony przeciwdźwiękowej, technologii scenicznych. W ocenie Odwołującego taki ograniczony zakres opracowania wskazanego przez Uczestnika na potwierdzenie warunku doświadczenia nie potwierdza jego spełnienia w pierwszej kolejności z uwagi na oczekiwania Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia określone w OPZ. Przedstawiona argumentacja w ocenie Izby nie zasługuje na akceptację. Odwołujący w sposób całkowicie nieuzasadniony i bezpodstawny przekłada bowiem wymagania określone w OPZ dla przedmiotu zamówienia na treść warunku udziału w postępowaniu. Są to tymczasem dwie różne instytucje i elementy dokumentacji zamówienia służące innym celom w ramach postępowania. Nadto zauważenia wymaga, że Odwołujący w swojej argumentacji stara się poszerzyć treść warunku udziału w postępowaniu o elementy, które nie zostały w nim zawarte przez Zamawiającego, co jest działaniem niedopuszczalnym i niemogącym stanowić podstawy do negatywnej oceny usługi wskazanej w wykazie.

Końcowo na poparcie zarzutu Odwołujący przywołał treść złożonego w charakterze podmiotowego środka dowodowego wykazu osób, w którym wskazano osobę Pana P.L. dla którego jako referencyjną wskazano analogiczną usługę jak w wykazie usług (tj. Zagospodarowanie terenu Jordanek w Toruniu na cele kulturalno-kongresowe – wielofunkcyjna sala koncertowa, Al. Solidarności, 87-100 Toruń na działkach: nr ewid. 6/3; 7/3 (obręb 14, KW 68253) projekt budowlany, projekt wykonawczy konstrukcji, nadzory autorskie). Odwołujący z okoliczności, iż Pan Paweł Lachowicz został w złożonym wykazie określony jako „Projektant konstrukcji” wywodził potwierdzenie ograniczonego zakresu opracowania wskazanego na potwierdzenie warunku doświadczenia Uczestnika. W ocenie Izby przywołana okoliczność w jakimkolwiek stopniu nie stanowi potwierdzenia, aby Uczestnik nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Potwierdzenie realizacji usługi wpisującej się w treść warunku (projekt budowlany i projekt wykonawczy konstrukcji) zawiera oświadczenie Uczestnika zawarte w wykazie usług, jak również treść referencji wystawionych na rzecz Uczestnika przez Generalnego Projektanta inwestycji – wykonawcę Menis Arquitectos. W treści tychże referencji podmiot ten wskazał, że *zakres odpowiedzialności firmy Fort Polska obejmował współpracę przy opracowaniu projektu budowlanego oraz projektu budowlanego zamiennego, pełnienie funkcji projektanta branży konstrukcyjnej w fazie projektu wykonawczego, a także sprawowanie nadzoru autorskiego na rzecz Menis Arquitectos w trakcie realizacji budowy obiektu*. Tym samym samo określenie wykazywanej osoby mianem projektanta konstrukcji w najmniejszy sposób nie podważa oświadczeń i dokumentów złożonych w postępowaniu na potwierdzenie spełnienia warunku.

Jednocześnie zaznaczenia wymaga, że warunek nie precyzował wymagań odnośnie minimalnego zakresu branżowego czy to projektu budowlanego czy to projektu wykonawczego, który miałby stanowić podstawę do oceny spełniania warunku, zaś przedstawione przez Odwołującego dowody nie podważyły prawidłowości oceny jakiej dokonał Zamawiający w zakresie oświadczenia złożonego przez Uczestnika na potrzeby spełniania rzeczonoego warunku. Złożone dowody obejmowały w głównej mierze publikacje i materiały prasowe, które mogą stanowić posiłkowy materiał dla oceny określonych okoliczności, lecz nie można im przypisywać waloru rozstrzygającego o określonych okolicznościach, stąd Izba uznała je za dowody o ograniczonym stopniu wiarygodności. Za rozstrzygające nie mogły zostać również uznane pisma Małopolskie Okręgowej Izby Architektów oraz Izby Projektowania Budowlanego mające walor prywatnej oceny, dokonywanej w oparciu o pytania i materiały przekazane przez Odwołującego, a zatem również mające ograniczony stopień przydatności dla oceny zasadności postawionego zarzutu. Żaden zatem ze złożonych przez Odwołującego dowodów nie zakwestionował spełniania przez Uczestnika warunku wskazanego w treści zarzutu, a tym samym w ocenie Izby podlegał on oddaleniu.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 7 500 zł, koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł oraz koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 4 089,93 zł (łącznie 15 189,93

zł). Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 11 100 zł tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika (7 500 zł + 3 600 zł), tymczasem odpowiadał za koszty postępowania do wysokości 10 126,62 zł ($15\,189,93\text{ zł} \times 2/3$). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 974 zł stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Przewodniczący:.....