

POSTANOWENIE
z dnia 16 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania w dniu 16 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 roku przez **ARIS GROUP Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Gminę Golina z siedzibą w Golinie** przy udziale wykonawcy **Przystępującego wykonawcy Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Zamawiającego**

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego **ARIS GROUP Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Golina z siedzibą w Golinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy Pzp, którego przedmiotem jest „*Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Golina*”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr Dz.U. S: 15/2026 22/01/2026.

W dniu 6 lipca 2026 roku w przedmiotowym postępowaniu odwołanie złożył wykonawca ARIS GROUP Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie, kwestionując:

- 1) wybór oferty Nasz Prąd S.A. jako najkorzystniejszej,
- 2) nieodrzućenie oferty Nasz Prąd S.A. jako nie zgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez wybór oferty Nasz Prąd S.A, mimo że oferta ta zawiera istotne niespójności techniczne i formalne, a Zamawiający zaniechał ich rzetelnej weryfikacji w trybie zapowiedzianym w piśmie z dnia 12 maja 2026r.;
- 2) art. 225 ust. pkt 2 Pzp wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 26 czerwca 2026r.;
- 3) odrzucenie oferty Nasz Prąd S.A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 4) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania z art. 255 ust pkt 2 ustawy PZP.

Odwołanie zostało wniesione w terminie, bowiem o czynnościach Zamawiającego zawiadomiono w dniu 26 czerwca 2026 roku. Odwołujący złożył Zamawiającemu kopię odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia i terminowo uiszczył wpis od w prawidłowej wysokości na właściwy rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odrzucenia jedynej pozostałej w postępowaniu oferty doprowadzi w konsekwencji do konieczności unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu. Powyższe otworzy Odwołującemu drogę do ubiegania się o zamówienie publiczne w kolejnym, nowym postępowaniu, które Zamawiający będzie zobligowany wszcząć w celu zaspokojenia swoich uzasadnionych potrzeb. Pozostawienie w postępowaniu oferty wykonawcy Nasz Prąd S.A., która w

świecie podniesionych zarzutów podlega odrzuceniu z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, całkowicie pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania tego zamówienia w przyszłości, co wprost generuje po stronie Odwołującego szkodę w postaci utraty zysku z planowanej do realizacji inwestycji.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu. Izba potwierdziła wypełnienie przesłanek formalnych zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, w którym podnosił, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, gdyż okoliczności sprawy uprawdopodobniają, że odwołanie ARIS GROUP Sp. z o.o. zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Oferta ARIS GROUP Sp. z o.o. została skutecznie odrzucona w dniu 24.04.2026 r.

We wniosku podniesiono, że zakres podmiotowy uprawnień do wniesienia odwołania został określony w przepisie art. 505 ust. 1 Pzp, który stanowi, że środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Pojęcie wykonawcy rozumianego, stosownie do definicji, o której mowa w art. 7 pkt 39 Pzp jako osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego oznacza podmiot aktywnie ubiegający się o uzyskanie zamówienia, z ważną ofertą, co w sprawie nie ma miejsca z racji uprawomocnienia się czynności odrzucenia oferty ARIS GROUP Sp. z o.o.

Zarzuty odwołania ARIS GROUP Sp. z o.o. są wymierzone jedynie przeciwko ofercie konkurenta i nie dotyczą obrony oferty Odwołującego, a zatem jest to sytuacja, gdy wykonawca nie ubiega się o udzielenie zamówienia, jego oferta została odrzucona, a on sam nie będzie mógł już zawrzeć z Zamawiającym umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Zamawiającego odwołanie ARIS GROUP Sp. z o.o. zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, a nie w celu rzeczywistej ochrony interesu wykonawcy lub kontroli prawidłowości czynności Zamawiającego.

Izba zakazu umowy nie uchyliła z innych powodów, choć w postanowieniu wydanym w dniu 10 lipca 2026 roku (sygn. akt KIO/W 119/26) zaznaczono, że *potwierdziło się natomiast stanowisko Zamawiającego wobec odwołania wniesionego przez Aris Group*

sp. z o.o. Z ustaleń Izby niezbiecie wynika, że w dniu 17 czerwca 2026 roku tutejsza Izba wydała wyrok w sprawie KIO 20986/26, w którym uznała, że czynność polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego Aris była prawidłowa. Zatem podmiot ten utracił status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jego obecnie złożone odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Odwołujący nie obronił swojej oferty,

z wniesionego obecnie odwołania nie wynika, że wydany wyrok został zaskarżony, należy więc przyjąć domniemanie o jego uprawomocnieniu się.

Izba ustaliła również, że 24 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał pierwszego wyboru najkorzystniejszej oferty (wybrano FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.) w prowadzonym postępowaniu.

Dnia 4 maja 2026 r. Wykonawca ARIS GROUP Sp. z o.o. wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 2096/26) wobec wyboru oferty Flexipower Group Sp. z o.o. Sp.k. jako najkorzystniejszej oraz wobec odrzucenia oferty Odwołującego.

Dnia 7 maja 2026 r. Wykonawca FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego KIO 2096/26 po stronie Zamawiającego.

Dnia 17 czerwca 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok w sprawie KIO 2096/26 z odwołania wniesionego przez Aris Group sp. z o.o., w którym oddaliła zarzuty odwołania w części dotyczącej Odwołującego Aris, a także umarzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w stosunku do zrzutów dotyczących FPG.

Następnie ustalono, że dnia 26 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o nowej czynności wyboru oferty Nasz Prąd S.A. oraz odrzuceniu oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.

Na czynność tę w dniu 6 lipca Wykonawcy FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. (KIO 3285/26) oraz Aris Group sp. z o.o. (KIO 3295/26) wnieśli odwołania, kwestionując czynność ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej i na odrzucenie oferty FlexiPower Group (dalej jako „FPG”).

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że złożone odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony, tj. przez podmiot, który utracił status wykonawcy.

Podmiotów uprawnionych do korzystania ze środków ochrony prawnej wyznacza przepis art. 505 ustawy Pzp, zaliczając do niego wykonawcę, uczestnika konkursu,

inny podmiot, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody

kursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp z tym zastrzeżeniem, że wobec ogłoszenia

ówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przysługują one również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 ustawy Pzp oraz Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców.

W tym samym należy, że tylko podmioty wskazane w tym przepisie mogą zostać uznane za uprawnione do wniesienia odwołania, stąd *a contrario* podmioty niezaliczające się do tego kręgu muszą zostać uznane za nieuprawnione do wniesienia odwołania, a wniesione przez nie odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp.

Ze względu na użycie w treści przywołanego przepisu pojęcia „wykonawcy”, koniecznym jest sięgnięcie do definicji legalnej tego pojęcia umieszczonej w art. 7 pkt 30 ustawy Pzp – wykonawca to osoba fizyczna, prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się

o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Z przepisu ustawy Pzp wynika, że status wykonawcy wiąże się z czynnym uczestnictwem w kolejnych etapach postępowania o udzielenie zamówienia, czy też

z realizacją samego zamówienia. Podobnie zresztą prezentowało się definiowanie powyższego pojęcia w ustawie Pzp 2004, zaś omawiana przesłanka odrzucenia odwołania nie uległa zmianie, zatem dorobek orzecznicy w tym zakresie pozostaje nadal aktualny.

Dostrzeżenia więc wymaga, iż sam fakt złożenia oferty w postępowaniu przez Odwołującego nie gwarantował mu zachowania statusu wykonawcy w znaczeniu nadanym temu pojęciu przez ustawodawcę, co z drugiej strony przekłada się na możliwość korzystania ze środków ochrony prawnej. Status wykonawcy można bowiem nieodwracalnie utracić – przykładowo – w wyniku zaniechania zaskarżenia przez wykonawcę, który złożył ofertę decyzji zamawiającego o wykluczeniu go z udziału w postępowaniu lub odrzucenia jego oferty.

Oferta Odwołującego, co potwierdził w odwołaniu, została odrzucona w postępowaniu, jednak Odwołujący całkowicie pomija okoliczności faktyczne i prawne, które do tej czynności doprowadziły.

W dniu 17 czerwca 2026 roku zapadł wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 2096/26, w którym zarzuty związane z nieprawidłowym odrzuceniem oferty Aris uznano za niepotwierdzone. Oznacza to, że Izba potwierdziła, iż Zamawiający prawidłowo dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp. Zamawiający prawidłowo zbadał ofertę Aris, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jak wynika z akt postępowania odwoławczych oraz samego odwołania rozpoznawanego obecnie, Odwołujący nie zakwestionował tej decyzji w drodze środków ochrony prawnej, czyli przez wniesienie skargi do sądu powszechnego. Zatem decyzja Zamawiającego zyskała prawomocny charakter. Stanowisko Odwołującego obecnie zmierza tylko do unieważnienia prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Stwierdzić więc stanowczo należy, że Odwołujący w żaden sposób nie przeciwdziałał wyeliminowaniu go z udziału w postępowaniu. Natomiast kwestionowanie czynności zaniechania odrzucenia oferty innego wykonawcy na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznać należy za spóźnione. Odwołujący nie jest już uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia. Interesu Wykonawcy nie można upatrywać w dążeniu do unieważnienia postępowania, ponieważ nadrzędnym celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zawarcie umowy. Jest to możliwe, jeżeli w postępowaniu złożono oferty, które nie podlegają odrzuceniu.

Choć w rozpoznawanej sprawie Odwołujący status wykonawcy w postępowaniu

o udzielenie zamówienia prowadzonym niewątpliwie posiadał (złożył ofertę, ubiegał się

o zamówienie), to jednak, w wyniku czynności podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty co potwierdził wyrok Izby, którego Odwołujący w skuteczny sposób nie zakwestionował, status aktywnego uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia utracił. Czynność odrzucenia oferty Odwołującego z udziału w postępowaniu wywiera zatem skutki prawne, które – wobec uwzględnienia odwołania przez Izbę – mają charakter nieodwracalny. Odwołujący, wnosząc przedmiotowe odwołanie nie był już wykonawcą – uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia, zatem odwołanie jako wniesione przez podmiot nieuprawniony podlega odrzuceniu.

orzekający Izby podkreśla, że w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE, chociażby w wyroku z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie C-355/15 w sprawie *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung GesmbH und Caverion Österreich GmbH przeciwko Universität für Bodenkultur Wien i VAMED Management und Service GmbH & Co KG in Wien* Trybunał uznał, że wykonawcy wykluczonymu na mocy ostatecznej decyzji zamawiającego można odmówić dostępu do odwołania od decyzji o udzieleniu zamówienia, nawet jeżeli oferty złożyli tylko ten wykluczony wykonawca i wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a zdaniem wykluczonego wykonawcy najkorzystniejsza oferta również powinna była zostać odrzucona.

Łączył wyrażnie wskazał, iż: „art. 1 ust. 3 dyrektywy 89/665 w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawę i roboty budowlane, zmienionej dyrektywą 2007/66 należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on temu, aby oferentowi wykluczonymu na mocy ostatecznej decyzji instytucji zamawiającej z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego odmówiono dostępu do umożliwiającego zakwestionowanie zawarcia umowy odwołania od decyzji

udzieleniu ośnośnego zamówienia publicznego, jeżeli oferty złożyli tylko ten wykluczony oferent i wybrany.” W glosie do ww. orzeczenia TSUE Małgorzaty Sieradzkiej (LEX/el. 2017) słusznie zauważono, że skuteczność zaskarżania decyzji instytucji zamawiającej wymaga posiadania legitymacji do wnoszenia środków ochrony prawnej. Skuteczne odwołanie to środek, który może być wniesiony przez podmiot (oferenta) zainteresowany uzyskaniem określonego zamówienia, który poniósł szkodę, względnie jest narażony na jej poniesienie

postępowanie podnoszonego naruszenia prawa UE lub przepisów krajowych (dokonujących transpozycji). Interesu we wnoszeniu środka ochrony prawnej nie ma oferent ostatecznie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub ten, którego oferta została ostatecznie odrzucona. Za kluczowe zatem należy uznać przede wszystkim czynne działanie odwołującego co do obrony własnej oferty, własnego uczestnictwa w prowadzonym postępowaniu, by skutecznie mógł on kwestionować pozostałe decyzje instytucji zamawiającej, które zapadły w postępowaniu.

Potwierdza tę tezę orzeczenie TSUE w sprawie *Hackermüller* (wyrok z dnia 19 czerwca 2003 r. w sprawie C-249/01 *Werner Hackermüller przeciwko Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) i Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED)*) ECLI:EU:C:2003:359), gdzie Trybunał wyrażnie stwierdził, że nie można odmówić prawa do wniesienia odwołania od decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej wykluczonymu wykonawcy bez umożliwienia mu zakwestionowania podstaw jego wykluczenia.

nie składu orzekającego Izby Odwołujący mylnie upatruje interesu

wystąpieniu ze środków ochrony prawnej w odniesieniu do możliwości dążenia wykonawcy do unieważnienia postępowania jako takiego i możliwości uczestniczenia w kolejnym postępowaniu. Zdaniem Izby możliwość dążenia do unieważnienia postępowania należy odczytywać jako potencjalny skutek wniesienia odwołania, w którym odwołujący dąży do obrony własnej oferty (ale obrona własnej oferty może okazać się nieskuteczna)

zależnie do eliminacji oferty konkurencyjnej, uznanej za najkorzystniejszą. W wyniku tak złożonego środka ochrony prawnej może dojść do sytuacji, gdzie potwierdzą się zarzuty odwołania wobec oferty wybranej a jednocześnie nie potwierdzą się zarzuty wobec oferty odwołującego, tym samym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlegało będzie unieważnieniu. Skład orzekający w niniejszym postępowaniu odwoławczym wyraża przekonanie, że wynik w postaci unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie może być celem samym w sobie. Istotą bowiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zawarcie ważnej umowy na realizację zamówienia. Rozumienie pojęcia „interesu” nie zmieniła znacząco nowelizacja przepisów z 2019 roku. Ogłoszenie nowego postępowania jest zdarzeniem przyszłym, niepewnym, zależnym od wystąpienia wielu czynników, których wyniku nie można przewidzieć w momencie składania odwołania

związującym się postępowaniu o udzielenie zamówienia. Aby natomiast możliwe było korzystanie ze środków ochrony prawnej konieczne jest wykazanie posiadania interesu

w udzieleniu zamówienia. Takiej przesłanki, w ocenie Izby, Odwołujący nie zdołał wykazać.

Wobec powyższego, odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp.

Względnienie powyższe, na podstawie art. 529 ust. 1, art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 oraz art. 573 i następne ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 1 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 31.12.2020, poz. 2437), w przypadku odrzucenia odwołania Odwołującego obciąża się całością wniesionego wpisu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania.

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 529 ust. 1 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:

