

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 lipca 2026 r. przez odwołującego – CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników przystępujących po stronie zamawiającego:

1) Axians IT Services Poland spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

2) DahliaMatic spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 r. poz. 793, dalej jako PZP,) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie sektorowych negocjacji z ogłoszeniem pod nazwą: „Dostawa i wdrożenie oraz utrzymanie zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP wraz z niezbędną infrastrukturą informatyczną dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A.”, znak postępowania 00176/WS/PW/PZP – DRZ WRP/D/2026, (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 marca 2026 r., pod numerem 205843 – 2026.

W dniu 03 lipca 2026 r. CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) [Zarzut nr 1] Pozytywnej ocenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Wykonawcę Axians IT Services Poland sp. z o.o. oraz zaproszeniu tego wykonawcy do dalszego etapu Postępowania, pomimo niewykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu – to jest naruszenie art. 16 pkt 1–3 PZP, art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP, art. 116 ust. 1 PZP, art. 128 ust. 4 PZP oraz art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP;

- 2)[Zarzut nr 2] Pozytywnej ocenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Wykonawcę DahliaMatic sp. z o.o. oraz zaproszeniu tego wykonawcy do dalszego etapu Postępowania, pomimo niewykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu – to jest naruszenie art. 16 pkt 1–3 PZP, art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP, art. 116 ust. 1 PZP, art. 117 ust. 4 PZP, art. 128 ust. 1 i 4 PZP oraz art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP;
- 3)[Zarzut nr 3] Pozytywnej ocenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Wykonawcę L – Systems sp. z o.o. oraz zaproszeniu tego wykonawcy do dalszego etapu Postępowania, pomimo niewykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu – to jest naruszenie art. 16 pkt 1–3 PZP, art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP, art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP, art. 116 ust. 1 PZP, art. 128 ust. 1 i 4 PZP oraz art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a, b i c PZP;
- 4)[Zarzut nr 4] Zaniechaniu odrzucenia wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu złożonych przez ww. wykonawców jako wniosków złożonych przez wykonawców niespełniających warunków udziału w Postępowaniu lub niewykazujących spełnienia tych warunków (to jest –Axians IT Services Poland sp. z o.o., DahliaMatic sp. z o.o., L – Systems sp. z o.o.) to jest naruszenie art. 16 pkt 1–3 PZP, art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP, art. 116 ust. 1 PZP oraz art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP;
- 5)[Zarzut nr 5] Ewentualnie — zaniechaniu wezwania wykonawców do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych albo nieprawidłowym uznaniu złożonych wyjaśnień / uzupełnień za wystarczające, mimo że nie potwierdzają one spełnienia warunków udziału w Postępowaniu – to jest naruszenie art. 16 pkt 1–3 PZP, art. 128 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP, art. 116 ust. 1 PZP oraz art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP.

Na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 PZP Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości;
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu w zakresie, w jakim Zamawiający uznał za prawidłowe wnioski wykonawców Axians, DahliaMatic oraz L – Systems;
- 3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zaproszenia wykonawców Axians, DahliaMatic oraz L – Systems do dalszego etapu Postępowania;
- 4.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu dla tych trzech wykonawców;
- 5.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia wniosków wykonawców Axians, DahliaMatic oraz L Systems jako wniosków wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;
- 6.ewentualnie — nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawców Axians, DahliaMatic oraz L – Systems do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych lub złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanym w zarzutach, o ile Izba uzna, że nie zachodzą podstawy do bezpośredniego odrzucenia wniosków;
- 7.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, w szczególności OPIW, wykazów dostaw, wykazów usług, wykazów osób, referencji, wezwań Zamawiającego oraz odpowiedzi wykonawców Axians, DahliaMatic oraz L – Systems;
- 8.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pismem z dnia 08 lipca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Axians IT Services Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako AXIANS). Wykonawca AXIANS wniósł o oddalenie odwołania. W swoim piśmie AXIANS przedstawił stanowisko w sprawie.

Kolejno, pismem z dnia 09 lipca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca DahliaMatic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako DAHLIAMATIC). Wykonawca DAHLIAMATIC wniósł o oddalenie odwołania w zakresie jego dotyczącym w całości jako bezzasadnego. W swoim piśmie DAHLIAMATIC przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 14 lipca 2026 r. Zamawiający przesłał odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że „(...) w dniu 13.07.2026 r. dokonał unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z dnia 23.06.2026 r. oraz czynności zaproszenia do negocjacji z dnia 30.06.2026 r. Zamawiający przekazuje w załączeniu potwierdzenie wysłania informacji o unieważnieniu ww. czynności. W konsekwencji Zamawiający powtórzy czynność oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W związku z tym dalsze rozpatrywanie niniejszego odwołania jest bezprzedmiotowe. Mając na względzie powyższe, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca AXIANS oraz wykonawca DAHLIAMATIC.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych

przez Odwołującego zarzutów. W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z dnia 23 czerwca 2026 r. oraz czynności zaproszenia do negocjacji z dnia 30 czerwca 2026 r., Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym sprawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Obecnie, w wyniku czynności Zamawiającego podjętych po wniesieniu odwołania, nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekała na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: