

WYROK

Warszawa, dnia 16 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 roku przez wykonawcę **IDEABUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Powiatowy w Chrzanowie** przy udziale:

- a) po stronie zamawiającego uczestnika **MERITUM Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**,
- b) po stronie zamawiającego uczestnika **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe CONCRET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tychach**,
- c) po stronie zamawiającego uczestnika **WARBUD spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 2 i zarzutu 4 odwołania w związku z wycofaniem zarzutów przez odwołującego.
2. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 1 odwołania w odniesieniu do wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (SWZ Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.1. i 1.2. lit a. oraz b., a także 1.3. lit a – c i e - g) dotyczącego wymagania „utworzenie nowych oddziałów łóżkowych na co najmniej 40 łóżek” – w związku z uwzględnieniem zarzutu odwołania w tym zakresie przez zamawiającego.
3. Oddala odwołanie.
4. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **IDEABUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini** i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **IDEABUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **IDEABUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Szpital Powiatowy w Chrzanowie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 4.2. zasądza od wykonawcy **IDEABUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini** na rzecz zamawiającego **Szpitala Powiatowego w Chrzanowie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Szpital Powiatowy w Chrzanowie** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Szpital Powiatowy w Chrzanowie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „**Dobudowa i rozbudowa budynku H celem zwiększenia dostępności i poprawy jakości opieki psychiatrycznej w Szpitalu Powiatowym w Chrzanowie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 czerwca 2026 r. nr 423376-2026 (OJ S 117/2026 19/06/2026).

W dniu 29 czerwca 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp / ustawa) czynności

i zaniechania zamawiającego:

1) sformułowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (SWZ Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.1. i 1.2. lit a. oraz b., a także 1.3. lit a – c i e - g) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (nadmierny) oraz ograniczający konkurencję i powodujący nierówne traktowanie wykonawców, przez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyłącznie wykonawców, którzy legitymują się doświadczeniem oraz, których dedykowany personel legitymuje się doświadczeniem polegającym na projektowaniu i budowie lub/i rozbudowie (w formule „zaprojektuj i wybuduj”), wyłącznie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej, a nadto przez wymaganie aby dodatkowo w ramach ww. doświadczenia wykazać, że minimum:

- utworzenie nowych oddziałów łóżkowych na co najmniej 40 łóżek,
- obiekt wyposażony w (...) oraz system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie,

ponadto przez zawężenie warunku w zakresie ppkt 4) 1.2 lit. b przez niedopuszczenie możliwości wykazania się samą dostawą wyposażenia, jednocześnie nadmiernie zawyżając jej wartość do minimum 1,5 mln zł brutto, co stanowi naruszenie przepisu art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp;

2) braku precyzji w brzmieniu dokumentów zamówienia, a to w zakresie braku wskazania w SWZ, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (SWZ Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.1. i 1.2. lit a. oraz b.) może zostać wykazany zarówno przez niezależne od siebie wcześniejsze realizacji, jak i że mogą zostać wykazane przez jedno zadanie obejmujące odpowiednio projekt, roboty budowlane lub dostawy w formule „zaprojektuj i zbuduj”,

co stanowi naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 - 3 Pzp;

3) zakazu łączenia potencjałów przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w zakresie polegania przez wykonawców na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby w sposób ograniczający konkurencję i powodujący nierówne traktowanie wykonawców w Postępowaniu,

co stanowi naruszenie przepisu art. 117 ust. 1 oraz art. 118 ust. 1 i 2 w zw. z art. 462 ust. 1

i w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp;

4) ustalenia pozacenowego kryterium oceny ofert w postaci doświadczenia osób wyznaczonych do pełnienia wskazanych przez Zamawiającego funkcji w sposób niezgodny z przepisami Pzp tj. pomimo, iż nie mają one znaczącego wpływ na jakość wykonania zamówienia, oraz w sposób ograniczający konkurencję i powodujący nierówne traktowanie wykonawców, przez nieuzasadnione punktowanie tak samo rażąco wygórowanego i nieuzasadnionego doświadczenia osób (jak w przypadku doświadczenia wykonawcy) polegającego na projektowaniu i przebudowie lub/i modernizacji lub/i budowie lub/i nadbudowie lub/i rozbudowie, wyłącznie budynku/budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej,

co stanowi naruszenie przepisu art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp.

Odwolujący wniośł o: uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. zmianę warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określonego w Rozdziale V pkt 2 ppkt 4) 1.1. i 1.2. lit a. oraz b., a także 1.3. lit a – c i e - g specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) przez:

a) usunięcie wszędzie, gdzie występuje słów „szpitala lub zakładu opieki medycznej”, ewentualnie o zastąpienie ich słowami „użyteczności publicznej”,

b) usunięcie wszędzie, gdzie występuje wymagania, aby referencyjna budowa lub rozbudowa obejmowała:

- utworzenie nowych oddziałów łóżkowych na co najmniej 40 łóżek,
- system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie,

c) usunięcie wszędzie, gdzie występuje słów „w formule „zaprojektuj i wybuduj”” w zakresie doświadczenia w budowie lub/i rozbudowie (Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.2. lit a. oraz b.,

d) zmianę warunku w zakresie Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.2 lit. b przez dopuszczenie wykazania się samą dostawą wyposażenia o wartości do minimum 1 mln zł brutto, a tym samym nadanie mu brzmienia:

„b. Co najmniej jedną robotę budowlaną zrealizowaną w formule „zaprojektuj i wybuduj”, polegającą na budowie lub/i rozbudowie budynku szpitala lub zakładu medycznego, obejmującego swoim zakresem dostawę wyposażenia o wartości minimum 1 mln zł brutto lub co najmniej jedną dostawę wyposażenia o wartości minimum 1 mln zł brutto.”;

2. zmianę zapisu SWZ przez doprecyzowanie/dodanie zapisu, iż w zakresie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (SWZ Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.1. i 1.2. lit a. oraz b.) może zostać on wykazany zarówno przez niezależne od siebie wcześniejsze realizacje (osobno każda lub pewne części tego warunku), jak i że mogą zostać wykazane przez jedno zadanie obejmujące odpowiednio projekt, roboty

budowlane lub dostawy w formule „zaprojektuj i zbuduj” (razem każda lub pewne części tego warunku);

3.zmianę zapisu SWZ przez dopuszczenie łączenia potencjałów przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w zakresie polegania przez wykonawców na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby;

4.zmianę pozacenowych kryteriów oceny ofert wskazanych w Rozdziale XIX pkt 1 lit. a

i b SWZ przez wykreślenie kryterium:

b. Doświadczenie projektanta w branży architektonicznej w ostatnich 10 latach 20%

c. Doświadczenie kierownika budowy w ostatnich 10 latach 20%

a zamiast tego ustalenie kryterium :

b. Gwarancja na wykonane zamówienie: 40%

60 miesięcy 0 pkt

72 miesięcy 20 pkt

84 miesięcy 40 pkt

5.odpowiednią zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w ślad za powyższym.

6.zasądzenie od Zamawiającego, na rzecz Odwołującego kosztów postępowania,

w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie rachunku, który zostanie złożony do akt postępowania odwoławczego.

Odwołujący podał, że spełnia materialnoprawne przesłanki do wniesienia odwołania. Odwołujący jest bowiem wykonawcą, który ma potencjał i ma doświadczenie niezbędne

do realizacji zamówienia. Niemniej jednak, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów Pzp Odwołujący może zostać pozbawiony szans

na ubieganie się o udzielenie zamówienia, bowiem nie wpisuje się w niczym nieuzasadnione preferencje Zamawiającego w ww. zakresie doświadczenia referującego do budowy lub rozbudowy wyłącznie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej wraz z dalej idącymi ograniczeniami objętymi zakresem zaskarżenia. Dokumenty zamówienia w obecnym kształcie w sposób nieuzasadniony ograniczają konkurencję, uniemożliwiając podmiotom zdolnym do realizacji takiego zamówienia, takim jak Odwołujący, możliwość ubiegania się

o to zamówienie. Tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku zidentyfikowanych naruszeń Pzp, która wyrażać się będzie pozbawieniem bądź szans

w ogóle na udział w Postępowaniu, bądź nierówną pozycją w zakresie oceny oferty,

a w konsekwencji – brakiem szansy uzyskania i realizacji zamówienia.

Przedstawione powyżej zapatrywania Odwołującego na materialnoprawne przesłanki skorzystania przez niego ze środków ochrony prawnej znajdują odzwierciedlenie

w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (np.: wyrok z dnia 11 marca 2022 r., KIO 501/22).

Odwołujący w odwołaniu podał uzasadnienie – a aktach sprawy.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego MERITUM Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie na podstawie zebranego materiału

w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi

art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 9 lipca 2026 roku „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie” gdzie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości – w aktach sprawy.

Zamawiający wniósł o przeprowadzenie dowodów:

przeprowadzenie dowodu z SWZ, a w szczególności z Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU), na następujące fakty:

- Zamawiający w PFU wprost wskazał, że obiekt ma być wyposażony w system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie, jak również, jaka liczba łóżek ma być utworzona w nowym obiekcie,
- przedmiot zamówienia nie dotyczy zwykłego obiektu użyteczności publicznej, lecz obiektu szpitalnego, posiadającego istotne odrębności projektowe, realizacyjne, w zakresie dostaw, skutkujące istotnym wzrostem wymagań realizacyjnych w odniesieniu do zwykłego (bez uszczegółowień), obiektu użyteczności publicznej,
- okresu końcowego rozliczenia dofinansowania na realizację zadania, pod rygorem utraty dofinansowania.

Izba uwzględniła również stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 13 lipca 2026 roku *UWAGA - MODYFIKACJA STANOWISKA ZAMAWIAJĄCEGO* przyjętego w odpowiedzi odwołanie.

W prezentowanym stanowisku zamawiający złożył następujące oświadczenie:

(...) niniejszym modyfikuję stanowisko Zamawiającego w zakresie złożonej odpowiedzi

na odwołanie **w następującym zakresie:**

Zamawiający postanowił **częściowo uwzględnić odwołanie** Odwołującego w ten sposób, że w zakresie **warunków udziału w postępowaniu**, wszędzie tam, gdzie zapis dot. warunku udziału w postępowaniu określał minimalną ilość łóżek na 40 łóżek, to w tym w zakresie Zamawiający zmienia wymaganą ilość łóżek na 25.

W pozostałym zakresie, Zamawiający wnosi i wywodzi jak w odpowiedzi na Odwołanie.

Równocześnie wskazuję, że dokumentacja postępowania zostanie bezzwłocznie zaktualizowana przez Zamawiającego zgodnie z **w/w częściowym uwzględnieniem zarzutu odwołania.**

Izba ustaliła w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, że zamawiający nie dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w zakresie podnoszonym w powyższym piśmie.

Izba uwzględniła również stanowisko odwołującego zawarte w piśmie z dnia

13 lipca 2026 roku „Pismo odwołującego”, gdzie odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów określonych pismem.

Odwołujący w ramach tego pisma złożył między innymi oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutów 2 i 4 odwołania - *II. Cofam Odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 i nr 4.*

Izba uwzględniła stanowisko *MERITUM Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie* (dalej: uczestnik / Meritum) zawarte w piśmie

z dnia 13 lipca 2026 roku „Pismo przystępującego”, uczestnik wniósł o przeprowadzenie dowodów.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy uwzględniła wszystkie wnioski dowodowe oraz dopuściła dowody załączone i powołane przez strony i uczestników postępowania odwoławczego.

Uczestnik wykonawca *Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe CONCRET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tychach*, oraz uczestnik wykonawca *WARBUD spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie* nie stawili się

na posiedzeniu i rozprawie, o terminie prawidłowo zawiadomiony co wynika z akt postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 549 ust. 4 ustawy niestawiennictwo uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Izba, w obliczu oświadczeń zawartych w pismach procesowych wydała postanowienia i:

1. umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 2 i zarzutu 4 odwołania: tj.:

w zakresie:

2) braku precyzji w brzmieniu dokumentów zamówienia, a to w zakresie braku wskazania w SWZ, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (SWZ Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.1. i 1.2. lit a. oraz b.) może zostać wykazany zarówno przez niezależne od siebie wcześniejsze realizacji, jak i że mogą zostać wykazane przez jedno zadanie obejmujące odpowiednio projekt, roboty budowlane lub dostawy w formule „zaprojektuj i zbuduj”, co stanowi naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 - 3 Pzp;

oraz

4) ustalenia pozacenowego kryterium oceny ofert w postaci doświadczenia osób wyznaczonych do pełnienia wskazanych przez Zamawiającego funkcji w sposób niezgodny z przepisami Pzp tj. pomimo, iż nie mają one znaczącego wpływ na jakość wykonania zamówienia, oraz w sposób ograniczający konkurencję i powodujący nierówne traktowanie wykonawców, przez nieuzasadnione punktowanie tak samo rażąco wygórowanego i nieuzasadnionego doświadczenia osób (jak w przypadku doświadczenia wykonawcy) polegającego na projektowaniu i przebudowie lub/i modernizacji lub/i budowie lub/i nadbudowie lub/i rozbudowie, wyłącznie budynku/budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej, co

stanowi naruszenie przepisu art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp.

- w związku z wycofaniem zarzutów przez odwołującego w piśmie z dnia 13 lipca 2026 roku, co odwołujący potwierdził w trakcie posiedzenia z udziałem stron.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: ustawa / ustawa Pzp), *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*. Powyższe odnosi się również do częściowego wycofania zarzutów odwołania. Mając na uwadze oświadczenie odwołującego o cofnięciu zarzutu 2 i 4 odwołania Izba wydała w punkcie 1 tenoru wyroku postanowienie w tym zakresie.

2. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 1 odwołania

w odniesieniu do wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu

w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (SWZ Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.1. i 1.2. lit a. oraz b., a także

1.3. lit a – c i e - g) dotyczącego wymagania „utworzenie nowych oddziałów łóżkowych na co najmniej 40 łóżek” –

w związku z uwzględnieniem zarzutu odwołania w tym zakresie przez zamawiającego co jednoznacznie wynika z pisma z dnia 13 lipca 2026 roku.

Izba ustaliła w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, że zamawiający nie dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w zakresie podnoszonym w powyższym piśmie. W trakcie posiedzenia z udziałem stron stawiał się tylko jeden uczestnik MERITUM Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: uczestnik / Meritum), pozostali dwaj prawidłowo zawiadomieni nie stawili się na posiedzenie z udziałem stron.

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 4 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym

w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów odwołania.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 13 lipca 2026 roku tj. stanowiska zamawiającego oraz jego uzasadnienie, że umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek oświadczenia zamawiającego co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w części Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części. Również nie ma obowiązku przedstawiania jakiejkolwiek oceny w zakresie zarzutów odwołania czy stanowisk co do konstrukcji zarzutów odwołania. Izba nie poddaje ocenie żadnej, ale to żadnej argumentacji zamawiającego zawartej w ww. piśmie.

Kluczowym dla umorzenia postępowania jest złożenie przez zamawiającego oświadczenie co do uwzględnienia zarzutu odwołania w części, które zamawiający podtrzymał w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania (w części) przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania oraz nie ocenia prezentowanych przez zamawiającego stanowisk.

Uczestnik postępowania MERITUM Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: uczestnik / Meritum) obecny

na posiedzeniu i rozprawie **nie zgłosił sprzeciwu w zakresie uwzględnienia zarzutu 1 odwołania w części.**

Poza przedmiotem oceny Izby pozostaje również stanowisko odwołującego zawarte w piśmie z dnia 13 lipca 2026 roku co do zapowiadanej przez zamawiającego zmiany w zakresie uwzględnionego częściowo zarzutu odwołania.

Mając na uwadze oświadczenie zamawiającego Izba wydała stosowne postanowienie w punkcie 2 tenoru wyroku postanowienie w tym zakresie.

W zakresie zarzutów odwołania skierowanych do rozpoznania:

Izba na wstępie wskazując, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia*

z przytoczeniem przepisów prawa.

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 112 ust. 1 ustawy - Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

- art. 117 ust. 1 ustawy - Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.

- art. 118 ust. 1 ustawy - Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

- art. 118 ust. 2 ustawy - W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

- art. 462 ust. 1 ustawy - Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania

Izba na wstępie – wspólnie w zakresie rozpoznania zarzutów odwołania – przed odniesieniem się do poszczególnych wskazanych w uzasadnieniu odwołania okoliczności mających uzasadniać podniesione zarzuty odwołania Izba wyjaśnia i podkreśla,

że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu

o dokumenty, stan faktyczny prowadzonego postępowania o zamówienie, który ustala się na podstawie i w oparciu o akta postępowania oraz składane dowody.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez zamawiającego

jest postępowaniem kreowanym w oparciu o regulacje prawne obowiązujące zamawiającego. Oznacza to, że ocenie w zakresie zarzutów odwołania podlegają

te czynności, lub ich brak, zamawiającego podjęte w określonym stanie faktycznym, który wynika z akt sprawy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowiących akta postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutu 1 odwołania odwołujący kwestionuje sformułowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (SWZ Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.1. i 1.2. lit a. oraz b., a także 1.3. lit a – c i e - g) w sposób nieproporcjonalny

do przedmiotu zamówienia (nadmierny) oraz ograniczający konkurencję i powodujący nierówne traktowanie wykonawców, przez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyłącznie wykonawców, którzy legitymują się doświadczeniem oraz, których dedykowany personel legitymuje się doświadczeniem polegającym na projektowaniu i budowie lub/i rozbudowie (w formule „zaprojektuj i wybuduj”), wyłącznie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej, a nadto przez wymaganie aby dodatkowo w ramach ww. doświadczenia wykazać, że minimum:

- obiekt wyposażony w (...) oraz system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie,

ponadto przez zawężenie warunku w zakresie ppkt 4) 1.2 lit. b przez niedopuszczenie możliwości wykazania się samą dostawą wyposażenia, jednocześnie nadmiernie zawyżając jej wartość do minimum 1,5 mln zł brutto,

co stanowi naruszenie przepisu art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp;

Izba ustaliła, że zgodnie z SWZ zamawiający określił w Rozdziale V. *Opis warunków udziału w postępowaniu* następujące warunki udziału w postępowaniu:

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

(...)

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

1.1. Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie:

Co najmniej jedną kompletną dokumentację projektową, która uzyskała pozwolenie na budowę polegającą na budowie

lub/i rozbudowie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej, która swoim zakresem obejmowała wykonanie w części budowanej/rozbudowywanej (łącznie) minimum:

- utworzenie nowych oddziałów łóżkowych na co najmniej 40 łóżek,
- obiekt wyposażony w instalację HVAC, teletechniczną, automatykę, BMS oraz system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie,
- powierzchnia budowana/rozbudowy wynosiła co najmniej 2000 m², a wartość kosztorysowa robót min. 25 mln zł brutto

1.2. Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie:

a. Co najmniej jedną robotę budowlaną zrealizowaną w formule „zaprojektuj i wybuduj”, polegającą na budowie lub/i rozbudowie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej, która swoim zakresem obejmowała wykonanie w części budowanej/rozbudowywanej (łącznie) minimum:

- utworzenie nowych oddziałów łóżkowych na co najmniej 40 łóżek,
- obiekt wyposażony w instalację HVAC, teletechniczną, automatykę, komputerowym systemem wizualizacji i nadzoru BMS oraz system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie,
- powierzchnia budowana/rozbudowy wynosiła co najmniej 2000 m², a wartość kosztorysowa robót min. 25 mln zł brutto

b. Co najmniej jedną robotę budowlaną zrealizowaną w formule „zaprojektuj i wybuduj”, polegającą na budowie lub/i rozbudowie budynku szpitala lub zakładu medycznego, obejmującego swoim zakresem dostawę wyposażenia o wartości minimum 1,5 mln zł brutto.

UWAGA: dla ww. poniższych warunków, przyjmuje się, co następuje:

W przypadku, gdy wartość wykonanych przez Wykonawcę robót budowlanych została wskazana w dowodach w obcej walucie, należy wpisać w wykazie robót budowlanych wartość przeliczoną na polską walutę (PLN), według średniego kursu NBP obowiązującego na dzień publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

Pod pojęciem „budowa” należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. co oznacza, że WYŁĄCZA się możliwość zakwalifikowania remontów/przebudów (realizacji w zakresie remontów/przebudów), na spełnienie warunków dotyczących budowy lub rozbudowy.

1.3. Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia, legitymującymi się odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi, wykształceniem i doświadczeniem do wykonania przedmiotu zamówienia:

a. Projektant w branży architektonicznej, który posiada:

- Wykształcenie wyższe,
- Uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń,
- Doświadczenie w pełnieniu funkcji Głównego projektanta/ architekta przy zaprojektowaniu co najmniej jednej budowy lub/i rozbudowy budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej, która swoim zakresem obejmowała wykonanie w części budowanej/rozbudowywanej (łącznie) minimum:
- utworzenie nowych oddziałów łóżkowych na co najmniej 40 łóżek,
- obiekt wyposażony w instalację HVAC, teletechniczną, automatykę, BMS oraz system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie,
- powierzchnia budowana/rozbudowy wynosiła co najmniej 2000 m², a wartość kosztorysowa robót min. 25 mln zł brutto

b. Projektant w branży konstrukcyjno - budowlanej, który posiada:

- Wykształcenie wyższe,
- Uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń,
- Doświadczenie w pełnieniu funkcji projektanta lub sprawdzającego przy zaprojektowaniu co najmniej jednej przebudowy lub/i modernizacji lub/i budowy lub/i nadbudowy lub/i rozbudowy lub/i remontu budynku/budynków szpitala obejmującego swoim zakresem oddziały łóżkowe na co najmniej 40 łóżek, obiekt wyposażony w instalację HVAC, teletechniczną, automatykę, BMS, a jego powierzchnia użytkowa wynosiła co najmniej 2000 m², a wartość kosztorysowa robót minimum 25 mln zł brutto,

c. Projektant w branży instalacyjnej w zakresie instalacji sanitarnych, który posiada:

- Wykształcenie wyższe,
- Uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,
- Doświadczenie w pełnieniu funkcji projektanta lub sprawdzającego instalacji sanitarnych przy zaprojektowaniu co najmniej jednej przebudowy lub/i modernizacji lub/i budowy lub/i nadbudowy lub/i rozbudowy lub/i remontu budynku/budynków szpitala obejmującego swoim zakresem oddziały łóżkowe na co najmniej 40 łóżek, obiekt wyposażony w instalację HVAC, teletechniczną, automatykę, BMS, a jego powierzchnia użytkowa wynosiła co najmniej

2000 m², a wartość kosztorysowa robót minimum 25 mln zł brutto,

d. Projektant w branży instalacyjnej w zakresie instalacji elektrycznych i elektroenergetycznych, który posiada:

- Wykształcenie wyższe,
- Uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń,
- Doświadczenie w pełnieniu funkcji projektanta lub sprawdzającego instalacji elektrycznych przy zaprojektowaniu co najmniej jednej przebudowy lub/i modernizacji lub/i budowy lub/i nadbudowy lub/i rozbudowy lub/i remontu budynku/budynków użyteczności publicznej,

e. Kierownik budowy, który posiada:

- Wykształcenie wyższe,
- Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń,
- Doświadczenie przy kierowaniu robotami budowlanymi przy co najmniej jednej budowie lub/i rozbudowie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej, która swoim zakresem obejmowała wykonanie w części budowanej/rozbudowywanej (łącznie) minimum:
 - utworzenie nowych oddziałów łóżkowych na co najmniej 40 łóżek,
 - obiekt wyposażony w instalację HVAC, teletechniczną, automatykę, BMS oraz system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie,
- powierzchnia budowana/rozbudowy wynosiła co najmniej 2000 m², a wartość kosztorysowa robót min. 25 mln zł brutto,

f. Kierownik robót branży instalacyjnej w zakresie instalacji sanitarnych, który posiada:

- Wykształcenie wyższe,
- Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,
- Doświadczenie przy kierowaniu robotami budowlanymi przy co najmniej jednej budowie lub/i rozbudowie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej, która swoim zakresem obejmowała wykonanie w części budowanej/rozbudowywanej (łącznie) minimum:
 - utworzenie nowych oddziałów łóżkowych na co najmniej 40 łóżek,
 - obiekt wyposażony w instalację HVAC, teletechniczną, automatykę, BMS oraz system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie,
- powierzchnia budowana/rozbudowy wynosiła co najmniej 2000 m², a wartość kosztorysowa robót min. 25 mln zł brutto

g. Kierownik robót branży instalacyjnej w zakresie instalacji elektrycznych, który posiada:

- Wykształcenie wyższe,
- Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych
- Doświadczenie przy kierowaniu robotami budowlanymi przy co najmniej jednej budowie lub/i rozbudowie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej, która swoim zakresem obejmowała wykonanie w części budowanej/rozbudowywanej (łącznie) minimum:
 - utworzenie nowych oddziałów łóżkowych na co najmniej 40 łóżek,
 - obiekt wyposażony w instalację HVAC, teletechniczną, automatykę, BMS oraz system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie,
- powierzchnia budowana/rozbudowy wynosiła co najmniej 2000 m², a wartość kosztorysowa robót min. 25 mln zł brutto

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wymagana ilość realizacji określonych jako warunki udziału w postępowaniu, nie sumuje się, tzn. co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, musi wykazać się wykonaniem realizacji określonych powyżej. Ta sama zasada dotyczy podmiotu udostępniającego zasoby (podmiot, na którego zasoby Wykonawca się powołuje), jak również, zasada ma zastosowanie do dysponowania osobami, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia, legitymującymi się odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi, wykształceniem i doświadczeniem do wykonania przedmiotu zamówienia (czyli także przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia/poleganiu na zasobach, wymagana ilość osób skierowanych do realizacji niniejszego zamówienia publicznego NIE sumuje się).

III. Opis przedmiotu zamówienia.

1. Przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych dla zadania, pn. **Dobudowa i rozbudowa budynku H celem zwiększenia dostępności i poprawy jakości opieki psychiatrycznej w Szpitalu Powiatowym w Chrzanowie.**

2. **Szczegóły przedmiotu zamówienia opisuje: zał. 11 - dokument PFU, wzór umowy – zał. 10 oraz niniejsza SWZ,** przy czym na przedmiot umowy składa się następujący zakres rzeczowy:

- a) *Prace projektowe.*
 - 1) *Projekt Architektoniczno – Budowlany i Projekt Techniczny*
 - 2) *Projekt Zagospodarowania Terenu,*
- b) *Roboty budowlane*
 - 1) *Roboty budowlane w zakresie obiektów kubaturowych*
 - 2) *Roboty budowlane w zakresie zagospodarowania terenu*
- c) *Zakup, dostawa i montaż sprzętów medycznych.*
 - 1) *zakup, dostawa i montaż nowego sprzętu medycznego*
- d) *Zakup, dostawa i montaż sprzętów niemedycznych.*
- e) *Zakres 5 – Zakup, dostawa i montaż sprzętów IT.*

Dla opracowanej dokumentacji projektowej, Wykonawca uzyska decyzję pozwolenia na budowę. Sporządzona dokumentacja, wraz z prawomocną decyzją pozwolenia na budowę, będzie stanowić podstawę do wykonania robót budowlanych, a następnie dokonania odbiorów przez instytucje kontrolne, jak Państwowa Inspekcja Sanitarna, Państwowa Straż Pożarna czy Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.

W zakresie rozpoznania zarzutu 1 odwołania należy wskazać, że na podstawie art. 112 ust. 1 ustawy zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Na podstawie art. 57 ustawy ustawodawca jednoznacznie przesądził, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, w przypadku, gdy zamawiający te warunki określi. Weryfikacja podmiotowa zdolności wykonawcy do należytej realizacji zamówienia jest uprawnieniem zamawiającego, ale również obowiązkiem i przejawem należytej staranności w zakresie prowadzonej procedury o zamówienie.

Wymaga zaznaczenia, mając na uwadze treść powyższych przepisów, że określenie przez zamawiającego warunków zamówienia z samej ich istoty ogranicza konkurencyjność pomiędzy wykonawcami oraz ogranicza możliwość ubiegania się o zamówienie przez niektórych wykonawców. Dlatego też ustawodawca w art. 112 ust. 1 ustawy określił ustawowe dyrektywy wyznaczające granice dopuszczalności ograniczenia konkurencyjności w celu zapewnienie zamawiającemu możliwości dokonania wyboru wykonawcy

w postępowaniu, który zostanie zweryfikowany oraz który daje gwarancję należytej realizacji danego zamówienia. Wymagania stawiane wykonawcom w postępowaniu o zamówienie muszą uzasadniać weryfikację i ocenę zdolność właśnie do takiego należytego wykonania zamówienia.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że wymagania zamawiającemu muszą być uzasadnione przedmiotem zamówienia, są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia – czyli to są takie wymagania, które są niezbędne, aby możliwa była faktyczna ocena zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, dająca gwarancję realizacji zamówienia przez podmiot faktycznie mogący sprostać przedmiotowym wymaganiom zamawiającego.

W doktrynie wskazuje się między innymi, że „zamawiający nie jest zobowiązany do ustalenia minimalnych poziomów zdolności, co wynika z posłużenia się przez ustawodawcę wyrażeniem „w szczególności”. Określając je odmiennie, musi jednak określić je w sposób umożliwiający obiektywną ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. H. Nowak, M. Winiarz, UZP wyd. 1 str. 428). To zamawiający określa poziom zdolności wykonawcy niezbędny do oceny wykonawcy i jego możliwości należytej realizacji zamówienia. Wymaga zaznaczenia,

co podnosi się w piśmiennictwie, że warunki udziału w postępowaniu nie muszą być tożsame i identyczne z przedmiotem zamówienia (tak między innymi: Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, wyd. 7 (legalis)), a to prowadzi do wniosku, że podstawą i kluczem dla oceny proporcjonalności warunku udziału do przedmiotu zamówienia należy poszukiwać w zapewnieniu zamawiającemu jak najkorzystniejszego efektu w ramach realizacji zamówienia przez cel kształtowania warunku jakim jest ocena zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia.

W komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych wskazano, w oparciu o orzecznictwo Izby, że „przestrzeganie zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do rodzaju zamówienia, jego przedmiotu oraz wymagań związanych z realizacją zamówienia, w szczególności odpowiednie do charakteru (w tym stopnia złożoności), ilości (w tym zakresu) lub znaczenia, a także przeznaczenia nabywanych robót budowlanych, dostaw lub usług. O określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia można mówić wówczas, gdy warunki te zostaną określone na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego. Obowiązek proporcjonalnego powiązania warunków udziału

w postępowaniu z przedmiotem zamówienia nie oznacza jednak nakazu dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów. Warunki udziału nie muszą zostać określone w taki sposób, aby każdy wykonawca, który oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych, dostawę produktu lub świadczenie usług objętych przedmiotem zamówienia je spełniał. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. H. Nowak, M. Winiarz, UZP wyd. 1 str. 426 i n.).

Na podstawie powyższego jednoznacznie należy stwierdzić, że w zakresie kształtowania warunków udziału w postępowaniu niezbędny jest racjonalizm i zachowanie równowagi, co pozwoli na osiągnięcie celu stawiania warunków podmiotowych oraz jednoczenie uzasadni ograniczenie konkurencji przez ukształtowane wymagania w warunkach udziału w postępowaniu.

W ramach podniesionego zarzutu 1 odwołania sformułowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (SWZ Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.1. i 1.2. lit a. oraz b., a także 1.3. lit a – c i e - g) odwołujący odnosi się do wymagania dotyczącego wyłącznie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej, wnosząc

o usunięcie wszędzie, gdzie występuje słów „szpitala lub zakładu opieki medycznej”, ewentualnie o zastąpienie ich słowami „użyteczności publicznej”.

Wymaga podkreślenia, że przedmiotem zamówienia jest dobudowa i rozbudowa budynku H celem zwiększenia dostępności i poprawy jakości opieki psychiatrycznej w szpitalu

w Chrzanowie. Program Funkcjonalno – Urzytkowy (dalej: PFU) załącznik 11 do SWZ, stanowiący szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zgodnie z Rozdziałem III SWZ, jednoznacznie wskazuje w punkcie 4 cel i opis przedmiotu zamówienia, w tym założenia funkcjonalne i wymagania określone obowiązującymi przepisami w zakresie przygotowania ww. dokumentu.

Zamawiający, w kwestionowanych przez odwołującego warunkach, wymagał aby posiadane doświadczenie odnosiło się do *budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej*. W tym wypadku należy jednoznacznie stwierdzić, że zamawiający dookreślił zakres doświadczenia w powiązaniu bezpośrednio z przedmiotem zamówienia, przy czym należy wskazać, że postawiony warunek w tym zakresie nie jest odzwierciedleniem wymagania przedmiotu zamówienia, ale jest szerszym.

Ustawa o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 roku (tj. Dz. U. 2026 poz. 156)

w art. 2 pkt 9 podaje, że szpital oznacza zakład leczniczy, w którym podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne. W odniesieniu do pojęcia użytego w ramach warunku „zakład opieki medycznej” nie sposób odnaleźć definicję ustawową, dlatego też niezbędne jest w tym zakresie odniesienie do znaczenia językowego, potocznego i rozumianego jako wszelkie placówki świadczące usługi medyczne. W tym zakresie zamawiający nie zaważył wymagań warunków jedynie do budynków szpitala.

Iżba podkreśla, że w ramach odwołania rozpoznaje zarzuty odwołania i to je ocenia,

tyl samym punktem wyjścia dla oceny jest stanowisko odwołującego zwarte w odwołaniu. Odwołujący stwierdza, między innymi, że wymagania są nadmiarowe i nieadekwatne

do charakteru i stopnia trudności realizacji inwestycji, mają charakter zaporowy. W ocenie odwołującego doświadczenie zdobyte przy realizacji obiektów użyteczności publicznej

o wartości i powierzchni zbliżonej do obiektu objętego zamówieniem z uwagi na analogiczny stopień trudności pod względem projektowym i realizacyjnym daje gwarancję prawidłowej realizacji zamówienia.

Odwołujący w swoim stanowisku nie odnosi się do faktycznie wskazanego zakresu warunku *budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej*, co miałoby uzasadniać nadmiarowe ograniczenie w zakresie doświadczenia wykonawcy.

Tylko odwołujący oczekuje w zasadzie zmiany warunku przez zamawiającego, jak słusznie podnosił zamawiający w trakcie rozprawy najprawdopodobniej z powodu braku możliwości wykazania się doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego. Na odwołującym ciąży obowiązek wykazania

i uzasadnienia zarzutów odwołania, tym sam to odwołujący obowiązany był w pierwszej kolejności wykazać nadmiarowe wymaganie prowadzące do nieuprawnionego naruszenia konkurencji. Odwołujący poza odniesieniem się do podanych wyżej okoliczności w żadne sposób w odwołaniu tego nie wykazał, nie odniósł się również – w zasadzie pominał

w swoim stanowisku – wskazane w warunku „zakłady opieki medycznej”.

Podkreślenia wymaga, że w zakresie wniosku odwołujący oczekuje wykreślenia słów „szpitala lub zakładu opieki medycznej”. Oznacza to, że w zasadzie oczekuje dopuszczenia do realizacji tego przedmiotowego zamówienia każdego podmiotu, który zaprojektował /wybudował np. dom jednorodzinny lub drogę osiedlową. W zasadzie takie ukształtowanie

warunku wypaczałoby w ogóle stawianie warunków udziału w postępowaniu i prowadziło w zasadzie do parodii tych wymagań. Warunki nie stanowią wymagań powierzchniowych czy też wprowadzanych do postępowania tylko po to, aby one tam były, warunki udziału w postępowaniu muszą być powiązane z przedmiotem zamówienia, bo mają umożliwiać ocenę podmiotu właśnie w zakresie zdolności wykonania danego zamówienia, co do danego przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby nie jest nadmiarowym i naruszającym konkurencję w stopniu ponad dopuszczalnym ograniczenie warunku, jak również nie jest nieproporcjonalnym żądanie okazania się doświadczeniem w poszczególnych warunkach, w realizacji „szpitala lub zakładu opieki medycznej”, co należy podkreślić – odwołujący tego w żaden sposób nie wykazał. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 roku (tj. z dnia 15 kwietnia 2022 r.) ilekroć mowa jest o budynku użyteczności publicznej należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny (par. 3 pkt 6 ww. rozporządzenia). Takie żądanie ewentualne, tj. wprowadzenie w treści warunków w miejsce słów „szpitala lub zakładu opieki medycznej” wymagania „użyteczności publicznej”. Izba podkreśla w tym miejscu, że przedmiotem zamówienia jest dobudowa i rozbudowa budynku H celem zwiększenia dostępności i poprawy jakości opieki psychiatrycznej w szpitalu w Chrzanowie, a zamawiający w PFU szczegółowo opisał zakres realizacji w tym Określono założenia funkcjonalne z których wynika że budynek podzielony ma być na 6 stref funkcjonalnych to jest: izba przyjęć psychiatryczna, oddział psychiatryczny ogólny, poradnia zdrowia psychicznego, poradnia zdrowia psychicznego dzieci, oddział dzienny psychiatryczny dla dzieci, oddział dzienny psychiatryczny. Zamawiający wskazał między innymi, że dla oddziału psychiatrycznego należy spełnić wymagania załącznika numer 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 roku w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Zamówienie ma być realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj” oraz obejmować między innymi opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych związanych z utworzeniem nowego oddziału psychiatrycznego ogólnego, przeznaczonego dla 42 pacjentów. Zakres inwestycji obejmuje również wykonanie pełnej infrastruktury technicznej, w tym instalacji HVAC, systemu zarządzania budynkiem (BMS), instalacji teletechnicznych oraz systemu dezynfekcji powietrza wykorzystującego technologię fotokatalityczną. Powierzchnia projektowanej i rozbudowywanej części obiektu wynosi co najmniej 2 000 m², natomiast szacunkowa wartość robót budowlanych przekracza 25 mln zł brutto. Na co jednoznacznie zwracali uwagę również wszyscy uczestnicy postępowania odwoławczego we wyniesionych zgłoszeniach przystąpienia do postępowania odwoławczego. Izba podziela argumentację prezentowaną przez uczestników postępowania odwoławczego w złożonych pismach, a odnoszącą się do tego, że charakter prowadzonej działalności leczniczej podlega specjalnemu reżimowi zarówno prawnemu jak i technicznemu, który nie sposób porównywać do innych obiektów użyteczności publicznej. Specyfika i zakres unormowań i wymagań jakie muszą zostać uwzględnione przy projektowaniu oraz wymagania jakie muszą zostać realizowane przy wykonaniu takich obiektów, w tym wymagania związane z różnego rodzaju instalacjami właściwymi tylko obiektom opieki medycznej czy szpitali warunkują w sposób oczywisty dookreślenie w warunku wymagań względem wykonawców. Podkreślenia wymaga, że budynkiem użyteczności jest również np. budynek socjalny czy kultu religijnego i niewątpliwie są one równie ważne dla społeczeństwa, ale zarówno wymagania prawne i techniczne już na etapie projektowania czy też wykonawstwa są znacząco inne. Wymaga również jednoznacznie podkreślenia, że wszelkie inne techniczne rozwiązania (np. odnoszące się do zasilania obiektu) niezbędne dla funkcjonowania szpitala nie są elementem obiektów użyteczności publicznej. Stanowisko zamawiającego oparte na dotychczasowym doświadczeniu uzasadnia w ocenie Izby prawidłowość podejmowanych w ramach warunków czynności. Uzasadnia je również argumentacja zamawiającego powiązana ze sposobem finansowania inwestycji oraz czasookresu jej realizacji (o czy traktuje Rozdział IV SWZ Termin wykonania zamówienia). Określone termin realizacji i sposób finansowania, które to finansowanie może podlegać utracie w przypadku niedochowania terminów uzasadnia w ocenie Izby dodatkowo niezbędne wprowadzenie wymagania doświadczenia w projektowaniu i realizacji *budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej*. Wymaga podkreślenia, że w

odniesieniu

do doświadczenia wykonawcy zarówno w projektowaniu i jak i wykonawstwie zamawiający oczekuje co najmniej „jednego” doświadczenia. To oznacza, że chcąc zapewnić do realizacji przedmiotu zamówienia wykonawcę faktycznie posiadającego doświadczenie

w tak charakterystycznych realizacjach jednocześnie nie tworzy zaporowego wymagania mnogości takich doświadczeń.

Izba zaznacza w tym miejscu, że kwestionowane przez odwołującego warunki odnoszą się zarówno do posiadanego doświadczenia w projektowaniu co najmniej jednej pełnej dokumentacji projektowej, ale również zrealizowania co najmniej jednej roboty budowlanej

w formule „zaprojektuj i wybuduj” w tym z dostawą, a następnie doświadczeń jakimi muszą legitymować się osoby, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia i to w odniesieniu do przeróżnych funkcji jakie mają pełnić. Natomiast stanowisko odwołującego jest ogólne, odnoszone do wszystkich kwestionowanych warunków, a żądania stawiane „schodkowo” od odstąpienie od jakichkolwiek wymagań (wykreślenie) do wprowadzenia ogólnego odniesienia

do budynków użyteczności publicznej - co w ocenie Izby świadczy jednoznacznie o tym,

że odwołanie nakierowane jest na zmianę postanowień SWZ w zakresie warunków z uwagi na pozaustawowe okoliczności. Ogólnikowe odniesienie do tak różnych warunków odnoszących się do bardzo różnych zakresów posiadanego doświadczenia nie pozwala

na stwierdzenie, że odwołujący wykazał, że wymagania stawiane przez zamawiającego są nadmiarowe.

W ramach podniesionego zarzutu 1 odwołania sformułowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (SWZ Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.1. i 1.2. lit a. oraz b., a także 1.3. lit a – c i e - g) odwołujący odnosi się do wymagania dotyczącego, aby dodatkowo w ramach ww. doświadczenia wykazać, że minimum:

- obiekt wyposażony w (...) oraz system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie. Odwołujący w tym zakresie wniósł o usunięcie wszędzie, gdzie występuje wymagania, aby referencyjna budowa lub rozbudowa obejmowała: - system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie.

Podobnie jak powyżej Izba zaznacza, że zarzut odwołania odnosi się do wszystkich wymienionych w powyższych punktach wymagań określonych w warunkach zarówno co do doświadczenia wykonawcy (projektowanie i budowa) oraz doświadczenia wielu osób skierowanych do realizacji zamówienia. Jest to ponownie ogólne odniesienie do wszystkich warunków zamówienia co w ocenie Izby jednoznacznie potwierdza nakierowanie zarzutu

na zmianę SWZ, w taki sposób, aby odpowiadały postanowienia tego SWZ odwołującemu.

W zupełności niezrozumiała i w zasadzie sprzeczna z wcześniejszym stanowiskiem odwołującego jest jego argumentacja z odwołania co do odrzucenia wykonawcy, który

z sukcesem zaprojektował i wybudował szpital z systemem filtracji HEPA i lampami UV tylko dlatego, że nie zastosował zjawiska fotokatalizy. Podkreślić należy, że argumentacja odwołującego odnosi się do całościowo do jednego zarzutu (zarzut 1) odwołania i w tym zakresie odwołujący wnosil o wykreślenie ze wskazanych warunków słów: *szpitala lub zakładu opieki medycznej*.

W ramach postępowania odwoławczego odwołujący składa odwołanie we własnym interesie.

Wymaga wskazania w tym miejscu, że ustawa (Prawo zamówień publicznych) – za wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu X Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 2 kwietnia 2015 roku sygn. akt X Ga 85/15 - traktując odwołanie jako środek ochrony prawnej skierowany na zmianę sytuacji wykonawcy, polegającą na możliwości uzyskania w danym postępowaniu zamówienia. Sąd Okręgowy w Warszawie, który w Wyroku z dnia 7 grudnia 2011 r., sygn. akt V Ca 1973/11 zauważył: "Postępowanie odwoławcze ma jedynie na celu ochronę interesów osoby wnoszącej środki ochrony prawnej, o których mowa w tym artykule. Konstatacja taka płynie nie tylko z treści przywołanego przepisu, gdzie mowa wyraźnie

o "interesie w uzyskaniu zamówienia" oraz o "szkodzie", ale z konstrukcji całego postępowania odwoławczego. Wystarczy prześledzić poszczególne rozwiązania legislacyjne przyjęte w kolejnych przepisach ustawy, by przekonać się, że postępowanie odwoławcze

i skargowe nakierowane są na ochronę interesów uczestników i potencjalnych uczestników procedury wyboru kontrahenta, nie zaś na ochronę interesu publicznego. Interes publiczny leży u podstaw przepisów regulujących postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ale już nie przepisów mających na celu ochronę interesów konkurentów podmiotu wybranego do wykonania zamówienia. Tu ścierają się przede wszystkim interesy uczestników postępowania, a racje natury publicznej są jedynie refleksem właściwej funkcji postępowania odwoławczego.

Tym samym powyżej podniesione stanowisko odwołującego należy w kontekście całości zarzutu odwołania uznać za niezasadne.

Zamawiający w PFU wprost wskazał, że obiekt ma być wyposażony w system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie. Oznacza to, że fotokataliza stanowi element techniczny przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, co nie było sporne pomiędzy stronami postępowania.

W zasadzie poza stwierdzeniem, że wymaganie w zakresie wykazania się doświadczeniem wykonawcy i doświadczeniem osób uzyskany w realizacji projektu / budowy obiektu posiadającego system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie, stanowi skrajne ograniczenie dostępu do zamówienia odwołujący nie przedstawia żadnej argumentacji.

Nie jest bowiem argumentacją jednozdaniowe wskazanie, że na rynku medycznym stosuje się różne metody dezynfekcji powietrza. W każdym przypadku, bowiem w odniesieniu

do każdego warunku i wymagania zamawiającego można podnieść, że na rynku stosowane są różne rozwiązania. To jest właśnie domena rozwoju technologicznego jaki jest udziałem ludzkości i tego, że rozwój różnych dziedzin i gałęzi technicznych jak i nauki w tym zakresie pozwala na przyjmowanie w ramach zamówień różnych rozwiązań. Oczywiście jest,

że skoro zamawiający przewiduje w przedmiocie zamówienia rozwiązanie inne, w tym wypadku system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie to oczekuje wykazania doświadczenia w realizacji właśnie takiego rozwiązania. Odwołujący w żaden sposób

nie wykazał na czym miałyby polegać równoważność innych metod dezynfekcji powietrza do której to równoważności odwołał się w uzasadnieniu odwołania.

Natomiast uczestnicy po stronie zamawiającego wyjaśnili, że fotokataliza (photocatalytic oxidation – PCO) jest technologią dezynfekcji powietrza zasadniczo różniącą się mechanizmem działania, wymaganiami instalacyjnymi i konserwacyjnymi od innych metod stosowanych w obiektach medycznych. Podano, że: Mechanizm działania – fotokataliza polega na fotochemicznej reakcji oksydacji z udziałem katalizatora (najczęściej diotlenku tytanu TiO₂) aktywowanego promieniowaniem UV. Wolne rodniki hydroksylowe (OH·) oraz nadtlutki rozkładają substancje organiczne, w tym wirusy, bakterie i grzyby na poziomie molekularnym. Proces ten przebiega inaczej niż filtracja mechaniczna (HEPA), ozonowanie, jonizacja czy bezpośrednie napromieniowanie UV-C, co rodzi odmienne wymagania projektowe; Integracja z instalacją HVAC i BMS – systemy PCO wymagają specjalistycznej wiedzy o umiejscowieniu reaktorów w kanałach wentylacyjnych, doborze lampek UV i płytek katalitycznych, parametryzacji przepływu powietrza (zbyt duża prędkość powietrza skraca czas kontaktu i redukuje skuteczność), integracji sterowników z systemem BMS; Nadzór

i konserwacja – wymiana katalizatorów, czyszczenie komór PCO, kontrola emisji ozonu (produkt uboczny) to procedury specyficzne dla tej technologii, nieznane wykonawcom stosującym wyłącznie filtry HEPA lub UV-C; Certyfikacja i walidacja – skuteczność systemów PCO powinna być potwierdzona certyfikatem jednostki notyfikowanej lub badaniami laboratoryjnymi zgodnie z normą EN 13779 lub EN ISO 16890, co wymaga doświadczenia

w procedurach odbioru właściwych dla tej technologii. Z powyższego jednoznacznie wynika, że podmiot, który realizował wyłącznie systemy HEPA lub UV-C, nie nabył w toku tych realizacji niezbędnej wiedzy o projektowaniu, montażu, uruchamianiu i walidacji systemów opartych na fotokatalizie.

Izba podkreśla, że w żaden sposób odwołujący nie wyjaśnił owej równoważności metod dezynfekcji – przy czym należy podnieść w tym miejscu, że ta równoważność nie wynika

z samego faktu przewidzenia wymagań co do systemu dezynfekcji. Samo posiadanie doświadczenia w realizacji projektu i obiektu z jakimś systemem dezynfekcji nie stanowi

w ocenie Izby wystarczającego uzasadnienia dla uznania nadmierowości warunku wymagania określonego doświadczenie związane z systemem dezynfekcji powietrza opartego na fotokatalizie. Podkreślenia wymaga, że odwołujący w piśmie z dnia 13 lipca 2026 roku jednoznacznie oświadczył również, że nie kwestionuje zasadniczo specyfiki systemu dezynfekcji powietrza opartej na fotokatalizie.

W odniesieniu do okazania się taką samą realizacją, co podnosił odwołujący, Izba stwierdza, że w ramach warunków jakie określił zamawiający podał on te elementy jakie charakteryzują to zamierzenie i do nich należy właśnie system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie. Odwołujący nie wykazał w odwołaniu równoważności z innymi systemami dezynfekcji,

co uzasadniałoby odstąpienie od wymagania w zakresie posiadania właśnie takiego doświadczenia. Podkreślić należy, że charakterystyka systemu jaką przedstawili uczestnicy uzasadnia oczekiwanie doświadczenia wykonawcy w realizacji zamierzania (jednego)

w odniesieniu do poszczególnych warunków potwierdzających nabyte doświadczenie w tym obszarze.

Izba w zakresie przedstawionego przez Meritum w odniesieniu do tego elementu zarzutu 1 odwołania jakim jest system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie dowodzie

w postaci: opinia prywatna - na okoliczność specyfiki instalacji fotokatalitycznej, stwierdza,

że dokument ten uznaje jako stanowisko własne Meritum. Dokument ten zawiera informacje jakie były podnoszone przez Meritum.

Wszelkie dowody jakie zostały złożone w sprawie, a mające potwierdzać prowadzenie postępowań przez innych zamawiających z ukształtowanymi podobnie lub odmiennie warunkami udziału w postępowaniu Izba uznaje za bezprzedmiotowe dla rozpoznania tego zarzutu obwołania, bowiem stanowią one tylko tyle, że tamtych podnoszonych postępowaniach zamawiający wprowadzali określone wymagania, albo ich nie wprowadzali. Dla Izby zakres rozpoznania wyznacza odwołanie w tym postępowaniu o zamówienie, a w szczególności zarzut i jego uzasadnienie poczynione przez odwołującego, bowiem to w ich przyzmacie dokonywana jest ocena czynności zamawiającego w postępowaniu o zamówienie.

Stanowisko odwołującego wynikające z pisma z dnia 13 lipca 2026 roku, a dotyczące odniesienia do wyboru w ramach procedury jednego wykonawcy bądź grupy wykonawców, stanowi nową, niezawartą w odwołaniu argumentację. Jednocześnie Izba podkreśla, że nie została wykazana przez odwołującego równoważność systemów dezynfekcji powietrza, a to powoduje, że nie ma uzasadnienia jakie stanowiłoby o faktycznym ograniczeniu. Bowiem w ramach warunku nie ma obowiązku zamawiający stawiać wymagań jakie spełniają wszyscy wykonawcy na rynku, czy też stawiać warunków, które nie weryfikują faktycznego doświadczenia wykonawcy w powiązaniu z przedmiotem zamówienia. Izba podzieliła stanowisko zamawiającego co do tego, że proporcjonalność w zakresie warunków należy rozumieć jako adekwatność wymaganego doświadczenia do rzeczywistego stopnia trudności i specyfiki przedmiotu zamówienia nie zaś jako nakaz wymagania jako najmniejszego doświadczenia lub doświadczenia jakiegokolwiek. Izba podkreśla również, że art. 112 ust. 1 ustawy nie określa dyrektywy minimalnych wymagań jako zasady, lecz jako wskazania jakie może zastosować zamawiający. Proporcjonalność jaką określa ten przepis stanowi zasadnicze wymaganie i to w ocenie Izby w wystarczający sposób uzasadnia, przy braku wykazania równoważności innych systemów dezynfekcji powietrza, wymagania zamawiającego.

W ramach podniesionego zarzutu 1 odwołania sformułowania warunku udziału

w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej odwołujący podnosił również zawężenie warunku w zakresie ppkt 4) 1.2 lit. b przez **niedopuszczenie możliwości**

wykazania się samą dostawą wyposażenia, jednocześnie nadmiernie zawyżając jej wartość do minimum 1,5 mln zł brutto.

Odwołujący wniósł w tym zakresie o zmianę warunku Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.2 lit. b przez dopuszczenie wykazania się samą dostawą wyposażenia o wartości do minimum 1 mln zł brutto, a tym samym nadanie mu brzmienia:

„b. Co najmniej jedną robotę budowlaną zrealizowaną w formule „zaprojektuj i wybuduj”, polegającą na budowie lub/i rozbudowie budynku szpitala lub zakładu medycznego, obejmującego swoim zakresem dostawę wyposażenia o wartości minimum 1 mln zł brutto lub co najmniej jedną dostawę wyposażenia o wartości minimum 1 mln zł brutto.”;

W odniesieniu do tej części zarzutu 1 odwołania w uzasadnieniu w zasadzie odwołujący przedstawia dwa zdania uzasadnienia. Z jednej strony kwestionuje postawienie warunku

w punkcie 4 ppkt 1.2 lit. b z uwagi na wymaganie warunku z punktu 4 ppkt 1.2 lit. a które ma zweryfikować doświadczenie wykonawcy w zakresie robót budowlanych to zawężenie warunku w literze „b” przez niedopuszczenie możliwości wykazania się samą dostawą wyposażenia jest nieuzasadnione i nadmierne. Z drugiej strony podnosi, że nadmiarowe jest, aby taka dostawa miała wartość minimum 1,5 mln zł, gdy wartość 1 mln zł jest zdecydowanie wysoka – a warunek udziału ma wyrażać minimalne poziomy zdolności.

W odniesieniu do pierwszego wskazanego zdania uzasadnienia zarzutu 1 w tym zakresie Izba dostrzega, że istota sprowadza się do braku określenia w warunku samej (tylko) dostawy wyposażenia. W ocenie Izby stanowisko odwołującego nie zostało w żaden sposób uzasadnione w oparciu o dokumentację zamówienia. Postępowanie o zamówienie obejmuje swoim zakresem wszelkie czynności w tym wyposażenie jakie zdefiniował zamawiający. Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie oczekuje w ramach postępowania dostawy, lecz realizuje zamówienie w formule, która przewiduje kompleksową realizację zamierzenia. Podkreślenia wymaga, że warunek ten w punkcie 4 ppkt 1.2 lit. b został zawężony w swym zakresie w porównaniu z warunkiem z w punkcie 4 ppkt 1.2 lit. a, i odnosi się do realizacji roboty budowlanej w formule „zaprojektuj i wybuduj” obejmującą swoim zakresem dostawę wyposażenia. Istota samego postępowania o zamówienie jakie prowadzi zamawiający uzasadnia takie ukształtowanie kwestionowanego warunku. W tym zakresie odwołujący

nie przedstawia żadnego uzasadnienia faktycznego. W ocenie Izby wymaganie z warunku

w punkcie 4 ppkt 1.2 lit. b jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a odwołujący nie wykazał jego niezasadności w obliczu wymagań związanych z przedmiotem tego zamówienia.

Izba zaznacza w tym miejscu, że w ramach dokumentacji zamówienia udostępnionej przez zamawiającego wskazane

zostały, w załącznikach 2, zestawienia wyposażenia jaki przewiduje zamawiający (jest to 10 plików z odniesieniem do poszczególnych pomieszczeń oraz stref funkcjonalnych). Okoliczność ta ma o tyle istotne znaczenie, że odwołujący miał możliwość wykazania – a obowiązek dowodzenia jest po stronie odwołującego składającego odwołanie – że kwota 1,5 mln złotych dostawy wyposażenia przyjęta w warunku jest nieproporcjonalnie do wartości wyposażenia jakie zostało przyjęte przez zamawiającego dokumentach zamówienia. Odwołujący jedynie stwierdza, że przyjęta wartość przez zamawiającego jest nadmiarowa, ale w żaden sposób tego nie uzasadnia, nie odnosi

do materiału źródłowego i nie dowodzi nadmiarowości wymagania zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że Izba rozpoznaje zarzut w odniesieniu do tego co zostało podniesione przez odwołującego w odwołaniu. W żaden sposób odwołujący nie uzasadnił również, nie wyjaśnił, że wartość 1 mln zł stanowiłaby minimalny poziom, nie wyjaśnił, dlaczego należałby taki poziom wartości zrealizowanej dostawy przyjąć oraz nie wyjaśnił na jakiej podstawie stwierdził, że taka wartość stanowiłaby minimalną wartość uzasadniającą warunek udziału w tym zakresie. Nie ma tu żadnego tłumaczenia wnioskowanej zmiany

co do wartości zrealizowanych dostaw, a to w ocenie Izby, mając na uwadze,

że postępowanie przed Izba jest postępowaniem kontrydiktoryjnym ma kluczowe znaczenie dla oceny stanowiska odwołującego. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy,

że odwołujący nie wykazał nieprawidłowości w zakresie wymagania w warunku co do kwoty zrealizowanych dostaw.

Powyższe stanowisko odwołującego, mając na uwadze szczątkowe uzasadnienie, ponownie prowadzi do wniosku nakierowania zarzutu na zmianę warunków w sposób odpowiadający wykonawcy, a nie realnie odpowiadający potrzebom oceny zdolności wykonawcy w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie.

W ramach podniesionego zarzutu 1 odwołania odwołujący w następujący sposób stawia zarzut:

sformułowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej

i zawodowej (SWZ Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.1. i 1.2. lit a. oraz b., a także 1.3. lit a – c i e - g) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (nadmierny) oraz ograniczający konkurencję i powodujący nierówne traktowanie wykonawców, przez dopuszczenie

do udziału w postępowaniu wyłącznie wykonawców, którzy legitymują się doświadczeniem oraz, których dedykowany personel legitymuje się doświadczeniem polegającym

na projektowaniu i budowie lub/i rozbudowie (w formule „zaprojektuj i wybuduj”), wyłącznie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej, a nadto przez wymaganie aby dodatkowo

w ramach ww. doświadczenia wykazać, że minimum:

- utworzenie nowych oddziałów łóżkowych na co najmniej 40 łóżek,

- obiekt wyposażony w (...) oraz system dezynfekcji powietrza oparty na fotokatalizie,

ponadto przez zawężenie warunku w zakresie ppkt 4) 1.2 lit. b przez niedopuszczenie możliwości wykazania się samą dostawą wyposażenia, jednocześnie nadmiernie zawyżając jej wartość do minimum 1,5 mln zł brutto,

co stanowi naruszenie przepisu art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp;

Powyższe stanowi wierne odwzorowanie treści zarzutu podniesionego w odwołaniu, w tym z podkreśleniami jakich dokonał sam odwołujący.

Nastąpienie w zakresie wniosków odwołujący stawia:

c) usunięcie wszędzie, gdzie występuje słów „w formule „zaprojektuj i wybuduj”” w zakresie doświadczenia w budowie lub/i rozbudowie (Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.2. lit a. oraz b.,

Następnie w uzasadnieniu odwołania (punkt 16) przedstawia dwuzdaniowe stanowisko.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że nie został postawiony w zakresie słów

„w formule „zaprojektuj i wybuduj”” zarzut odwołania. Wynika to z tego, że jednoznacznie odwołujący w podniesionym zarzucie odwołania wskazuje na poszczególne elementy jakie są kwestionowane przez graficzne ich wyodrębnienie z zastosowanym podkreśleniem, ale również gramatycznie (językowo) odnosząc się do elementów jakie w zakresie warunków kwestionuje.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. art. 516 ust. 1 ustawy - Odwołanie zawiera: 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania;

10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Elementy jakie zostały wyszczególnione w przepisie art. 516 ust. 1 pkt 9 i 10 zostały zawarte w odwołaniu, ale brak jest wskazania zarzutu odwołania w doniesieniu do warunków określonych w punkcie 4 ppkt 1. 2 litera a i b w zakresie słów „w formule „zaprojektuj

i wybuduj””. Podkreślić należy, że odwołujący wyszczególnił zarzut dotyczący punktu 4 ppkt 1.2 lit. b wymagania co do wykazania się samą dostawą wyposażenia i jego wartości. Natomiast w odniesieniu do określonych w punkcie 4 ppkt 1. 2

litera a i b w zakresie słów

„w formule „zaprojektuj i wybuduj”” wskazania takiego nie uczynił, co uzasadnia również to, że początkowa treść zarzutu jednoznacznie odnosi się – przez wskazanie odwołującego *sformułowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej*

i zawodowej (SWZ Rozdział V pkt 2 ppkt 4) 1.1. i 1.2. lit a. oraz b., a także 1.3. lit a – c i e - g), co koreluje następczo z wnioskami odwołania oraz odpowiada rzeczywistej treści dokumentów zamówienia.

Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w Komentarzu do Ustawy Prawo zamówień Publicznych *Należy podkreślić, że prawidłowe sformułowanie zarzutów jest bardzo ważne, bowiem zgodnie z art. 555 Pzp KIO nie może orzekać*

co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Jeżeli zatem zarzut nie zostanie podniesiony do upływu terminu wniesienia odwołania, nie będzie go można skutecznie przedstawić w dalszym toku postępowania i KIO go nie rozpozna;

Zarzut odwołania to substrat okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu, o ile oczywiście wykonawca chce podnieść taki zarzut odwołania. Zarzut odwołania określa granice rozpoznania odwołania, co jednoznacznie wynika z art. 555 ustawy, zgodnie z którym Izba nie może orzekać ponad zarzuty odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdza brak podniesienia zarzutu odwołania w zakresie warunków określonych w punkcie 4 ppkt 1. 2 litera a i b w zakresie słów „w formule „zaprojektuj i wybuduj””, co skutkuje brakiem możliwości rozpoznania. Uzasadnienie podniesione przez odwołującego nie zastępuje zarzutu odwołania, co jednoznacznie potwierdza przytoczona wyżej treść art. 516 ustawy.

W zakresie zarzutu 3 odwołania tj. zakazu łączenia potencjałów przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w zakresie polegania przez wykonawców na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby w sposób ograniczający konkurencję i powodujący nierówne traktowanie wykonawców w Postępowaniu, co stanowi naruszenie przepisu art. 117 ust. 1 oraz art. 118 ust. 1 i 2 w zw. z art. 462 ust.1 i w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp.

W zakresie rozpoznania tego zarzutu odwołania Izba powołuje w tym miejscu ustalenia stanu faktycznego dokonane w zakresie rozpoznania zarzutu 1 odwołania.

Dla porządku wskazuje:

że zgodnie z SWZ zamawiający określił w Rozdziale V. *Opis warunków udziału w postępowaniu* następujące warunki udziału w postępowaniu:

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

(...)

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

(...)

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wymagana ilość realizacji określonych jako warunki udziału w postępowaniu, nie sumuje się, tzn. co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, musi wykazać się wykonaniem realizacji określonych powyżej. Ta sama zasada dotyczy podmiotu udostępniającego zasoby (podmiot, na którego zasoby Wykonawca się powołuje), jak również, zasada ma zastosowanie do dysponowania osobami, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia, legitymującymi się odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi, wykształceniem i doświadczeniem do wykonania przedmiotu zamówienia (czyli także przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia/poleganiu na zasobach, wymagana ilość osób skierowanych do realizacji niniejszego zamówienia publicznego NIE sumuje się).

Zgodnie z art. 58 ust. 4 ustawy w odniesieniu do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zamawiający może określić wymagania związane z realizacją zamówienia w inny sposób niż w odniesieniu do pojedynczych wykonawców, jeżeli jest

to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne do jego przedmiotu.

Na podstawie art. 117 ust. 1 ustawy zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.

Zgodnie z powyższym przepisem ustawodawca dopuścił ustalenie przez zamawiającego sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, przy czym uzasadnione być to musi charakterem zamówienia i być proporcjonalne. Jednocześnie takie wymagania muszą być zawarte w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

W zakresie podniesienia zarzutu odwołania w odniesieniu do ustalonego w ramach warunków zakazu łączenia

doświadczenia czy potencjału pochodzących od różnych wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie czy też udostępniających swoje zasoby kluczowe znaczenie ma wykazanie przez odwołującego, że nie jest to uzasadnione charakterem zamówienia i nie jest proporcjonalne do jego przedmiotu oraz nie jest to obiektywnie uzasadnione.

Odwołujący w swoim stanowisku nie odnosi się do formuły przewidzianej dla tego zamówienia w dokumentach tj. „zaprojektuj i wybuduj”, które to zamówienie realizowane

ma być wraz z dostawą wyposażenia. Charakter tego zamówienia wskazuje jednoznacznie na to, że wymagania jakie zostały postawione przez zamawiającego w zakresie wykazania spełnienia warunków znajdują uzasadnienie w zakresie charakteru tego zamówienia. Tego typu forma przewidywanej realizacji zamówienia różni się od realizacji osobno zamówienia na projekt, zamówienia na robotę budowlaną oraz zamówienia na dostawę wyposażenia.

W określonych przez zamawiającego wymaganiach co do wykazania warunków zamówienia zabezpieczony został interes zamawiającego przez to, że taki sposób pozwala

na faktyczną ocenę posiadanego doświadczenia przez podmiot, który faktycznie będzie następczo realizował zamówienie. Podkreślenia wymaga, że w przypadku wykonawcy samodzielnie ubiegającego się o zamówienie wykazanie spełnienia tych warunków nastąpi albo przez podmiot ubiegający się o zamówienie albo podmiot udostępniający zasoby

w zakresie jaki określił to zamawiający. Co ponownie stanowi gwarancję realizacji zamówienia przez wykonawcę, który daje rękojmię wynikającą z posiadanego doświadczenia w ramach realizacji zamówienia o podobnym charakterze, biorąc pod uwagę obowiązek udziału podmiotu udostępniającego w realizacji zamówienia w zakresie robót i usług określonych przedmiotem warunków udziału w postępowaniu. Specyfika realizowanego zamówienia prowadzi do wniosku, że jedynie kompleksowe doświadczenie w realizacji wcześniejszych zamówień w odniesieniu do zakresu określonego warunkami co do których zamawiający wymaga całościowe wykazanie ich spełnienia.

Zgodnie z SWZ Rozdział VIII – Podwykonawcy zamawiający jednoznacznie wskazał,

że wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (podwykonawcom) na podstawie art. 462 uPZP. Oraz podał, że zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia.

Zamawiający wymaga, aby w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) tych podwykonawców.

Co do podnoszonego argumentu dotyczącego powierzenia realizacji zamówienia w 100% podwykonawcy podmiotu udostępniającego zasoby na potwierdzenie spełnienia warunków,

a w konsekwencji biorącego udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca wymaga zaznaczenia, że obowiązek udziału takiego podmiotu w realizacji zamówienia dotyczy jedynie robót budowlanych i usług (art. 118 ust. 2 ustawy), co odwołujący skrętnie pomija

w swoim stanowisku jedynie przytaczając przepis. Skoro odwołujący nie odnosi się

do tych elementów, to jednoznacznie należy zaznaczyć, że ma oczywistą świadomość możliwości i konieczności powierzenia podwykonawcy jedynie robót budowlanych i usług

i w tym zakresie nie mieści się element dostaw.

Podnoszony przez odwołującego „absurd” uzasadnia w ocenie Izby jedynie stanowisko odwołującego, który nie zgadza się z takim kształtowaniem wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Przy czym jak sam odwołujący podaje w odwołaniu, istotą wprowadzenia takiego zakazu sumowania doświadczenia jaki wprowadza zamawiający „jest zbadanie realnego doświadczenia”, natomiast nie sposób odnosić je tylko do podawanych

w przykładzie odwołującego krotności. Zamawiający oczekuje wykonawcy posiadającego doświadczenie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i dlatego wprowadza takie wymaganie. Zamawiający nie oczekuje częściowego doświadczenia, a doświadczenia

w realizacji zamówień uzasadnionych charakterem przedmiotowego zamówienia

i proporcjonalnego do zakresu podejmowanych działań.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
