

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 lipca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ECO-ABC sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie i ECO CLEAN Energy S.A. z siedzibą w Bełchatowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka - Szpital Specjalistyczny w Kielcach

### **postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ECO-ABC sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie i ECO CLEAN Energy S.A. z siedzibą w Bełchatowie kwoty 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka - Szpital Specjalistyczny w Kielcach (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na świadczenie usługi odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych (numer referencyjny: SAG ZP-07/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00190279. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 25 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ECO-ABC sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie i ECO CLEAN Energy S.A. z siedzibą w Bełchatowie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 16 w zw. z art. 239 oraz art. 253 ustawy Pzp poprzez dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty konsorcjum Remondis Medison i Szpital Specjalistyczny Duchy Świętego w Sandomierzu) i opublikowanie informacji o „zmianie wyboru” z dnia 22.06.2026 r. bez uprzedniego skutecznego unieważnienia pierwotnej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 5 maja 2026 r., w której za najkorzystniejszą uznano ofertę Odwołującego, oraz bez jednoznacznego, przejrzystego i kompletnego poinformowania wykonawców o dokonanych czynnościach ponownego badania i oceny ofert;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 3 - 5 ustawy o odpadach poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 26 czerwca 2026 r. przekazał wykonawcom odwołanie wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający wraz z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia przekazał oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pozostają poza zakresem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....