

WYROK

Warszawa, 16 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 czerwca 2026 r. przez odwołującego: Isago spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bukowcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Kolbuszowa z siedzibą w Kolbuszowej przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania, ul. Penelopy 17, 03-642 Warszawa

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 w części dotyczącej odrzucenia oferty Odwołującego oraz w zakresie zarzutu nr 5 i nakazuje zamawiającemu:
 - 1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania,
 - 1.3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża w 2/5 zamawiającego i w 3/5 odwołującego i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego;
 - 3.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 5 440 zł 00 gr (pięć tysięcy czterysta czterdzieści złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Gmina Kolbuszowa z siedzibą w Kolbuszowej (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków” w ramach projektu „Ochrona obszarów cennych przyrodniczo przez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Kolbuszowa”, znak postępowania: ZP.271.1.10.2026, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00159147/01.

22 czerwca 2026 r. wykonawca Isago spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bukowcu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 Pzp przez dokonanie wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza, a ponadto która nie została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, jak również z naruszeniem przepisów prawa, w szczególności art. 16, art. 17 ust. 2, art. 107 ust. 2, ust. 3 i ust. 4, art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 274 ust. 4 Pzp,
2. art. 16 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp przez brak zachowania uczciwej konkurencji oraz nierówne potraktowanie wykonawców, a także naruszenie zasady proporcjonalności i zakazu

nadmiernego formalizmu,

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania, ul. Penelopy 17, 03-642 Warszawa (dalej: Przystępujący), mimo podstaw do jej dorzucenia i przez odrzucenie oferty Odwołującego mimo braku podstaw do jej odrzucenia,

4.art. 107 ust. 2 i ust. 3 Pzp przez wezwanie Przystępującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert oraz

5.art. 107 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, mimo istnienia podstaw

do takiego wezwania jak również przez zaniechanie samodzielnego znalezienia stosownych informacji, mimo istnienia podstaw do tego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2.dokonania czynności odrzucenia oferty Przystępującego,

3.dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako ważnej i zgodnej z warunkami zamówienia, a w konsekwencji – uznania oferty Odwołującego za ofertę najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał m. in.:

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu - opiewała na kwotę 2 696 098,50 zł brutto. Wraz

z nią Odwołujący złożył kompletny pakiet przedmiotowych środków dowodowych, obejmujący:

–deklarację właściwości użytkowych nr 01/04/22 z 01 kwietnia 2022 r. wystawioną przez GRAF Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach;

–dokumentację techniczno-ruchową oczyszczalni one2clean;

–opis technologii oczyszczania ścieków;

–cztery karty katalogowe urządzeń one2clean (dla modeli 3, 5, 7 i 9 RLM);

–raport z badań „Performance Results” wraz z tłumaczeniem na język polski.

Przystępujący nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:

–kart katalogowych oferowanych urządzeń zawierających co najmniej: - nazwę producenta i model urządzenia, technologię oczyszczania ścieków, przepustowość, podstawowe parametry techniczne,

–opisu technologii oczyszczania ścieków umożliwiającego ocenę zgodności z OPZ,

–deklaracji właściwości użytkowych (DoP), ani dokumentu równoważnego,

–raportów z badań ani sprawozdań z badań potwierdzających skuteczność oczyszczania ścieków (wydanych przez notyfikowane laboratoria badawcze),

w szczególności w zakresie:

- przepustowości oczyszczalni,

- BZT5,

- ChZT,

- zawiesiny ogólnej,

- azotu ogólnego,

- fosforu ogólnego.

Powyższe dokumenty zostały złożone 26 maja 2026 r. jako uzupełnienie oferty na wezwanie Zamawiającego z 22 maja 2026 r.

17 czerwca 2026 r. Zamawiający przekazał informację o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Jako uzasadnienie wskazano, że złożone przez Odwołującego wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają w sposób jednoznaczny zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami zamówienia – w szczególności w zakresie identyfikacji producenta oraz powiązania dokumentacji badawczej z deklaracją właściwości użytkowych.

Odwołujący nie zgadza się z tą oceną. Przedmiotowe środki dowodowe złożone wraz z ofertą w pełni potwierdzają zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego,

a Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp przez odrzucenie oferty, mimo braku jakiegokolwiek rzeczywistej niezgodności przedmiotu zamówienia z OPZ.

W odpowiedzi na odwołanie z 2 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł o oddalenie go w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

i Przystępującego zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz ze wszystkich wnioskowanych przez Strony dowodów pisemnych.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że zasługuje ono na częściowe uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Istotne dla sprawy były następujące postanowienia SWZ:

Rozdział I pkt Va SWZ:

Przedmiotowe środki dowodowe

- 1) W celu potwierdzenia zgodności oferowanych przydomowych oczyszczalni ścieków z wymaganiami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.
- 2) Przedmiotowe środki dowodowe, które należy złożyć wraz z ofertą obejmują:
 - a) karty katalogowe oferowanych urządzeń zawierające co najmniej: nazwę producenta i model urządzenia, technologię oczyszczania ścieków, przepustowość, podstawowe parametry techniczne,
 - b) opis technologii oczyszczania ścieków umożliwiający ocenę zgodności z OPZ,
 - c) deklarację zgodności CE lub dokument równoważny,
 - d) deklarację właściwości użytkowych (DOP) lub dokument równoważny,
 - e) dokument potwierdzający zgodność z normą PN-EN 12566-3+A2:2013 lub normą równoważną,
 - f) raporty z badań lub sprawozdania z badań potwierdzające skuteczność oczyszczania ścieków (wydane przez akredytowane laboratoria badawcze),
w szczególności w zakresie: przepustowość oczyszczalni, BZT5, ChZT, zawiesiny ogólnej, azotu ogólnego, fosforu ogólnego.
- 3) Przedmiotowe środki dowodowe muszą odnosić się do oferowanego urządzenia oraz umożliwiać jego jednoznaczną identyfikację (producent, typ, model).
- 4) Przedmiotowe środki dowodowe muszą zawierać dane pozwalające na jednoznaczne potwierdzenie spełniania parametrów określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia.
- 5) Dokumenty o charakterze ogólnym, marketingowym lub niepozwalające na weryfikację wymaganych parametrów nie będą uznawane za potwierdzające spełnianie wymagań.
- 6) W przypadku oferowania rozwiązań równoważnych Wykonawca zobowiązany jest wykazać ich równoważność poprzez przedłożenie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej.
- 7) Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne albo nie będą potwierdzały spełniania wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia
oraz niniejszym punkcie, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia
w wyznaczonym terminie, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Wraz z ofertą Odwołujący złożył m. in.:

1. Zał. 6 - Karta katalogowa one2clean 3 W803,
2. Zał. 7 - Karta katalogowa one2clean 5 W805,
3. Zał. 8 - Karta katalogowa one2clean 7 W807,
4. Zał. 9 - Karta katalogowa one2clean 9 W809,
5. Zał. 10 - Opis technologii oczyszczania ścieków,
6. Zał. 11 - Deklaracja właściwości użytkowych one2clean,
7. Zał. 12 - Dokumentacja techniczno ruchowa one2clean,
8. Zał. 13 - Raport z badań (w języku niemieckim),
9. Zał. 14 - Tłumaczenie dokumentu raport z badań.

Dokumenty wymienione w punktach 1 – 7 nosiły oznaczenie wskazujące na pochodzenie od Graf Polska sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach. Ostatnie dwa dokumenty pochodziły od Otto Graf GmbH z siedzibą w Teningen (Niemcy) – był to dokument sporządzony

w oryginale (zał. 13) i jego tłumaczeniu (zał. 14).

Podkreślenia wymaga, że oferta Odwołującego nie była jedyną w podobny lub taki sam sposób łączącą dokumenty pochodzące od Graf Polska sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach i Otto Graf GmbH z siedzibą w Teningen. O fakcie tym Zamawiający został poinformowany przez Przystępującego.

3 czerwca 2026 r. Zamawiający zwrócił się z pytaniem do Graf Polska sp. z o.o.:

„Szanowni Państwo,

w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, w którym złożono dokumentację dotyczącą przydomowej oczyszczalni ścieków one2clean, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie statusu GRAF Polska Sp. z o.o. w odniesieniu do ww. wyrobu.

W przedłożonej dokumentacji występują m.in. dokumenty oznaczone danymi GRAF Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach, w tym deklaracja właściwości użytkowych oraz dokumentacja techniczna/katalogowa. Jednocześnie w dokumentacji badawczej dotyczącej systemu one2clean wskazany jest podmiot O,o Graf GmbH z siedzibą w Teningen, Niemcy.

W związku z powyższym prosimy o informację:

- 1.Czy GRAF Polska Sp. z o.o. jest producentem oczyszczalni one2clean w rozumieniu przepisów dotyczących wyrobów budowlanych?
- 2.Czy GRAF Polska Sp. z o.o. pełni wyłącznie funkcję podmiotu odpowiedzialnego za sprzedaż, serwis i gwarancję na rynku polskim?
- 3.Jaka jest relacja pomiędzy GRAF Polska Sp. z o.o. a O,o Graf GmbH w zakresie oczyszczalni one2clean?
- 4.Który podmiot ponosi odpowiedzialność za zgodność oczyszczalni one2clean z deklarowanymi właściwościami użytkowymi?

Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej, w miarę możliwości

z jednoznacznym wskazaniem, czy GRAF Polska Sp. z o.o. występuje jako producent, upoważniony przedstawiciel producenta, importer, dystrybutor, podmiot odpowiedzialny

za sprzedaż, serwis i gwarancję, czy też jako inny podmiot w ramach grupy GRAF.”

W odpowiedzi spółka Graf Polska wskazała:

„Firma Graf Polska Sp. z o.o., której jedynym udziałowcem jest spółka Otto Graf GmbH

z siedzibą w Teningen, Niemcy (właściciel dokumentacji badawczej dotyczącej systemu one2clean), jest producentem urządzeń one2clean, których zasadnicze elementy są importowane od Otto Graf GmbH i montowane ściśle według instrukcji spółki Otto Graf GmbH z zachowaniem tych samych właściwości użytkowych co urządzenia one2clean spółki niemieckiej.

Spółka Graf Polska Sp. z o.o. (na podstawie udzielonej przez Otto Graf GmbH zgody) może zatem korzystać z wyników badań Otto Graf GmbH przy wystawianiu deklaracji właściwości użytkowych swoich wyrobów.

Deklaracja właściwości użytkowych nr 01/04/22 z 1 kwietnia 2022 r. została prawidłowo wystawiona dla wyrobu one2clean (oczyszczanie ścieków bytowo-gospodarczych dla liczby mieszkańców (OLM) do 50), w imieniu producenta wskazanego w pkt 3 deklaracji — Graf Polska Sp. z o.o. zgodnie z pkt 34 Preambuły oraz art. 36 ust. 1 c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG oraz na podstawie zgody spółki Otto Graf GmbH z Niemiec”.

Zamawiający nie skierował do Odwołującego żadnego wezwania do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych (art. 107ust. 4 Pzp).

17 czerwca 2026 r. Zamawiający powiadomił o wyborze jako najkorzystniejszej

w postępowaniu oferty Przystępującego. Zamawiający poinformował również o odrzuceniu

m. in. oferty Odwołującego. Czynność została uzasadniona w następujący sposób:

„(...) Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe dotyczące oczyszczalni one2clean w tym w szczególności:

- 1.deklarację właściwości użytkowych nr 01/04/22 z dnia 1 kwietnia 2022 r.;
- 2.dokumentację techniczno-ruchową one2clean;
- 3.opis technologii oczyszczania;
- 4.karty katalogowe urządzeń one2clean;
- 5.raport z badań / sprawozdanie z badań „Performance Results” oraz jego tłumaczenie.

Po analizie złożonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że dokumenty te nie tworzą spójnego i jednoznacznego zestawu pozwalającego na potwierdzenie spełniania wymagań określonych w dokumentach zamówienia.

W deklaracji właściwości użytkowych nr 01/04/22 z dnia 1 kwietnia 2022 r. jako producent wyrobu wskazana została GRAF Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach. Jednocześnie w raporcie z badań / sprawozdaniu z badań „Performance Results” dotyczącym systemu one2clean wskazany został podmiot Otto Graf GmbH, Carl-Zeiss-Str, 2—6, 79331 Teningen, Niemcy. Opis technologii oczyszczania oraz dokumentacja techniczno-katalogowa zostały oznaczone danymi GRAF Polska Sp. z o.o., natomiast dokumentacja badawcza, mająca potwierdzać skuteczność oczyszczania, odnosi się do podmiotu Otto Graf GmbH.

Z dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynika jednoznacznie:

- 1.czy producentem oferowanej oczyszczalni one2clean w rozumieniu przepisów dotyczących wyrobów budowlanych jest GRAF Polska Sp. z o.o., Otto Graf GmbH, czy inny podmiot z grupy GRAF;
- 2.jaka jest relacja pomiędzy GRAF Polska Sp. z o.o. a Otto Graf GmbH w odniesieniu do oferowanego wyrobu;
- 3.czy GRAF Polska Sp. z o.o. była uprawniona do wystawienia deklaracji właściwości użytkowych na podstawie badań wykonanych dla Otto Graf GmbH;
- 4.czy raport z badań / sprawozdanie „Performance Results” dotyczące Otto Graf GmbH odnosi się do tego samego wyrobu, który został zaoferowany w postępowaniu i którego dotyczy deklaracja właściwości użytkowych wystawiona przez GRAF Polska Sp. z o.o.;
- 5.czy opis technologii oczyszczania został sporządzony przez producenta oferowanego urządzenia w rozumieniu wymagań Zamawiającego;
- 6.czy dokumentacja badawcza, deklaracja właściwości użytkowych, karty katalogowe oraz opis technologii dotyczą tego samego oferowanego urządzenia, tego samego typu i modelu.

Zamawiający podkreśla, że nie jest wystarczające samo występowanie w dokumentach wspólnej nazwy handlowej „GRAF” albo „one2clean”. Wymagania SWZ nakładają

na Wykonawcę obowiązek złożenia takich przedmiotowych środków dowodowych, które umożliwiają jednoznaczną identyfikację producenta, typu i modelu urządzenia oraz jednoznaczne potwierdzenie parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Zamawiający nie może domniemywać, że dokument wystawiony albo odnoszący

się do jednego podmiotu potwierdza właściwości wyrobu oferowanego jako wyrób innego podmiotu, jeżeli takie powiązanie nie wynika jednoznacznie z dokumentów złożonych wraz z ofertą.

Wykonawca powinien być złożyć dokumenty w taki sposób, aby z ich treści jasno wynikało:

- 1.kto jest producentem oferowanego urządzenia;
- 2.czy i na jakiej podstawie podmiot wskazany w deklaracji właściwości użytkowych może korzystać z wyników badań przeprowadzonych dla innego podmiotu;
- 3.czy raport z badań dotyczy tego samego wyrobu, który został zaoferowany w postępowaniu;
- 4.czy dokumenty pochodzą od właściwego podmiotu i odnoszą się do tego samego oferowanego urządzenia;
- 1.5, czy dokumenty potwierdzają zgodność oferowanego wyrobu z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Złożony komplet dokumentów nie zawiera takiego jednoznacznego wyjaśnienia.

W szczególności z dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynika podstawa korzystania przez GRAF Polska Sp. z o. o. z wyników badań Otto Graf GmbH ani relacja pomiędzy wyrobem objętym raportem z badań a wyrobem objętym deklaracją właściwości użytkowych nr 01/04/22.

Zamawiający, niezależnie od dokumentów złożonych wraz z ofertą, dysponuje pismem GRAF Polska Sp. z o.o., w którym spółka ta wskazuje m.in., że jest producentem urządzeń one2clean, których zasadnicze elementy są importowane od Otto Graf GmbH i montowane według instrukcji Otto Graf GmbH, a także że GRAF Polska Sp. z o.o. może korzystać

z wyników badań Otto Graf GmbH przy wystawianiu deklaracji właściwości użytkowych.

Pismo to nie zostało jednak złożone wraz z ofertą jako przedmiotowy środek dowodowy i nie może zastępować dokumentów, które Wykonawca miał obowiązek złożyć wraz z ofertą. Nie może ono również sanować braku jednoznacznego potwierdzenia spełniania wymagań w dokumentach pierwotnie złożonych przez Wykonawcę.

Zamawiający zwraca również uwagę, że pismo GRAF Polska Sp. z o.o. zawiera twierdzenie, iż jedynym udziałowcem GRAF Polska Sp. z o.o. jest Otto Graf GmbH z siedzibą w Teningen, Niemcy. Tymczasem z odpisu pełnego KRS GRAF Polska Sp. z o.o., numer KRS 0000141993, wynikał że jako wspólnik posiadający całość udziałów spółki ujawniona jest GRAF Holding GmbH, posiadająca 200 000 udziałów o łącznej wartości 32 200 000,00 zł. W KRS ujawniono również brak wpisów w rubryce dotyczącej uczestnictwa w grupie spółek.

Powyższa rozbieżność dodatkowo potwierdza, że Zamawiający nie może opierać oceny oferty na domysłach dotyczących relacji kapitałowych, organizacyjnych albo technicznych pomiędzy podmiotami z grupy GRAF. Relacje te,

jeżeli miały znaczenie dla potwierdzenia zgodności oferowanego urządzenia z wymaganiami Zamawiającego, powinny wynikać wprost

z przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą.

Zamawiający wskazuje, że w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z sytuacją niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego ani złożenia dokumentu niekompletnego w znaczeniu formalnym, np. pozbawionego strony lub części treści.

Wykonawca złożył określony komplet dokumentów. Problem polega jednak na tym,

że dokumenty te, oceniane łącznie, nie potwierdzają w sposób jednoznaczny spełniania wymagań określonych w dokumentach zamówienia. Nie jest to zatem brak formalny

ani niekompletność możliwa do usunięcia przez uzupełnienie, lecz merytoryczny brak potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego. Ewentualne wezwanie do wyjaśnienia lub uzupełnienia oferty prowadziłoby do żądania złożenia dokumentu zastępującego przedłożony przez oferenta raport z badań.

Przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu cech oferowanego przedmiotu zamówienia. Jeżeli z ich treści nie wynika zgodność oferowanego przedmiotu z wymaganiami Zamawiającego, nie mogą one zostać zastąpione po terminie składania ofert innymi dokumentami, oświadczeniami lub wyjaśnieniami wprowadzającymi nową treść.

Ewentualne późniejsze wyjaśnienia albo dokumenty dotyczące relacji pomiędzy GRAF Polska Sp. z o.o. a Otto Graf GmbH, uprawnienia do korzystania z wyników badań, statusu producenta albo pochodzenia dokumentacji badawczej prowadziłyby w istocie do uzupełnienia treści przedmiotowych środków dowodowych i wykazania zgodności oferty na podstawie informacji, których nie zawierały dokumenty złożone wraz z ofertą.

Taka czynność byłaby niedopuszczalna, ponieważ prowadziłaby do sanowania oferty

po upływie terminu składania ofert i naruszałaby zasadę równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

Zamawiający dokonuje oceny oferty na podstawie treści oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą. Na podstawie złożonego kompletu dokumentów Zamawiający nie może jednoznacznie potwierdzić, że oferowane urządzenia spełniają wymagania określone w dokumentach zamówienia, w szczególności w zakresie jednoznacznej identyfikacji producenta oraz powiązania dokumentacji badawczej z oferowanym wyrobem.

Zamawiający nie ma obowiązku ani prawa domyślać się, dlaczego raport z badań dotyczący Otto Graf GmbH został złożony jako dokument mający potwierdzać właściwości wyrobu, którego deklaracja właściwości użytkowych została wystawiona przez GRAF Polska Sp. z o.o. Wykonawca powinien był złożyć dokumenty w sposób jasny, spójny i umożliwiający jednoznaczną weryfikację wymagań Zamawiającego.

Skoro przedmiotowe środki dowodowe złożone wraz z ofertą nie pozwalają na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanego urządzenia z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia”.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny czynność odrzucenia oferty Odwołującego

z przyczyn podanych w uzasadnieniu odrzucenia była nieprawidłowa. W ocenie Izby Zamawiający miał pełną świadomość jakiego rodzaju produkt jest mu oferowany. Odwołujący złożył komplet przedmiotowych środków dowodowych z których wynikało, że oferta dotyczy produktu Graf Polska sp. z o.o. Zamawiający wiedział również, że „Spółka Graf Polska

Sp. z o.o. (na podstawie udzielonej przez Otto Graf GmbH zgody) może zatem korzystać

z wyników badań Otto Graf GmbH przy wystawianiu deklaracji właściwości użytkowych swoich wyrobów”, bo informację taką uzyskał bezpośrednio od spółki Graf Polska. Miał zatem wszelkie podstawy zakładać, że Odwołujący w sposób uprawniony załączył wyniki badań Otto Graf GmbH na potwierdzenie parametrów produktu Graf Polska sp. z o.o.

Zamawiający nie miał oczywiście obowiązku podchodzić do informacji uzyskanych od Graf Polska sp. z o.o. w sposób bezkrytyczny, ale w tej sytuacji zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych stanowiło naruszenie art. 107 ust. 4 Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający

w uzasadnieniu odrzucenia oferty błędnie zinterpretował ten przepis. Zamawiający wskazał, że dotyczy on wyłącznie uprawnienia do wezwania, nie zaś obowiązku. Izba wskazuje,

że obowiązkiem Zamawiającego jest należyta i staranna ocena ofert złożonych

w postępowaniu, a uprawnienie wynikające z art. 107 ust. 4 Pzp jest narzędziem, jakie przysługuje Zamawiającemu w tej ocenie. Nie jest więc tak, że Zamawiający mógł w sposób dowolny odstąpić od wezwania Odwołującego do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych. Informacje uzyskane od Graf Polska wskazywały na to, że wyniki badań Otto Graf GmbH mogą mieć zastosowanie w sprawie, a skoro Zamawiający miał w tej mierze dalsze wątpliwości, to winien

skorzystać z przysługującego mu uprawnienia i wezwać Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 4 Pzp po to, by uzyskać jednoznaczne informacje dotyczące przedmiotowych środków dowodowych wykonawcy.

W konsekwencji Izba uznała, że odrzucenie oferty Odwołującego było co najmniej przedwczesne. Zamawiający nie ustalił w należyty sposób stanu faktycznego w sprawie.

W pozostałym zakresie objętym zarzutami odwołania, Izba nie dopatrzyła się nieprawidłowości w działaniach Zamawiającego.

Przed wszystkim Zamawiający w prawidłowy sposób zastosował art. 107 ust. 2 Pzp, tj.:

- zasadnie wezwał Przystępującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych; Przystępujący nie złożył ich wraz z ofertą, a Zamawiający przewidział w SWZ możliwość wezwania do ich uzupełnienia;
- zasadnie nie wezwał Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych; dokumenty złożone przez Odwołującego były kompletne, a art. 107 ust. 2 Pzp nie służy ich poprawie.

Art. 107 ust. 2 Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział

to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Przepis ten ma zatem zastosowanie w dwóch przypadkach – gdy wykonawca w ogóle nie złożył przedmiotowych środków dowodowych albo złożył je, ale niekompletne. Przepis ten nie stanowi podstawy prawnej do poprawy przedmiotowych środków dowodowych, bo takiej procedury nie przewidziano w Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący