

POSTANOWENIE

Warszawa, 16 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 16 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Anmaro sp. z o.o. w Rzeszowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Opolu**
oraz przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **Comex S.A. w Gdańsku**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie uzasadnione koszty postępowania.
3. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Anmaro sp. z o.o. w Rzeszowie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Opolu („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem są „Zakup i montaż zasilaczy bezprzewodowych UPS dla jednostek organizacyjnych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych”, numer referencyjny 240000.271.003.2026-ZAP, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 202335-2026 (OJ S 58/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Postępowanie podzielone jest na części.

22 czerwca 2026 r. wykonawca Anmaro sp. z o.o. w Rzeszowie („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące części 2, 5, 6 i 7 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Comex S.A. dla części nr 2, 5, 6, 7 Postępowania, w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy:

- podlegała odrzuceniu dla części nr 5, 6, 7 zamówienia w związku z rażąco niską ceną, ewentualnie wymagała dla tych części dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- ewentualnie dla części 6 wymagała dalszych wyjaśnień treści oferty w zakresie wyliczenia czasu podtrzymania dla 38 akumulatorów;
- a dla części 2 zamówienia wymagała wyjaśnienia co do zgodności zaoferowanego przedmiotu z wymogami specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) (p. 2.1.3. Wymagane cechy dostaw w zw. z załącznikiem nr 1 do opisu przedmiotu zamówienia - Zestawienie niezbędnych i minimalnych parametrów zasilaczy UPS)

2) art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania jego podstawowych reguł, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 2, 5, 6, 7 w sprzeczności z przepisami ustawy, dotyczącymi obowiązku prowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny;

3) art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Comex S.A. do wyjaśnień treści oferty w zakresie parametrów urządzeń, pomimo że zachodzą uzasadnione wątpliwości, czy zaoferowane przez Comex S.A. dla części 2 urządzenia spełniają parametry wymagane przez Zamawiającego w SWZ w zakresie mocy - Zamawiający wymagał dla urządzeń oferowanych dla części 2 moc kVA 4, a Comex S.A. zaoferował w załączniku nr 1 do SWZ dla części 2 urządzenia modelu CORE 6K/4K, w wyjaśnieniach czasu podtrzymania wskazywał urządzenie CORE 6 kVa, co powinno wzbudzić uzasadnione wątpliwości co do spełnienia warunku posiadania mocy kVA4 (zarzut dotyczył części 2 zamówienia);

4) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Comex S.A. z powodu rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy złożone przez ww. wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami są niewystarczające, a ich prawidłowa ocena powinna doprowadzić Zamawiającego do wniosku, że wspomniany wykonawca nie obalił ciężącego na nim domniemania ceny rażąco niskiej, a tym samym że jego oferta na te części podlega odrzuceniu jako zawierająca cenę rażąco niską (zarzut dotyczył części 5, 6 i 7 zamówienia);

5) art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wystosowania do Comex S.A. dodatkowego wezwania do wyjaśnienia ceny w sytuacji, gdy pierwotne wyjaśnienia budzą dalsze wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a tym samym procedura wyjaśnień powinna być kontynuowana (zarzut ewentualny dla zarzutu wskazanego w pkt 4);

6) art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wystosowania do Comex S.A. dodatkowego wezwania do wyjaśnienia treści oferty w zakresie części 6 po uzyskaniu wyjaśnień Comex S.A. z 14 maja 2026 r. dla części 6 w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 8 maja 2026 r. do wyjaśnienia treści oferty poprzez podanie, jak w ofercie zostały wyliczone czasy podtrzymania dla wymaganej mocy UPS-ów, odpowiednio dla każdej części zamówienia. Sposób wyliczenia czasu podtrzymania miał uwzględniać wymogi zawarte w zamówieniu, czyli utrzymanie napięcia na akumulatorach określony czas do wymaganego napięcia odciążenia akumulatora na poziomie 10,7 V przy obciążeniu znamionowym dla współczynnika $\cos \varphi = 1$ (czyli przy 100% obciążeniu UPS-a). W informacji miały się znaleźć wyliczenia w oparciu o jakie konkretne dane (Ilości zastosowanych akumulatorów wraz z dokładną charakterystyką tych akumulatorów) sporządzona została złożona w postępowaniu oferta. W wyjaśnieniach Comex S.A. wskazał dla części 6 liczbę 40 akumulatorów przedstawiając dla nich wyliczenia, podczas gdy w ofercie (załącznik nr 1 B poz. 7- „część 6 Piła, Toruń”) wskazał 38 akumulatorów. W związku z powyższym przedstawione wyliczenia dla 40 akumulatorów są nieadekwatne do treści oferty i nie wykazują wyliczonego czasu podtrzymania dla zaoferowanej dla części 6 liczby akumulatorów, a dla liczby akumulatorów zwiększonej o 2 w stosunku do zaoferowanej liczby akumulatorów, a Zamawiający zaniechał wezwania Comex S.A. do dalszych wyjaśnień (zarzut ewentualny dla zarzutu wskazanego w pkt 4, dotyczący części 6 zamówienia).

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 2, 5, 6, 7 Postępowania oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach:

- dla części 2 zamówienia nakazanie wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie parametru oferowanych urządzeń celem wyjaśnienia czy zaoferowane przez Comex S.A. dla części 2 urządzenia spełniają parametry wymagane przez Zamawiającego w SWZ;
- dla części 5, 6, 7 zamówienia nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy Comex S.A. na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, ewentualnie nakazanie wezwania wykonawcy Comex S.A. do złożenia dodatkowych

wyjaśnien cen oferty;

- a także ewentualnie dla 6 części zamówienia nakazanie wezwania wykonawcy Comex S.A. do złożenia dodatkowych wyjaśnień oferty dotyczących czasu podtrzymania dla 38 akumulatorów zaoferowanych w części 6.

Odwolujący w zakresie części 5, 6, i 7 zamówienia wskazał, że jest wykonawcą, który złożył ofertę na te części, a która zajęła 2. miejsce w rankingu ofert (po ofercie Comex S.A. dla tych części). Stwierdził, że na skutek braku odrzucenia oferty Comex S.A. w częściach 5, 6, 7 z powodu rażąco niskiej ceny oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza. Uznał, że gdyby Zamawiający działał w zgodzie z przepisami Pzp, to oferta Comex S.A. powinna podlegać odrzuceniu w zakresie części 5, 6 i 7, co doprowadziłoby do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Skonstatował, że niezgodne z prawem czynności i zaniechania Zamawiającego doprowadziły do sytuacji, w której Odwołujący nie może uzyskać zamówienia, a w związku z tym poniósł szkodę w postaci pozbawienia szansy na uzyskanie zysku z realizacji zamówienia w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

W zakresie części 2 zamówienia wskazał, że nie złożył oferty na tę część albowiem Zamawiający wyraźnie odpowiedział w odpowiedzi na pytanie 3 z 9 kwietnia 2026 r. dotyczące parametrów urządzeń dla tej części:

„Pytanie nr 3: Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie zasilaczy UPS o mocy 6kVA zamiast 4kVA. Na rynku brak zasilaczy o mocy 4kVA i współczynnika mocy 1?”

Zamawiający mając na uwadze potencjalne problemy z uzyskaniem zasilaczy o takim współczynniku mocy dla części 1 i 2 zamówienia oraz żeby zwiększyć konkurencyjność ofert, zgadza się na obniżenie współczynnika mocy dla zadań w częściach 1 i 2 zamówienia na współczynnik mocy nie mniejszy niż 0,95. Zamawiający nie zgadza się na oferowanie UPS-ów o mocy 6 kVA w miejsce 4 kVA.”

Oświadczył, że nie mógł na dzień składania ofert zaoferować dostawy urządzeń o parametrze 4 kVA, dlatego odstąpił od złożenia oferty na tę część. Gdyby wiedział, że Zamawiający zgodzi się na moc 6kVA, to by ofertę złożył. Wskazał, że Comex S.A. złożył ofertę na część 2, której treść wskazuje na zaoferowanie urządzeń o mocy 6 kVA. Stwierdził, że Zamawiający powinien wezwać Comex S.A. do wyjaśnienia czy dla części 2 urządzenia mają moc, której Zamawiający wymagał w warunkach zamówienia. Uznał, że w razie wyjaśnienia negatywnego, potwierdzającego parametry 6 kVA, Zamawiający powinien w dalszym toku Postępowania odrzucić ofertę i unieważnić Postępowanie z uwagi na to, że odrzuceniu podlegają wszystkie złożone oferty dla tej części albowiem w razie potwierdzenia, że zaoferowane zostały urządzenia, których Zamawiający nie dopuszczał dla części 2, zgoda na te parametry po terminie na składanie ofert prowadziłaby do negocjacji treści oferty. Wskazał, że odrzucenie oferty Comex S.A. spowodowałoby brak jakichkolwiek ofert na część 2, co powinno prowadzić do unieważnienia Postępowania w tym zakresie i ogłoszenia ponownego zamówienia na część 2. Oświadczył, że jeśli wówczas Zamawiający zdecyduje się zmienić parametry i dopuścić 6 kVA, to Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę i konkurować dla części 2, a tym samym będzie miał realną szansę uzyskać zamówienie. Stwierdził, że ustalenie warunków zamówienia, a następnie wybór oferty, która go nie spełnia, stanowi o nierównym traktowaniu wykonawców, gdzie Odwołujący oferty nie złożył, a Comex S.A. ofertę złożył na zasadzie „a nuż Zamawiający nie zauważy” i na tym wygrał, gdyż jego oferta, niespełniająca warunków zamówienia, została wybrana. Wskazał, że wyjaśnienie tego istotnego parametru może prowadzić do odrzucenia oferty na część 2, a zatem jest istotne dla Postępowania.

Zaznaczył, że odrzucenie oferty Comex S.A. na część 2 i unieważnienie Postępowania w tej części nie spowoduje, że postępowanie dotyczące zamówienia jest nowe, ale że wyłącznie jego konkretna część będzie powtarzana. Uznał, że będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia dla części 2 w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a w razie odstąpienia od wyjaśnień spełnienia przez zaoferowane przez Comex S.A. dla części 2 urządzenia wymaganych w SWZ parametrów i utrzymania wyboru oferty tej szansy już nie uzyska.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

26 czerwca 2026 r. wykonawca Comex S.A. w Gdańsku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania oraz przedstawił argumentację.

2 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uznał zarzuty dotyczące części 5, 6 i 7 zamówienia za zasadne. Zobowiązał się do unieważnienia czynności w Postępowaniu polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w tych częściach. W zakresie zarzutów dotyczących części 2 Postępowania wniósł o odrzucenie odwołania jako złożonego przez podmiot nieuprawniony.

2 lipca 2026 r. Izba wezwała wykonawcę Comex S.A. do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

6 lipca 2026 r. wykonawca Comex S.A. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania przez Zamawiającego. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego stosownie do właściwych przepisów Pzp.

16 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w treści którego wycofał zarzuty dotyczące części 2 zamówienia i wniósł o umorzenie w tym zakresie postępowania na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Comex S.A. w Gdańsku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Jak stanowi art. 523 ust. 1 Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania dotyczące części 5, 6 i 7 Postępowania, zaś jedyny uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego, pomimo wezwania przez Izbę, nie wniósł sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 Pzp. Prowadzi to do konieczności umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów dotyczących części 5, 6 i 7 Postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 4 Pzp.

Odwołujący w treści pisma z dnia 16 lipca 2026 r. oświadczył, że wycofuje zarzuty odnoszące się do części 2 Postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu w odniesieniu do cofniętych zarzutów odwołania (tj. zarzutów dotyczących części 2 Postępowania). Odwołujący skutecznie wycofał w tym zakresie odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tej części. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej wycofanych zarzutów.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze zostało umorzone w odniesieniu do wszystkich zarzutów odwołania, a zatem w całości.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów dotyczących części 5, 6 i 7 Postępowania przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy przy braku wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego (częściowe uwzględnienie odwołania), zaś w pozostałej części zarzuty odwołania zostały przez Odwołującego wycofane.

W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie uzasadnione koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: