

WYROK

Warszawa, dnia 16 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lipca 2026 roku odwołania wniesionego
do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2026 roku przez odwołującego

UXO MARINE Spółkę Akcyjną z siedzibą w Rumii w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert w tym odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Czerpalnych i Podwodnych Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. kosztami postępowania obciąża w 3/8 zamawiającego **Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni** oraz w 5/8 odwołującego **UXO MARINE Spółkę Akcyjną z siedzibą w Rumii** i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego **UXO MARINE Spółkę Akcyjną z siedzibą w Rumii** tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę 3 859 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na posiedzenie i rozprawę,
 - 3.2. zasądza od zamawiającego **Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni** na rzecz odwołującego **UXO MARINE Spółki Akcyjnej z siedzibą w Rumii** kwotę 6 975 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez odwołującego tytułem 3/8 wpisu od odwołania oraz 3/8 wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.3. zasądza od odwołującego **UXO MARINE Spółki Akcyjnej z siedzibą w Rumii** na rzecz zamawiającego **Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni** kwotę 2 411 zł 90 gr (słownie: dwa tysiące czterysta jedenaście złotych dziewięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego tytułem 5/8 wynagrodzenia pełnomocnika oraz 5/8 kosztów związanych z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający - Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Wydobycie, transport i utylizacja wraku pogłębiarki Stulbia”, Numer sprawy: ZP.371.10.2026.AS (dalej jako „Postępowanie”). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
numer publikacji: 221440-2026, numer wydania: Dz.U. S: 63/2026, data publikacji: 31 marzec 2026 rok.

W dniu 17 czerwca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **UXO MARINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Rumii** (dalej jako „Odwołujący”) wobec czynności Zamawiającego z dnia 8 czerwca 2026 roku polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót

Czerpalnych i Podwodnych Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, (dalej: „PRCiP” lub „Wybrany Wykonawca”), przy jednoczesnym zaniechaniu wykluczenia tego wykonawcy z postępowania oraz zaniechaniu odrzucenia jego oferty, pomimo że PRCiP w wyniku co najmniej niedbalstwa lub lekkomyślności przedstawiło Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd co do zakresu doświadczenia zawodowego osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty ds. ochrony środowiska, a tym samym nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 109 ust. 2 ustawy Pzp oraz Rozdziału X ust. 2 tiret drugie SWZ, poprzez zaniechanie wykluczenia PRCiP z postępowania, pomimo że wykonawca ten w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia (Załączniku nr 11 do SWZ) informacje wprowadzające w błąd, dotyczące zakresu doświadczenia zawodowego M.K. jako Specjalisty ds. ochrony środowiska, w zakresie, w jakim w wykazie tym zawarto dane o mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji kontraktów „Budowa bazy serwisowo-operacyjnej w Ustce” oraz „Budowa infrastruktury przyłączeniowej Bałtyk II i Bałtyk III”, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRCiP złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem IX ust. 2 pkt 2) lit. c) SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRCiP pomimo niewykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie dysponowania osobą pełniącą funkcję Specjalisty ds. ochrony środowiska, posiadającą doświadczenie w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko.
- 4.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty PRCiP jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) ustawy Pzp.
- 5.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, skutkujące wyborem oferty wykonawcy, który uzyskał przewagę rynkową dzięki przedstawieniu informacji niezgodnych z rzeczywistością.
- 6.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania PRCiP do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty PRCiP, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia – wynikającą z całkowitego pominięcia lub drastycznego zaniżenia kosztów pozyskania wyłącznej dostępności dźwigu pływającego MAJA na cały 120-dniowy okres realizacji umowy, w sytuacji gdy żuraw ten jest nieprzerwanie eksploatowany komercyjnie przez właściciela na rzecz wielu klientów, realizując każdego roku od 85 do 118 zleceń, a jego wyłączne zarezerwowanie na potrzeby zamówienia wiązałoby się z utratą przychodów właściciela przekraczającą kilkumilionowe wartości.
- 7.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem IX ust. 2 pkt 3) lit. a) SWZ oraz pkt 1 uwagi do Wykazu narzędzi (Załącznik nr 12 do SWZ), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRCiP pomimo niewykazania przez tego wykonawcę, że dźwig pływający MAJA będzie rzeczywiście dostępny wyłącznie na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia przez cały 120-dniowy okres realizacji umowy – w sytuacji, gdy deklarowana wyłączna dostępność dźwigu jest nierealna w świetle aktualnej skali jego komercyjnej eksploatacji, planów operacyjnych właściciela na 2026 rok oraz zapisów Ogólnych Warunków Umowy stosowanych przez Polskie Ratownictwo Okrętowe Sp. z o.o., które wykluczają udzielenie jakichkolwiek gwarancji wyłączności.
- 8.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty PRCiP jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie przesłanek wskazanych w zarzutach 6 i 7 powyżej.

Na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości,
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty PRCiP jako najkorzystniejszej,
- 3.w zakresie zarzutów 1 – 5, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w szczególności: wykluczenia PRCiP z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, ewentualnie odrzucenia oferty PRCiP na

podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp wobec niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

- 4.a w zakresie zarzutów 6, 7 i 8, wezwania PRCiP do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie kosztów pozyskania i zapewnienia wyłącznej dostępności dźwigu pływającego MAJA na cały 120-dniowy okres realizacji zamówienia, w tym złożenia dowodów na potwierdzenie, że koszty te zostały uwzględnione w cenie oferty,
- 5.w zakresie zarzutów 6, 7 i 8, odrzucenia oferty PRCiP na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ewentualnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, jeżeli złożone wyjaśnienia nie uzasadnią zaoferowanej ceny lub jeżeli okaże się, że PRCiP nie wykazało rzeczywistej dostępności dźwigu MAJA na cały okres realizacji zamówienia.
- 6.w zakresie zarzutów 6, 7 i 8, powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 7.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa, według norm przepisanych.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

- 1.Dowód ze Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 27 marca 2026 r., nr sprawy ZP.371.10.2026.AS, w celu stwierdzenia faktu treści warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale IX ust. 2 pkt 2) lit. c), treści fakultatywnych podstaw wykluczenia z postępowania określonych w Rozdziale X ust. 2, treści wymagań dotyczących podmiotowych środków dowodowych z Rozdziału XI oraz sposobu prowadzenia postępowania z zastosowaniem procedury odwróconej z Rozdziału III (w aktach sprawy).
- 2.Dowód z Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (Załącznik nr 11 do SWZ) złożonego przez PRCiP, podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w celu stwierdzenia faktu treści opisu doświadczenia zawodowego M.K. w zakresie czynności dotyczących mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych na kontraktach „Budowa bazy serwisowooperacyjnej w Ustce” i „Budowa infrastruktury przyłączeniowej Bałtyk II i Bałtyk III” (w aktach sprawy).
- 3.Dowód z oświadczenia M.F. (Ocean Sense M.F.) z dnia 16 czerwca 2026r. wraz z korespondencją e-mail z dnia 16 czerwca 2026 r., w celu stwierdzenia faktu, że M.K. w ramach kontraktu „Budowa infrastruktury przyłączeniowej Bałtyk II i Bałtyk III” nie realizowała czynności obejmujących mitygację ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji zadania.
- 4.Dowód z pisma od Doraco Sp. z o.o. wraz z korespondencją e-mailową z dnia 16 czerwca 2026r., dotyczącego zakresu czynności realizowanych dotychczas w ramach kontraktu „Budowa bazy serwisowo-operacyjnej w Ustce”, w celu stwierdzenia faktu, że M.K. w ramach tego kontraktu nie realizowała dotychczas czynności obejmujących mitygację ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji zadania.
- 5.Dowód ze Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Polskie Ratownictwo Okrętowe sp. z o.o. za okres od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r. (opublikowanego w KRS pod nr 17501680), w celu stwierdzenia faktu, że żuraw pływający MAJA wykonał w 2024 roku 118 prac (117 w portach Gdyni i Gdańska oraz 1 zagraniczną w Estonii), osiągając przychody z usług dźwigowych wynoszące 6.032 tys. PLN.
- 6.Dowód ze Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Polskie Ratownictwo Okrętowe sp. z o.o. za okres od 01.01.2025 r. do 31.12.2025 r. (opublikowanego w KRS pod nr 19404262), w celu stwierdzenia faktu, że żuraw pływający MAJA wykonał w 2025 roku 85 prac (83 w portach Gdyni i Gdańska oraz 2 zagraniczne – w Rydze i Ventspils na Łotwie), a właściciel zaplanował na 2026 rok aktywność na poziomie 100–120 prac w portach trójmiejskich wraz z kilkutygodniowym udziałem w projekcie budowy terminala FSRU w Gdańsku oraz potencjalnymi kontraktami w Helsinkach i Rydze.
- 7.Dowód z Cennika usług żurawia pływającego MAJA z dnia 01.06.2023 r., wydanego przez Polskie Ratownictwo Okrętowe sp. z o.o., w celu stwierdzenia faktu obowiązujących stawek netto za usługi dźwigu: 1.600 EUR za podstawienie, 1.800 EUR za każdą rozpoczętą godzinę pracy przy ciężarach 201–330 ton, 1.200 EUR za każdą godzinę oczekiwania oraz 30% dopłaty za pracę w niedzielę i święta.
- 8.Dowód z Ogólnych Warunków Umowy o świadczenie usług żurawia pływającego MAJA z dnia 12.04.2021 r., w celu stwierdzenia faktu, że Polskie Ratownictwo Okrętowe sp. z o.o. zastrzegło sobie prawo odmowy przyjęcia zlecenia bez podania przyczyny (pkt II ust. 2 OWU), co wyklucza możliwość udzielenia klientowi gwarancji wyłącznej

dostępności dźwigu na długi okres, a nadto że cennik PRO nie dotyczy prac poza portami Gdynia, Gdańsk i Port Północny, ratownictwa, prac przy ładunkach zatopionych oraz prac na morzu (pkt I ust. 4 Cennika), co oznacza, że realizacja zamówienia na akwenie Morza Bałtyckiego w rejonie Ustki wymagałaby zawarcia odrębnej umowy na warunkach indywidualnie negocjowanych.

9. Dowód z Wykazu narzędzi złożonego przez PRCiP (Załącznik nr 12 do SWZ), w celu stwierdzenia faktu, że PRCiP wskazało dźwig pływający MAJA jako sprzęt udostępniany przez podmiot trzeci (PRO) na podstawie umowy czarteru, bez wskazania jakiegokolwiek zobowiązania PRO do zapewnienia wyłączności korzystania z tego sprzętu przez cały okres realizacji zamówienia, a nadto że w rubryce dotyczącej podstawy dysponowania skreślono opcję „sprzęt własny” i wskazano wyłącznie „umowę czarteru” jako podstawę dysponowania (w aktach sprawy).
10. Dowód z Kalkulacji wykonania usługi złożonej przez PRCiP (Załącznik nr 14A do SWZ), w celu stwierdzenia faktu braku wyodrębnienia pozycji kosztowej odpowiadającej kosztom wynajmu dźwigu MAJA na wyłączność na 120-dniowy okres realizacji zamówienia, a w szczególności, że pozycja „MOBILIZACJA I DEMOBILIZACJA SPRZĘT” wynosi jedynie 181.818,18 zł netto, pozycja „WYDOBYCIE WRAKU” opiewa na 2.272.727,27 zł netto, natomiast pozycja „POZOSTAŁE KOSZTY I RYZYKO” wynosi jedynie 971.090,93 zł netto, a marża zysku – 689.109,09 zł netto, przy łącznej cenie oferty netto wynoszącej 7.580.200,00 zł (w aktach sprawy).
11. Dowód z Karty Bezpieczeństwa dźwigu MAJA nr 146/GDY/2026 z dnia 15 maja 2026 r. oraz Tymczasowego Świadcstwa Klasy PRS nr 375/GDA/26 z dnia 15 maja 2026 r., w celu stwierdzenia faktu, że dźwig MAJA jest dopuszczony do żeglugi wyłącznie jako jednostka bez napędu własnego, a jego przemieszczenie z portów Trójmiasta do akwenu w rejonie Ustki wymaga asysty co najmniej jednego holownika podczas podróży morskiej, co generuje dodatkowe koszty transportu nieuwzględnione w kalkulacji PRCiP (w aktach sprawy).

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożył ofertę w niniejszym postępowaniu i uplasował się na drugiej pozycji w rankingu, uzyskując 93,93 punktu w jedynym kryterium oceny ofert, jakim była Cena o wadze 100%, wobec 100 punktów przyznanych PRCiP. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził czynności badania i oceny ofert, dokonał wykluczenia PRCiP z postępowania i odrzucenia jego oferty, Odwołujący jako wykonawca zajmujący drugą pozycję miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia. Tym samym Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, polegającą na utracie możliwości zawarcia umowy na wydobycie, transport i utylizację wraku pogłębiarki Stulbia.

Odwołujący przedstawił następujący stan faktyczny.

Zamawiający – Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni – prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp, dotyczące wydobycia, transportu i utylizacji wraku pogłębiarki Stulbia. Zgodnie z Rozdziałem III SWZ Zamawiający zastosował procedurę odwróconą, uregulowaną w art. 139 ustawy Pzp, co oznacza, że najpierw dokonał badania i oceny ofert, a następnie wezwał wykonawcę, którego oferta najwyższej oceniono, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Jedynym kryterium oceny ofert była Cena o wadze 100%. Postępowanie prowadzone było na podstawie Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 27 marca 2026 r., nr sprawy ZP.371.10.2026.AS.

Stosownie do Rozdziału IX ust. 2 pkt 2) lit. c) SWZ, jednym z wymaganych warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej było skierowanie do realizacji zamówienia jednej osoby pełniącej funkcję Specjalisty ds. ochrony środowiska, posiadającej wykształcenie kierunkowe w zakresie ochrony środowiska, inżynierii środowiska, biologii morskiej, oceanografii lub pokrewnych, a także doświadczenie w ocenie ryzyka środowiskowego, gospodarowania odpadami oraz minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko.

Warunek ten był weryfikowany w procedurze odwróconej na podstawie Wykazu osób (Załącznik nr 11 do SWZ), składanego na wezwanie Zamawiającego zgodnie z Rozdziałem XI SWZ.

Rozdział X ust. 2 tiret drugie SWZ przewidywał przy tym fakultatywną podstawę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. wobec wykonawcy, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego.

W toku postępowania PRCiP złożył Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia, opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Na pozycji czwartej wykazu widnieje M.K., wskazana jako Specjalista ds. ochrony środowiska. W rubryce dotyczącej doświadczenia zawodowego wymaganego zapisami Rozdziału IX ust. 2 pkt

2) SWZ PRCiP zawarł opis dwóch kontraktów tej osoby.

Jako pierwszy został wskazany kontrakt „Budowa bazy serwisowo-operacyjnej w Ustce” realizowanego na rzecz Doraco Sp. z o.o. (inwestor: PGE Baltica Sp. z o.o.) w okresie od 1 lipca 2025 r. do dnia złożenia dokumentów.

Wśród wykonywanych przez M.K. czynności wskazano m.in. „prowadzenie nadzoru środowiskowego i BHP, w tym nadzór nad stosowaniem warunków Planów Ochrony Środowiska, Programu Ochrony Środowiska, Planu Gospodarowania Odpadami, Planu Gospodarowania Substancjami Niebezpiecznymi”, „prowadzenie dokumentacji związanej

z gospodarowaniem odpadami”, „autor dokumentacji środowiskowej, w tym: Planu Ochrony Środowiska, Programu Ochrony Środowiska, Plan Reagowania Kryzysowego, Planów Gospodarowania Odpadami”, „nadzór przyrodniczy oraz mitygacja ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji zadania”, „członek zespołu reagowania kryzysowego, w tym w sytuacji występowania rozlewów olejowych”, „przygotowywanie raportów z incydentów środowiskowych i zdarzeń potencjalnie wypadkowych”.

Jako drugi został wskazany kontrakt „Budowa infrastruktury przyłączeniowej Bałtyk II i Bałtyk III” realizowanego na rzecz Ocean Sense M.F. w okresie od 1 czerwca 2025 r. do dnia złożenia dokumentów, gdzie analogicznie wskazano „prowadzenie nadzoru środowiskowego i BHP, w tym nadzór nad stosowaniem warunków Planów Ochrony Środowiska, Programu Ochrony Środowiska, Planu Gospodarowania Odpadami; Planu Gospodarowania Substancjami Chemicznymi, Planu Zarządzania Zapadliskami”, „autor dokumentacji środowiskowej, w tym: Planu Gospodarowania Substancjami Chemicznymi, Planu zarządzania zapadliskami”, „nadzór przyrodniczy oraz mitygacja ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji zadania”, „przygotowywanie raportów z incydentów środowiskowych i zdarzeń potencjalnie wypadkowych”.

W opinii i zgodnie z wiedzą Odwołującego, fragmenty dotyczące „mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych” nie są zgodne z prawdą i nie stanowią faktycznego doświadczenia Pani M.K., a zostały dodane w oryginalnym dokumencie złożonym przez PRCiP, poprzez ich dopisanie w sposób celowy i świadomy przez osobę sporządzającą Wykaz osób w imieniu PRCiP w stosunku do tekstu wyjściowego.

M.K. złożyła także odrębne oświadczenie (Zobowiązanie) z dnia 5 maja 2026 r., w którym wyłącznie zobowiązała się do uczestnictwa w wykonywaniu zamówienia ZP.371.10.2026.AS w zakresie pełnienia funkcji Specjalisty ds. Ochrony Środowiska na podstawie umowy cywilnoprawnej. Oświadczenie to zawiera generalne stwierdzenie, że M.K. posiada „wymagane przez Zamawiającego (...) odpowiednie wykształcenie kierunkowe oraz doświadczenie”. Nie zawiera żadnego uszczegółowienia tego doświadczenia i w żadnym miejscu nie opisuje czynności polegających na mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych.

Z treści tego dokumentu nie wynika, że M.K. posiada doświadczenie w zakresie: „(...) mitygacja ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji zadania”. Odwołujący dysponuje dowodami potwierdzającymi, że M.K. nie posiada doświadczenia w wyżej wymienionym zakresie. Prawdopodobność takiego ustalenia potwierdzają materiały zgromadzone przez Odwołującego.

Z oświadczenia M.F. z dnia 16 czerwca 2026 r., prowadzącego działalność pod firmą Ocean Sense M.F. (podmiot wskazany jako zamawiający w ramach kontraktu „Budowa infrastruktury przyłączeniowej Bałtyk II i Bałtyk III”), wynika jednoznacznie, że M.K. w ramach tego kontraktu nie realizowała czynności obejmujących mitygację ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji zadania.

W odniesieniu do kontraktu „Budowa bazy serwisowo-operacyjnej w Ustce” realizowanego na rzecz Doraco Sp. z o.o. Odwołujący ustalił tożsamy fakt, a mianowicie,

że M.K. w ramach tego kontraktu nie realizowała czynności obejmujących mitygację ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji zadania.

Doraco Sp. z o. o. w piśmie skierowanym do Odwołującego oświadczył, że w ramach kontraktu „Budowa bazy serwisowo-operacyjnej w Ustce” (...) *do dnia dzisiejszego na w/w budowie w Ustce nie prowadzono wydobywania przeszkód podwodnych wykazanych na pomiarze magnetometrycznym dna akwenu, tym samym do dnia dzisiejszego nie prowadzono działań w zakresie mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych.*

Wykazanie przez PRCiP doświadczenia M.K. z zakresu mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych miało przy tym kluczowe znaczenie dla oceny spełnienia warunku udziału z Rozdziału IX ust. 2 pkt 2) lit. c) SWZ, albowiem warunek ten obejmuje wprost doświadczenie w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko. Ogólne doświadczenie w nadzorze środowiskowym i dokumentacji środowiskowej wykazane przez M.K. – bez uwzględnienia zakwestionowanego elementu – nie jest

tożsame z doświadczeniem w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko w rozumieniu tego postanowienia SWZ.

Operacje wydobywcze, o których mowa w warunku udziału, stanowią specyficzny rodzaj działalności, wymagający szczególnych kompetencji w zakresie mitygacji ryzyka związanego z wydobywaniem obiektów z dna akwenu, w tym przeszkód podwodnych, wraków i konstrukcji wielkogabarytowych.

Doświadczenie w tym zakresie nie może być zastąpione ogólnym doświadczeniem

w nadzorze środowiskowym przy pracach budowlanych czy infrastrukturalnych, które nie obejmują wydobywania obiektów z dna morskiego.

Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zamawiający może wykluczyć

z postępowania wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający przewidział

tę podstawę wykluczenia w Rozdziale X ust. 2 tiret drugie SWZ, wskazując, że wykluczeniu podlega wykonawca, który „w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

Przesłanki określone w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zostały w niniejszej sprawie spełnione w sposób niebudzący wątpliwości. Istotą omawianej normy jest wyeliminowanie

z postępowania wykonawców, którzy poprzez swoje zachowanie, nawet niemające charakteru

celowego działania, lecz wynikające z co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, wpływają na decyzje zamawiającego, przedstawiając informacje niezgodne z rzeczywistością.

Jak trafnie wskazuje Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Zamówień Publicznych: „wprowadzenie zamawiającego w błąd (...) nie może być rozumiane w ten sposób,

że zamawiający nie dostrzegł nieprawdziwości przedstawionych mu informacji (...) dla przyjęcia, iż zamawiający został wprowadzony w błąd, wystarczające jest, aby sama treść przedstawionych informacji (...) wywoływała u niego przekonanie, że warunek udziału

w postępowaniu został spełniony” (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych, sygn. XXIII Zs 29/25).

Takie same stanowisko przyjmuje doktryna w A. Gawrońska-Baran [w:]

E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 109.

W świetle tego stanowiska sam fakt zawarcia w Wykazie osób opisu dotyczącego mitygacji ryzyka środowiskowego przy wydobywaniu przeszkód podwodnych wystarczał, by Zamawiający nabrał przekonania o spełnieniu warunku udziału, niezależnie od pogłębionej weryfikacji.

W okolicznościach niniejszej sprawy PRCiP zawarło w Wykazie osób, podpisanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, informacje dotyczące doświadczenia Małgorzaty Kosmacz obejmujące nadzór przyrodniczy oraz mitygację ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych, podczas gdy:

-po pierwsze, z Oświadczenia (Zobowiązania) M.K. z dnia 5 maja 2026 r.

wynika jedynie ogólne zobowiązanie do pełnienia funkcji Specjalisty ds. Ochrony Środowiska, bez jakiegokolwiek opisu doświadczenia w zakresie mitygacji ryzyka środowiskowego przy wydobywaniu przeszkód podwodnych. Oświadczenie to stanowiło wyłączną formalną podstawę, na której PRCiP mogło opierać wiedzę o zakresie doświadczenia M.K.. Treść oświadczenia ogranicza się do stwierdzenia, że M.K. „zobowiązuje się do uczestnictwa w wykonywaniu wyżej wymienionego zamówienia publicznego, w zakresie pełnienia funkcji Specjalisty ds. Ochrony Środowiska, zgodnie z warunkami Specyfikacji Warunków Zamówienia publicznego, w oparciu o umowę cywilnoprawną” oraz że „posiada wymagane przez Zamawiającego na spełnienie warunków udziału w postępowaniu odpowiednie wykształcenie kierunkowe oraz doświadczenie”. Żadne inne szczegóły dotyczące zakresu doświadczenia, w tym w szczególności dotyczące mitygacji ryzyka środowiskowego przy wydobywaniu przeszkód podwodnych, nie zostały w tym oświadczeniu zawarte;

-po drugie, z oświadczenia M.F. z dnia 16 czerwca 2026 r. wynika, że M.K. w ramach kontraktu „Budowa infrastruktury przyłączeniowej Bałtyk II i Bałtyk III” nie realizowała czynności obejmujących mitygację ryzyka środowiskowego przy wydobywaniu przeszkód podwodnych. Oświadczenie to stanowi bezpośrednie zaprzeczenie informacji zawartych w Wykazie osób złożonym przez PRCiP i potwierdza, że dane wpisane do tego wykazu nie odpowiadają rzeczywistości

zakresowi czynności realizowanych przez M.K..

-po trzecie z faktów, jakie Odwołujący ustalił na podstawie pisma z dnia 16 czerwca 2026

r. z Doraco sp. z o. o., M.K. przy wykonywaniu kontraktu „Budowa bazy

serwisowo-operacyjnej w Ustce" realizowanego na rzecz Doraco Sp. z o.o. (inwestor: PGE

Baltica Sp. z o.o.) nie realizowała czynności obejmujących „mitygację ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji zdanania”.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 lutego 2024 r., „wykonawca

składając pierwotnie dokument w postaci wykazu osób oświadczył nieprawdę, czego dowiódł zamawiający weryfikując wskazane inwestycje u zamawiających na rzecz których były realizowane”, a nadto „zamawiający, który «przytapał» Przystępującego na oświadczeniu nieprawdy nie powinien był wzywać go do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (...) Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy” (sygn. KIO 353/24). Stan faktyczny niniejszej sprawy jest analogiczny:

PRCiP złożyło Wykaz osób zawierający informacje o doświadczeniu M.K., które, jak wykazują zgromadzone dowody, nie odpowiadają rzeczywistości, a zatem Zamawiający nie był uprawniony do wzywania do uzupełnienia dokumentów, lecz zobowiązany był do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

PRCiP sporządzając Wykaz osób z danymi niewynikającymi ze złożonego przez M.K. oświadczenia i nieopartymi na faktycznym zakresie przez nią realizowanych czynności, działało co najmniej z lekkomyślnością lub niedbalstwem, nie weryfikując, czy wpisywane informacje odpowiadają rzeczywistości. Wpływ tych informacji na decyzje Zamawiającego był istotny: Zamawiający oceniając złożony Wykaz osób mógł nabrać przekonania, że wskazana osoba spełnia kluczowy element warunku udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko. Analogiczny stan faktyczny, dotyczący nieprawdziwych informacji o doświadczeniu osoby dedykowanej do pełnienia funkcji kierownika robót, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego, był przedmiotem rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 13 maja 2025 r. (sygn. KIO 1439/25), gdzie Izba potwierdziła, że tego rodzaju nieprawdziwe informacje o doświadczeniu osoby kluczowej wpisane do wykazu osób stanowią podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Należy przy tym podkreślić, że wprowadzenie w błąd nie musi mieć charakteru celowego działania. Wystarczające jest, że wykonawca działał z lekkomyślnością lub niedbalstwem,

tj. nie dochował należytej staranności przy weryfikacji informacji zawartych w dokumentach składanych zamawiającemu.

W niniejszej sprawie PRCiP miało obowiązek upewnić się, że informacje zawarte

w Wykazie osób odpowiadają rzeczywistemu zakresowi doświadczenia M.K.. Brak takiej weryfikacji, skutkujący wpisaniem do Wykazu osób danych niepotwierdzonych przez samą M.K., stanowi co najmniej niedbalstwo w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Należyta staranność wymagała od PRCiP, aby przed złożeniem Wykazu osób upewnić się, że wszystkie informacje w nim zawarte są zgodne z rzeczywistością

i znajdują potwierdzenie w dokumentach źródłowych, w tym w oświadczeniu złożonym przez M.K.. PRCiP jako profesjonalny wykonawca, działający na rynku zamówień publicznych, powinno mieć świadomość, że składanie dokumentów zawierających informacje niezgodne z rzeczywistością może prowadzić do wykluczenia z postępowania.

Istotny wpływ przedstawionych informacji na decyzje Zamawiającego wynika z faktu,

że doświadczenie w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko stanowiło jeden z kluczowych elementów warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale IX ust. 2 pkt 2) lit. c) SWZ. Zamawiający, oceniając Wykaz osób złożony przez PRCiP, mógł uznać, że wykonawca ten dysponuje osobą posiadającą wymagane doświadczenie, podczas gdy w rzeczywistości doświadczenie to nie zostało wykazane. Gdyby Zamawiający dysponował prawdziwymi informacjami o zakresie doświadczenia M.K., podjąłby odmienną decyzję co do spełnienia przez PRCiP warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji, co do wykluczenia tego wykonawcy i odrzucenia jego oferty.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Skoro spełniły się przesłanki wykluczenia PRCiP na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, a Zamawiający przewidział

w SWZ tę podstawę wykluczenia, oferta PRCiP powinna zostać odrzucona na tej podstawie

prawnej. Obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu ma charakter

bezwzględny i nie pozostawia zamawiającemu swobody decyzyjnej. Zamawiający, który stwierdzi, że wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, jest zobowiązany do odrzucenia jego oferty, niezależnie od tego, czy oferta ta jest najkorzystniejsza pod względem

ceny czy innych kryteriów oceny ofert.

Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że PRCiP nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie Specjalisty ds. ochrony środowiska. Warunek z Rozdziału

IX ust. 2 pkt 2) lit. c) SWZ wymagał doświadczenia w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko. Jedyną informacją w złożonym Wykazie osób, która mogłaby potwierdzać posiadanie tego doświadczenia, był kwestionowany opis dotyczący mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych. Skoro informacja ta jest niezgodna z rzeczywistością, bo takiej działalności M.K. faktycznie nie realizowała, podmiotowy środek dowodowy złożony przez PRCiP nie potwierdza spełnienia warunku udziału w zakresie dotyczącym doświadczenia związanego z operacjami wydobywczymi.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej utrwalony jest pogląd, że dokumenty i oświadczenia zawierające informacje nieprawdziwe nie podlegają uzupełnieniu w trybie art.

128 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 września 2024 r., przedstawienie przez wykonawcę zamawiającemu nieprawdziwych informacji nie uprawnia do zastosowania instytucji prawnej z art. 128 ust. 1 pzp (sygn. KIO 2955/24). Oznacza to, że w sytuacji złożenia przez PRCiP nieprawdziwych informacji o doświadczeniu M.K. Zamawiający nie mógł zastosować procedury uzupełnienia dokumentów, a zatem winien wykluczyć wykonawcę lub odrzucić jego ofertę.

Odrzucenie oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.

b) ustawy Pzp ma charakter obligatoryjny i nie pozostawia

zamawiającemu swobody decyzyjnej. Wybór oferty PRCiP w tym stanie faktycznym stanowi

jednocześnie naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, nakazującego wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający, który wybiera

ofertę wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, narusza tym samym

fundamentalną zasadę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z którą

zamówienie może być udzielone wyłącznie wykonawcy, który spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego.

Należy przy tym podkreślić, że warunek dotyczący doświadczenia w minimalizacji wpływu

operacji wydobywczych na środowisko nie może być interpretowany rozszerzająco.

Operacje wydobywcze, stanowią szczególny rodzaj działalności i nie mogą być zastąpione ogólnym doświadczeniem w nadzorze środowiskowym przy pracach budowlanych czy infrastrukturalnych, które nie obejmują wydobywania obiektów z dna morskiego. M.K., zgodnie z treścią jej oświadczenia oraz oświadczeniem M.F. z dnia 16 czerwca 2026 r., a także zakresem czynności jakie wykonywała przy kontrakcie Doraco Sp. z o. o., posiada doświadczenie m.in. w prowadzeniu nadzoru środowiskowego i BHP, w tym nadzoru nad stosowaniem warunków Planów Ochrony Środowiska, Programu Ochrony Środowiska, Planu Gospodarowania Odpadami, a także w przygotowywaniu dokumentacji środowiskowej i raportów z incydentów środowiskowych.

Jednakże doświadczenie to nie obejmuje minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko w rozumieniu warunku określonego w SWZ.

Specyfika operacji wydobywczych polega na tym, że wymagają one szczególnych kompetencji w zakresie oceny ryzyka związanego z wydobywaniem obiektów z dna akwenu, w tym ryzyka związanego z możliwością uwolnienia substancji niebezpiecznych, ryzyka związanego z naruszeniem struktury dna, ryzyka związanego z wpływem na ekosystem morski oraz ryzyka związanego z bezpieczeństwem żeglugi. Minimalizacja wpływu operacji wydobywczych na środowisko wymaga zatem nie tylko ogólnej wiedzy z zakresu ochrony środowiska, ale przede wszystkim specjalistycznej wiedzy i doświadczenia w zakresie specyfiki prac podwodnych, w tym prac związanych z wydobywaniem obiektów z dna morskiego. Doświadczenie w nadzorze środowiskowym przy pracach budowlanych czy infrastrukturalnych, które nie obejmują wydobywania obiektów z dna morskiego, nie może być uznane za równoważne z doświadczeniem w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko.

Należy również zauważyć, że Zamawiający w Rozdziale IX ust. 2 pkt 2) lit. c) SWZ wyraźnie wskazał, że wymaga doświadczenia w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko, a nie ogólnego doświadczenia w ochronie środowiska. Gdyby Zamawiający

zamierzał dopuścić możliwość wykazania ogólnego doświadczenia w ochronie środowiska,

sformułowałby warunek udziału w postępowaniu w inny sposób. Skoro Zamawiający wyraźnie

wskazał na doświadczenie w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko,

należy uznać, że wymaga on doświadczenia specjalistycznego, związanego bezpośrednio

z operacjami wydobywczymi, a nie ogólnego doświadczenia w ochronie środowiska.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że PRCiP nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie Specjalisty ds. ochrony

środowiska, a zatem oferta PRCiP powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt

2 lit. b) ustawy Pzp jako oferta wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału

w postępowaniu.

Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp

Dopuszczenie do oceny oferty PRCiP i wybór jej jako najkorzystniejszej, mimo niespełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz mimo zaistnienia podstaw do wykluczenia, narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę spełniającą wszystkie wymagania określone w SWZ, dysponuje odpowiednią wiedzą i doświadczeniem oraz skompletował dokumentację w sposób rzetelny i zgodny z prawdą. Sytuacja, w której wykonawca uzyskuje zamówienie dzięki informacjom niezgodnym z rzeczywistością, jest jaskrawym przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji i podważa zaufanie uczestników postępowania do systemu zamówień publicznych.

Zasada uczciwej konkurencji wymaga, aby wszyscy wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne byli traktowani na równych zasadach i aby żaden z nich nie uzyskiwał przewagi rynkowej dzięki przedstawieniu informacji niezgodnych z rzeczywistością.

W niniejszej sprawie PRCiP uzyskało taką przewagę, przedstawiając w Wykazie osób informacje o doświadczeniu M.K., które nie odpowiadały rzeczywistości.

Jak trafnie ujmuje to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z 2 kwietnia 2024 r. sygn. akt KIO 802/24., nierzetelnego wykonawcę, który wprowadził zamawiającego w błąd, należy wyeliminować z postępowania. *Wykonawca „złapany za rękę” nie może dostać szansy podjęcia działań naprawczych, co byłoby sprzeczne z zasadami generalnymi p.z.p., zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.*

Gdyby PRCiP przedstawiło prawdziwe informacje o zakresie doświadczenia tej osoby, Zamawiający mógłby stwierdzić, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału

w postępowaniu, a w konsekwencji, wykluczyć go z postępowania i odrzucić jego ofertę.

Naruszenie zasady równego traktowania wykonawców polega również na tym,

że Zamawiający, akceptując ofertę PRCiP zawierającą nieprawdziwe informacje, de facto zastosował, wobec tego wykonawcy łagodniejsze kryteria oceny spełnienia warunków udziału

w postępowaniu niż wobec pozostałych wykonawców. Tymczasem zasada równego traktowania wymaga, aby wszyscy wykonawcy byli oceniani według tych samych kryteriów

i aby żaden z nich nie był faworyzowany kosztem pozostałych uczestników postępowania.

W niniejszej sprawie PRCiP zostało potraktowane w sposób uprzywilejowany, gdyż Zamawiający zaakceptował jego ofertę pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i przedstawił informacje niezgodne

z rzeczywistością. Gdyby Zamawiający zastosował wobec PRCiP te same kryteria oceny, które stosuje wobec pozostałych wykonawców, powinien wykluczyć tego wykonawcę

z postępowania i odrzucić jego ofertę.

Należy również podkreślić, że zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ma fundamentalne znaczenie dla całego systemu zamówień publicznych. Celem

tej zasady jest zapewnienie, że zamówienia publiczne są udzielane w sposób przejrzysty,

uczciwy i niedyskryminujący, a wszyscy wykonawcy mają równe szanse na uzyskanie zamówienia. Naruszenie tej zasady podważa zaufanie wykonawców do systemu zamówień

publicznych i może prowadzić do sytuacji, w której wykonawcy będą niechętni do udziału

w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, obawiając się, że zamówienia będą

udzielane wykonawcom, którzy przedstawiają informacje niezgodne z rzeczywistością.

W dłuższej perspektywie może to prowadzić do ograniczenia konkurencji na rynku zamówień publicznych i do wzrostu cen oferowanych przez wykonawców.

W niniejszej sprawie naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców jest szczególnie rażące, gdyż PRCiP uzyskało przewagę rynkową dzięki przedstawieniu informacji niezgodnych z rzeczywistością w zakresie kluczowego warunku udziału w postępowaniu, jakim jest doświadczenie Specjalisty ds. ochrony środowiska

w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko. Gdyby PRCiP przedstawiło prawdziwe informacje o zakresie doświadczenia M.K., Zamawiający mógłby

stwierdzić, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,

a w konsekwencji – wykluczyć go z postępowania i odrzucić jego ofertę.

W takiej sytuacji Odwołujący, jako wykonawca zajmujący drugą pozycję w rankingu

i spełniający wszystkie warunki udziału w postępowaniu, miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia.

Stan faktyczny – zarzuty od 6 do 8

PRCiP, wskazując w Wykazie narzędzi dźwig pływający MAJA (o udźwigu 330 ton, spełniający wymóg minimalny 250 ton określony w Rozdziale IX ust. 2 pkt 3) lit. a) SWZ) jako kluczowy sprzęt do realizacji zamówienia, deklaruje

jednocześnie, że sprzęt ten zostanie mu

udostępniony przez Polskie Ratownictwo Okrętowe Sp. z o.o. na podstawie umowy czarteru.

W formularzu oferty PRCiP wskazuje PRO wprost jako podwykonawcę w zakresie wydobycia i transportu wraku. Uwaga nr 1 zamieszczona pod Wykazem narzędzi stanowi natomiast

wyrażnie: „Sprzęt wymieniony powyżej winien być przeznaczony wyłącznie dla realizacji niniejszego zamówienia, w zakresie, w jakim jest on potrzebny.”

Znaczenie dźwigu MAJA dla realizacji zamówienia jest fundamentalne. Przedmiotem zamówienia jest wydobycie, transport i utylizacja wraku pogłębiarki Stulbia zalegającej na dnie

Morza Bałtyckiego. Zgodnie z kalkulacją PRCiP, sama operacja wydobycia wraku wyceniona została na 2.272.727,27 zł netto, stanowi to niemal 30% całkowitej ceny oferty netto.

Bez dźwigu o udźwigu co najmniej 250 ton realizacja tej operacji jest technicznie niemożliwa. Dźwig MAJA, z udźwigiem 330 ton i możliwością pracy przy ciężarach do 330 ton (w tym

z użyciem dwóch haków), jest jedyną jednostką wskazaną przez PRCiP spełniającą ten wymóg.

Jednocześnie, jak wynika z dokumentacji technicznej dźwigu, jest to jednostka bez napędu własnego, co oznacza, że jej przemieszczenie z portów Trójmiasta do akwenu w rejonie Ustki wymaga asysty holownika, co generuje dodatkowe koszty logistyczne, których w kalkulacji PRCiP nie wyodrębniono.

Deklarowana wyłączna dostępność dźwigu MAJA przez 120 dni jest nierealna zarówno operacyjnie, jak i ekonomicznie, co wynika w sposób jednoznaczny z oficjalnych sprawozdań

właściciela dźwigu publikowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym, z obowiązującego cennika usług oraz z treści stosowanych OWU.

Skala eksploatacji dźwigu MAJA – dane ze sprawozdań PRO

Analiza sprawozdań zarządu Polskiego Ratownictwa Okrętowego Sp. z o.o. za lata 2024 i 2025 prowadzi do jednoznacznych wniosków dotyczących intensywności wykorzystania dźwigu MAJA.

W 2024 roku żuraw pływający MAJA zrealizował łącznie 118 prac: 117 w portach Gdyni

i Gdańska oraz 1 zagraniczną w Estonii. Łączne przychody z usług dźwigowych wyniosły

w tym roku ponad 6 mln PLN (6.032 tys. PLN). Dane te mają charakter oficjalny, opublikowany w sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PRO.

W 2025 roku żuraw pływający MAJA wykonał 85 prac: 83 w portach Gdyni i Gdańska oraz

2 zagraniczne na Łotwie (Ryga i Ventspils). Łączne przychody z usług dźwigowych wzrosły do

ponad 6,3 mln PLN (6.288 tys. PLN). Odnotować należy, że zmniejszona w stosunku do 2024

roku liczba realizowanych prac wynikała z konieczności przeprowadzenia w 2025 roku dodatkowych prac remontowych na dźwigu, które – jak wskazuje sprawozdanie – skutkowały

ograniczeniem mobilności dźwigu i zmniejszeniem liczby wykonywanych zleceń.

Dla roku 2026 właściciel dźwigu oficjalnie zaplanował 100–120 prac rocznie w portach trójmiejskich, kilkutygodniowy udział w projekcie budowy terminala FSRU w Gdańsku, a także

potencjalne kontrakty zagraniczne, w tym bliskie sfinalizowania zlecenie miesięczne

w Helsinkach. Plany te zostały ujawnione w oficjalnym sprawozdaniu zarządu PRO za rok 2025 i stanowią wiążący dokument co do kierunków operacyjnych właściciela jednostki.

Oznacza to, że w latach 2024–2026 dźwig MAJA jest nieprzerwanie eksploatowany komercyjnie niemal bez przerw, realizując co roku od kilkudziesięciu do ponad stu kontraktów na rzecz wielu różnych klientów. Wyłączenie go z tego rynku przez 120 kolejnych dni na potrzeby jednego zamówienia jest operacyjnie niemożliwe bez zagwarantowania właścicielowi pełnej rekompensaty za utracone kontrakty, co jest kosztem, którego w kalkulacji PRCiP w ogóle nie uwzględniono.

VIII. Brak gwarancji wyłączności i prawo odmowy w OWU

Ogólne Warunki Umowy o świadczenie usług żurawia pływającego MAJA z dnia 12.04.2021 r.– dokument stosowany przez PRO przy każdym kontrakcie – stanowią wprost

w pkt II ust. 2: „PRO ma prawo do odmowy przyjęcia usługi do wykonania bez podania przyczyny.” Zapis ten oznacza, że właściciel dźwigu w żadnym momencie nie jest związany obowiązkiem wyłącznej dostępności jednostki dla jakiegokolwiek klienta. PRO podejmuje decyzję o realizacji każdego zlecenia według własnego uznania, uwzględniając bieżące zaangażowanie operacyjne i rentowność poszczególnych kontraktów.

Analiza OWU ujawnia dalsze postanowienia istotne dla oceny realności deklarowanej przez PRCiP dostępności dźwigu. Zgodnie z pkt II ust. 11 OWU, żuraw nie może pracować przy stanie morza przekraczającym 3 oraz przy sile wiatru przekraczającej 10 m/s,

co w warunkach Morza Bałtyckiego w rejonie Ustki, szczególnie w sezonie jesiennym, może oznaczać wielodniowe

przerwy operacyjne. Zgodnie z pkt II ust. 17 OWU, w przypadku niekorzystnych warunków pogodowych uniemożliwiających bezpieczne podstawienie żurawia, operacje mogą być realizowane przy pomocy holowników lub pchaczy, których wynajem leży w gestii zlecającego. Koszty te nie zostały uwzględnione w kalkulacji PRCiP.

Ponadto, zgodnie z pkt I ust. 4 Cennika usług żurawia pływającego MAJA z dnia 01.06.2023 r., cennik ten nie dotyczy: transportu ładunków, prac poza portami Gdynia, Gdańsk i Port Północny, prac na redach portów i na morzu, ratownictwa oraz prac przy ładunkach zatopionych. Oznacza to, że realizacja zamówienia na akwenie Morza Bałtyckiego w rejonie

Ustki, a więc poza portami objętymi cennikiem, wymagałaby zawarcia odrębnej umowy na warunkach indywidualnie negocjowanych, potencjalnie znacznie wyższych niż stawki z cennika.

Fakt ten jest szczególnie istotny, gdyż kalkulacja PRCiP nie zawiera żadnej wzmianki

o konieczności negocjowania odrębnych warunków cenowych dla prac na otwartym morzu.

Z żadnego dokumentu złożonego przez PRCiP, ani z Wykazu narzędzi, ani z treści deklarowanej umowy czarteru, ani z żadnego innego oświadczenia PRO, nie wynika,

że Polskie Ratownictwo Okrętowe sp. z o.o. zobowiązało się do zapewnienia wyłącznej dostępności dźwigu MAJA dla realizacji zamówienia przez cały 120-dniowy okres umowy. Brak takiego zobowiązania sprawia, że deklaracja PRCiP o wyłącznej dostępności sprzętu jest gołosłowna i nieweryfikowalna.

Samo powołanie się wykonawcy na dysponowanie własnym sprzętem lub zasobami obniżającymi koszty bez dokumentów potwierdzających tę okoliczność pozostaje gołosłownym twierdzeniem. W niniejszej sprawie sytuacja jest jeszcze bardziej dobitna: PRCiP nie powołuje się na własny sprzęt, lecz na sprzęt podmiotu trzeciego, który – zgodnie z własną polityką handlową – zachowuje pełną swobodę decydowania o przyjmowaniu lub odmawianiu zleceń.

Ekonomiczna niemożność wyłączenia dźwigu MAJA z rynku bez pełnej rekompensaty

Realny koszt pozyskania dźwigu MAJA na wyłączność na 120 dni musi uwzględniać co najmniej dwa składniki: koszty bezpośrednie każdego użycia dźwigu według obowiązującego cennika oraz koszty pośrednie, tj. wartość utraconych przez PRO przychodów z kontraktów, których nie będzie mogło w tym czasie realizować. Oba te składniki są wymierne i możliwe do oszacowania na podstawie publicznie dostępnych dokumentów.

Koszty bezpośrednie wynikają z cennika PRO z dnia 01.06.2023 r. i obejmują:

- podstawienie dźwigu: 1.600 EUR netto za każde podstawienie (przy czym cennik dotyczy wyłącznie portów Gdynia, Gdańsk i Port Północny – dla akwenu w rejonie Ustki stawka byłaby przedmiotem odrębnych negocjacji),
- pracę przy ciężarach od 201 do 330 ton (adekwatna stawka przy wydobywaniu tak ciężkiego obiektu jak pogłębiarka Stułbia, której masa przekracza 50 ton): 1.800 EUR netto za każdą rozpoczętą godzinę,
- pracę przy ciężarach od 101 do 200 ton: 1.400 EUR netto za każdą rozpoczętą godzinę,
- pracę przy ciężarach do 100 ton: 1.200 EUR netto za każdą rozpoczętą godzinę,
- oczekiwanie: 1.200 EUR netto za każdą rozpoczętą godzinę,
- użycie dwóch haków przy ciężarach powyżej 100 ton: 1.300 EUR netto za każdą sztukę ładunku,
- pracę w niedziele i święta: +30% od wartości całej faktury.

Nawet przy bardzo zachowawczym założeniu, że prace z użyciem dźwigu potrwać łącznie 20 godzin roboczych i obejmą 2 podstawienia, bezpośredni koszt wynajmu dźwigu wyniesie szacunkowo: $2 \times 1.600 \text{ EUR} + 20 \times 1.800 \text{ EUR} = 39.200 \text{ EUR}$ netto, co przy kursie EUR/PLN na poziomie 4,25 daje ok. 166.600 PLN netto. Przy uwzględnieniu oczekiwania (które przy pracach podwodnych i wydobywczych jest nieuniknione), przerw operacyjnych spowodowanych warunkami pogodowymi, ewentualnych prac w dniach wolnych oraz konieczności negocjowania odrębnych stawek dla prac na otwartym morzu, kwota ta może

z łatwością przekroczyć 250.000–400.000 PLN netto plus podatek VAT 23%. Do tego należy doliczyć koszty holowania dźwigu z Trójmiasta do Ustki i z powrotem, które, jako jednostka bez napędu własnego, wymaga asysty co najmniej jednego holownika podczas podróży morskiej, co wynika wprost z Tymczasowego Świadectwa Klasy PRS nr 375/GDA/26.

Koszty pośrednie, utracone korzyści PRO, są znacznie wyższe i stanowią ekonomiczną istotę

zarzutu. W 2025 roku PRO osiągnęło z 85 zleceń dźwigowych łączny przychód 6.288 tys. PLN,

co daje przeciętną wartość jednego zlecenia rzędu ok. 74.000 PLN. W 2024 roku, przy 118

zleceniach i przychodach 6.032 tys. PLN, przeciętna wartość jednego zlecenia wynosiła

ok. 51.000 PLN. Wyłączenie dźwigu z rynku przez 120 dni przy planowanym poziomie 100–120 prac rocznie oznacza faktyczne wyłączenie jednostki z realizacji ok. 33–40 zleceń w tym samym czasie. Utracone przychody PRO z tego

tytułu wyniosłyby szacunkowo 1,7–3,0 mln PLN (przy zastosowaniu odpowiednio niższej i wyższej wartości przeciętnego zlecenia). Żaden racjonalny podmiot nie zrezygnuje z tych przychodów bez adekwatnej rekompensaty – która to rekompensata winna zostać bezwzględnie odzwierciedlona w cenie oferty PRCiP.

Potwierdzeniem wysokich kosztów eksploatacji i utrzymania dźwigu MAJA są dane ze sprawozdań PRO dotyczące kosztów usług obcych. W 2024 roku koszty usług obcych w Grupie Kapitałowej PRO wyniosły 15.868 tys. PLN, a w 2025 roku wzrosły do 18.527 tys. PLN. Koszty te obejmują m.in. remonty klasowe i bieżące jednostek pływających, dostawy statkowe oraz inne usługi niezbędne do utrzymania dźwigu w gotowości operacyjnej. Dane te potwierdzają, że eksploatacja dźwigu MAJA wiąże się z wysokimi kosztami stałymi, które właściciel pokrywa z przychodów z usług dźwigowych, a zatem każde wyłączenie dźwigu z rynku komercyjnego bez pełnej rekompensaty oznacza dla PRO realną stratę finansową.

Analiza kalkulacji PRCiP prowadzi do wniosku, że koszty dźwigu MAJA zostały całkowicie pominięte lub dramatycznie zaniżone. W złożonej kalkulacji (Załącznik nr 14A do SWZ) brak wyodrębnionej pozycji kosztowej odpowiadającej wyłącznemu zarezerwowaniu dźwigu na 120 dni.

Pozycja „MOBILIZACJA I DEMOBILIZACJA SPRZĘTU” wynosi jedynie 181.818,18 zł netto. Kwota ta jest rażąco nieadekwatna do kosztów holowania dźwigu MAJA (jednostki bez napędu własnego) z Trójmiasta do Ustki i z powrotem, przy konieczności asysty co najmniej jednego holownika. Pozycja „WYDOBYCIE WRAKU” opiewa na 2.272.727,27 zł netto, a nawet gdyby całość tej kwoty przeznaczona była na wynajem dźwigu, nie pokryłaby ona kosztów wyłącznej rezerwacji dźwigu na 120 dni przy uwzględnieniu utraconych korzyści PRO.

Pozycja „POZOSTAŁE KOSZTY I RYZYKO” wynosi jedynie 971.090,93 zł netto, kwota ta ma pokryć wszelkie ryzyka koszty nieuwzględnione w pozostałych pozycjach, w tym potencjalne koszty wyłączności dźwigu, co jest oczywiście niewystarczające.

Marża zysku zadeklarowana przez PRCiP wynosi 689.109,09 zł netto. Jest to kwota, która przy uwzględnieniu realnych kosztów wyłącznej rezerwacji dźwigu MAJA (szacowanych na 1,7–3,0 mln PLN z tytułu utraconych korzyści PRO plus koszty bezpośrednie) zostałaby całkowicie pochłonięta, a oferta byłaby realizowana poniżej kosztów.

Brak wykazania rzeczywistej dostępności sprzętu – analiza dokumentów ofertowych

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że PRCiP w ogóle nie wykazało w ofercie, iż dźwig MAJA będzie faktycznie dostępny wyłącznie na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia przez cały wymagany okres. Punkt 1 uwag do Wykazu narzędzi stanowi jednoznacznie, że sprzęt „winien być przeznaczony wyłącznie dla realizacji niniejszego zamówienia, w zakresie, w jakim jest on potrzebny.” Tymczasem analiza złożonych dokumentów ujawnia następujące okoliczności:

Po pierwsze, dźwig MAJA stanowi własność PRO i jest jego głównym źródłem przychodu z tytułu usług dźwigowych – 13,66% łącznych przychodów Grupy Kapitałowej PRO w 2025 roku i 13,90% w 2024 roku. Wyłączenie dźwigu z rynku komercyjnego na 120 dni oznaczałoby dla PRO utratę ok. 33% rocznych przychodów z usług dźwigowych. Żaden podmiot prowadzący działalność gospodarczą nie podejmie takiej decyzji bez pełnej rekompensaty finansowej.

Po drugie, na rok 2026 PRO zaplanowało wyraźnie aktywność dźwigu MAJA, obejmującą 100–120 zleceń rocznie w portach trójmiejskich, kilkutygodniowy udział w projekcie budowy terminala FSRU w Gdańsku oraz kontrakty zagraniczne – co wskazuje, że żuraw jest zaangażowany w inne prace komercyjne w tym samym czasie, w którym miałby być wyłącznie dostępny dla PRCiP. Plany te zostały opublikowane w oficjalnym sprawozdaniu zarządu PRO i stanowią dowód na to, że właściciel dźwigu nie planuje jego wyłączenia z rynku komercyjnego na potrzeby realizacji zamówienia PRCiP.

Po trzecie, OWU stosowane przez PRO zastrzegają prawo odmowy przyjęcia zlecenia bez podania przyczyny (pkt II ust. 2 OWU), a zatem PRO nigdy nie może udzielić klientowi bezwarunkowej gwarancji wyłączności. Jednocześnie OWU przewidują, że PRO może rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym w razie zaistnienia przesłanek do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości zlecającego lub naruszenia przez zlecającego jakichkolwiek warunków umowy (pkt VI ust. 2 OWU) – co oznacza, że nawet zawarta umowa czarteru nie gwarantuje PRCiP pewności dostępności dźwigu przez cały okres realizacji zamówienia.

Po czwarte, zobowiązanie PRO złożone w ofercie PRCiP nie zawiera żadnej klauzuli wyłączności – jedynie ogólne zobowiązanie do oddania do dyspozycji zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Brak klauzuli wyłączności oznacza, że PRO zachowuje prawo do jednoczesnego świadczenia usług dźwigowych na rzecz innych klientów, co jest sprzeczne

z wymogiem wyłącznej dostępności sprzętu wynikającym z pkt 1 uwag do Wykazu narzędzi.

Po piąte, z Karty Bezpieczeństwa dźwigu MAJA nr 146/GDY/2026 wynika, że jednostka ta jest dopuszczona do żeglugi jako dźwig pływający bez napędu, wyłącznie w żegludze krajowej i portowej na trasie Gdynia–Gdańsk–Gdynia,

przy sile wiatru do 5°B i stanie morza do 2 m.

Przemieszczenie dźwigu do akwenu w rejonie Ustki wymaga zatem asysty holownika i jest uzależnione od warunków pogodowych, co dodatkowo ogranicza jego dostępność operacyjną i generuje koszty nieuwzględnione w kalkulacji PRCiP.

Przy prawidłowej ocenie dokumentów złożonych przez PRCiP Zamawiający powinien stwierdzić, że sprzęt wskazany jako podstawowy i najważniejszy do realizacji przedmiotu zamówienia nie będzie faktycznie wyłącznie dostępny na potrzeby tego zamówienia, co stanowi niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania wymaganym sprzętem.

Naruszenie zasady uczciwej konkurencji

Utrzymanie w postępowaniu oferty PRCiP, której cena nie odzwierciedla realnych kosztów kluczowego zasobu – dźwigu MAJA – tworzy sytuację, w której wykonawca uczciwy (uwzględniający pełne koszty rynkowe sprzętu) jest dyskryminowany przez wykonawcę, który kosztów tych nie uwzględnił. Narusza to art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, gdyż rzetelność i uczciwość konkurencji wymagają, aby każdy uczestnik postępowania kalkulował cenę oferty w oparciu o rzeczywiste, rynkowe koszty realizacji, bez przerzucania nieuwzględnionych kosztów na właściciela udostępnianego sprzętu lub na ryzyko niedostarczenia deklarowanego zasobu w trakcie realizacji umowy.

Celem procedury wyjaśniania ceny jest uniknięcie udzielenia zamówienia wykonawcy, który nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a także zapobieżenie sytuacjom oferowania cen dumpingowych, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

W niniejszej sprawie zachodzą właśnie te przesłanki- pominięcie kosztów wyłącznej rezerwacji dźwigu MAJA stawia PRCiP w pozycji nieuprawnionej przewagi cenowej, godząc jednocześnie w interes publiczny – zamawiający naraża się bowiem na ryzyko, że kluczowy sprzęt nie będzie dostępny w trakcie realizacji umowy lub że wykonawca będzie zmuszony renegocjować warunki kontraktu w trakcie jego realizacji.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł jak w petitum odwołania.

W dniu 29 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł

o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

- 1)Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami,
- 2)oferty Wykonawcy wybranego,
- 3)Wykazu osób,
- 4)Wykazu narzędzi,
- 5)dokumentów potwierdzających podstawę dysponowania sprzętem,
- 6)Raportu z badań podwodnych i inspekcji wraku,
- 7)informacji z otwarcia ofert,
- 8)informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej,

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron na podstawie zgromadzonego

w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 roku, poz. 793) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 17 czerwca 2026 roku wobec czynności Zamawiającego – przekazania informacji

o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 8 czerwca 2026 roku.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła również, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła,

że odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie, tj. w zakresie zarzutów podniesionych

w petitum odwołania w punktach: 1, 2 i 5. W zakresie zarzutów podniesionych w pkt: 3, 4, 6, 7 i 8 Izba uznała, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności, do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie zarzutów podniesionych w pkt: 1, 2 i 5.

W odniesieniu do zarzutu podniesionego w pkt 1 petitum odwołania dotyczącego naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 109 ust. 2 ustawy Pzp oraz Rozdziału X ust. 2 tiret drugie SWZ, poprzez zaniechanie wykluczenia PRCiP z postępowania, pomimo że wykonawca ten w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia (Załączniku nr 11 do SWZ) informacje wprowadzające w błąd, dotyczące zakresu doświadczenia zawodowego M.K. jako Specjalisty ds. ochrony środowiska, w zakresie, w jakim w wykazie tym zawarto dane o mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji kontraktów „Budowa bazy serwisowo-operacyjnej w Ustce” oraz „Budowa infrastruktury przyłączeniowej Bałtyk II i Bałtyk III”, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Izba przyznała rację argumentacji Odwołującego.

Zgodnie z treścią art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby w Odwołujący wykazał, że Wykonawca PRCiP w złożonym Wykazie osób, dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. ochrony środowiska, w zakresie wymaganego doświadczenia, przekazał Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym. Powyższe, zdaniem Izby stanowiło wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do spełnienia przez Wykonawcę PRCiP warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania Specjalistą ds. ochrony środowiska o wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniu i miało istotny wpływ na decyzję podjętą w postępowaniu, co do uznania oferty tegoż wykonawcy za najkorzystniejszą.

Ustanowiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do Specjalisty ds. ochrony środowiska, nakładał m.in. obowiązek posiadania przez ww. specjalistę doświadczenia w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko.

Zamawiający wymagał (Rozdział IX – Warunki udziału w postępowaniu pkt 2, ppkt 2 c):

Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca musi wykazać, że:

2) Skieruje do realizacji przedmiotu zamówienia następujące osoby:

c. 1 (jedną) osobę pełniącą funkcję Specjalisty ds. ochrony środowiska, posiadającego wykształcenie kierunkowe w zakresie ochrony środowiska, inżynierii środowiska, biologii morskiej, oceanografii lub pokrewnych, posiadający doświadczenie w ocenie ryzyka środowiskowego, gospodarowania odpadami oraz minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko.

Dodać należy, że posiadane przez osobę wskazaną na ww. stanowisko wykształcenie oraz doświadczenie w zakresie ryzyka środowiskowego oraz gospodarowania odpadami nie było sporne. Sporne między stronami było jedynie posiadanie doświadczenia w zakresie minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko.

Na potwierdzenia doświadczenia w zakresie minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko, wykonawca PRCiP wskazał doświadczenie polegające na mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji dwóch zadań: „Budowa bazy serwisowo-operacyjnej w Ustce” realizowanej przez Doraco Sp. z o.o. oraz „Budowa infrastruktury przyłączeniowej Bałtyk II i Bałtyk III” realizowanej przez Ocean Sense M.F..

Odwołujący przedłożył dowody w postaci korespondencji prowadzonej

z przedstawicielem wykonawcy Doraco Sp. z o.o. oraz Ocean Sense M.F., z których wynika, że w ramach powyższych zadań nie były prowadzone działania umożliwiające zdobycie doświadczenia w mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji tych zadań.

Przedstawiciel Doraco Sp. z o.o. oświadczył (pismo z dnia 16 czerwca 2026 roku):

Szanowni Państwo,

Doraco Sp. z o.o. (...) jako Wykonawca zadania np.: „Zaprojektowanie oraz budowa bazy operacyjno-serwisowej w Porcie Ustka”, w odpowiedzi na pismo (...) informuje, że w ramach ww Zadania Inwestycyjnego do dnia dzisiejszego na ww budowie w Ustce nie prowadzono wydobywania przeszkód podwodnych wykazanych na pomiarze magnetometrycznym dna akwenu, a tym samym do dnia dzisiejszego nie prowadzono działań w zakresie mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych.

Przedstawiciel Ocean Sense M.F. oświadczył (korespondencja mailowa z dnia 16 czerwca 2026 roku):
W odpowiedzi na przesłane zapytanie informuję, że w ramach prowadzonego przeze mnie nadzoru środowiskowego przy projekcie Budowy infrastruktury przyłączeniowej Bałtyk II i Bałtyk III, nie były prowadzone działania związane z mitygacją ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji przedmiotowego zadania oraz, że działania w zakresie usuwania przeszkód podwodnych, jak i działania mitygacyjne w tym zakresie nie są objęte zakresem naszego nadzoru przyrodniczego. Zakres prowadzonego przez nas nadzoru środowiskowego obejmuje wyłącznie działania lądowe w zakresie wykonania przewiertu sterowanego HDD oraz prace prowadzone na lądowym obszarze planu budowy i w pasie technicznym.

Powyższe prowadzi zatem do wniosku, że podana w wykazie osób informacja o posiadanym przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. ochrony środowiska doświadczeniu w zakresie mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji ww. zadań nie odpowiada prawdzie.

Zauważenia wymaga, że w ramach wskazanego doświadczenia, nie znajduje się żaden inny zakres, wykazujący posiadane doświadczenie w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko. A zatem podanie w wykazie osób informacji o doświadczeniu w mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych nie tylko mogło, ale

i miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu.

Pozostały zakres wykazanego doświadczenia nie potwierdzał bowiem doświadczenia w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko.

Powyższe prowadzi do wniosku, że informacja o doświadczeniu w zakresie mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji ww. zadań nie odpowiada prawdzie i została wskazana w wykazie osób

w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, w celu potwierdzenia posiadania wymaganego doświadczenia. Stanowiło to również wprowadzenie Zamawiającego w błąd

i miało istotny wpływ na decyzje Zamawiającego co do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Powyższe skutkuje spełnieniem przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp i prowadzi do konieczności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę PRCiP.

Za zasadnością argumentacji Odwołującego świadczy również postawa samego Wykonawcy PRCiP, który nie podjął żadnej aktywności, w celu wyjaśnienia zaistniałych okoliczności i możliwości wykazania, że złożone przez niego oświadczenie nie stanowiło wprowadzenia Zamawiającego w błąd, lecz jest zgodne ze stanem faktycznym.

Wykonawca PRCiP nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Oczywiście, wykonawca nie jest zobowiązany do zgłaszania przystąpienia do postępowania odwoławczego, jest to jego uprawnienie a nie obowiązek. Nie pozbawia

to jednak wykonawcy możliwości złożenia Zamawiającemu jakichkolwiek wyjaśnień, z czego Wykonawca PRCiP nie skorzystał.

Wykonawca, który nie korzysta z przysługującego mu prawa do wykazania swoich racji, świadomie pozbawia się możliwości obrony złożonej oferty, pozwalając na uznanie zarzutów za zasadne – a właśnie tak Izba odczytuje postawę Wykonawcy PRCiP.

Odnosząc się do odpowiedzi na odwołanie, Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego, że Odwołujący zmienia warunki udziału w postępowaniu, przypisując im wymóg większy, niż tego wymagał Zamawiający. Jak twierdzi Zamawiający, nie wymagał on bowiem wykazania doświadczenia w usuwaniu skutków awarii środowiskowych, reagowaniu na rzeczywiście zaistniałe incydenty środowiskowe ani udziału w zakończonych operacjach wydobywczych, podczas których doszło do wystąpienia zagrożeń środowiskowych. Żaden

z takich wymogów nie wynikał z literalnego brzmienia SWZ. Tymczasem cała argumentacja Odwołującego opiera się właśnie na założeniu, że pojęcie „doświadczenie w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko” należy utożsamiać wyłącznie z udziałem

w rzeczywiście prowadzonych pracach wydobywczych oraz podejmowaniem działań mitygacyjnych podczas ich realizacji. Jest to wykładnia rozszerzająca, prowadząca do dopisania do SWZ dodatkowych wymagań, których Zamawiający nigdy nie sformułował.

Ze stanowiskiem Zamawiającego nie sposób się zgodzić.

Izba wskazuje, że Odwołujący nie zarzuca wykazania się doświadczeniem w zakresie większym niż wymagał tego Zamawiający, ale odnosi się wyłącznie do tego doświadczenia, na które powołuje się sam Wykonawca PRCiP. Dlatego argumentacja Odwołującego odnosi się do doświadczenia w mitygacji ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych, jako tego, które jako jedyne zostało wskazane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko.

Zamawiający dopiero na obecnym etapie postępowania - w odpowiedzi na odwołanie, przedstawia sposób rozumienia pojęcia „minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko”, przez co rozumie *działania mające na celu ograniczenie lub zapobieganie negatywnym oddziaływaniom na środowisko. Doświadczenie w tym zakresie może zostać zdobyte m.in. poprzez identyfikację ryzyk środowiskowych, opracowywanie środków zapobiegawczych i mitygacyjnych, przygotowywanie dokumentacji środowiskowej, opracowywanie planów ochrony środowiska, nadzór nad przestrzeganiem wymogów środowiskowych czy monitorowanie wpływu planowanych operacji na środowisko.*

W ocenie Izby powyższe rozumienie przez Zamawiającego wymaganego doświadczenia stanowi rozszerzenie wymogu „minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko”, bowiem dopuszcza również doświadczenie odnoszące się do wszelkiego rodzaju działań mających na celu ograniczenie lub zapobieganie negatywnym oddziaływaniom na środowisko, a nie tylko do takich, które zostały nabyte przy operacjach wydobywczych – jak wynikało z treści warunku udziału w postępowaniu. Ponadto, obecnie prezentowany sposób rozumienia warunku przez Zamawiającego może wpisywać się w ustanowiony również wymóg doświadczenia w ocenie ryzyka środowiskowego, a nie minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko, co czyniłoby ten zakres doświadczenia zbędnym.

Zdaniem Izby, sam Wykonawca PRCiP interpretował wymóg doświadczenia przy minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko dokładnie tak, jak Odwołujący, poprzez wymóg doświadczenia w operacjach wydobywczych. Dlatego w treści Wykazu osób wpisał doświadczenie w mitygacja ryzyka środowiskowego podczas wydobywania przeszkód podwodnych napotkanych w trakcie realizacji zdania. W przeciwnym wypadku, przyjmując obecnie prezentowane przez Zamawiającego rozumienie warunku udziału w postępowaniu, wykonawca spełniłby powyższy warunek, powołując się wyłącznie na doświadczenie wskazane w Wykazie osób w pozostałym zakresie.

W tych okolicznościach, prezentowana przez Zamawiającego argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Najpełniejszym potwierdzeniem tego, że Zamawiający został wprowadzony w błąd jest uznanie oferty Wykonawcy PRCiP za najkorzystniejszą w okolicznościach, w których Wykonawca ten powołał się niezgodnie ze stanem faktycznym, na doświadczenie, którego nie posiadał, a które było wymagane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, czyli miało wpływ na decyzje Zamawiającego podejmowane w postępowaniu.

Dodatkowo należy podkreślić, że dla zastosowania powyższej podstawy nie jest konieczne wykazanie, iż Zamawiający faktycznie podjął konkretną decyzję „w oparciu” o błędne przekonanie — wystarczające jest samo przedstawienie (lub przemilczenie) informacji istotnych, które mogły mieć wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu.

W realiach niniejszej sprawy podana nieprawdziwa informacja dotyczyła warunku udziału w postępowaniu przewidzianego w SWZ, a zatem miała istotny wpływ na wynik postępowania.

Powyższe stanowisko znajduje pełne potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 kwietnia 2017 r. (sygn. akt KIO 618/17) *„Dla przyjęcia, iż zamawiający został wprowadzony w błąd, wystarczające jest, aby sama treść przedstawionych informacji, bez ich szczególnego badania oraz weryfikacji, wywoływała*

u niego przekonanie, że warunek udziału w postępowaniu został spełniony czy też,

że wykonawca nie podlega wykluczeniu. Nie jest konieczne wykazanie, że zamawiający faktycznie podjął określoną decyzję w oparciu o mylne przekonanie”.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 10 stycznia 2018 r. (sygn. akt KIO 2686/17) *„Wprowadzenie w błąd należy rozumieć szeroko jako każde działanie wykonawcy polegające na przedstawieniu informacji niezgodnych z rzeczywistością lub przemilczeniu okoliczności istotnych, które prowadzi do stworzenia u zamawiającego mylnego wyobrażenia o faktach mających znaczenie dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia”.*

Również w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 11 marca 2024 r. (sygn. akt XXIII Zs 1/24) wskazano:

„Wystarczające jest samo przedstawienie informacji wprowadzających w błąd, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Stan wiedzy zamawiającego ani to, czy rzeczywiście podjął decyzję w oparciu o błędne przekonanie, nie ma znaczenia dla zastosowania tej przesłanki”.

Tak więc samo złożenie oświadczenia niezgodnego z rzeczywistym stanem faktycznym – w zakresie posiadanego doświadczenia wypełnia hipotezę art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Takie działanie Wykonawcy PRCiP nie mieści

się w standardzie staranności profesjonalisty i co najmniej stanowi niedbalstwo w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, w analizowanym stanie faktycznym potwierdził się zarzut wprowadzenia Zamawiającego w błąd, bo to właśnie powołanie się na doświadczenie, którego nie posiadała osoba wskazana na stanowisko Specjalisty ds. ochrony środowiska, miało istotny wpływ na decyzję Zamawiającego, co do uznania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego zarzut należało uznać za zasadny.

W powyższych okolicznościach, za zasadne należy uznać zrzut podniesiony w pkt 2 petitum odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PRCiP jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Izba podkreśla, że w odróżnieniu od obligatoryjnych podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania, których obowiązek stosowania dotyczy każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ustanowienie w postępowaniu fakultatywnych podstaw wykluczenia należy do decyzji Zamawiającego. W przypadku ich ustanowienia, Zamawiający zobligowany jest do wskazania w dokumentach zamówienia (SWZ) informacji o wykluczeniu wykonawcy z postępowania, wraz ze wskazaniem konkretnych podstaw wykluczenia. Ich ustanowienie w postępowaniu jest dla Zamawiającego wiążące i oznacza, że w przypadku zaistnienia którejkolwiek z podstaw wykluczenia, Zamawiający zobowiązany jest wykluczyć

z postępowania wykonawcę, wobec którego zaistniały takie podstawy wykluczenia.

Powyższe oznacza, że decyzją Zamawiającego o ustanowieniu konkretnie wskazanych fakultatywnych podstaw wykluczenia, Zamawiający nadaje im w danym postępowaniu obligatoryjny charakter. To z kolei prowadzi do obowiązku badania wykonawcy pod kątem zaistnienia tych podstaw wykluczenia.

W analizowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w treści SWZ w Rozdziale X pkt 2 – „Podstawy wykluczenia z postępowania” Zamawiający ustanowił następujące fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania:

Zamawiający przewiduje także wykluczenie z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4 i 10 Ustawy Pzp, tj. Wykonawcę:

- w stosunku, do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;*
- który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

Zatem ustanowienie powyższych przesłanek wykluczenia przez Zamawiającego w postępowaniu oznacza konieczność (a nie jedynie możliwość czy prawo), wykluczenia z postępowania każdego wykonawcy, wobec którego zaistnieją okoliczności uzasadniające ich zastosowanie.

Reasumując powyższe, skoro potwierdził się zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany był wykluczyć Wykonawcę PRCiP, a w konsekwencji odrzucić złożoną przez niego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, jako ofertę złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

W konsekwencji, Izba uwzględniła również zarzut podniesiony w pkt 5 petitum odwołania, dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, skutkujące wyborem oferty wykonawcy, który uzyskał przewagę rynkową dzięki przedstawieniu informacji niezgodnych z rzeczywistością. W zakresie powyższego zarzutu Izba w całości podziela argumentację podniesioną przez Odwołującego, przyjmując ją za własną.

Izba oddaliła zarzut podniesiony w pkt 3 petitum odwołania, dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem IX ust. 2 pkt 2) lit. c) SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PRCiP pomimo niewykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie dysponowania osobą pełniącą funkcję Specjalisty ds. ochrony środowiska, posiadającą doświadczenie w minimalizacji wpływu operacji wydobywczych na środowisko.

Izba wskazuje, że aby zaistniała powyższa podstawa, tj. możliwość jednoznacznego stwierdzenia, że wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, wykonawca musiałby zostać wezwany do złożenia nowego Wykazu osób na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, w ramach którego ustawodawca umożliwił wykonawcy złożenie, poprawienie lub uzupełnienie dokumentów niekompletnych lub zawierających błędy.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy, w których Wykonawca PRCiP wprowadził Zamawiającego w błąd - co miało istotny wpływ na decyzje podjętą przez Zamawiającego, brak było możliwości skierowania do wykonawcy ponownego wezwania do złożenia wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a zatem brak było możliwości oceny, czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Izba podziela stanowisko wyrażone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, przywołane przez Odwołującego w treści odwołania. Izba dodaje, że wykonawca, który wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje niezgodne ze stanem faktycznym, które mogły mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, nie może być wzywany do uzupełnienia czy złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 109 ust. 1 pkt 10) Pzp oraz decyzją Zamawiającego o ustanowieniu powyższej podstawy wykluczenia w przedmiotowym postępowaniu, w stosunku do Wykonawcy PRCiP zmaterializował się nakaz wykluczenia go z postępowania.

Wykonawca PRCiP zaprezentował się bowiem jako wykonawca nierzetelny i niewiarygodny, tj. taki, któremu nie należy powierzać realizacji zamówienia publicznego.

Izba nie uwzględniła zarzutu podniesionego w pkt 4 petitum odwołania, dotyczącego naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty PRCiP jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a)

i b) ustawy Pzp.

Stosownie do treści art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Izba wskazuje, że Odwołujący nie wykazał, aby wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił z uchybieniem kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Żaden element argumentacji nie odnosił się powyższych okoliczności.

Wobec powyższego zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

Za niezasadne Izba uznała zarzuty podniesione w pkt od 6 do 8 petitum odwołania, odnoszące się do rażąco niskiej ceny oferty w zakresie w jakim pominięto w wycenie dostępność dźwigu MAJA w całym 120-dniowym okresie realizacji zamówienia oraz braku wykazania rzeczywistego, wyłącznego dostępu dźwigu MAJA na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że Zamawiający nie wymagał dysponowania wyżej wskazanym dźwigiem przez cały okres realizacji zamówienia – jak niezasadnie podnosi Odwołujący. W treści SWZ Zamawiający ustanowił wymóg dostępności urządzenia

w okolicznościach, w których będzie ono potrzebne. Zgodnie z treścią uwagi nr 1 w Wykazie urządzeń, Zamawiający wskazał: *Sprzęt wymieniony powyżej winien być przeznaczony wyłącznie dla realizacji niniejszego zamówienia, w zakresie, w jakim jest on potrzebny.*

W związku z powyższym cała argumentacja Odwołującego o konieczności dysponowania urządzeniem w całym okresie realizacji zamówienia oraz braku ujęcia w cenie oferty kosztów z tym związanych nie zasługują na uwzględnienie, jako odnosząca się do wymagania, którego Zamawiający nie ustanowił. W tych okolicznościach dowody złożone na potwierdzenie powyższych zarzutów Izba uznała za nieprzydatne dla sprawy.

Izba wskazuje również, że argumentacja Odwołującego jest wewnętrznie sprzeczna. Odwołujący w jednym miejscu odwołania powołuje się na deklarowaną w ofercie Wykonawcy PRCiP wyłączność w dostępie do dźwigu MAJA przez okres 120 dni – podnosząc rażąco niską cenę, a w innym, na brak realnego zobowiązania w tym zakresie. Powyższe ma również przełożenie na zarzut dotyczący wyliczenia ceny, która nie musiała obejmować kosztów związanych z wyłączną dyspozycją dźwigu w całym okresie realizacji zamówienia.

Zauważenia również wymaga, że Wykonawca PRCiP nie składał w treści oferty oświadczenia o dostępności dźwigu przez okres 120 dni wyłącznie na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia.

Dodać należy, że Odwołujący podczas rozprawy potwierdził brak wymogu w treści SWZ konieczności dostępności urządzenia przez 120-dniowy okres realizacji zamówienia, wskazując, że powołuje się na taki wymóg z uwagi na posiadaną wiedzę i doświadczenie oraz przyjęte własne założenia co do realizacji zamówienia.

Powyższe oznacza, że argumentacja Odwołującego oparta jest o własne założenia Odwołującego niemające oparcia w treści SWZ, co nie może prowadzić do uwzględnienia zarzutu.

W konsekwencji powyższego, Izba oddaliła zarzut podniesiony w pkt 8 petitum odwołania dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Wykonawcy PRCiP jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu

na podstawie przesłanek wskazanych w zarzutach 6 i 7 powyżej. Jak Izba wskazała wyżej (przy rozpoznaniu zarzutu nr 4), art. 239 ust. 1 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych

w dokumentach zamówienia, a Odwołujący nie wykazał, aby wybór oferty nastąpił na podstawie innych kryteriów niż te, określone w treści SWZ.

Izba nie rozpoznała zarzutu podniesionego wyłącznie na rozprawie, co do braku określenia w ofercie Wykonawcy PRCiP okresu udziału przy wykonaniu zamówienia, o którym mowa w pkt 4 zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, z uwagi na brak takiego zarzutu w odwołaniu. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) oraz § 7 ust. 2 pkt 1) i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba dokonała podziału kosztów stosownie do wyniku postępowania, uznając trzy zarzuty za zasadne oraz pięć za niezasadne. Izba obciążyła strony odpowiednio kosztami: Odwołującego w części 5/8 i Zamawiającego w części 3/8 kosztów postępowania.

Przewodnicząca: