

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irymina Pawlik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Roberta Kuletę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Papirus Artykuły Piśmiennicze i Biurowe R.K. w Łowiczu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Szpital Bródnowski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy A. sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 w części odnoszącej się do poz. 58 specyfikacji asortymentowo – cenowej oraz w zakresie zarzutów wynikowych nr 3, 6 i 7 w tożsamej części i nakazuje zamawiającemu Mazowieckiemu Szpitalowi Bródnowskiemu sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty A. sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie poz. 58 specyfikacji asortymentowo – cenowej;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego Roberta Kuletę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Papirus Artykuły Piśmiennicze i Biurowe R.K. w Łowiczu w części 3/4 oraz zamawiającego Mazowiecki Szpital Bródnowski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w części 1/4 i:
 - 3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od zamawiającego Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego Roberta Kuletę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Papirus Artykuły Piśmiennicze i Biurowe R.K. w Łowiczu kwotę 1875 zł (tysiąc osiemset siedemdziesiąt pięć złotych) stanowiącą należną odwołującemu część rozdzielonego stosunkowo wpisu od odwołania;
 - 3.3. znosi wzajemnie między odwołującym a zamawiającym koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocników.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Mazowiecki Szpital Bródnowski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę artykułów biurowych, płyt DVD i CD do opisów badań dla Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego sp. z o.o. (nr ref. MSB/TP/26/04/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00196030. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 17 czerwca 2026 r. wykonawca R.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Papirus Artykuły Piśmiennicze i Biurowe R.K. w Łowiczu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy A. sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu, czynności badania i oceny oferty ww. wykonawcy oraz zaniechania jej odrzucenia. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Przystępującego, której treść jest niezgodna z

warunkami zamówienia - zawiera ofertę nieistniejących produktów (poz. 41 i poz. 88), jak również produktów, które explicite nie spełniają wymogów specyfikacyjnych wskazanych w SWZ (poz. 57, poz. 58, poz. 82), a także produktów, których producent nie został wskazany zgodnie z wymogami określonymi w SWZ (poz. 59 i poz. 60);

2.art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieodrzućcenie przez Zamawiającego oferty Przystępującego, który w żądanych przez Zamawiającego wyjaśnieniach nie przedstawił dostatecznego uzasadnienia dlaczego oferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp (poz. 12);

3.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybranie przez Zamawiającego oferty Przystępującego, która nie stanowiła najkorzystniejszej oferty w rozumieniu przepisów ustawy Pzp; oferta podlegająca obligatoryjnemu odrzuceniu nie może mieć cech „najkorzystniejszej oferty” w rozumieniu ww. przepisów ustawy Pzp

4.art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uwzględnienie wyjaśnień złożonych przez Przystępującego po wyznaczonym terminie; oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;

5.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak wezwania Przystąpienia do wyjaśnienia wątpliwości o kluczowym znaczeniu dla rozstrzygnięcia postępowania, tj. brak wezwania do wyjaśnienia dlaczego kody przytoczone przez wykonawcę w poz. 41 i poz. 88 specyfikacji asortymentowo-cenowej odnoszą się do produktów nieistniejących;

6.art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp i wyrażonej w nich zasady równego traktowania wykonawców oraz przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty. Zamawiający arbitralnie i bezpodstawnie zróżnicował wykonawców uczestniczących w postępowaniu i przyjął ofertę Przystępującego, która nie była zgodna ze specyfikacją określoną w SWZ. W ten sposób Zamawiający w sposób nieuprawniony i sprzeczny z przepisami ustawy Pzp zróżnicował wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co ma istotny wpływ na wynik postępowania i wybraną przez Zamawiającego w jego rozumieniu najkorzystniejszą ofertę;

7.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie przez Zamawiającego oceny oferty Przystępującego w sposób nierzetelny i sprzeczny z treścią SWZ i przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w dniu 29 czerwca 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 2 lipca 2026 r. złożył pisemną replikę na odpowiedź na odwołanie wraz z dowodami.

Przystępujący 3 lipca 2026 r. złożył pismo wraz z dowodami i wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący 6 lipca 2026 r. złożył pisemną replikę na pismo Przystępującego.

Zamawiający 7 lipca 2026 r. złożył wnioski dowodowe.

Odwołujący 9 lipca 2026 r. złożył kolejne pismo wraz z dowodami.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę A. sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej i jej odrzucenia, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, wezwanie do wyjaśnień skierowane do Przystępującego i udzieloną na nie odpowiedź, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody z dokumentów złożonych przez:

A.Odwołującego:

–zrzut ekranu ze strony internetowej sklep.optimaserwis.pl,

–karta katalogowa produktu KF10057 – papier ksero Q-Connect, A4, klasa C, 500 ark.,

–karta katalogowa produktu KF 17215 – papier ksero Q-Connect All-Round, A4, klasa C, 80gsm, 500 ark.,

- korespondencja z przedstawicielem firmy Emerson Polska sp. z o.o.,
- zrzut ekranu ze strony internetowej allegro.pl (oferta solokolos_pl),
- zrzut ekranu ze strony internetowej biurwa.pl,
- zrzut ekranu ze strony internetowej biuronet.com,
- zrzut ekranu ze strony internetowej biuropaczka.pl
- karta produktu papier ksero A4 Q-Connect ze strony internetowej biurwa.pl,

B.Zamawiającego:

- informacje ze stron internetowych dostawców karteczek (bloczków) kolorowych zaoferowanych przez Przystępującego w poz. 41 specyfikacji asortymentowo-cenowej (bloczki firmy 3M, FT510089939),
- informacja ze strony producenta PBS dotycząca asortymentu pinezki beczułki op. 100 szt. zaoferowanego przez Przystępującego w poz. 88 specyfikacji asortymentowo-cenowej,
- norma PN-EN ISO 536 „Papier i tekstura. Oznaczenie gramatury” wraz z tłumaczeniem z języka angielskiego na język polski,

C.Przystępującego:

- korespondencja z 2 lipca 2026 r. dotycząca zestawienia zakupów papieru Q-Connect w 2026 r.,
- korespondencja z PBS Connect Polska sp. z o.o. z 26 czerwca 2026 r.,

na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, objęte tezami dowodowymi wskazanymi odpowiednio przez Strony i Uczestnika w pismach.

Izba na podstawie art. 541 ustawy Pzp odmówiła przeprowadzenia wnioskowanego przez Odwołującego dowodu z opinii biegłego na okoliczność wykazania faktu rozbieżności co do właściwości funkcjonalnych i jakościowych produktów (papierów) o gramaturze od 73g/m² do 80g/m². Zgodnie z ww. przepisem Izba odmawia przeprowadzenia wnioskowanych dowodów, jeżeli fakty będące ich przedmiotem zostały już stwierdzone innymi dowodami lub gdy zostały powołane jedynie dla zwłoki, a także jeżeli strona lub uczestnik postępowania odwoławczego utracili prawo powoływania dowodów w toku postępowania. Izba stwierdziła, że okoliczność, jaką dowód ten miał potwierdzić była irrelevantna dla rozstrzygnięcia. W sprawie sporne było to, czy Przystępujący zaoferował papier ksero zgodny z wynikającym z SWZ wymaganiem w zakresie gramatury, w związku z czym różnice jakościowe pomiędzy papierami o różnych gramaturach są dla ustalenia tego faktu bez znaczenia. W konsekwencji przeprowadzenie przedmiotowego dowodu prowadziłoby do nieuzasadnionej przewlekłości postępowania. Izba pominęła także dowody z dokumentów załączonych do pisma Odwołującego z 2 lipca 2026 r. w postaci wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, oświadczenia wykonawcy i zestawienia obciążeń pracodawcy, złożonych przez Odwołującego w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Warszawską. Dokumenty te również dotyczyły okoliczności nieobjętych przedmiotem sporu.

Izba na podstawie art. 541 w zw. z art. 535 ust. 1 ustawy Pzp odmówiła przeprowadzenia wnioskowanego przez Przystępującego dowodu z dokumentu – faktury VAT za zakup papieru ksero z poz. 58 specyfikacji asortymentowo – cenowej. Zgodnie z art. 535 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego przedstawiają wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie, przystąpieniem do postępowania odwoławczego lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1, pod rygorem utraty prawa powoływania dowodów w toku postępowania odwoławczego. Przystępujący dowód z ww. dokumentu przedstawił dopiero podczas rozprawy, mimo że nie było żadnych przeszkód, aby przedmiotową fakturę złożyć wraz z pismem z dnia 3 lipca 2026 r. (dotyczy to zarówno wersji jawnej, jak i wersji objętej tajemnicą przedsiębiorstwa). Izba wskazuje, że strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać dowody do zamknięcia rozprawy wyłącznie w sytuacji, gdy wcześniejsze pozyskanie dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe lub konieczność ich powołania wynikała w toku postępowania odwoławczego (por. art. 535 ust. 2 ustawy Pzp). Przystępujący żadnej z powyższych okoliczności nie wykazał, zaś data wystawienia faktury, jak i treść pisma Przystępującego, jednoznacznie świadczą o tym, że Przystępujący posiadał ten dokument wcześniej.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa artykułów biurowych, płyt DVD i CD do opisów badań dla Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego sp. z o.o., których szczegółowy zakres i przedmiot został określony w specyfikacji asortymentowo – cenowej stanowiącej załącznik nr 5. Zamawiający wymagał złożenia przez wykonawców wraz z ofertą wypełnionej specyfikacji asortymentowo – cenowej, w której oprócz cen poszczególnych produktów należało także podać ich nazwę handlową, nr katalogowy i producenta (kolumna 10). Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Specyfikacja asortymentowo – cenowa obejmowała m.in. następujące produkty:

- poz. 41 Karteczki kolorowe, 76x76 mm, harmonijkowe typu Post it lub równoważne. Ilość kartek w bloczku 100 szt.;

- poz. 57 Papier xero A3; 80g/m², op. 500 kartek;
- poz. 58 Papier xero A4; 80g/m²; op. 500 kartek;
- poz. 59 Papier xero A5; 80g/m², op. 500 kartek;
- poz. 60 Papier xero do drukowania recept; 1/3 A4; 80g/m²; op. 500 kartek;
- poz. 65 Rolka termiczna 57 mmx100 m (10szt/op);
- poz. 82 Płyta DVD-R z kopertą z okienkiem, zapisywalna, jednowarstwowa – (dopuszczalne + R lub – R), pojemność nośnika – 4,7 GB, prędkość zapisu – x16, printable (InkJet Printable) powierzchnia warstwy ochronnej pokryta materiałem przystosowanym do nadruku atramentowego w kolorze białym, obszar zapisywania – 21-118 mm (dostępny do druku atramentowego obszar powierzchni), średnica – 120 mm, grubość – 1,2 mm, dopuszczalne jest logo producenta, nośniki muszą spełniać wymagania standardu podwyższonej jakości dla procesu automatycznej produkcji, takiej jak: właściwa grubość, tolerancja otworu wewnętrznego, wyważenie). Sposób opakowania to obowiązkowo plastikowe pojemniki na 25, 50 lub 100 sztuk płyt - uniemożliwiające odkształcenie się mechaniczne nośników pod własnym ciężarem;
- poz. 88 Pinezki beczułki op. 100 szt.

W postępowaniu złożono 6 ofert. Przystępujący w złożonej wraz z ofertą specyfikacji asortymentowo – cenowej w kolumnie 10 wskazał:

- poz. 41 3M karteczki kolorowe 76x76mm harmonijkowe (op. 100 szt.) FT510089939,
- poz. 57 MM Kwidzyn papier xero A3 80g/m² Polcopy (op. 500 ark.) 5901657085363,
- poz. 58 PBS/Q-Connect – Papier xero A4 80g/m² (op. 500 ark.) KF10057,
- poz. 59 Papier xero A5 80g/m² Optitext (op. 500 ark.) 88046771,
- poz. 60 Papier xero do recept 1/3 A4 80g/m² Optitext (op. 500 ark.) 88102112,
- poz. 65 PBS/Office Products – Rolka termiczna 57mmx100m (op. 10 szt.), 14156018-14,
- poz. 82 MediaRange – Płyta DVD-R 4,7GB wraz z kopertą z okienkiem do nadruku atramentowego w kolorze białym MR413,
- poz. 88 PBS/Office Products – Pinezki beczułki (op. 100 szt.) 18194019-19.

Ponadto Przystępujący w poz. 12 zaoferował klips dwuczęściowy do archiwizacji Fellowes 00895 za cenę jednostkową netto 0,15 zł.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert, pismem z 13 maja 2026 r., wezwał Przystępującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, m.in. w poniższym zakresie:

„Poz. 57 Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy zaoferowany w pozycji 57 produkt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego (format, gramatura papieru oraz ilość arkuszy w opakowaniu), gdyż z karty katalogowej producenta wynika, że zaoferowany papier ma gramaturę 80 +/- 3,0 g/m², co w dolnym zakresie gramatury nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Poz. 58 Zamawiający prosi o potwierdzenie, że zaoferowany w pozycji 58 produkt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego (format, gramatura papieru oraz ilość arkuszy w opakowaniu).

Poz. 65 Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy zaoferowany w pozycji 65 produkt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego (wymiary, ilość sztuk w opakowaniu), gdyż z karty katalogowej producenta wynika, że opakowanie zawiera 6 zaoferowanych rolek, co nie spełnia wymagań Zamawiającego: co do wymaganej sumarycznie ilości (50 opakowań po 6 rolek 300 rolek, a Zamawiający wymagał 50 opakowań po 10 rolek) oraz co do ilości sztuk w opakowaniu.

Poz. 82 Zamawiający prosi o potwierdzenie, że zaoferowany w pozycji 82 produkt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego (płyta w kopercie z okienkiem, zapisywalna i jednowarstwowa, o pojemności nośnika 4,7 GB, prędkości zapisu x 16, o powierzchni warstwy ochronnej pokrytej materiałem przystosowanym do nadruku atramentowego w kolorze białym o obszarze powierzchni zapisywania 21-118 mm, średnicy 120 mm, grubości 1,2 mm, spełnia wymagania standardu podwyższonej jakości i pakowana jest w plastikowe pojemniki na 25, 50 lub 100 sztuk płyt - uniemożliwiające odkształcenie się mechaniczne nośników pod własnym ciężarem).”

Przystępujący w odpowiedzi na to wezwanie oświadczył, że oferta finny A. jest zgodna z SWZ i uwzględnia wszystkie zmiany wprowadzone przez Zamawiającego do dnia składania ofert. Wyjaśnił w szczególności, że:

„Poz. 57 i 58- w postępowaniu Zamawiający opisał, że oczekuje zaoferowania papieru xero A3 80g/m² op. 500 kartek w poz. 57 oraz analogicznie papieru A4 w pozycji 58. Jednocześnie Zamawiający odnosi się do specyfikacji papieru wnioskując dolną granicę gramatury na poziomie 77g/m². Z całą stanowczością informujemy, że nie istnieją papiery, które mają dokładnie 80g/m². Produkcja papieru opiera się o parametry ISO - ogólnościowe a dla parametru gramatura jest to ISO 536, który wskazuje dopuszczalne odchyłki w gramaturze dla papieru 80g/m². Wszystkie fabryki produkują papier w oparciu o ten standard różnica polega tylko na tym jaki certyfikat jest pokazywany. Część fabryk na certyfikatach ogólnodostępnych pokazuje wartości średnie -bez odchyłek, inne pokazują wartości średnie z odchyłkami. W każdym

przypadku fabryki podają wartości średnie zgodne z normą ISO. Na stronie oficjalnej producenta MMK widzimy https://polpapierubiurowe.pl/papier-polcopu/_w_zakladce parametry papieru producent potwierdza podstawowe parametry gramaturę 80g/m², biel 146 CIE. Identycznie zachowuje się firma PBS właściciel marki Q-connect, gdzie na stronie głównej podaje podstawowe parametry bez odchyłek <https://katalog.pbspolska.eu/papier-i-etykiety/papier-dokopiarek/papier-kseroa-connect-all-round-a4-klasa-c-80asm-500-ark--589426.html>. Jednocześnie zwracam uwagę, że Zamawiający nie wskazał min. 80g/m² a zgodnie z wytycznymi ISO wstawił, że oczekuje papieru 80g/m². I tak zaoferowane przez nas papiery w obu pozycjach posiadają docelową wartość 80g/m² i to zarówno w pozycji 57 i 58. Oba pakowane są zgodnie z normami po 500 kartek. Poniżej wyjaśnienia jakie w tej sprawie udzielają nam producenci. Produkcja papieru o idealnie stałej, niezmienną gramaturze na każdym milimetrze kwadratowym wstęgi jest technicznie niemożliwa, choć nowoczesne technologie pozwalają zbliżyć się do tego ideału z niezwykle precyzją. W przemyśle papierniczym gramatura jest parametrem statystycznym. Oto dlaczego utrzymanie "jednej" wartości dla całego cyklu jest wyzwaniem: Rozkład włókien na sicie Proces powstawania papieru polega na wylewaniu masy włóknistej (mieszanek wody i celulozy) na poruszające się sito. Woda odpływa, a włókna osiadają, tworząc strukturę papieru. Ze względu na turbulencje i dynamikę płynów, włókna nigdy nie rozkładają się w 100% równomiernie. Powstają mikro-różnice w gęstości, które nazywamy formowaniem (ang. formation). Odchyłki poprzeczne i wzdłużne. W trakcie cyklu produkcyjnego monitoruje się dwa rodzaje zmienności: Profil poprzeczny (CD - Cross Direction): Różnice w gramaturze między lewą a prawą stroną szerokiej maszyny papierniczej. Profil wzdłużny (MD - Machine Direction): Różnice wynikające z czasu trwania produkcji (np. chwilowe wahania ciśnienia w pompie podającej masę). Normy i tolerancje Zamiast „stałej gramatury”, producenci operują w granicach tolerancji określonych przez normy (np. ISO 536). Dla standardowego papieru ksero 80 g/m², dopuszczalne odchylenie zazwyczaj wynosi około ±3-4%. Oznacza to, że arkusz, który realnie ma 77 g/m² lub 83 g/m², nadal jest sprzedawany jako produkt 80-gramowy. Jak branża walczy o stabilność? Mimo tych trudności, nowoczesne zakłady stosują zaawansowane systemy kontroli jakości (QCS): skanery izotopowe: Specjalne głowice przesuwają się nad wstęgą papieru w czasie rzeczywistym, mierząc gramaturę za pomocą promieniowania beta. Automatyczne wlewniki: Jeśli skaner wykryje, że papier po lewej stronie jest za lekki, system natychmiast zwiększa dopływ masy w tym konkretnym segmencie wlewnika. Klimatyzacja procesu: Stabilizacja wilgotności i temperatury jest kluczowa, ponieważ papier jest higroskopijny - zmiana zawartości wody w arkuszu bezpośrednio wpływa na jego wagę końcową. Podsumowując: Produkcja dąży do uzyskania wartości nominalnej, ale w skali mikro gramatura zawsze będzie „pływać” wokół celu. Dla użytkownika końcowego te różnice są jednak nieodczuwalne i nie wpływają na pracę urządzeń biurowych. Zwyczajowo przyjmuje się że papier ma gramaturę nominalną 80g i taka wartość jest w uproszczonych certyfikatach (zał. nr 2)

Jednocześnie zwracam uwagę, że następna firma w postępowaniu Papyrus zaoferowała w tych pozycjach papier ksero marki Emerson (zał. nr 3), który podaje powszechnie parametry bez odchyłek jednak dostępne są dla tej marki również parametry szczegółowe - w załączeniu specyfikacja. W przypadku papieru A3 zaoferowano Happy Office, który zgodnie z załączoną specyfikacją ma odchylenia (zał. nr 4).

Poz. 65- oświadczam, że w pozycji 65 - zaoferowałem, wyceniłem i dostarczę rolkę termiczną 57mmx100m w opakowaniu indywidualnym 10 sztuk. Kod producenta wskazuje Zamawiającemu prawidłowość zaoferowanego towaru, zaś wskazana w SWZ wielkość opakowania- 10 szt.- zostanie uzyskana w wyniku indywidualnego pakowania rolek. Tak więc Zamawiający otrzyma 50 opakowań po 10 rolek.

Poz. 82- zaoferowane przez nas płyty DVD-R z kopertą i okienkiem, zapisywalne, jednowarstwowe o pojemności 4,7GB i prędkością zapisu XI 6, z powierzchnią przystosowaną do nadruku to produkt specjalistyczny przeznaczony do szpitali i przychodni leczniczych. Zgodnie z wymogami SWZ posiadają one obszar zapisywania 21-118mm, zgodnie w SWZ posiadają średnicę 120mm i grubość 1,2mm. Wszystkie płyty pakowane są w pojemniki plastikowe zabezpieczające przed uszkodzeniami i mechanicznymi odkształceniami- informacja od dostawy (zał. nr 5)."

Do wyjaśnień załączono m.in. kartę katalogową papieru ksero Q-Connect All-Round A4, klasa C, 80gsm, 500 ark., nr KF17215, kartę produktu Emerson Office Paper, specyfikację produktu Happy Office A3, korespondencję z firmą Gabi Optical Disc sp. z o.o.

Zamawiający pismem z 12 czerwca 2026 r. wezwał Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w pozycji nr 12 złożonej oferty - Fellowes - Klips dwuczęściowy do archiwizacji 00895 pod kątem wyliczenia ceny lub kosztu, oraz stosownych dowodów potwierdzających zaoferowaną cenę. Zamawiający wskazał ponadto na treść art. 224 ust. 3, 5 i 6 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący złożył wyjaśnienia, w których wskazał:

„Wykonawca potwierdza w tym miejscu, że oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu jest: zgodna z SIWZ wraz z wyjaśnieniami oraz modyfikacjami, rzetelna, uwzględnia całkowity zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia, umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, pozwala na osiągnięcie zysku. Oferta złożona

przez A. Sp. z o.o. („Wykonawca”) nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia i to zarówno w zakresie całej oferty jak i poszczególnych pojedynczych pozycji. Oświadczam, że firma A. zaoferowała artykuły zgodne z zapisami SIWZ a cena gwarantuje rzetelne wykonanie zamówienia z zyskiem niezbędnym do funkcjonowania i rozwoju firmy. Firma A., istnieje od 1993 roku a od 2001 jest członkiem ogólnopolskiej sieci zakupowej Biuroklub. Oba te czynniki mają wpływ na wysokość cen jakie uzyskujemy. Standardowo każdy przetarg wyceniany jest indywidualnie u naszych dostawców co powoduje, że uzyskujecie Państwo za naszym pośrednictwem szczególne, najniższe ceny. W tym przypadku zaoferowaliśmy Państwu praktycznie najniższe na rynku ceny hurtowe, mamy bowiem świadomość, że zarówno wielkość postępowania jak i aktualna sytuacja spowodowana recesją na rynkach światowych skłania nas do obniżenia marży. Prawdłowo prowadzona księgowość naszej firmy określa minimalną marżę na jakiej możemy startować do przetargów, aby pokryć wszystkie koszty i zrealizować założony zysk. Zwracamy uwagę, że przy doborze produktów braliśmy do oferty produkty spełniające zapisy SIWZ ale o najniższej cenie. Stąd te same produkty mogą występować w ofertach wielu dostawców. Taki dobór produktów przyczynił się do tego, że nasza oferta jest konkurencyjna. Wszyscy dostawcy gwarantują nam utrzymanie cen do końca kontraktu, tak więc w naszych kalkulacjach nie musieliśmy uwzględniać inflacji, podwyżek związanych z koniunkturą oraz ruchów kursów walut.

Na przestrzeni ostatnich 3 lat ceny artykułów biurowych zmieniły się w cyklu sinusoidalnym. Aktualnie obserwujemy trend wzrostowy cen. Firma nasza świadoma trendów rynkowych (producenci zapowiadają podwyżki) zakontraktowała duże ilości artykułów i zabezpieczyła je w magazynach własnych oraz naszych dostawców. Zmieniliśmy też system zakupów rozpoczęliśmy bezpośrednie zakupy u dostawców zagranicznych, co skutkuje wyeliminowaniem jednego szczebla pośredniczącego- brak kosztów i marży pośrednika- stąd nasza oferta jest konkurencyjna wobec innych uczestników rynku. Istotnym elementem mającym wpływ na cenę są koszty. Firma nasza prowadzi pełną księgowość dzięki czemu jesteśmy w stanie dokładnie określić koszty bezpośrednio każdego kontraktu oraz dokładnie wyliczyć zysk. Jednym z istotnych elementów kosztów jest transport. W zakresie kosztu transportu materiałów, w odniesieniu do wszystkich pozycji z oferty pozyskana przez Wykonawcę oferta uwzględnia ten koszt i nie powoduje konieczności jego odrębnej kalkulacji przez Wykonawcę. Wycena uwzględnia niezbędne koszty ubezpieczenia na czas transportu. W zakresie kosztu transportu realizacja dostaw będzie wykonywana z użyciem własnej floty samochodowej Spółki. Pojazdy stanowią własność oraz leasingowane, różnych ładowności, adekwatnie do przewidywanych wielkości dostaw. Pojazdy, będące własną flotą samochodową obsługują także na bieżąco inne zamówienia na terenie całej Warszawy, nie będą dedykowane na wyłączność tego zamówienia. Koszty uwzględniają: ubezpieczenie na czas transportu, opakowania zbiorcze transportowe pozyskane od dostawców, rozładowanie przedmiotu Umowy tj. pojazdy wyposażone w windy, wózki paletowe. W celu kalkulacji ceny ofertowej Wykonawca uwzględnił koszty związane z obsługą umowy o zamówienie publiczne. Zgodnie z SIWZ realizacja dostaw odbywać się będzie w formie dostaw częściowych, na podstawie zamówień, na adres e-mail wskazany przez Wykonawcę. Obsługę systemu zgłoszeń prowadził będzie własny personel wykonawcy zatrudniony na podstawie umowy o pracę - wynagrodzenie miesięczne powyżej minimalnego. Koszty te mieszczą się w kosztach operacyjnych (ogólnozakładowych) spółki i są adresowane do administracyjno/technicznego personelu własnego wykonawcy zatrudnionego na podstawie umowy o pracę o wysokości wynagrodzenia spełniającego wymagania wynikające z obowiązujących przepisów. Powyższy zakres świadczeń nie powoduje dodatkowych odrębnych kosztów np. związanych z koniecznością korzystania z usług zewnętrznych podwykonawców z uwagi na fakt, że czynności przedmiotowe wchodzą w zakres obowiązków pracowników wykonywanych w ramach, w wymiarze i w miejscu pracy. Uwzględniając zakres rzeczowy zamówienia wskazać należy, że zasadniczy koszt wykonania umowy to wartość dostaw - koszty osobowe personelu wykonawcy są w tym zakresie na niewielkim poziomie. Czynności towarzyszące realizacji zamówienia wykonywane będą przez personel własny już zatrudniony przez Wykonawcę na podstawie umów o pracę, gdzie pracownicy uzyskują wynagrodzenie zdecydowanie wykraczające ponad wymagane przepisami minimalne ustawowe wynagrodzenie z tytułu świadczenia pracy (wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od aktualnego minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 ze zm.) a czynności objęte przedmiotem zamówienia wchodzą w zakres ich obowiązków służbowych. Wykonawca potwierdza, że w celu wykonania zamówienia przewiduje oddelegować wyłącznie personel własny zatrudniony na podstawie umów o pracę nie korzystając w tym zakresie z podwykonawstwa. Ponadto uwzględniając fakt, że personel ten jest już zatrudniony uniknie ryzyka związanego z jego poszukiwaniem w celu przeznaczenia do wykonania zamówienia. Większość pracowników jest zatrudnionych od dłuższego czasu, stabilność zatrudnienia przyczynia się do dużego doświadczenia pracowników w pracy zespołowej co ma bezpośredni wpływ na tempo, jakość i skuteczność obsługi projektów w tym także Zamawiającego. Odpowiednie rezerwy personelu własnego dodatkowo gwarantują jego zastępowalność w przypadku absencji chorobowych czy urlopów. Wykonawca posiada własny system informatyczny obsługi zamówień nie będzie w związku z realizacją zamówienia w tym zakresie ponosił dodatkowych kosztów. Oświadczam, że jako firma A. realizuję wszystkie obowiązki wynikające z przepisów ochrony środowiska

i posiada certyfikat potwierdzający zakup energii elektrycznej pochodzącej w 100% ze źródeł odnawialnych. Zał nr 1.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w kwestii RNC pozycja nr 12 klips archiwizacyjny Fellowes oświadczam, że oferta złożona przez A. Sp. z o.o. jest zgodna z opisem przedmiotu a zaoferowana cena jest możliwa do uzyskania i powszechnie przez A. stosowana w postępowaniach rynkowych. Firma Nasza będąc częścią grupy zakupowej Konsorcjum Biuro Klub, zakontraktowała w firmie Fellowes duże ilości klipsów dzięki czemu uzyskaliśmy jedną z najniższych cen - rynkowych na ten produkt. W ramach kontraktu wspólnie z Fellowes obsługujemy (dostarczamy) klipsy do wielu jednostek w tym np. wygrywamy kontrakt na zaopatrzenie wszystkich jednostek ZUS na terenie całej Polski. W roku ubiegłym zakupiliśmy w firmie Fellowes łącznie klipsów na kwotę ponad 400 000,00 zł a w tym roku planujemy, że będzie to kwota blisko 500 000,00 zł. Tak więc wartość klipsów które zaoferowaliśmy do MSB nie stanowi nawet 1% całego obrotu klipsami w naszej firmie. W załączeniu pismo z firmy Fellowes potwierdzające, że zaoferowana cena gwarantuje nam uzyskanie marży ponad 20 % czyli dokładnie takiej jaką zakładaliśmy na całym kontrakcie. Korespondencja zał. nr 2. Niniejszym potwierdzam, że zaoferowana cena 0,15 zł za sztukę klipsa archiwizacyjnego jest ceną rynkową i jest wyższa o 0,03 zł na sztuce od aktualnej ceny zakupu.

Analiza ekonomiczna A. sp z o.o. za ostatnie 3 lata wskazuje, że prowadzona polityka marżowo handlowa jest prawidłowa i gwarantuje uzyskanie zysku rocznego co potwierdzają sprawozdania finansowe. (...)”

Do wyjaśnień załączono certyfikat potwierdzający zakup energii elektrycznej pochodzącej w 100% ze źródeł odnawialnych oraz korespondencję z firmą Fellowes Polska S.A. dotyczącą ceny klipsa archiwizacyjnego.

Zamawiający 12 czerwca 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało uwzględnieniu w części.

Izba uwzględniła zarzut nr 1, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w zakresie dotyczącym poz. 58 specyfikacji asortymentowo - cenowej.

Zgodnie z ww. przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia warunkom. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił w specyfikacji asortymentowo – cenowej wymagania dla zamawianego asortymentu, a zatem niezgodność oferty z warunkami zamówienia zachodziłaby m.in. w przypadku zaoferowania produktu nieodpowiadającemu tym wymaganiom. Taka właśnie sytuacja zaistniała w odniesieniu do oferty Przystępującego.

Izba za zasadne uznała stanowisko Odwołującego, że wyjaśnienia złożone przez Przystępującego na wezwanie Zamawiającego z dnia 13 maja 2026 r. nie dają podstaw do uznania zaoferowanego w poz. 58 produktu za zgodny z warunkami zamówienia, ponieważ nie rozwiewają one wątpliwości powstałych na gruncie specyfikacji asortymentowo – cenowej. Zamawiający w poz. 58 specyfikacji asortymentowo – cenowej wymagał zaoferowania papieru ksero A4; 80g/m2; op. 500 kartek. Wykonawcy składając ofertę zobowiązani byli do wskazania nazwy handlowej, numeru katalogowego oraz producenta oferowanego produktu. Przystępujący w poz. 58 wskazał „PBS/Q-Connect – Papier xero A4 80g/m2 (op. 500 ark.) KF 10057.” Odwołujący co prawda zadeklarował wymaganą gramaturę papieru, niemniej nazwa handlowa produktu, w tym przede wszystkim wskazany numer katalogowy, identyfikują produkt nieposiadający wymaganej gramatury (papier ksero A4 75g/m2 – co potwierdzają dowody przedstawione przez Przystępującego w toku postępowania o udzielenie zamówienia i w postępowaniu odwoławczym, w szczególności zrzut ekranu ze strony www.optimaseriws.pl oraz pozostałe zrzuty ekranu ze stron internetowych allegro.pl, biurwa.pl, biuronet.com, biuropaczka.pl). Kwestia ta stała się przedmiotem wezwania Przystępującego do wyjaśnień, udzielona zaś przez niego odpowiedź nie wykazała zgodności oferty z warunkami zamówienia. Przystępujący powołał się wówczas jedynie na dopuszczalne w świetle normy ISO odchylenia od deklarowanej gramatury, podnosząc, że producenci przeważnie podają w kartach produktu podstawowe parametry (wartości średnie), bez możliwych odchyleń. Ta argumentacja może zostać uznana za właściwą tylko dla poz. 57, gdzie w karcie katalogowej produktu wskazano 80 +/- 3g/m2, czyli wskazano podstawową, średnią gramaturę z odchyleniem. W przypadku zaś poz. 58 numer katalogowy produktu wskazywał na papier ksero o innej podstawowej (średniej) gramaturze - 75g/m2. Nawet więc uwzględniając standardowe odchylenia, gramatura papieru nie odpowiada wymaganej przez Zamawiającego.

Dalej należy zauważyć, że Przystępujący do wyjaśnień załączył kartę katalogową produktu innego niż zaoferowany – papieru ksero producenta PBS, tj. Q-Connect All-Round A4, klasa C, 80gsm, 500 ark. o numerze katalogowym KF172215. Tymczasem, zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Jak wynika z powyższego przepisu, wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, w tym do dostosowania tej oferty do wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, a do tego prowadziłoby uznanie, że przedmiotem oferty Przystępującego był papier Q-Connect All-Round A4 o numerze katalogowym KF172215. Przystępujący w ofercie wskazał na papier ksero o innej nazwie i innym numerze katalogowym.

Dowody, które Przystępujący składał w postępowaniu odwoławczym i przedstawiane na tym etapie twierdzenia nie mogą zastępować ani uzupełniać wyjaśnień, jakie wykonawca składał w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Przy czym Izba zgodziła się z Odwołującym, że dowody te i tak nie są wystarczające do wykazania okoliczności, że zaoferowano produkt o wymaganej gramaturze. Przystępujący przedstawił jako dowód korespondencję z PBS Connect Polska sp. z o.o. z 2 lipca 2026 r., która wskazuje wyłącznie na okoliczność, że Przystępujący dokonał zakupu trzech rodzajów papierów ksero Q-Connect o gramaturze 80g/m² o numerach katalogowych KF01087, KF 01089 i KF 17215, z których żaden nie jest zaoferowanym papierem ksero o numerze katalogowym KF10057. Powyższa okoliczność, jak i okoliczność, że firma PBS dokonywała pod zapytanie Zamawiającego wyceny papieru ksero klasa C, 80g/m² (korespondencja z przedstawicielem firmy PBS z 26 czerwca 2026 r.), nie mogą konwalidować błędu Przystępującego, który wypełniając specyfikację asortymentowo – cenową zaoferował produkt o innym numerze handlowym, niespełniający wymagań w zakresie gramatury. Przystępujący nie przedstawił dowodów, które przeczyłyby twierdzeniom i dowodom Odwołującego, że produkt wskazany w załączonej do oferty specyfikacji o numerze katalogowym KF10057, posiada gramaturę niższą niż wymagana.

Mając na uwadze powyższe Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie poz. 58 specyfikacji asortymentowo – cenowej.

W pozostałym zakresie zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

Odnosząc się do poz. 57 specyfikacji asortymentowo – cenowej Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał niezgodności zaoferowanego przez Przystępującego papieru ksero A3 producenta MM Kwidzyn z wymaganiem posiadania przez ten papier gramatury 80g/m². Argumentacja przedstawiona w odwołaniu odnosiła się w zasadzie wyłącznie do poz. 58 specyfikacji. W kontekście poz. 57 wskazano jedynie na brak dopuszczalności odchyleń od wymaganej gramatury. Niemniej, jak podnosił Zamawiający i Przystępujący, odchylenia od deklarowanej gramatury są dopuszczalne w świetle normy PN-EN ISO 536, a producenci zasadniczo podają w kartach produktu podstawowe parametry (wartości średnie), bez możliwych odchyleń. Odwołujący nie przedstawił argumentacji, która dowodziłaby niezgodności oferty Odwołującego z wymaganiem dotyczącym gramatury papieru ksero w tej pozycji specyfikacji asortymentowo – cenowej, a jego stanowisko w tym zakresie miało charakter jedynie formalny i pomijało treść ww. normy.

W zakresie poz. 59 i 60 specyfikacji asortymentowo – cenowej Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że oferta Przystępującego powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na brak wskazania w kolumnie 10 producenta produktów oferowanych w tych pozycjach. Odwołujący jedynie w sposób formalny kwestionował zgodność oferty Przystępującego z warunkami zamówienia, nie przecząc twierdzeniom Zamawiającego i Przystępującego, że dane przedstawione w specyfikacji asortymentowo – cenowej (nazwa produktu i nr katalogowy) pozwalają na jednoznaczną identyfikację oferowanych papierów ksero Optitext ani nie wskazując na ich niezgodność z ustalonymi wymaganiami.

W zakresie poz. 65 specyfikacji asortymentowo – cenowej Izba stwierdziła, że stanowisko Odwołującego ograniczało się do wyrażenia głoślowej opinii, że Przystępujący zaoferował dostarczenie rolek termicznych pakowanych po 6, a nie – jak wymagał Zamawiający – po 10. Odwołujący poza stwierdzeniem, że wyjaśnienia wykonawcy udzielone w tym zakresie są nieweryfikowalne, nie odniósł się merytorycznie do ich treści. Przystępujący wyjaśnił zaś, że produkt dostarczony Zamawiającemu będzie indywidualnie pakowany – po 10 rolek w opakowaniu. Odwołujący nie wskazał, aby w świetle postanowień SWZ było to rozwiązanie niedopuszczalne.

Odnosząc się do poz. 82 specyfikacji asortymentowo – cenowej Izba stwierdziła, że Odwołujący nie przedstawił twierdzeń ani dowodów, które podważałyby zgodność zaoferowanych płyt DVD-R z wymaganiami wynikającymi z ww. specyfikacji. Odwołujący w odwołaniu jedynie wskazał, że jest to produkt uniwersalny, a nie o podwyższonym

standardzie. Z opisu wymagań dla tej pozycji asortymentowej nie wynika, że ma to być produkt specjalistyczny przeznaczony dla placówek medycznych, lecz to, że nośniki muszą spełniać wymagania standardu podwyższonej jakości dla procesu automatycznej produkcji. Domowe czy biurowe przeznaczenie produktu, na które powoływał się Odwołujący, nie jest równoznaczne z tym, że produkt nie spełnia wymagań w zakresie standardu podwyższonej jakości. Odwołujący wskazując, że produkt zaoferowany przez Przystępującego tego standardu podwyższonej jakości nie posiada, powinien był okoliczność tę udowodnić, tymczasem nawet jej nie uprawdopodobnił. Nie jest także prawidłowe powoływanie się przez Odwołującego na okoliczność, że złożona wraz z wyjaśnieniami korespondencja z dostawcą płyt nie potwierdza spełnienia ww. wymagań – korespondencja ta odnosi się wyłącznie do kwestii zapisywania dlatego, że to właśnie ten parametr był przedmiotem wezwania do wyjaśnień (Zamawiający w treści wezwania oznaczał parametry produktów, których potwierdzenia oczekiwał pogrubioną czcionką).

Za niezasadne Izba uznała stanowisko Odwołującego dotyczące poz. 41 i poz. 88, oparte na twierdzeniu, że kody produktów (numery katalogowe) wskazane przez Przystępującego w tych pozycjach odnoszą się do produktów nieistniejących. W ocenie Izby nie zostało przez Odwołującego w żaden sposób wykazane, że produkty opisane w ww. pozycjach nie funkcjonują w obrocie, a dane wskazane w kolumnie 10 nie pozwalają na prawidłową identyfikację oferowanego asortymentu i poddanie go weryfikacji pod kątem zgodności z warunkami zamówienia. Odwołujący poprzestał na argumentacji *stricte* formalnej, podczas gdy zarówno produkt zaoferowany w poz. 41, jak i produkt zaoferowany w poz. 88 były jednoznacznie możliwe do zidentyfikowania. Produkt wskazany w poz. 41, tj. karteczki kolorowe 3M 76x76mm harmonijkowe (op. 100 szt.) o numerze katalogowym FT510089939 są dostępne w sprzedaży, co potwierdzają dowody złożone przez Zamawiającego (informacje ze stron internetowych). Z kolei w przypadku pinezek – bezułek doszło do oczywistej, łatwej do identyfikacji, omyłki w numerze produktu podanym przez Przystępującego – w specyfikacji asortymentowo – cenowej wskazano numer 18194019-19 w sytuacji, gdy prawidłowy numer katalogowy oferowanego produktu to 18194019-99. Przy czym, jak spostrzegł Zamawiający, nawet wpisując w wyszukiwarkę nieprawidłowy numer katalogowy, jego nazwę handlową i producenta, w wynikach pojawi się produkt z prawidłowym oznaczeniem, tj. z końcówką 99. Rzeczona omyłka w numerze katalogowym nie prowadzi do trudności w identyfikacji zaoferowanego produktu i brak jest podstaw do twierdzenia, że zaoferowano pinezki nie występujące w obrocie.

Za niewykazany Izba uznała zarzut nr 2 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez nieodrzućenie przez Zamawiającego oferty Przystępującego, który w żądanych przez Zamawiającego wyjaśnieniach nie przedstawił dostatecznego uzasadnienia, dlaczego oferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp (poz. 12).

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Ust. 6 tego przepisu wskazuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Izba ustaliła, że Zamawiający w toku badania i oceny ofert wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w pozycji nr 12 złożonej oferty - Fellowes - Klips dwuczęściowy do archiwizacji 00895 pod kątem wyliczenia ceny lub kosztu, oraz stosownych dowodów potwierdzających zaoferowaną cenę. Przystępujący w odpowiedzi na to wezwanie złożył wyjaśnienia wraz z dowodami.

Odwołujący podnosił, że większość wyjaśnień odnosi się do całokształtu działalności Przystępującego oraz kosztów realizacji zamówienia jako całości. W odniesieniu do samego klipsa archiwizacyjnego Przystępujący, zdaniem Odwołującego, ograniczył się do ogólnikowych stwierdzeń i nie przedstawił kalkulacji pozwalającej zweryfikować, czy cena obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją dostaw tego produktu. Przystępujący nie wykazał też, jakie były rzeczywiste ceny zakupu produktu, jaka ilość została objęta wskazanym kontraktem handlowym, jak przełożyło się to na kalkulację ceny.

Izba wskazuje, że dokonując oceny wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny złożonych przez wykonawcę należy mieć na względzie, że zasadniczym celem prowadzenia procedury wyjaśniającej jest ustalenie, czy za daną cenę możliwe jest zrealizowanie zamówienia na oczekiwanym poziomie jakości bez straty po stronie wykonawcy. Wyjaśnienia wykonawcy dotyczące wyliczenia ceny każdorazowo należy oceniać z uwzględnieniem okoliczności konkretnego stanu faktycznego, a przede wszystkim z punktu widzenia tego, czy umożliwiają one weryfikację rynkowego poziomu zaoferowanej ceny, czy wykazują one jej realność. Efektem składanych wyjaśnień ma być bowiem stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty lub jej istotnej części składowej

nie było uzasadnione. Jak stwierdzono m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 8 kwietnia 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 3/24, „ocena złożonych w trybie art. 224 ustawy Pzp wyjaśnień nie może sprowadzać się tylko do formalnego aspektu. Ocena wyjaśnień nie powinna polegać na szukaniu na siłę luk, niekonsekwencji czy braków, jeżeli wyjaśnienia w swej treści pozwalają prześledzić sposób kalkulowania ceny oferty, zweryfikować jej poszczególne części składowe i ocenić czy są one realne, zgodne z obowiązującymi przepisami, a w konsekwencji czy pozwalają wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego.” Podkreślić ponadto trzeba, iż analizując treść wyjaśnień składanych przez wykonawcę należy uwzględnić również treść wezwania, jakie do wykonawcy skierowano, gdyż to treść wezwania determinuje zasadniczo wymagany zakres odpowiedzi.

Izba stwierdziła, że wyjaśnienia przedstawione przez Przystępującego były wyjaśnieniami dostatecznymi i rozwiewającymi wątpliwości Zamawiającego dotyczące poz. 12 specyfikacji asortymentowo - cenowej. Były to wyjaśnienia odpowiadające na treść wezwania, pozwalające na dokonanie przez Zamawiającego pozytywnej weryfikacji ceny. Przystępujący za pomocą złożonego wraz z ofertą dowodu wykazał, za jaką cenę kupuje klipsy archiwizacyjne od dostawcy oraz że cena wskazana w specyfikacji asortymentowo – cenowej uwzględnia ok. 20% nakład. Odwołujący natomiast nie przedstawił żadnej argumentacji, która podważyłby realność poziomu tej ceny. Odwołujący nie przedstawił twierdzeń, nie mówiąc o dowodach, które podałby w wątpliwość założenia poczynione przez Przystępującego. Odwołującego zostało ograniczone jedynie do aspektów formalnych i nie zawierało argumentacji merytorycznej referującej do samej ceny jednostkowej produktu z poz. 12 specyfikacji asortymentowo – cenowej. Jakkolwiek ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w postępowaniu odwoławczym na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów zasadniczo spoczywa na wykonawcy wezwanym do wyjaśnień, to powyższe nie zwalnia Odwołującego z konieczności sformułowania zarzutów odwołania w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności i da faktyczną możliwość ich weryfikacji w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia. Izba w postępowaniu odwoławczym dokonuje oceny prawidłowości decyzji Zamawiającego przez pryzmat argumentacji faktycznej i prawnej przedstawionej w odwołaniu. Tymczasem dokonana przez Odwołującego analiza stanu faktycznego sprawy była lakoniczna i skupiała się na aspektach formalnych o drugorzędnym znaczeniu, zamiast na merytorycznym odniesieniu się do przyjętych przez Przystępującego założeń. Sama okoliczność, że w wyjaśnieniach nie przedstawiono informacji, które w subiektywnej opinii Odwołującego powinny się tam znaleźć, nie powoduje, że wyjaśnień tych nie można uznać za dostateczne. Przedstawione przez Odwołującego dowody z dokumentów w postaci wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny złożonych przez Odwołującego w innym postępowaniu, mające na celu wykazanie, jak powinien wyglądać prawidłowy mechanizm wyjaśniania składników cenotwórczych, Izba pominęła jako niemające znaczenia dla rozstrzygnięcia. Wyjaśnienia innych wykonawców, składane w innych postępowaniach, w innych stanach faktycznych, nie stanowią żadnego miernika dla oceny wyjaśnień złożonych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, w konkretnych okolicznościach stanu faktycznego.

Nie znalazł potwierdzenia w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia zarzut nr 4, tj. zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez uwzględnienie wyjaśnień złożonych przez Przystępującego po wyznaczonym terminie, gdy oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Odwołujący uzasadniając ww. zarzut wskazał w odwołaniu na okoliczność, że Przystępujący „złożył wyjaśnienia w dniu 21 maja 2025 r., tj. po terminie wynikającym z wezwania Zamawiającego do wyjaśnień z dnia 13 maja 2026 r., gdzie Zamawiający wyznaczył termin do złożenia odpowiedzi do dnia 18 maja 2026 r. Potwierdza to, że Zamawiający niezgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp uwzględnił wyjaśnienia Przystępującego mimo tego, że zostały złożone po terminie.”

Odnosząc się do powyższej argumentacji w pierwszej kolejności Izba wskazuje, że przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp dotyczy nieudzielenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, a nie jakichkolwiek wyjaśnień składanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Izba na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia stwierdziła, że wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny zostały złożone przez Przystępującego w dniu 9 czerwca 2026 r., a zatem w zakreślonym w wezwaniu terminie, który upływał 10 czerwca 2026 r. Wezwanie z 13 maja 2026 r., do którego referuje Odwołujący, dotyczyło wyjaśnienia treści oferty w zakresie wskazanych w nim pozycji specyfikacji asortymentowo – cenowej, w tym poz. 57 i 58 i nie mieści się w dyspozycji art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Ponadto Przystępujący złożył wyjaśnienia 15 maja 2026 r., a zatem w zakreślonym w wezwaniu terminie, który upływał 18 maja 2026 r. Odwołujący błędnie powołuje się na datę 21 maja jako datę złożenia wyjaśnień przez Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie z 13 maja 2026 r. W tej dacie przedstawiono inne, późniejsze wyjaśnienia stanowiące odpowiedź na drugie wezwanie do wyjaśnień z dnia 18 maja 2026 r. dotyczące po. 89. Odwołujący pomylił fakty, a jego stanowisko nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Za bezzasadny Izba uznała także zarzut nr 5, tj. zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez brak wezwania

Przystąpienia do wyjaśnienia wątpliwości w zakresie w poz. 41 i poz. 88 specyfikacji asortymentowo-cenowej.

Zgodnie z ww. przepisem w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Odwolujący oparł swoje stanowisko na twierdzeniu, że produkty o numerach wskazanych przez Przystępującego w specyfikacji asortymentowo – cenowej w poz. 41 i 88 nie występują w obrocie, a Zamawiający powinien był wyjaśnić powstałe w tym zakresie wątpliwości w drodze wezwania z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Niemniej, jak wskazano już powyżej przy zarzucie nr 1, informacje przedstawione przez Przystępującego w poz. 41 i 88 w kolumnie 10 pozwalają na jednoznaczną identyfikację zaoferowanych produktów. Nie powstały tu wątpliwości uzasadniające skierowanie do Przystępującego wezwania do wyjaśnienia treści oferty, same zaś subiektywne i niczym niepoparte oczekiwania Odwołującego nie stanowią podstawy do skierowania takiego wezwania.

Zarzuty nr 3 6 i 7, tj. zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - jako zarzuty o charakterze *stricto* wynikowym, odnoszące się do czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej i prowadzenia postępowania z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości, oparte na tożsamy okolicznościach faktycznych co zarzuty główne nr 1, 2 4 i 5 - dzieliły los zarzutów głównych. W konsekwencji podlegały one uwzględnieniu w części, w jakiej dotyczyły poz. 58 specyfikacji asortymentowo – cenowej oraz oddaleniu w pozostałym zakresie.

Mając na uwadze wszystko powyższe, Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1, § 7 ust. 3 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „Rozporządzenie w sprawie kosztów postępowania”).

Zgodnie z art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Jak stanowi § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części. Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Z kolei zgodnie z pkt 2 tego przepisu Izba rozdziela koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw. Kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych.

Biorąc pod uwagę powyższe regulacje Izba zidentyfikowała cztery zarzuty główne (zarzuty nr 1, 2, 4 i 5) i w oparciu o to rozdzieliła stosunkowo koszty w proporcji $\frac{1}{4}$ do $\frac{3}{4}$. Zarzuty wynikowe nr 3, 6 i 7 dzieliły los zarzutów głównych i nie wpływały na ustalenie ww. proporcji. Izba rozdzieliła wpis od odwołania uiszczony w wysokości 7500 zł stosunkowo, zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 1875 zł, ustaloną poprzez obliczenie proporcji liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła ($\frac{1}{4}$), do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła ($\frac{3}{4}$). Ponadto Izba w stanie faktycznym sprawy, mając na względzie wagę zarzutu uwzględnionego i jego wpływ na wynik postępowania, uznała za uzasadnione odstępianie od proporcjonalnego rozdzielenia kosztów poniesionych przez Odwołującego i Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocników i koszty te zniosła wzajemnie.

Przewodnicząca:.....