

WYROK

Warszawa dnia 9 lipca 2026 rok

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 6 lipca 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2026r. przez **odwołującego:** P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MUNDI” Przewóz osób P.K. Krzelków 45, 57-220 Ziębice w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Gmina Ząbkowice Śląskie ul. 1 Maja 15; 57-200 Ząbkowice Śląskie z udziałem **przystępującego po stronie zamawiającego:** D.P. sp. z o.o. ul. Ząbkowicka 42, 57-100 Strzelin

orzeka

1. uwzględnia odwołanie, nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz nakazuje zamawiającemu badanie, ocenę ofert i wybór najkorzystniejszej oferty.
2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (sł.: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MUNDI” Przewóz osób P.K. Krzelków 45, 57-220 Ziębice, tytułem wpisu od odwołania
3. zasądza od zamawiającego Gmina Ząbkowice Śląskie ul. 1 Maja 15; 57-200 Ząbkowice Śląskie kwotę 18.600,00 zł. (sł.: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MUNDI” Przewóz osób P.K. Krzelków 45, 57-220 Ziębice, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Odwołanie dotyczy: postępowania pod nazwą „Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego”. Znak sprawy ZP.271.7.2026. Numer publikacji ogłoszenia w Dzienniku UE: OJ S 52/2026 16/03/2026 z dnia 16.05.2026 r., dalej: „Postępowanie”.

odwołanie

P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą "MUNDI" Przewóz osób P.K. dalej „Odwołujący”, działając za pośrednictwem pełnomocnika, którego odpis załączono do odwołania, na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., dalej: „ustawa pzp”), wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu Postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp, pomimo braku wystąpienia wymaganych przepisami ustawy przesłanek umożliwiających unieważnienie postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp przez ich bezpodstawne zastosowanie i uznanie, że przedmiotowe Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy rzekome niespójności w dokumentach zamówienia (dotyczące terminu i sposobu weryfikacji bazy eksploatacyjno-technicznej oraz stacjonarnego punktu sprzedaży biletów, a także określenia stawki za 1 wozokilometr) w rzeczywistości nie istnieją i nie stanowią wady unieważniającej umowę na podstawie jakiegokolwiek z przesłanek z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, ani nie stały na przeszkodzie w prawidłowym skalkulowaniu ceny ryczałtowej i porównaniu złożonych w Postępowaniu ofert.

2. art. 260 ust. 1 ustawy Pzp przez sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia Postępowania w sposób lakoniczny, ogólnikowy i wadliwy, polegający na zacytowaniu przepisu ustawy oraz ogólnym wskazaniu na rzekome braki i niespójności dokumentacji zamówienia, bez jakiegokolwiek wykazania i udowodnienia przez Zamawiającego, w jaki sposób powołane okoliczności realizują hipotezę normy art. 255 pkt 6 ustawy Pzp oraz do której konkretnie przesłanki unieważnienia umowy z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp się odnoszą.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia
- 2.dokonanie czynności oceny ofert w postępowaniu i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania.

Termin. Zgodnie z przepisem art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy pzp: odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Informację o unieważnieniu postępowania zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19 maja 2026 r. Odwołujący dochował zatem terminu na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 Pzp.

Interes Odwołujący złożył w niniejszym postępowaniu ofertę, która została sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów przywołanych w niniejszym odwołaniu godzi w interes Odwołującego, gdyż to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, co umożliwiłoby Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. W związku z powyższym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej.

Odwołujący oświadcza, że kopia odwołania zgodnie z dyspozycją przepisu art. 514 ust. 2 ustawy pzp została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego w załączeniu przedkłada potwierdzenie.

Odwołujący oświadcza, że uiścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości, na dowód czego w załączeniu przedkłada potwierdzenie dokonania przelewu.

Uzasadnienie odwołania.

1. Zamawiający Gmina Ząbkowice Śląskie prowadzi Postępowanie na „Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego”. W ramach Postępowania, Zamawiający określił warunki spełnienia świadczenia, zawarte w wzorze umowy oraz opisie przedmiotu zamówienia, w sposób, który jest zgodny z regulacjami prawa zamówień publicznych. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert w Postępowaniu wzięło udział dwóch wykonawców, tj. Odwołujący i Wykonawca DANIEL PRZEWOZY AUTOKAROWE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ Ząbkowicka 42, 57-100 Strzelin, KRS 0000533310 (dalej jako: „Wykonawca D.P.”).

Dowód: informacja z otwarcia ofert (w aktach Postępowania).

2. Zgodnie z rozdziałem XIII SWZ pkt 1 kryterium oceny ofert to w 100% cena oferty. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert to oferta Odwołującego zawiera najniższą cenę spośród złożonych ofert. Po zakończonej prawidłowo weryfikacji badania i oceny ofert to oferta Odwołującego zostałaby zatem wybrana jako najkorzystniejsza oferta w Postępowaniu.

3. Zamawiający w dniu 19 maja 2026 r. poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

4. Z decyzją Zamawiającego nie sposób się zgodzić, bowiem nie tylko Zamawiający w sposób niewystarczający przedstawił uzasadnienie prawne i faktyczne na podstawie, którego poinformował o unieważnieniu postępowania, a przede wszystkim nie zostały spełnione ustawowe przesłanki, które warunkują unieważnienie postępowania,

5. Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

6. Zgodnie z art. 260 ustawy Pzp: „O unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”

7. W dniu 19 maja 2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. W uzasadnieniu prawnym, Zamawiający ograniczył się do zacytowania przepisu, co w doktrynie i orzecnictwie jest zgodnie uznawane za niewystarczające.

8. W literaturze (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2026, art. 260) wskazano: "Zamawiający ma obowiązek

podania faktycznego i prawnego uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania. Uzasadnienie faktyczne wymaga wskazania okoliczności (faktów, zdarzeń, stanu), które nakazują zamawiającemu zastosowanie określonej normy prawnej. Jest ono niezbędne dla oceny przez wykonawcę, czy dana czynność zamawiającego mieści się w granicach przytoczonej podstawy prawnej, a więc czy dokonana została w sposób właściwy. Z kolei uzasadnienie prawne nie może ograniczać się tylko do podania i zacytowania przepisu Prawa zamówień publicznych. Wiąże się bowiem z obowiązkiem wykazania rzeczywistego wypełnienia przez zaistniałe okoliczności hipotezy danej normy prawnej. Za naruszenie zasady jawności postępowania należy uznać np. przypadki uchylania się przez zamawiającego od uzasadnienia unieważnienia przetargu ze względu na wadę widoczną wprost przy zapoznawaniu się z dokumentacją postępowania bądź znaną stronom postępowania przetargowego. Podanie w informacji kierowanej do wykonawców precyzyjnego i wyczerpującego uzasadnienia wskazującego na zaistnienie okoliczności obligujących do unieważnienia postępowania przetargowego stanowi bezwzględłą konieczność. W przeciwnym razie brak wymaganych informacji może uniemożliwić wykonawcy skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Nie będzie on bowiem w stanie właściwie odnieść się do rzeczywistych przyczyn unieważnienia postępowania."

9.W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał:

„Przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp wymaga łącznego wystąpienia następujących okoliczności:

- 1)wystąpienia wady postępowania, rozumianej jako naruszenie przepisów regulujących udzielanie zamówień publicznych;
- 2)niemożliwości zawarcia, z uwagi na tę wadę, umowy niepodlegającej unieważnieniu;
- 3) niemożliwości usunięcia wady na obecnym etapie postępowania.

W ocenie Zamawiającego wszystkie powyższe przesłanki występują w przedmiotowym postępowaniu.

W toku ponownej, szczegółowej analizy dokumentów zamówienia, w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia, Opisu Przedmiotu Zamówienia, formularza ofertowego oraz projektowanych postanowień umowy, Zamawiający stwierdził, że dokumenty zamówienia zawierają istotne niespójności i braki dotyczące elementów mających zasadnicze znaczenie dla przygotowania ofert, kalkulacji ceny ofertowej, wyboru oferty najkorzystniejszej, zawarcia umowy oraz jej późniejszego wykonywania."

10.Zamawiający przytoczył w uzasadnieniu faktycznym 4 wady postępowania:

„Stwierdzona wada polega w szczególności na tym, że dokumenty zamówienia nie określają w sposób jednoznaczny:

- 1)momentu, na który wykonawca ma spełniać wymagania dotyczące bazy eksploatacyjno-technicznej oraz stacjonarnego punktu sprzedaży biletów;
- 2)sposobu wykazania przez wykonawcę dysponowania bazą eksploatacyjno-techniczną oraz punktem sprzedaży biletów;
- 3)dokumentów lub oświadczeń, jakie wykonawca miałby złożyć w celu potwierdzenia spełnienia powyższych wymagań;
- 4)sposobu ustalenia stawki za 1 wozokilometr na podstawie ceny brutto podanej w formularzu ofertowym, mimo że projektowane postanowienia umowy przewidują rozliczanie wynagrodzenia według stawki za 1 wozokilometr."

11.Zamawiający nie przedstawił w uzasadnieniu, jak konkretnie wskazane braki wpisują się w przesłankę unieważnienia postępowania wskazaną w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp oraz nie powiązał powołanych okoliczności z jakąkolwiek przesłanką unieważnienia umowy wskazaną w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp.

12.Zamawiający nie wykazał w jaki sposób doszło do błędnej kalkulacji ofert, na czym polegał błąd, a także czy rzeczywiście doszło do niemożności porównania złożonych ofert oraz porównania z cenami rynkowymi.

13.Odnosząc się do pierwszej grupy wad dotyczących terminu oraz sposobu wykazania spełnienia przez wykonawców wymogów dotyczących bazy eksploatacyjno-technicznej i stacjonarnego punktu sprzedaży biletów – Odwołujący podkreśla, że Zamawiający błędnie uznał, że w dokumentacji zamówienia nie określono w sposób jednoznaczny ww.

wymogów!

14.W rozdziale III SWZ pn. „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający w pkt 3 wskazał

„Wykonawca zobowiązany jest do:

-dysponowania przez cały okres realizacji zamówienia własną bazą eksploatacyjno techniczną zlokalizowaną na terenie Gminy Ząbkowice Śląskie. Baza musi umożliwiać całodobowe parkowanie wszystkich pojazdów wykorzystywanych do realizacji zamówienia oraz wykonywanie bieżącej obsługi technicznej pojazdów i drobnych napraw. Teren bazy powinien być utwardzony, ogrodzony, oświetlony po zmroku, objęty monitoringiem wizyjnym oraz zabezpieczony przed dostępem osób trzecich. Baza powinna być wyposażona w zaplecze socjalne dla kierowców oraz pomieszczenia administracyjne.

- prowadzenia przez cały okres realizacji zamówienia stacjonarnego punktu sprzedaży biletów zlokalizowanego na terenie Gminy Ząbkowice Śląskie, czynnego co najmniej w dni robocze w godzinach dostosowanych do potrzeb pasażerów (minimum 8 godzin dziennie). Punkt sprzedaży powinien zapewniać możliwość zakupu wszystkich rodzajów biletów obowiązujących w ramach systemu taryfowego, przyjmowanie reklamacji oraz udzielanie informacji pasażerskiej."

15.Ponadto w Załączniku nr 8 do SWZ – w Projektowanych postanowieniach umownych, które bezsprzecznie należą do dokumentacji zamówienia, Zamawiający w sposób jednoznaczny i nie pozostawiający wątpliwości uregulował sposób i termin spełnienia ww. wymogów.

16.W § 2 ust. 14 pkt 3 lit. b i e wzoru umowy Zamawiający wskazuje, że:

„Wykonawca oświadcza, że: w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1), będzie dysponował, zgodnie ze złożoną ofertą i z wymogami Umowy, siłami i środkami niezbędnymi do wykonywania usług, w szczególności:

b) zajezdnią spełniającą wymagania określone w § 2 ust. 12,

(...)

e) możliwościami sprzedaży biletów przejazdowych zgodnie z § 3.

17.W § 8 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy Zamawiający wskazuje termin rozpoczęcia wykonywania usług przewozowych.

18.Ponadto, w § 5 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy Zamawiający podaje postanowienia dotyczące odbioru zajezdni Wykonawcy:

„Przed terminem, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 3, do obowiązków Wykonawcy w szczególności należy: okazanie do odbioru zajezdni Wykonawcy oraz odebranie jej bez uwag przez Zamawiającego zgodnie z zasadami, o których mowa w § 2 ust. 13 – w terminie określonym w § 8 ust. 2 pkt 4”.

19.W § 2 ust. 13 pkt 1 wzoru umowy Zamawiający wskazał:

„Odbiór przez Zamawiającego zajezdni Wykonawcy w zakresie spełniania wymagań, o których mowa w § 2 ust. 12. odbędzie się zgodnie z następującymi zasadami:

1)odbiór odbędzie się w terminie określonym w § 8 ust. 2 pkt 4)”

20.W § 8 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy podaje:

„Termin wykonania obowiązków, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1 i w § 6 ust. 1 pkt 1, ustala się na 2 dzień roboczy po dniu podpisania Umowy (albo na dzień późniejszy, w przypadku wskazania go przez Zamawiającego); po przekroczeniu terminu wykonania obowiązku z winy Wykonawcy może skutkować nałożeniem na Wykonawcę kary w oparciu o § 9”.

21.A zatem terminem odbioru przez Zamawiającego zajezdni Wykonawcy w zakresie spełniania wymagań jest 2 dzień roboczy po dniu podpisania Umowy (albo na dzień późniejszy, w przypadku wskazania go przez Zamawiającego).

22.W § 8 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy, Odwołujący zaznacza, że we wzorze umowy nie funkcjonuje przepis § 5 ust. 1 pkt 1, Zamawiający najpewniej miał na względzie § 5 ust. 2 pkt 1, w którym nadto zawarto odesłanie do § 8 ust. 2 pkt 4. Niemniej, regulacja w § 5 ust. 2 pkt 1 jest wystarczająca, żeby ustalić termin odbioru zajezdni na 2 dzień roboczy po dniu podpisania Umowy (albo na dzień późniejszy, w przypadku wskazania go przez Zamawiającego).

23.Co więcej, w § 6 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy Zamawiający ponownie wskazuje, że terminem dla oceny spełnienia wymagań odnośnie zajezdni Wykonawcy jest 2 dzień roboczy po dniu podpisania Umowy (albo na dzień późniejszy, w przypadku wskazania go przez Zamawiającego), o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy.

24.Natomiast w odniesieniu do stacjonarnego punktu sprzedaży biletów, Zamawiający w § 5 ust. 2 pkt 6 lit. a i b wzoru umowy zamieścił miejsce na ustalenie terminu na uzgodnienie szczegółów dotyczących m.in. lokalizacji, funkcjonalności lub zasad korzystania z ww. obiektu, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 3, a który to termin poprzedza dzień rozpoczęcia wykonywania usług. Przekroczenie terminu z winy Wykonawcy może skutkować nałożeniem na Wykonawcę kary w

oparciu o § 9.

25. Na podstawie powyżej przytoczonych postanowień wzoru umowy wynika, że termin oraz sposób weryfikacji dysponowania przez wykonawcę bazą eksploatacyjno-techniczną oraz stacjonarnym punktem sprzedaży biletów zostały przez Zamawiającego określone w sposób precyzyjny i dostatecznie jasny.

26. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego zawartym w uzasadnieniu unieważnienia Postępowania, momentem, na który wykonawca ma spełniać przedmiotowe wymagania, jest odpowiednio wskazany termin po podpisaniu Umowy, co bezpośrednio potwierdza literalna wykładnia postanowień Rozdziału III pkt 3 SWZ w zw. z § 2 ust. 14 pkt 3 lit. b i e, § 8 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy. Formalna weryfikacja spełnienia ww. obowiązku wykonawcy ma nastąpić w określonych dniach po podpisaniu umowy. Tym samym Zamawiający przeniósł ciężar weryfikacji ww. elementów z etapu badania ofert na etap wykonywania umowy.

27. Odwołujący przyznaje, że sposób ww. regulacji przez Zamawiającego jest skomplikowany, jednak należy pamiętać, że to Zamawiający jako gospodarz odwołania przygotowuje dokumentację zamówienia, w tym wzór umowy, zatem zasadne jest wymaganie od niego jak największej staranności oraz znajomości skonstruowanych postanowień. Konstrukcja ta, choć wieloetapowa, jest wewnętrznie spójna i w żadnym stopniu nie uniemożliwiała wykonawcom prawidłowego skalkulowania ceny oferty.

28. Ponadto, Odwołujący wskazuje na całkowitą bezprzedmiotowość i chaotyczność działań Zamawiającego podejmowanych przed unieważnieniem Postępowania. Zamawiający pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. wezwał Odwołującego do wskazania lokalizacji bazy eksploatacyjno - technicznej oraz lokalizacji stacjonarnego punktu sprzedaży biletów, a także możliwości ich weryfikacji. Następnie w dniu 5 maja 2026 r. Zamawiający przeprowadził wizję lokalną, z której sporządził protokół, wskazując, że zajezdnia przy ul. Legnickiej 16 w Ząbkowicach Śląskich nie spełnia na ten dzień wszystkich wymagań. Następnie, pismem z dnia 10 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, w tym do jednoznacznego potwierdzenia, czy na dzień złożenia oferty spełniał te wymagania. W kontekście powyższych faktów Odwołujący z całą stanowczością podkreśla, że cała ta sekwencja czynności była ze strony Zamawiającego całkowicie przedwczesna i niepotrzebna na etapie badania ofert. Skoro z samej dokumentacji zamówienia wynika, że wykonawca ma dysponować obiektami spełniającymi określone wymogi na dzień rozpoczęcia realizacji zamówienia, a zatem po podpisaniu Umowy, to weryfikacja lokalizacji i warunków technicznych tych obiektów przed wyborem oferty najkorzystniejszej i przed zawarciem umowy nie miało oparcia w przepisach SWZ.

29. Opisane wyżej przedwczesne działania Zamawiającego nie stanowią istotnej wady postępowania mającej wpływ na wynik Postępowania w rozumieniu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Fakt, że Zamawiający niepotrzebnie wszczął procedurę wyjaśniającą, a Odwołujący dobrowolnie na te wezwania przystał i złożył wyjaśnienia, nie powoduje żadnej sankcji. Dobrowolna współpraca wykonawcy z Zamawiającym w celu wykazania swojej rzetelności nie może być obecnie obracana przeciwko Odwołującemu. Zamawiający nie wywodzi dla Odwołującego negatywnych konsekwencji w postaci unieważnienia Postępowania. Stan zajezdni na dzień 5 maja 2026 r. nie ma znaczenia dla oceny prawidłowości złożonej oferty. Działania te nie doprowadziły do jakiegokolwiek istotnego zakłócenia Postępowania, naruszenia zasad konkurencyjności czy niemożliwości porównania ofert. Skoro nie doszło do zaistnienia żadnej wady proceduralnej, a umowa w sprawie zamówienia publicznego, po jej podpisaniu i po dostosowaniu bazy w terminach umownych, będzie w pełni ważna, unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp stanowi rażące naruszenie prawa.

30. Jeżeli Zamawiający powziął jakiegokolwiek wątpliwości interpretacyjne wynikające z faktu, że w § 5 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy określił zasady odbioru zajezdni, a w § 5 ust. 2 pkt 6 lit. a i b wzoru umowy wskazał na konieczność uzgodnienia szczegółów lokalizacji i funkcjonalności stacjonarnego punktu sprzedaży biletów w terminie poprzedzającym rozpoczęcie realizacji usług, to wątpliwości te całkowicie usuwa systemowa analiza dalszych postanowień umownych.

W § 2 ust. 13 pkt 2–6 wzoru umowy opisał procedurę, jaka ma towarzyszyć odbiorowi zajezdni po podpisaniu Umowy. Zgodnie z tymi przepisami, podczas odbioru Zamawiający ocenia, czy:

a) zajezdnia może zostać odebrana bez uwag,

b) zajezdnia może zostać odebrana warunkowo – w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w jej zabezpieczeniu, przy czym Zamawiający wyznacza wówczas termin na usunięcie uchybień i kolejny odbiór,

c) zajezdnia może zostać odebrana warunkowo – w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w monitoringu z wyznaczeniem terminu na poprawki,

d) zajezdnia nie może zostać odebrana z powodu nieokazania terenu, co skutkuje wyznaczeniem kolejnego terminu.

W § 2 ust. 13 pkt 3-6 wskazano usuwanie usterek na koszt Wykonawcy, procedury zastępcze (wynajęcie terenu od innego podmiotu na koszt Wykonawcy) oraz prawo do odstąpienia od umowy w terminie 3 miesięcy od ponownego stwierdzenia nieprawidłowości. Z czynności tych strony mają sporządzić protokół według dedykowanego wzoru (Załącznik nr 4.2 do Umowy).

31.W konsekwencji pełna gotowość bazy eksploatacyjno-technicznej oraz stacjonarnego punktu sprzedaży biletów ma zostać wykazana i ostatecznie zweryfikowana dopiero po podpisaniu umowy. Wymóg ten nie musiał zostać spełniony ani w terminie składania ofert, w dniu badania i oceny ofert, ani nawet w samym dniu zawarcia umowy.

32.Odnosząc się do czwartego ze wskazanych przez Zamawiającego uchybień, tj. rzekomego braku jasnego sposobu ustalenia stawki za 1 wozokilometr na podstawie ceny brutto, Odwołujący wskazuje, iż argument ten jest całkowicie chybiony i wynika z błędnej interpretacji charakteru wynagrodzenia oraz własnych dokumentów zamówienia przez Zamawiającego.

33.W § 7 ust. 1 i ust. 2 wzoru umowy Zamawiający wskazał zasady wypłacania wynagrodzenia wykonawcy:

Dowód: Projektowane postanowienia umowne (w aktach Postępowania).

34.W § 7 ust. 5 wzoru umowy Zamawiający ponadto wskazuje:

„5. Wynagrodzenie umowne netto Wykonawcy z tytułu wykonywania przedmiotu Umowy w okresie rozliczeniowym będzie równe iloczynowi liczby wozokilometrów wykonanych w okresie rozliczeniowym (o których mowa w pkt. 2 Załącznika nr 6.1 do Umowy) przez autobusy na poszczególnych liniach gminnych na obszarze gminy Ząbkowice Śląskie i stawki netto za 1 wozokilometr, określonych w 7 ust. 2.”

35.Natomiast w Formularzu ofertowym Zamawiający przewidział następujące elementy:

Dowód: formularz ofertowy (w aktach Postępowania).

36.Przede wszystkim należy podkreślić, że uregulowane w dokumentach zamówienia wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter wynagrodzenia ryczałtowego, a nie kosztorysowego. Wykonawcy zostali zobowiązani do skalkulowania i podania w formularzu ofertowym ceny brutto za cały okres realizacji zamówienia, co jest standardową i powszechnie akceptowaną praktyką. Kalkulacja ta była w pełni możliwa i rzetelna, ponieważ Zamawiający w sposób precyzyjny opisał w Rozdziale III ust. 3 SWZ parametry techniczne zamówienia, wskazując m.in., że: przewidywana wielkość pracy przewozowej w okresie 12 miesięcy szacowana jest na poziomie około 750 000 wozokilometrów, przewozy mają być wykonywane przy użyciu 11 autobusów, do obsługi przewozów przewiduje się zatrudnienie około 15 kierowców oraz 9 opiekunów na wybranych kursach dowożących dzieci do szkół podstawowych. Ponadto Zamawiający wprost określił w Rozdziale III ust. 3 SWZ strukturę przychodów Wykonawcy, na którą składają się: rekompensaty z tytułu ustawowych ulg, planowany comiesięczny zakup przez Gminę około 400 biletów miesięcznych dla uczniów o szacunkowej rocznej wartości ok. 380 000 zł brutto, a także wpływy ze sprzedaży pozostałych biletów i opłat dodatkowych. Wszystkie te elementy pozwoliły wykonawcom na precyzyjne oszacowanie ryzyka i skalkulowanie łącznej, ryczałtowej ceny oferty.

37.Skoro jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym Postępowaniu jest w 100% cena (całkowita cena brutto), to rzekomy brak matematycznego wzoru na wyliczenie stawki za 1 wozokilometr na etapie składania ofert w żaden sposób nie uniemożliwiał Zamawiającemu porównania złożonych ofert. Zamawiający otrzymał dwie oferty zawierające jednoznaczne, całkowite kwoty brutto. Porównanie, która z tych ofert jest korzystniejsza pod względem cenowym, stanowiło prostą operację arytmetyczną i nie wymagało badania stawek jednostkowych. Stawka za 1 wozokilometr nie była elementem istotnym dla wyboru oferty najkorzystniejszej.

38.Co istotne, stawka jednostkowa za wozokilometr w ogóle nie została przewidziana przez Zamawiającego w Formularzu ofertowym. Wykonawcy nie mieli zatem możliwości jej wskazania, są bowiem zobowiązani do trzymania się wzorów załączników przygotowanych przez Zamawiającego i nie mogą ich samodzielnie modyfikować. Zamawiający sam zdecydował, że na etapie składania ofert kluczowa jest wyłącznie całkowita cena brutto, a informację o szczegółowej stawce za wozokilometr wprowadzi dla celów comiesięcznych rozliczeń dopiero przy zawieraniu umowy lub bezpośrednio przed jej podpisaniem. Zatem konstrukcja rozliczeń miesięcznych będąca jedynie narzędziem do wypłat wynagrodzenia wykonawcy w ramach przyjętego ryczałtu nie stanowi jakiegokolwiek wady Postępowania. Nawet gdyby uznać to za błędy w dokumentacji, to z całą stanowczością należy wskazać, że okoliczność ta nie stanowi wady unieważniającej umowę w rozumieniu art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Umowa zawarta na podstawie tak skonstruowanego ryczałtu będzie w pełni egzekwowalna, a techniczne doprecyzowanie stawki wozokilometra przy jej zawarciu jest standardową praktyką w kontraktach o charakterze usług użyteczności publicznej. Brak jest zatem jakichkolwiek podstaw do unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

39.W tym miejscu Odwołujący podkreśla, że unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest instytucją o charakterze wyjątkowym, stanowiącą odstępstwo od nadrzędnej zasady dążenia do wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy. Przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp ma charakter restrykcyjny i nie może być interpretowany rozszerzająco. Zwraca się na to uwagę m.in. w wyroku Sądu Zamówień Publicznych z 28.03.2024 r., XXIII Zs 7/24, gdzie Sąd wskazał, że z art. 255 pkt 6 pzp. wynika, że „przesłankami unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na jego podstawie, jest wada tego postępowania, która z jednej strony jest niemożliwa do usunięcia, a z drugiej wada ta musi być tego rodzaju, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Przy czym, aby unieważnienie postępowania było dopuszczalne obie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Innymi słowy, sama wada postępowania, która da się wyeliminować w dalszym jego toku nie uzasadnia unieważnienia, nawet jeżeli wada ta uniemożliwiałaby zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Z drugiej zaś strony, nawet jeżeli wada postępowania jest nieusuwalna, ale jest tego rodzaju, że nie uniemożliwia zawarcia umowy, jej wystąpienie nie uzasadnia unieważnienia postępowania. Oznacza to, że nie każde uchybienie przepisom i zasadom postępowania może być podstawą unieważnienia umowy, a jedynie wada, którą uznać można za istotną.” (por. A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2026, art. 255.)

40.Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, aby rzekome błędy w dokumentacji SWZ stanowiły wadę uniemożliwiającą zawarcie ważnej, niepodlegającej unieważnieniu umowy. Katalog wad skutkujących unieważnieniem umowy zawiera art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Żadna ze wskazanych przez Zamawiającego okoliczności nie mieści się w dyspozycji tego przepisu.

41.Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 12.08.2021 r., sygn. akt KIO 2309/21: „Dopiero wystąpienie przesłanki z art. 457 ust. 1 pzp, w powiązaniu z niemożliwą do usunięcia wadą, uprawnia zamawiającego do podjęcia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 pzp.(...) przywoływane przez Zamawiającego okoliczności nie stanowiły wady postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy pzp, a jedynie świadczyły o tym, że Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia zgodnie z własnymi oczekiwaniami. Podkreślić należy, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania i po jego stronie leży dochowanie należytej staranności w przygotowaniu postępowania, w tym opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z własnymi potrzebami, jak i dokonanie analizy, czy wymagane parametry techniczne aparatu nie ograniczają konkurencji. Obowiązek ten nie ustaje również na etapie prowadzonego postępowania, kiedy Zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców podejmuje decyzje co do ewentualnej modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia. Zaznaczyć należy, że skutki wynikające z błędów czy przeoczeń Zamawiającego w tym zakresie w żadnym wypadku nie mogą obciążać wykonawców składających oferty w postępowaniu zgodnie z ukształtowanym przez Zamawiającego opisem przedmiotu zamówienia. (...) Zamawiający nie może wymagać od wykonawców aby składali oferty zgodne z jego oczekiwaniami, które to oczekiwania jednak nie zostały odzwierciedlone w treści SWZ. Co więcej, Zamawiający w ogóle nie przeprowadził analizy jak dokonana modyfikacja opisu ma przełożenie na zawarcie umowy, która podlegałaby unieważnieniu. Żadna z przesłanek zawartych w art. 457 ust. 1 ustawy pzp w postępowaniu nie wystąpiła. Na zakończenie podkreślić należy, że przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp stanowi instytucję szczególną, niweczącą cel postępowania o udzielenie zamówienia, jakim jest zawarcie ważnej umowy na realizację zamówienia, dlatego też nie powinna być nadużywana. Z całą stanowczością stwierdzić należy, że nie służy ona konwalidowaniu wszelkich błędów i niedopatrzeń zamawiającego w postępowaniu.”

42.Na marginesie Odwołujący zaznacza, że udział w Postępowaniu wygenerował po jego stronie znaczne koszty. Odwołujący zgodnie z postanowieniami specyfikacji zobowiązany był do przygotowania bazy eksploatacyjno-technicznej. Koszty związane z zabezpieczeniem prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia jakie generuje po stronie Odwołującego zabezpieczenie posiadania takiej bazy to koszt dzierżawy placu pod bazę w wysokości 8,5 tys złotych miesięcznie, koszt montażu oświetlenia 8 tys miesięcznie, ogrodzenie terenu 10 tys. Poza tym po stronie Odwołującego występują także koszty związane z koniecznością utrzymania bazy, takie jak koszty związane z koniecznością zapłaty za media itp. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że Odwołujący nie tylko przygotował się w sposób należyty do tego, aby móc świadczyć usługę na najwyższym poziomie i zgodnie z postanowieniami dokumentacji przetargowej, ale już na wstępie poniósł znaczne koszty, które umożliwiają mu natychmiastowe przystąpienie do prawidłowej realizacji usługi po podpisaniu umowy.

Odwołujący mając powyższe na uwadze uważa niniejsze odwołanie za zasadne.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Powyżej przedstawiono odwołanie wraz z argumentacją formalną i prawną odnoszącą się do zarzutu bezpodstawnego

umorzenia postępowania przetargowego przez zamawiającego z powodu okoliczności, w której zawarta umowa podlegała by unieważnieniu, jako naruszająca Pzp.

Postępowanie przetargowe dotyczy udzielenia zamówienia publicznego w przedmiocie „Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego”, na terenie Gminy z użyciem jednostek transportowych stanowiących własność Gminy.

Izba co do warunków formalnych wniesienia odwołania stwierdza, jak poniżej.

Zamawiający w dniu 19 maja 2026 r. poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza/Izba stwierdza dotrzymanie terminu przez odwołującego na wniesienie odwołania. Zgodnie z przepisem art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp: odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Informację o unieważnieniu postępowania zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 19 maja 2026 r. Odwołujący dochował terminu na wniesienie odwołania, składając odwołanie w dniu 29 maja 2025r. (zamówienie powyżej progów unijnych).

Odwołujący złożył ofertę, która została sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert (jedyne kryterium cena, złożono dwie oferty, w tym oferta przystępującego po stronie zamawiającego). Drugą ofertę pod względem wartości złożył przystępujący po stronie zamawiającego. Potwierdzenie naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp godzi w interes odwołującego, który składając najkorzystniejszą ofertę, miał szansę uzyskać zamówienie. Szkoda odwołującego z tytułu unieważnienia postępowania to nie uzyskanie zamówienia i w związku z tym brak możliwości realizacji zamówienia. Izba wobec powyższego stwierdza, że odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący kopię odwołania zgodnie z dyspozycją przepisu art. 514 ust. 2 Pzp przesłał zamawiającemu, na dowód czego złożył potwierdzenie doręczenia odwołania.

Odwołujący uiścił należny wpis od odwołania w wymaganej wysokości 15.000,00zł., przedkładając potwierdzenie dokonania przelewu.

W powyższym stanie rzeczy warunki formalne odwołania zostały spełnione jak i wykazany interes w uzyskaniu zamówienia. Tym samym nie wystąpiły podstawy do odrzucenia odwołania wynikające z art.528 Pzp, czy też odmowa prawa do środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, w myśl art.505 ust.1 Pzp.

Zarzuty odwołania sprowadzały się do:

art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 Pzp przez ich bezpodstawne zastosowanie i uznanie przez zamawiającego, że przedmiotowe postępowanie przetargowe obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy rzekome niespójności w dokumentach zamówienia (dotyczące terminu i sposobu weryfikacji bazy eksploatacyjno-technicznej oraz stacjonarnego punktu sprzedaży biletów, a także określenia stawki za 1 wozokilometr) w rzeczywistości nie istnieją i nie stanowią wady unieważniającej umowę na podstawie jakiegokolwiek z przesłanek z art. 457 ust. 1 Pzp, ani nie stały na przeszkodzie w prawidłowym skalkulowaniu ceny ryczałtowej i porównaniu złożonych w postępowaniu ofert.

W ocenie Izby, nawet gdy potwierdziły się pewne niespójności w dokumentacji przetargowej (co do ilości kilometrów wyznaczonych do przewozu osób w poszczególnych dokumentach, czy też terminu i sposobu przekazania bazy eksploatacyjno – technicznej, czy też punktu kasowego sprzedaży biletów), to nie kwalifikują one postępowanie zamówieniowe do unieważnienia z powodu taksatywnie wymienionych przypadków w art.457 ust.1 Pzp, którymi ma obowiązek wyłącznie kierować się zamawiający przy unieważnieniu postępowania. Bowiem konstrukcja ust.1 art.457 Pzp taksatywnie, wyczerpująco wymienia przypadki unieważnienia umowy i nie ma podstaw formalnych i prawnych do jego rozszerzonej interpretacji co do przypadków, w których zamawiający unieważnia umowę. Dyspozycja ust.1 pkt 1 tegoż art. 457 Pzp wskazuje na naruszenie ustawy przy udzieleniu zamówienia, a zamawiający w czynności unieważnienia nie wskazał jakiego przepisu ustawy nastąpiło naruszenie. Ponadto nie każde naruszenie ustawy skutkuje bezwzględną podstawą do unieważnienia postępowania. Przede wszystkim aby stwierdzić, że wskazane naruszenie przepisu ustawy Pzp skutkować powinno unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia to trzeba było znać jaki przepis została naruszony, a co jest bezprzedmiotowe wobec braku wskazania przez zamawiającego przepisu ustawy. Dyspozycja pkt 2 wskazuje na zawarcie umowy, które uniemożliwiło Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy, powyższy przypadek nie nastąpił. Również nie wystąpiły, ani takich okoliczności zamawiający nie wskazał, co do wystąpienia kolejno wymienionych przypadków w pkt 3, 4 i 5 tegoż art. 457 ust.1 Pzp (termin zawarcia umowy po upływie 14 dni od publikacji w BZP, udzielenie zamówienia objętego umową ramową z

naruszeniem ustawy oraz zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów).

Postępowanie odwoławcze wykazało, że odwołujący słusznie zakwestionował przyjętą przez zamawiającego podstawę unieważnienia postępowania, ponieważ okoliczności sprawy nie wskazują na spełnienie, czy też wyczerpanie przesłanek wymaganych do unieważnienia postępowania, a opisanych w art. 457 ust.1 Pzp. Tymi okolicznościami według zamawiającego, który unieważnił postępowanie, są rzekomo nie określone jednoznacznie warunki dotyczące bazy eksploatacyjno-technicznej, stacjonarnego punktu sprzedaży biletów co do terminu dysponowania bazą oraz punktem sprzedaży biletów, jak również warunki do określenia stawki za 1 wozokilometr. W powyższym stanie rzeczy przedmiotowe unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, z powodów wynikających z art.457 ust.1, okazało się bezskuteczne.

Drugi zarzut odwołania oparto o art. 260 ust. 1 Pzp to jest przez nie wykonany obowiązek sporządzenia uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia postępowania, który w ocenie odwołującego jest lakoniczny, ogólnikowy i wadliwy, polegający na wskazaniu na rzekome braki i niespójności dokumentacji zamówienia, bez jakiegokolwiek wykazania i udowodnienia przez zamawiającego, w jaki sposób powołane okoliczności realizują hipotezę normy art. 255 pkt 6 Pzp oraz do której konkretnie przesłanki unieważnienia umowy z art. 457 ust. 1 Pzp odnoszą się. Izba również potwierdza zasadność tak postawionego zarzutu.

W powyższym stanie rzeczy, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia
2. dokonanie czynności oceny ofert w postępowaniu i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jak powyżej nadmieniono, przedstawione zarzuty odwołania potwierdziły się w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą/Izbą i żądania odwołującego zostały uwzględnione. Bowiem przede wszystkim nie zostały spełnione ustawowe przesłanki, które warunkują unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

Tak więc w przedmiotowym postępowaniu nie ziszczyły się przesłanki z art. 255 pkt 6 Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Również wystąpiły uzasadnione zastrzeżenia odwołania co do braku wyczerpania przesłanek z art. 260 ustawy Pzp: „o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”

Bowiem jak wykazał odwołujący, dnia 19 maja 2026r. zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, a w uzasadnieniu prawnym czynności unieważnienia, ograniczył się do przywołania treści przepisu, co w ocenie również Izby nie jest wystarczające.

W ocenie Izby nie potwierdziła się okoliczność wskazywana przez zamawiającego :”W toku ponownej, szczegółowej analizy dokumentów zamówienia, w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia, Opisu Przedmiotu Zamówienia, formularza ofertowego oraz projektowanych postanowień umowy, Zamawiający stwierdził, że dokumenty zamówienia zawierają istotne niespójności i braki dotyczące elementów mających zasadnicze znaczenie dla przygotowania ofert, kalkulacji ceny ofertowej, wyboru oferty najkorzystniejszej, zawarcia umowy oraz jej późniejszego wykonywania.”, która w myśl przepisów Pzp upoważniała by zamawiającego do unieważnienia postępowania.

Przed wszystkim oferenci nie zadawali pytań, nie zgłaszali wątpliwości w związku z treścią dokumentacji przetargowej, a co w konsekwencji, nawet przy występujących niespójnościach wymienionych powyżej nie nastroczały wykonawcom trudności w przygotowaniu ofert i oczekiwaniu na wybór najkorzystniejszej oferty. Natomiast twierdzenia zamawiającego, że wskutek zaistniałych niespójności nie jest możliwe porównanie i ocena ofert, jest nadmierne i nie występuje, w ocenie Izby, w przedmiotowej sprawie. Co do pierwszych okoliczności, które skłoniły zamawiającego do unieważnienia przetargu to zagadnienie: dysponowania bazą eksploatacyjno – techniczną i prowadzenia przez cały okres realizacji zamówienia stacjonarnego punktu sprzedaży biletów, to w ocenie Izby swz (3. Krótki opis przedmiotu zamówienia) reguluje w sposób nie nastroczający wątpliwości co do przedmiotu i terminu rozpoczęcia zarówno dysponowania bazą autobusową, jak i punktu sprzedaży biletów. W obydwu przypadkach swz to jest co do terminu zadysponowania bazą autobusową oraz punktem sprzedaży biletów posługuje się jednoznaczną formułą: dysponowania przez cały okres realizacji zamówienia własną bazą eksploatacyjno – techniczną, czy „prowadzenia przez cały okres realizacji zamówienia stacjonarnego punktu sprzedaży biletów”. Brak nawet jednoznacznego określenia w swz daty początkowej dysponowania obydwoi obiektami wskazuje jednak na datę „rozpoczęcia realizacji zamówienia”, a ta data zostanie

określona w umowie. Z kolei co do ceny, podnoszonej przez zamawiającego stawki za 1 wozokilometr to zgodnie z formularzem ofertowym wykonawcy podawali cenę brutto i składali oświadczenie, że wykonają zamówienie zgodnie z warunkami określonymi w swz. Natomiast Umowa w § 2 ust.5 określa „Przewidywaną wielkość przewozów gminnych w okresie obowiązywania Umowy na 2 200 000 wozokilometrów”. Powyższe określenie nie powinno nastręczać trudności w ustaleniu stawki za wozokilometr, przy określeniu ceny brutto w formularzu ofertowym. Izba również zwraca uwagę na dyspozycję § 8 Umowy, który zawiera do uzgodnienia stron szczegółowe terminy takie jak: umowa zostaje zawarta do dnia.....;termin rozpoczęcia wykonywania usług przewozowych ustala się;zakończenia usług przewozowych ustala się..... i innych obowiązków wynikających z postanowień umownych.

W powyższym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji orzeczenia, stwierdzając naruszenie wskazanych przepisów Pzp w odwołaniu, jako mających istotny wpływ na wynik postępowania w związku z unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), kwotę 18.600,00 zł. na rzecz odwołującego od zamawiającego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego to jest wpisu i zastępstwa procesowego.

Przewodniczący.....