

## WYROK

Warszawa, dnia 21 stycznia 2026 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2025 r. przez wykonawcę Elektromontaż Rzeszów S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący”) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu z siedzibą w Tarnobrzegu oraz Prokuraturę Okręgową w Tarnobrzegu z siedzibą w Tarnobrzegu (dalej: „Zamawiający”), przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce

#### orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 400 zł 00 gr (słownie: czterysta złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 4 000 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5317/25

### Uzasadnienie

Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu z siedzibą w Tarnobrzegu oraz Prokuratura Okręgowa w Tarnobrzegu z siedzibą w Tarnobrzegu (dalej: „Zamawiający” lub „Sąd Okręgowy”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Modernizacja i rozbudowa systemu sygnalizacji pożaru w budynku sądów i prokuratur w Tarnobrzegu oraz modernizacja pomieszczeń archiwum Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu wraz z wykonaniem niezbędnych instalacji” (Numer referencyjny: ZP.261.7.25, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 września 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00448283/01.

W dniu 28 listopada 2025 r. wykonawca Elektromontaż Rzeszów S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący” lub „Elektromontaż”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności podjętych przez Zamawiającego w dniu 25 listopada 2025 r., polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na niepodpisanie przez Elektromontaż Załącznika nr 10 do Specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) pn.: „Wykaz oferowanych urządzeń” (dalej: „Załącznik nr 10 do SWZ” lub „Wykaz oferowanych urządzeń”);
- 2) braku wezwania Odwołującego w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Załącznika nr 10 do SWZ;
- 3) odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na brak pisemnej zgody Elektromontaż w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą;
- 4) wyborze najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu i uznania za taką ofertę wykonawcy MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce (dalej: „MAXTO”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp w związku z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi złożenie przez niego Załącznika nr 10 do SWZ pn.: „Wykaz oferowanych urządzeń” bez zachowania formy elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, który to załącznik stanowił wedle argumentacji Sądu Okręgowego niepodpisaną ofertę, podczas gdy czynność Elektromontaż polegająca na złożeniu niepodpisanego załącznika stanowiła złożenie niepodpisanego przedmiotowego środka dowodowego, który mógł zostać konwalidowany przez Zamawiającego w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 307 ust. 2 w związku z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp polegające na przyjęciu, iż Odwołujący nie odniósł się do wniosku Zamawiającego i nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podczas gdy Sąd Okręgowy nie wystosował żadnego wezwania do Elektromontaż w tym zakresie pozbawiając tym samym Odwołującego możliwości wypowiedzenia się co do tej kwestii;
- 3)art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, w szczególności w wyniku błędnego i niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru oferty MAXTO jako najkorzystniejszej w Postępowaniu i tym samym zaniechanie wyboru złożonej przez Elektromontaż oferty jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Elektromontaż;
- 2)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3)wezwanie Odwołującego do uzupełnienia Załącznika nr 10 do SWZ w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp;
- 4)powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu i w jej wyniku dokonanie wyboru oferty Elektromontaż;
- 5)ewentualnie, tj. na wypadek, jeśli doszło do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, dodatkowo unieważnienie umowy.

9 stycznia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W piśmie procesowym z dnia 12 stycznia 2026 r. wykonawca MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce wniósł o oddalenie odwołania w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także przedłożone dowody, ustaliła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o czym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce (dalej: „Przystępujący”).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp) z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§ 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Zgodnie z postanowieniami pkt 5.8-5.11 ppkt 1 i 4 ogłoszenia o zamówieniu:

„(...)

5.8.) Wykaz przedmiotowych środków dowodowych:

Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. karty urządzeń umożliwiających ich weryfikację jakościową. Wykonawca składa je wraz z ofertą dla każdej pozycji wskazanej przez Zamawiającego w

załączniku nr 10 do SWZ.

Zgodnie z art. 107 ust 2 Pzp. jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Powyższego przepisu nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

5.9.) Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych: Tak

5.10.) Przedmiotowe środki dowodowe podlegające uzupełnieniu po złożeniu oferty:

Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. karty urządzeń umożliwiających ich weryfikację jakościową. Wykonawca składa je wraz z ofertą dla każdej pozycji wskazanej przez Zamawiającego w załączniku nr 10 do SWZ.

Zgodnie z art. 107 ust 2 Pzp. jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Powyższego przepisu nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

5.11.) Wykaz innych wymaganych oświadczeń lub dokumentów:

Ofertę stanowi:

1) Formularz oferty stanowiący załącznik nr 3 do SWZ oraz wykaz proponowanych urządzeń stanowiących załącznik nr 10 SWZ.

(...)

4) przedmiotowe środki dowodowe karty urządzeń umożliwiających ich weryfikację jakościową dla każdej pozycji wskazanej przez Zamawiającego w załączniku nr 10 do SWZ

(...)"

W myśl postanowień Rozdziału II ust. 1 pkt 1 SWZ:

„1. Przedmiotem zamówienia jest modernizacja i rozbudowa systemu sygnalizacji pożaru w budynku sądów i prokuratur w Tarnobrzegu oraz modernizacja pomieszczeń archiwum Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu wraz z wykonaniem niezbędnych instalacji Załącznik nr 1 do SWZ.

(...)

Wykonawca, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego urządzenia spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Wykonawca załącza do oferty wykaz proponowanych urządzeń stanowiący załącznik nr 10 do SWZ.

Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. karty urządzeń umożliwiających ich weryfikację jakościową. Wykonawca składa je wraz z ofertą dla każdej pozycji wskazanej przez Zamawiającego w załączniku nr 10 do SWZ.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Powyższego przepisu nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania”.

Stosownie do brzmienia postanowień Rozdziału III ust. 1, 7 i 13-14 SWZ:

„1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem .

(...)

7. Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi posiadać konto podmiotu „Wykonawca” na Platformie e-Zamówienia. Szczegółowe informacje na temat zakładania kont podmiotów oraz zasady i warunki korzystania z Platformy e-Zamówienia określa Regulamin Platformy e-Zamówienia, dostępny na stronie internetowej oraz informacje zamieszczone w zakładce „Centrum Pomocy”.

(...)

13. Komunikacja w postępowaniu, z wyłączeniem składania ofert, odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem formularzy do komunikacji dostępnych w zakładce „Formularze” („Formularze do komunikacji”). „Formularze do komunikacji” odbywa się w szczególności przekazywanie wezwań i zawiadomień, zadawanie pytań i udzielanie odpowiedzi (...).

14. Możliwość korzystania w postępowaniu z „Formularzy do komunikacji” w pełnym zakresie wymaga posiadania konta „Wykonawcy” na Platformie e-Zamówienia oraz zalogowania na Platformie e-Zamówienia (...)"

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału IV ust. 3 oraz 24 pkt 1 i 4 SWZ:

„(...)”

3. Oferta musi być podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

(...)

24. Oferta oraz dokumenty składane wraz z ofertą:

1) Formularz oferty stanowiący załącznik nr 3 do SWZ oraz wykaz proponowanych urządzeń stanowiących załącznik nr 10 do SWZ.

(...)

4) przedmiotowe środki dowodowe karty urządzeń umożliwiające ich weryfikację jakościową dla każdej pozycji wskazanej przez Zamawiającego w załączniku nr 10 do SWZ

(...)”.

W załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) Zamawiający wskazał, że „żąda przedłożenia:

- Oświadczenia w formie tabeli porównawczej, w której Wykonawca jednoznacznie zidentyfikuje oferowany produkt (producent, typ, model) i w odniesieniu do każdego kryterium równoważności wskazanego przez Zamawiającego w poniższej tabeli, przedstawi konkretny, oferowany parametr;
- Przedmiotowych środków dowodowych (np. kart katalogowych, specyfikacji technicznych producenta, certyfikatów), potwierdzających prawdziwość parametrów zadeklarowanych w poniższej tabeli”.

Zamawiający w udostępnionym Załączniku nr 10 do SWZ pn. „Wykaz oferowanych urządzeń” podał wykaz wymaganych elementów wraz z opisem kluczowych parametrów/funkcjonalności, natomiast wykonawcy zobowiązani byli wypełnić następujące kolumny: „Operowany produkt”, „Oferowany parametr/funkcjonalność” oraz „Dowód (karta katalogowa złożona wraz z ofertą)”.

Odwołujący wraz z Załącznikiem nr 3 do SWZ (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu spółki) przedłożył Zamawiającemu wypełniony Załącznik nr 10 do SWZ w formacie PDF, który nie został przez niego opatrzony żadnym z podpisów, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Elektromontaż złożył ofertę z konta o numerze ID wykonawcy: 52191.

Sąd Okręgowy wysłał do Odwołującego wezwanie do wyrażenia zgody na przedłożenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 7 listopada 2025 r.) na konto wykonawcy o numerze ID: 133012.

25 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty MAXTO oraz o odrzuceniu 5 ofert, w tym oferty Elektromontaż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Pzp w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, a także art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W piśmie z dnia 25 listopada 2025 r., zawierającym uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego, Sąd Okręgowy wskazał m.in.:

„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie natomiast z art. 63 ust. 2 p.z.p. w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie natomiast z art. 226 ust. 1 pkt 6) p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W Rozdziale IV pkt 24 ppkt 1) SWZ przewidziano, iż:

24. Oferta oraz dokumenty składane wraz z ofertą:

Ofertę stanowi:

1) Formularz oferty stanowiący załącznik nr 3 do SWZ oraz wykaz proponowanych urządzeń stanowiących załącznik nr 10 SWZ (...).

Wykonawca wraz ze złożoną ofertą przedłożył załącznik nr 10 do SWZ, który jednak nie został podpisany. Z uwagi na fakt, iż załącznik nr 10 do SWZ stanowi – wraz z formularzem oferty – ofertę, to podlega takim samym rygorom formalnym jak oferta. Ofertę, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p. składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) p.z.p. w związku z art. 63 ust. 2 p.z.p.

Odnosząc się do kolejnej z podstaw uzasadniających odrzucenie oferty Wykonawcy należy wskazać, iż Zamawiający w

dnia 7 listopada 2025 r. wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (termin odpowiedzi wyznaczył do dnia 14.11.2025), jednakże Wykonawca nie odniósł się do wniosku Zamawiającego i nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z tych względów oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) p.z.p.”.

Zamawiający wysłał do Elektromontaż zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo z dnia 25 listopada 2025 r.) na konto wykonawcy o numerze ID: 52191.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu w całości.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 20 ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowe to „środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia”.

W myśl art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3, 6 i 12 ustawy Pzp:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...);

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

(...);

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

(...);

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

(...)”.

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Przechodząc do rozpoznania zarzutów odwołania w pierwszej kolejności zasadnym jest wskazanie, że bezsporne pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego było, że Załącznik nr 10 do SWZ pn. „Wykaz oferowanych urządzeń” nie został podpisany przez Odwołującego. Elektromontaż wraz z formularzem oferty – Załącznikiem nr 3 do SWZ (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu spółki) przedłożył Zamawiającemu wypełniony Załącznik nr 10 do SWZ w formacie PDF, który nie został przez niego opatrzony żadnym z podpisów, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tymczasem nie ulega wątpliwości, że Sąd Okręgowy w treści ogłoszenia o zamówieniu (vide: pkt 5.11 pkt 1) oraz SWZ (vide: Rozdział IV ust. 24 pkt 1) wyraźnie przewidział, że Wykaz oferowanych urządzeń stanowi – wraz z formularzem oferty, tj. Załącznikiem nr 3 do SWZ – ofertę. Z kolei zgodnie z ugruntowanym poglądem wyrażanym w doktrynie, a także w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądu Zamówień Publicznych brak podpisania oferty skutkuje jej odrzuceniem, ponieważ jest to wada, której nie można konwalidować. Skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła brak zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w art. 63 ustawy Pzp (zob. m.in.: „Prawo zamówień publicznych” – komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, str. 727, art. 226 ustawy Pzp; M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2026, art. 226 ustawy Pzp; A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Gdańsk 2026, art. 226 ustawy Pzp; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2022 r. o sygn. akt KIO 67/22 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy Zamówień Publicznych z dnia 30 września 2024 r. o sygn. akt XXIII Zs 115/24; por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 31 maja 2023 r. o sygn. akt KIO 1421/23 oraz z dnia 24 września 2024 r. o sygn. akt KIO 3103/24). Należy zauważyć, że Załącznik nr 10 do SWZ został jednoznacznie oddzielony od przedmiotowych środków dowodowych (vide m.in.: pkt 5.11 ppkt 4 ogłoszenia o zamówieniu, Rozdział IV ust. 24 pkt 4 SWZ, Rozdział II ust. 1 pkt 1 SWZ, str. 1 OPZ). Trafnie wskazał Sąd Okręgowy, a następnie Przystępujący, że Załącznik nr 10 do SWZ stanowi identyfikację przedmiotu oferty. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należało podać w Wykazie oferowanych urządzeń wyraźnie wskazuje, że formularz ten

stanowi treść oferty. To w Załączniku nr 10 do SWZ następuje bowiem konkretyzacja oferowanego świadczenia – wykonawca zobowiązany był do złożenia oświadczenia woli co do oferowanego produktu (vide kolumny: „Oferowany produkt” oraz „Oferowany parametr/funkcjonalność”), a na potwierdzenie parametrów zaoferowanego urządzenia miał przedłożyć wraz z ofertą kartę katalogową stanowiącą przedmiotowy środek dowodowy (vide kolumna: „Dowód (karta katalogowa złożona wraz z ofertą)”). W takich okolicznościach nie ma wątpliwości, że brak podpisania przez Elektromontaż istotnej treści oferty – Załącznika nr 10 do SWZ – musiało skutkować odrzuceniem jego oferty (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2019 r. o sygn. akt KIO 270/20). Jak wynika z postanowienia Rozdziału II ust. 1 pkt 1 SWZ Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. kart urządzeń umożliwiających ich weryfikację jakościową dla każdej pozycji wskazanej w Załączniku nr 10 do SWZ. Innymi słowy, to właśnie przedmiotowe środki dowodowe miały potwierdzać prawidłowość parametrów zadeklarowanych przez wykonawcę w tabeli znajdującej się w Wykazie oferowanych urządzeń (vide: str. 1 OPZ). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że wspólną cechą wszystkich przedmiotowych środków dowodowych jest, aby potwierdzały, że dane dostawy usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniały wymogi zamawiającego (zob. m.in. uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 listopada 2022 r. o sygn. akt KIO/KD 30/22). Celem przedmiotowych środków dowodowych jest potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (vide: art. 7 pkt 20 ustawy Pzp), nie zaś konkretyzacja treści oferty. Podsumowując – biorąc pod uwagę postanowienia dokumentów zamówienia – należało uznać, że w niniejszym Postępowaniu Załącznik nr 10 do SWZ – jako składowa oferty – precyzuje oferowane świadczenie (urządzenia), natomiast przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart urządzeń mają potwierdzać spełnianie wymogów przez zaoferowane produkty. Nie można zgodzić się więc z twierdzeniem Odwołującego, że Załącznik nr 10 do SWZ stanowi przedmiotowy środek dowodowy, gdyż jego celem nie jest potwierdzenie zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami, cechami i kryteriami określonymi w OPZ, a identyfikacja przedmiotu oferty – wskazanie oferowanych produktów. W związku z powyższym zarzut z pkt 1 petitum odwołania nie zasługiwał na uwzględnienie.

Odnosząc się z kolei do zarzutu z pkt 2 petitum odwołania należy wskazać, co następuje. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że Elektromontaż posiada dwa różne konta na Platformie e-zamówienia – pod tą samą nazwą, numerem NIP i numerem REGON, jednak z innym ID technicznym. I tak oto, Odwołujący złożył ofertę z konta o numerze ID 52191 i również na to konto Zamawiający wysłał do Elektromontaż zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 listopada 2025 r. Z kolei wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, tj. pismo z dnia 7 listopada 2025 r. Sąd Okręgowy przekazał Odwołującemu za pośrednictwem środka komunikacji elektronicznej (formularzy do komunikacji) na konto wykonawcy o numerze ID 133012. Zamawiający wysłał zatem rzeczzone wezwanie na konto Elektromontaż o innym ID technicznym niż to, z którego wykonawca złożył ofertę. Tymczasem w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że zamawiający musi kierować korespondencję na skrzynkę, z której złożono ofertę i nie ma przy tym znaczenia ile kont wykonawca założył na Platformie e-zamówienia. Jak bowiem stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 lutego 2024 r. o sygn. akt KIO 340/24 „(...) Jeżeli korespondencja została skierowana przez Zamawiającego na skrzynkę, z której wykonawca nie korzysta w danym postępowaniu, nawet jeśli została przez niego założona, to nie można uznać jej za skutecznie doręczoną, w rozumieniu art. 61 § 2 Kc, który stanowi, że oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Jeżeli oferta została złożona z wykorzystaniem konta (...), to nie powinno budzić wątpliwości, że to właśnie konto jest przez niego używane do komunikacji w tym postępowaniu; (...) Zamawiający nie może samodzielnie wybierać innych kanałów komunikacji do przekazywania wezwań i uznawać tych wezwań za doręczone z chwilą ich wprowadzenia do środka komunikacji elektronicznej. Za nieuprawnione należy uznać obarczanie wykonawcy konsekwencjami błędu Zamawiającego, polegającego na skierowaniu wezwań na skrzynkę inną niż wykorzystywana przez wykonawcę w tym postępowaniu. Trudno też wymagać od wykonawcy, aby po złożeniu oferty monitorował również inne konta na platformie elektronicznej, upewniając się, czy Zamawiający nie skierował tam błędnie korespondencji (...); (...) W ocenie Izby Przystępujący mógł pozostawać w usprawiedliwionym przekonaniu, że korespondencja nie będzie kierowana przez Zamawiającego na inną skrzynkę niż ta, z której została złożona oferta i w związku z tym nie musiał upewniać się, czy wezwania nie zostały do niego przekazane inną drogą (...)”. Dodatkowo wymaga odnotowania, że w 2024 r. na Platformie e-zamówienia została wdrożona funkcjonalność umożliwiająca wyświetlenie ID technicznego każdego zarejestrowanego podmiotu. Jak wskazano w komunikacie na stronie nowa funkcjonalność może być szczególnie istotna dla komunikacji prowadzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: „(...) Aktualnie wypełniając formularz do komunikacji Użytkownicy mogą wyszukać odbiorcę nie tylko po NIPie, REGONie, lub nazwie, ale także po ID technicznym. Każdy podmiot – zarówno Zamawiający, jak i Wykonawca – ma nadany ten numer i dzięki nowej funkcjonalności jest on widoczny dla użytkowników, w zębatce na stronie głównej (...); (...) Zamawiający po

otrzymaniu oferty od Wykonawcy widzi ten numer w Raporcie technicznym z przebiegu otwarcia przy nazwie podmiotu, oraz w zakładce oferty/wnioski (...); (...) Ułatwia to Zamawiającemu wysłanie formularza do odpowiedniego podmiotu w tych sytuacjach, w których Wykonawca ma założone więcej niż jedno konto (...); (...) Zmiana ma na celu podniesienie wygody korzystania z systemu i poprawność wybierania odbiorów komunikacji (...)". Mając na uwadze powyższe brak było podstaw do stwierdzenia, że w okolicznościach faktycznych rozpoznawanej sprawy oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Przywołane uchybienie Sądu Okręgowego pozostawało jednak bez wpływu na wynik Postępowania, jako że nie stwierdzono, aby decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Elektromontaż na podstawie pozostałych, wyżej omówionych okoliczności naruszała przepisy ustawy Pzp (co omówiono we wcześniejszej części uzasadnienia). Nawet zatem przyznanie, że zarzut z pkt 2 petitum odwołania był zasadny, nie wpłynie na sytuację Elektromontaż w prowadzonym Postępowaniu, gdyż jego oferta nie może już zostać przywrócona do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie może podlegać dalszej ocenie w toku tego Postępowania. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W przypadku więc braku stwierdzenia wpływu określonego naruszenia na wynik Postępowania zarzut podlega oddaleniu.

W konsekwencji zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp również nie zasługiwał na uwzględnienie.

Mając na uwadze wskazane okoliczności faktyczne i prawne Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w związku z § 5 pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:.....