

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 lipca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2026 roku przez SIGMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedziby Opolu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Rudniki

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SIGMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Opolu kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3199/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Rudniki w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż wyposażenia oraz realizacja infrastruktury dostępności w Dziennym Domu Pobytu w Rudnikach”, nr referencyjny: PRG.271.11.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 czerwca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00287253.

W postępowaniu tym wykonawca SIGMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedziby Opolu (dalej: „Odwołujący”) w dniu 1 lipca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na unieważnieniu postępowania, w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, pomimo, że nie jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 – poprzez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie skutkujące bezpodstawnym przyjęciem, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na ustaleniu przez Zamawiającego niepoprawnej stawki podatku VAT dla całego przedmiotu zamówienia oraz sprzeczności pomiędzy treścią SWZ a wzorem formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SWZ), która doprowadziła do wadliwego określenia sposobu obliczenia ceny, podczas gdy w rzeczywistości:
 - SWZ zobowiązuje wykonawców do samodzielnego zastosowania prawidłowej stawki podatku VAT, wynikającej z obowiązujących przepisów prawa podatkowego, a zatem dokumentacja postępowania nie narzuca jednolitej, niepoprawnej, stawki podatku VAT dla przedmiotu zamówienia;
 - nie istnieje sprzeczność pomiędzy wzorem formularza ofertowego a treścią SWZ w zakresie stawki podatku VAT, gdyż ani SWZ ani wzór formularza ofertowego nie zawierają zakazu wskazania więcej niż jednej stawki podatku VAT, ani zakazu odpowiedniej modyfikacji wzoru formularza przez wykonawcę w zakresie niezbędnym do prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej;
 - zastosowanie przez wykonawców w złożonych ofertach różnych stawek podatku VAT potwierdza prawidłową interpretację przez nich postanowień SWZ oraz możliwość realizacji obowiązków wynikających z przepisów ustawy o podatku od towarów i usług;
 - możliwe jest dokonanie oceny i porównania ofert na podstawie cen brutto wskazanych przez wykonawców, zgodnie z treścią SWZ Rozdział XV ust. 6, a tym samym nie zachodzi przeszkoda do wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, zatem brak jest spełnienia podstawowej przesłanki unieważnienia postępowania;
2. art. 239 ust. 1 – poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej pomimo istnienia możliwości dokonania oceny i porównania ofert na podstawie cen brutto wskazanych przez wykonawców, zgodnie z treścią SWZ Rozdział XV ust. 6, a tym samym nie zachodzi przeszkoda do wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego;

3.art. 16 w zw. z art. 99 ust.1 – poprzez nieuzasadnione przerzucenie na wykonawców niekorzystnych konsekwencji wątpliwości Zamawiającego co do interpretacji zapisów dokumentacji postępowania, podczas, gdy prawidłowa interpretacja tej dokumentacji pozwalała na prawidłowe obliczenie ceny i złożenie ważnej oferty, co potwierdza treść złożonych w postępowaniu ofert.

W dniu 15 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: