

WYROK

Warszawa, dnia 15 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.S.

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. A. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) i K.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.M. Usługi Gastronomiczne w Wołominie przy ul. Kobyłkowskiej 11 (05-200 Wołomin) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie przy ul. Szaserów 128 (04-141 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ul. Ogrodowej 15A (91-065 Łódź)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i K.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.M. Usługi Gastronomiczne w Wołominie i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i K.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.M. Usługi Gastronomiczne w Wołominie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawców tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 890 zł 10 gr (osiemset dziewięćdziesiąt złotych dziesięć groszy) poniesioną przez ww. wykonawców tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę, kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawców tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i K.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.M. Usługi Gastronomiczne w Wołominie na rzecz zamawiającego Wojskowego Instytutu Medycznego – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługi przygotowywania i podawania posiłków dla pacjentów WIM-PIB oraz posiłków profilaktycznych dla personelu WIM-PIE wraz z wynajmem pomieszczeń i dzierżawą maszyn i urządzeń gastronomicznych WIM-PIB” – wewnętrzny identyfikator postępowania P/180/2026/SMat/WIM- 35/ZP/26 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 kwietnia 2026 r. pod numerem publikacji 268698-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”).

W dniu 22 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Impel Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K.M. Usługi Gastronomiczne w Wołominie (dalej zwani: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie na odtajnienie przez

Zamawiającego kalkulacji ceny wraz z wszystkimi załącznikami złożonych przez Odwołującego w odpowiedzi na skierowane do Odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm., zwanej dalej: „uznk”) poprzez nieprawidłową ocenę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa kalkulacji ceny wraz z załącznikami i odtajnienie całości wyjaśnień kalkulacji ceny wraz z wszystkimi załącznikami złożonymi przez Odwołującego w odpowiedzi na skierowane do niego w dniu 22 maja 2026 r. wezwanie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, pomimo że:

- a) uzasadnienie zastrzeżenia złożone przez Odwołującego spełnia warunki ustawy Pzp i skutecznie chroni poufność ww. kalkulacji wraz z załącznikami;
- b) Zamawiający nie jest uprawniony na podstawie ww. przepisów ustawy Pzp do oceny zastrzeganych jako tajemnica dokumentów, a jest uprawniony wyłącznie do oceny uzasadnienia zastrzeżenia złożonego przez wykonawcę;
- c) wyjaśnienia Odwołującego złożone na stronach od 1 (jeden) - do 9 (dziewięć) wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny z dnia 01 czerwca 2026 r. są jawne, skutkiem czego nie wymagały i wymagają odtajnienia a czynność ich odtajnienia jest zbędna w postępowaniu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odtajnienia kalkulacji ceny wraz z wszystkimi załącznikami złożonymi przez Odwołującego w odpowiedzi na skierowane do niego w dniu 22 maja 2026 r. wezwanie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w części nieodtajnionej przez Odwołującego;
- 2) nakazanie Zamawiającemu uznania, że zastrzeżone przez Odwołującego części kalkulacji ceny wraz z wszystkimi załącznikami złożonymi przez Odwołującego na skierowane do niego w dniu 22 maja 2026 r. wezwanie z art. 224 ust. 1 Pzp, jest objęte tajemnicą przedsiębiorstwa;
- 3) nakazanie Zamawiającemu zakazu udostępniania dokumentów wskazanym w powyższym ppk 1) jako stanowiących część oferty Odwołującego objętą tajemnicą przedsiębiorstwa.

Odwołujący oświadczył, iż ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu i ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący w związku z uczestnictwem w przedmiotowym postępowaniu, może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Szkoda Odwołującego polega na udostępnieniu do informacji publicznej, w tym udostępnieniu bezpośrednim konkurentom Odwołującego danych i informacji, które stanowią dla Odwołującego wartość gospodarczą i organizacyjną Odwołującego. Udostępnienie ww. danych i informacji konkurencyjnym wykonawcom może skutkować dla Odwołującego osłabieniem pozycji na rynku. Poznanie przez konkurencję szczegółowego modelu wykonywania przez Odwołującego usług objętych zamówieniem, naraża Odwołującego na utratę przewagi konkurencyjnej. Utrata poufności ww. danych i informacji przez Odwołującego może – i prawdopodobnie będzie – skutkować wykorzystaniem tychże informacji przez firmy konkurencyjne w przyszłych przetargach publicznych i niepublicznych w celu uzyskania przewagi konkurencyjnej lub w celu osłabienia pozycji Odwołującego na rynku.

Odwołujący zaznaczył również, że na skutek odtajnienia ww. informacji zmuszony będzie podjąć działania polegające na modyfikacji lub całkowitej zmianie modelu wykonywanej przez siebie usługi w celu ochrony swojej pozycji rynkowej. Działania takie będą wymagały nakładów finansowych na opracowanie nowego modelu usługi. Odwołujący w celu zmiany lub opracowania całkowicie nowego modelu wykonania usługi zmuszony będzie powołać zespół projektowy, na nowo zdefiniować i rozpoznać potrzeby klientów, odbyć konsultacje z klientami, ustalić kierunki i głębokość zmian modelu, zbudować nowy model, przeprowadzić testy modelu, wdrożyć kadry wykonawcze do realizacji zaakceptowanego modelu. Szkoda, którą Odwołujący może co najmniej ponieść w wyniku odtajnienia jego oferty obejmuje koszt opracowania nowego modelu wykonania usługi oraz koszt utraty pozycji rynkowej oraz obniżenie zdolności do efektywnego konkurencyjnego na rynku przejawiające się np. w obniżeniu szans na pozyskanie kontraktów, lub utracie niektórych kontraktów.

Z daleko idącej ostrożności, Odwołujący wskazał, że objął część swojej tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący złożył wraz z ofertą uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczące ww. niejawnej części oferty. Zamawiający w toku postępowania o zamówienie publiczne uznał, że Odwołujący nie wykazał prawa do zastrzeżenia ww. informacji. W ocenie Odwołującego prawo do ww. zastrzeżenia przysługuje mu jednak i zostało przez niego wykazane w przedmiotowym przetargu. Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż pomiędzy Odwołującym, a Zamawiającym istnieje spór co do prawa przysługującego Odwołującemu - legalności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Odwołującego. Odwołujący podniósł że ma interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż dąży do udzielenia ochrony sferze prawnej Odwołującego, którą to ochronę może on uzyskać przez samo ustalenie stosunku prawnego lub prawa. O interesie prawnym w ustaleniu prawa lub stosunku prawnego mówi się też w sytuacji, gdy z naruszenia prawa określonej osoby mogą wynikać dalsze jeszcze skutki, takie, których zakresu i rozmiarów nie da się przewidzieć. Odwołujący dalej argumentował, że w orzecznictwie wyrażony

został również pogląd, że pojęcie interesu prawnego w wystąpieniu z żądaniem ustalenia prawa lub stosunku prawnego powinno być interpretowane z uwzględnieniem szeroko pojmowanego dostępu do sądów w celu zapewnienia należytej ochrony prawnej. Jeżeli powództwo o ustalenie prawa jest jedynym możliwym środkiem jego ochrony, trzeba przyjąć, że powód ma interes prawny w żądaniu ustalenia. Ponadto obowiązkiem Zamawiającego jest jednocześnie prowadzenie postępowania zgodnie z przepisami Ustawy.

Odwolujący wskazywał, że ze względu na jednoznaczną czynność dokonaną przez Zamawiającego (odtajnienie) w określonym momencie postępowania - przed wyborem oferty najkorzystniejszej – Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż odwołanie na przedmiotowe odtajnienie złożone po dniu 22 czerwca 2026 r., byłoby odwołaniem spóźnionym i z tego powodu niniejsze odwołanie jest jedynym możliwym środkiem ochrony prawnej przez bezpodstawnym odtajnieniem oferty złożonej przez Odwołującego. Ponadto Odwołujący ma również interes we wniesieniu odwołania, gdyż bezpodstawne odtajnienie jego oferty może wywołać nieprzewidywalne dla niego skutki w niniejszym postępowaniu przetargowym i może spowodować pozbawienie Odwołującego możliwości pozyskania zamówienia a w konsekwencji utratę zysku, który Odwołujący może uzyskać w związku z realizacją zamówienia. Odwołujący zwraca uwagę, że szkoda, którą może ponieść w związku z odtajnieniem jego oferty jest szkodą dwójakiego rodzaju. Pierwsza ze szkód, którą Odwołujący ponosił z ww. odtajnieniem polega na osłabieniu jego zdolności konkurencyjności o zamówienia ceną oraz konieczności zbudowania nowego medalu wykonywania usługi, który pozwoli na efektywne i skuteczne konkurencyjność ceną na rynku. Drugi rodzaj szkody wywiera bezpośrednio skutek w przedmiotowym postępowaniu, gdyż ujawniają tajemnice handlowe Odwołującego jego bezpośrednim konkurentom w przedmiotowym postępowaniu. Konkurenci ci mogą bezprawnie wykorzystać rozwiązania zastosowane przez Odwołującego np. we własnych wyjaśnieniach sposobu kalkulacji ceny w niemniejszym zamówieniu i pozyskać ostatecznie zamówienie zamiast Odwołującego. Odwołujący zaznaczył również, że zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego – do dnia złożenia niniejszego odwołania utajniona część oferty Odwołującego nie została udostępniona konkurencji. Wobec powyższego ochrona prawa Odwołującego jest zasadna i celowa.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach przedmiotowego postępowania w dniu 26 czerwca 2026 r. zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi. Wykonawca wraz z oświadczeniem o przystąpieniu złożył stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 3 lipca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając uzasadnienie swego stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, w odpowiedzi na odwołanie oraz w oświadczeniu o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp. Tym samym Izba nie przychyliła się do wniosku wykonawcy Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi podnoszonego na rozprawie, że odwołanie powinno podlegać oddaleniu z powodu nie spełnienia przez Odwołującego przesłanek wynikających z art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, a jego sytuacja prawna wskutek podjęcia przez Zamawiającego decyzji o odtajnieniu w całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny została naruszona. Zamawiający nie dokonał jeszcze wyboru oferty najkorzystniejszej, a więc Odwołujący posiada możliwość uzyskania zamówienia.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy po stronie Zamawiającego tj. Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej zwany: „Przystępującym”) jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie, z oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz dowody złożone na rozprawie przez Odwołującego i Zamawiającego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi przygotowywania i podawania posiłków dla pacjentów WIM-PIB oraz posiłków profilaktycznych dla personelu WIM-PIB wraz z wynajmem pomieszczeń i dzierżawą maszyn i urządzeń gastronomicznych WIM-PIB.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert wpłynęły trzy oferty, w tym ofertę złożył Odwołujący i Przystępujący.

W dniu 22 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny.

W dniu 1 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami, zastrzegając jednocześnie całość przekazanych dokumentów jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

W dniu 11 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, że po dokonaniu analizy uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez Odwołującego, uznał je za bezskuteczne.

Zamawiający w uzasadnieniu swej decyzji wskazał, że:

„W ocenie Zamawiającego zastrzeżenie dokonane przez Wykonawcę ma charakter ogólnikowy i blankietowy, a przedstawione uzasadnienie nie pozwala na uznanie, że przesłanki wynikające z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zostały skutecznie wykazane.

W szczególności Wykonawca nie wykazał w sposób indywidualny i konkretny:

- 1) jakie informacje zawarte w poszczególnych dokumentach posiadają wartość gospodarczą;
- 2) dlaczego informacje te nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne dla podmiotów działających na rynku usług żywienia szpitalnego;
- 3) jaka konkretna i realna szkoda mogłaby powstać wskutek ujawnienia poszczególnych informacji;
- 4) jakie działania zostały podjęte w celu zachowania poufności każdego z dokumentów objętych zastrzeżeniem.

Przedstawione przez Wykonawcę uzasadnienie opiera się przede wszystkim na ogólnych twierdzeniach dotyczących wartości gospodarczej informacji, know-how przedsiębiorstwa, ryzyka konkurencyjnego oraz możliwości poniesienia szkody. Twierdzenia te nie zostały jednak odniesione do konkretnych dokumentów ani poparte obiektywnymi dowodami pozwalającymi na ich weryfikację.

Jednocześnie Wykonawca objął zastrzeżeniem szeroki katalog dokumentów, nie różnicując ich pod względem charakteru, stopnia poufności ani rzeczywistej wartości gospodarczej.

Zamawiający wskazuje, że dokumenty takie jak certyfikaty ISO 22000 i HACCP, regulamin ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, faktury dotyczące standardowych zakupów i usług (w tym odzieży pracowniczej czy badań laboratoryjnych), wykazy środków trwałych i wyposażenia, wyceny doposażenia pomieszczeń, a także standardowe umowy finansowania lub umowy serwisowe – w zakresie nieobejmującym indywidualnie negocjowanych warunków handlowych – mają charakter standardowy, powtarzalny i powszechnie występujący w obrocie gospodarczym. W konsekwencji nie można uznać, że same w sobie posiadają wartość gospodarczą uzasadniającą objęcie ich ochroną jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Ponadto w odniesieniu do kalkulacji kosztów Wykonawca ograniczył się do przedstawienia ogólnych kategorii kosztowych oraz zbiorczych wartości miesięcznych. Informacje te nie pozwalają na odtworzenie know-how przedsiębiorstwa, jego metod organizacyjnych ani strategii biznesowej. Jednocześnie stanowią one podstawę oceny realności ceny oferty, a zatem powinny podlegać zasadzie jawności postępowania (...).

Wykonawca nie wykazał również związku pomiędzy ujawnieniem poszczególnych dokumentów, a możliwością uzyskania przez konkurentów rzeczywistej przewagi konkurencyjnej. Twierdzenia dotyczące potencjalnej utraty przyszłych zamówień mają charakter hipotetyczny i nie zostały poparte żadnymi obiektywnymi dowodami.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie sprostął obowiązкови wynikającemu z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, a dokonane zastrzeżenie ma charakter nadmierny i prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady jawności postępowania”.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 24 czerwca 2026r. odwołania.

Izba zważyła co następuje.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba doszła do przekonania, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Skład orzekający uznał, że Odwołujący nie wykazał, że w świetle uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa decyzja Zamawiającego o odtajnieniu zastrzeżonych informacji jest nieprawidłowa i narusza przepisy ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne (1), Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie (2) i nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Następnie, zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość

lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zatem z powyższych przepisów wynika, że jedną z naczelnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada jawności, która wskazuje jednak przy tym na zastrzeżenie, iż Zamawiający nie może ujawnić informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów uznk, jeżeli wykonawca zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Tym samym zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania. W związku z tym przesłanki umożliwiające jego zastosowanie, powinny być interpretowane ściśle. Podkreślić należy, że pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa nie można odnosić do próby utajniania wszelkich informacji, które mogą mieć jakąkolwiek wartość gospodarczą dla podmiotów działających na rynku w szczególności, gdy nie są one przydatne dla wykonawców konkurencyjnych działających w obrocie gospodarczym, a tym bardziej gdy ich utajnienie służy jedynie uniemożliwieniu zweryfikowania prawidłowości wyceny kosztów realizacji danego zamówienia. O tym czy coś może stanowić prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa przesądza występowanie obiektywnie akceptowanych wartości, których ochrona uzasadnia objęcie danych informacji tajemnicą. Dlatego też, wykonawca zastrzegający tajemnicę przedsiębiorstwa powinien prawidłowo wykazać tą okoliczność. Bezzasadność dokonanego zastrzeżenia czy brak złożenia uzasadnienia, jak również złożenie go w formie niedostatecznie przekonującej, w ogólnikowej argumentacji albo niezłożenie dowodów potwierdzających podjęcie przez wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji w poufności, będzie skutkować odtajnieniem zastrzeganych informacji.

Zamawiający zatem ocenia zasadność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w oparciu o uzasadnienie przedstawione przez wykonawcę, nie zaś w oparciu o własne przekonania o tym, co może albo nie może być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. To wykonawca ma tę zasadność wykazać i jeśli temu ciężarowi nie sprostą, obowiązkiem Zamawiającego w takiej sytuacji jest ujawnić zastrzeżone przez wykonawcę informacje.

Przenosząc powyższe na grunt rozstrzyganej sprawy, w ocenie Izby Odwołujący nie sprostął obowiązkowi wykazania spełnienia przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w świetle uznk, co w konsekwencji spowodowało, że decyzja Zamawiającego o odtajnieniu zastrzeżonych informacji, w świetle powyższego jest prawidłowa.

Izba w znacznej mierze podzieliła w zakresie oceny przedstawionego przez Odwołującego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy stanowisko Zamawiającego, odmawiające uznania go za wystarczające. Zdaniem Izby w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazano przesłanek wynikających z uznk. Odwołujący nie wykazał w sporządzonym uzasadnieniu, że informacje co do których domaga się ich utajnienia, w przypadku ich ujawnienia mogłyby to dawać przewagę konkurencyjną innym wykonawcom, czy też pozwalały na określenie i przewidzenie sposobu ustalania cen lub innych założeń kalkulacyjnych w przyszłych postępowaniach. Dodatkowo dostrzeżenia wymaga, że Zamawiający uzasadniając decyzję o odtajnieniu, prawidłowo wskazał motyw i podstawę podjętej przez siebie czynności, wskazując m.in., że: „Przedstawione przez Wykonawcę uzasadnienie opiera się przede wszystkim na ogólnych twierdzeniach dotyczących wartości gospodarczej informacji, know-how przedsiębiorstwa, ryzyka konkurencyjnego oraz możliwości poniesienia szkody. Twierdzenia te nie zostały jednak odniesione do konkretnych dokumentów ani poparte obiektywnymi dowodami pozwalającymi na ich weryfikację”.

Odnosząc się do opisu wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, Odwołujący wskazał, że: „od lat wypracowuje swoją pozycję rynkową. Między innymi dzięki unikalnym relacjom handlowym, które umożliwiają mu uzyskiwanie preferencyjnych warunków zakupu. Te warunki, ustalone indywidualnie, nie są dostępne dla innych uczestników rynków stanowią efekt długofalowej współpracy, opartej na wzajemnym zaufaniu oraz lojalności. Dzięki utrzymaniu wieloletnich relacji biznesowych, Wykonawca jest w stanie kształtować korzystny dla siebie wzór współpracy, bez ryzyka, że zostanie on zapożyczony przez jego konkurentów lub da pole do negocjacji pozostałym kontrahentom, przynosząc ryzyko ukształtowania tych relacji w sposób mniej korzystny dla Wykonawcy. Cechy współpracy łączącej dane podmioty są bowiem właściwe dla tej konkretnej relacji, a ich ujawnienie mogłoby negatywnie skutkować dla relacji utrzymywanych z innymi podmiotami. Ukształtowane przez Wykonawcę na przestrzeni lat warunki finansowe stanowią niewątpliwie wartość gospodarczą dla wykonawcy, podobnie jak informacja na temat danych jego kontrahentów. Oczywiście jest, że w sytuacji zapoznania się z tymi danymi przez konkurentów, mogliby oni powziąć wiedzę na temat dostawcy/ów z którym współpracuje Wykonawca i wykorzystać tę wiedzę, co pozwoliłoby im konkurować z wykonawcą na rynku w sposób bardziej ekspansywny niż dotychczas. Informacje te są powszechnie traktowane jako specyficzny know-how Wykonawcy, mający także charakter organizacyjny przedsiębiorstwa”(…) „W przypadku naszej spółki, wiedza dotycząca źródeł zaopatrzenia, sposobu kalkulacji oraz przypisania kosztów, a także zasady polityki rabatowej, co do zasady jest znana tylko i wyłącznie naszej spółce, co oznacza, iż nie jest powszechnie znana, a ujawnienie tych danych

skutkowałoby znacznym osłabieniem jej pozycji negocjacyjnej - zarówno wobec dostawców, jak i wobec konkurencji."

Izba doszła do przekonania, że uzasadnienie w przywołanym powyżej zakresie ma charakter ogólnikowy i nie odnosi się jednoznacznie do wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w tym konkretnym postępowaniu, w tym znaczeniu, że mogłaby w zasadzie być wykorzystana w treści dowolnego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w każdym innym postępowaniu. Wyjaśnienia zawierają ogólne stwierdzenia dotyczące indywidualnych warunków cenowych współpracy Odwołującego z jego kontrahentami i dostawcami czy stosowanych rabatów, jakie uzyskuje w relacjach handlowych. Jednakże w treści uzasadnienia brak jest wskazania jakim to konkretnym warunkom współpracy czy indywidualnym ustaleniom pomiędzy stronami, można byłoby przypisać wartość gospodarczą. Takie dane związane z działalnością gospodarczą wykonawcy mogą mieć wartość gospodarczą, ale w takim przypadku wartość tą Odwołujący zobowiązany był wykazać.

Odwołujący odniósł się w sposób ogólnikowy do całości złożonych wyjaśnień, nie podjął próby wykazania, które z informacji zawartych w wyjaśnieniach mają obiektywną wartość gospodarczą, a nie tylko są wynikiem subiektywnej oceny dokonanej przez Odwołującego. Odwołujący wskazał, że dostęp do wyjaśnień złożonych przez niego, może pozwolić pozostałym wykonawcom pozyskać wiedzę o szczególnie korzystnych warunkach świadczenia usług, które pozwalają mu składać ofertę najkorzystniejszą, polityce cenowej wykonawcy i w ten sposób dać pozostałym wykonawcom przewagę konkurencyjną. Jednakże Odwołujący nie wykazał, że ujawnienie informacji przez Zamawiającego spowoduje, że inni wykonawcy działający na rynku będą mogli je wykorzystać, narażając tym samym Odwołującego na wymierne straty finansowe lub potencjalne straty o charakterze niematerialnym. Wykonawca w żaden sposób nie uprawdopodobnił nawet możliwości wykorzystania informacji zawartych w wyjaśnieniach przez innych wykonawców poza ramami tego postępowania, wskazując jedynie, że: „zastosowane przez wykonawcę rozwiązania zostały wypracowane na skutek wieloletniego doświadczenia wykonawcy oraz długotrwałych negocjacji, w efekcie których wykonawca ma możliwość stosowania konkurencyjnych cen. Tym samym ujawnienie wyjaśnień cenowych złożonych przez wykonawcę może doprowadzić do osłabienia pozycji wykonawcy również w innych postępowaniach, w których wykonawca będzie brał udział w przyszłości."

Zdaniem Izby nie wiadomo także, w jaki sposób konkretnie wypracowana metoda kalkulacji cenowej, obszar i zasady współpracy z partnerami biznesowymi, a także wysokość udzielanych przez nich rabatów i upustów, organizacja pracy przyjęta do wykonania zamówienia czy źródła dostaw, mogłyby być wykorzystane przez innych wykonawców w przyszłości, w celu stworzenia przewagi konkurencyjnej. Odwołujący powinien wykazać w czym konkretnie przejawiałoby się to ryzyko przewagi konkurencji, jakie informacje ujawnione przez Zamawiającego miałyby jakiegokolwiek przełożenie na konkutowanie wykonawców na funkcjonującym rynku zamówień, zwłaszcza że realizacja poszczególnych zamówień ma różną specyfikę wykonania. Wskazywanie, że: „Informacje zawarte w wyjaśnieniach stanowią sumę doświadczenia i rozwiązań, którymi dysponuje Wykonawca. W wyniku powyższego wypracowano indywidualny schemat, wpływający na koszty wykonania usługi, który to podlega ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa, gdyż zawiera zespół danych technicznych, technologicznych, organizacyjnych i finansowych na temat opracowanej przez wykonawcę usługi", należy uznać za argumentację nie wystarczającą.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał także, aby metoda kalkulacji ceny, możliwość uzyskania preferencyjnych warunków zakupu, dobór kontrahentów, czy korzystne warunki usługi, w oparciu o przyjęte przez wykonawcę założenia technologiczne wykonania przedmiotu zamówienia, jak również sposób organizacji pracy w przedsiębiorstwie wykonawcy, miały charakter wyjątkowy czy unikalny, a także że ujawnienie tych informacji przez Zamawiającego spowoduje, że inni wykonawcy działający na rynku będą mogli je wykorzystać, narażając Odwołującego na potencjalne straty finansowe lub straty o charakterze niematerialnym. Odwołujący nawet nie uprawdopodobnił możliwości wykorzystania informacji zawartych w wyjaśnieniach przez innych wykonawców, poza tym konkretnym postępowaniem. Dostrzec należy, że gdyby przyjąć możliwość taka szerokiego i dowolnego pojmowania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji jak przedstawia to Odwołujący tj. przypisania takiej wartości gospodarczej dowolnym informacjom uznawanym subiektywnie przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa wyłącznie na podstawie ogólnych stwierdzeń wykonawcy, to po pierwsze zasada jawności postępowania nie mogłaby być w pełni realizowana w ramach postępowań przetargowych. Po drugie zaś, działanie takie byłoby sprzeczne z ustawowymi wymaganiami zawartymi w art. 11 ust. 2 uzk, ze względu na to, że w przywołanej regulacji ustawodawca wymaga wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Skład orzekający podziela pogląd wyrażony przez Izbę w wyroku z dnia 23 czerwca 2025 r. sygn. akt: KIO 2009/25, wskazujący na to, że: „uwzględnianie tego rodzaju uzasadnień jako skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa skutkowałoby tym, że dostęp wykonawców do wyjaśnień ceny (w tym jak w niniejszej sprawie w ramach zastrzeżonych załączników) przedstawianych przez innych wykonawców zostałby ograniczony do minimum. W ocenie Izby, uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być bowiem traktowane jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert i dokumentów."

Odwołujący oprócz szczegółowych wyliczeń kalkulacyjnych zastrzegł, także jako tajemnice przedsiębiorstwa informacje zawarte w m.in. w: umowie na odpady pokonsumpcyjne, umowie serwisowej „DDD”, ofercie TUV Rheinland – ISO 22000, ofercie TUV Rheinland – HACCP w fakturze za wymazy, wartość odżywcza i mikrobiologia posiłku, fakturze na odzież pracowniczą, przykładowej umowie finansowania środka transportu, wycenie doposażenia wynajmowanych pomieszczeń w niezbędny sprzęt, czy w wykazie środków trwałych i wyposażenia (zamortyzowanych). Jednakże w odniesieniu do powyżej wskazanych zastrzeganych informacji, próżno szukać w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, aby Odwołujący wykazał wartość gospodarczą co również na rozprawie podnosił Zamawiający. Mając to na uwadze, już tylko na tej podstawie braku wykazania obiektywnej wartości gospodarczej, informacje te nie mogły zostać uznane za zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Dodatkowo wskazać należy, że faktury wystawiane za dokonane zakupy czy nabycie usługi są normalnym elementem działalności każdego przedsiębiorcy. Podobnie umowa na odbiór odpadów czy umowa na finansowanie środka transportu. Sam fakt zamieszczenia jawnych informacji w dokumencie zastrzeżonym jako tajemnica przedsiębiorstwa nie czyni takich informacji poufnymi. Przyjęcie takiego stanowiska prowadziłoby do niezasadnych wniosków, że uzasadnione byłoby zastrzeganie każdej informacji, niezależnie czy jawnej, czy poufnej tylko przez sam fakt zamieszczenia jej w wyjaśnieniach. To zdaniem składu orzekającego jest niedopuszczalne. Odwołujący powinien określić i zidentyfikować, które informacje w wyjaśnieniach są poufne. Mając taką wiedzę można dopiero określić, czy objęcie zakresem tajemnicy przedsiębiorstwa informacji jawny jest zasadne ze względu na ich szczególne znaczenie w procesie kalkulacji ceny. Odwołujący jednak powyższego nie uczynił, a swoje stanowisko ograniczył do ogólnych twierdzeń czy przywołania orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Obowiązkiem Odwołującego było wykazanie, że wyjaśnienia stanowią indywidualne zestawienie informacji jawnych i poufnych, są autorskim rozwiązaniem wykonawcy stosowanym przy wycenie zamówień, które może być wykorzystywane w innych postępowaniach przez konkurencję, a tym samym powodować u Odwołującego określone straty ekonomiczne. Takich jednak okoliczności Odwołujący nie wykazał. Ponadto wskazać należy, że o tym czy mamy do czynienia z informacją zasługującą na ochronę decyduje charakter informacji, obiektywna wartość gospodarcza, nie zaś fakt zamieszczania informacji w wyjaśnieniach i stwierdzenia, że stanowi ona tajemnicę przedsiębiorstwa.

Końcowo dostrzec należy, że Odwołujący co prawda wskazywał, że podjął działania, celem których jest zachowanie zastrzeżonych informacji w poufności. Odwołujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa argumentował, że wszystkie informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa są chronione przez spółkę. Nikt spoza ograniczonego grona osób wyznaczonych w spółce nie posiada dostępu do dokumentacji ofertowej, kalkulacji ani informacji zawartych w materiałach załączonych do wyjaśnień. Odwołujący wskazał, że w jego przedsiębiorstwach dostęp do zastrzeżonych informacji jest ograniczony do wąskiego grona osób, takich jak kadra zarządzająca, pracownik sporządzający ofertę i pracownik odpowiedzialny za zarządzanie kontraktem. Pozostali pracownicy oraz osoby trzecie nie mają możliwości uzyskania tych danych. Ochrona ta realizowana jest poprzez fizyczne i techniczne zabezpieczenia systemów informatycznych oraz wprowadzenie wymogu zachowania poufności przez uprawnione osoby. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący przedłożył Regulamin Tajemnicy Przedsiębiorstwa, który również został zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa. Jednakże Izba uznała, że opis przyjętych procedur zabezpieczających przed ujawnieniem informacji poufnych u Odwołującego jest również ogólnikowy i zabrakło tutaj elementu wykazania zastosowania i wdrożenia tychże praktyk w odniesieniu do konkretnie zastrzeganych informacji, objętych wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny.

Reasumując i mając na uwadze, że dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnione są kumulatywnie wszystkie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 2 uznk, czego Odwołujący końcowo nie wykazał, to w konsekwencji tego w ocenie Izby, odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy PZP, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: