

WYROK

Warszawa, dnia 15 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Irmina Pawlik

Przemysław Dzierzędzki

Protokolant:

Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lipca 2026 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 roku przez:

1. BILLENNIUM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (KIO 3017/26, KIO 3019/26)

2. RESQMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie (KIO 3020/26)

3. SYNEKTIK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, BRAINSCAN SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku 3025/26)

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TRANSITION TECHNOLOGIES PSC SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Łodzi, PIXEL TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi (KIO 3017/26, KIO 3025/26)

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SYNEKTIK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, CAREBOT S.R.O. z siedzibą w Pradze (KIO 3019/26, KIO 3020/26)

C. BILLENNIUM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (KIO 3020/26)

w postępowaniu prowadzonym przez Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie

orzeka:

KIO 3017/26

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża BILLENNIUM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez BILLENNIUM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od BILLENNIUM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie rzec Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 3019/26

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża BILLENNIUM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez BILLENNIUM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od BILLENNIUM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie rzec Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 3020/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 1 *petitum* odwołania w części dotyczącej funkcjonalności wykrywania patologii w projekcji bocznej.

2. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 3 *petitum* odwołania.

3. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

4. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża RESQMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie i:

- 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez RESQMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodze pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez SYNEKTIK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, CAREBOT S.R.O. z siedzibą w Pradze tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
- 4.2. zasądza od RESQMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie na rzecz SYNEKTIK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, CAREBOT S.R.O. z siedzibą w Pradze kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 3025/26

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża SYNEKTIK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, BRAINSCAN SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku i:
- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez SYNEKTIK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, BRAINSCAN SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku tytułem wpisu odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.2. zasądza od SYNEKTIK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, BRAINSCAN SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku na rzecz Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt KIO 3017/26, KIO 3019/26, KIO 3020/26, KIO 3025/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa, wdrożenie oraz utrzymanie Modeli Sztucznej Inteligencji (SI) analizujących dane obrazowe (DICOM) i dostarczających wyniki działania wraz z integracją z Platformą Usług Inteligentnych (PUI) oraz przeprowadzeniem instruktaży stanowiskowych i wsparciem użytkowników w zakresie możliwości wykorzystania dostarczanych Modeli SI w ramach projektu „e-Zdrowie KPO”, wewnętrzny identyfikator ZPRZ.270.240.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 listopada 2025 r. pod numerem: 729585-2025.

KIO 3017/26

W postępowaniu tym wykonawca BILLENNIUM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (dalej: „Wykonawca”) w dniu 22 czerwca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w części I, polegających na:

1. błędnej ocenie oferty złożonej przez Konsorcjum firm w składzie: Transition Technologies PSC S.A. oraz Pixel Technology Sp. z o.o. (dalej jako: Wykonawca) poprzez przyznanie Wykonawcy w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert Jakość – dodatkowe wymagania funkcjonalne i pozafunkcjonalne maksymalnej liczby punktów;
2. błędnej ocenie oferty złożonej przez Wykonawcę poprzez przyznanie Wykonawcy w ramach pozacenowych kryterium oceny ofert:
 - a. Jakość – czułość działania modeli;
 - b. Jakość – specyficzność działania modeli;
 - c. Jakość – dokładność działania modeli, maksymalnej możliwej liczby punktów w każdym z ww. kryteriów oceny ofert;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a to z uwagi na okoliczność, że wskazane przez niego parametry dotyczące czułości, specyficzności i dokładności działania oferowanego Modelu SI są niemożliwe do osiągnięcia w świetle aktualnego stanu wiedzy, a tym samym Zamawiający winien przyjąć, że Wykonawca nie zadeklarował odpowiednich parametrów w tym zakresie i – zgodnie

z postanowieniami SWZ – odrzucić ofertę Wykonawcy;

4. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a to z uwagi na okoliczność, że Wykonawca podał w swojej ofercie informacje niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym i co miało wpływ na wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w Postępowaniu; a w konsekwencji:
5. nieuzasadnionym wyborze jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez Wykonawcę.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie oceny oferty złożonej przez Wykonawcę w zakresie kryterium oceny ofert Jakość – dodatkowe wymagania funkcjonalne i pozafunkcjonalne (JKD), w odniesieniu do kryterium dodatkowego „model SI dla badania TK klatki piersiowej dostarcza ocenę rozedmy z podziałem m.in. na rozedmę centrolobularną, panlobularną i przegrodową wg Kryteriów Fleischner”, co skutkowało nieuzasadnionym przyznaniem ofercie Wykonawcy punktów w ramach tego kryterium, podczas gdy z dokumentów Postępowania oraz innych dokumentów znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego wynika, że oferowany przez Wykonawcę Model SI nie posiada takiej funkcjonalności;
- 2.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie oceny oferty złożonej przez Wykonawcę w zakresie pozacenowych kryteriów oceny ofert pn.:
- a) Jakość – czułość działania modeli;
 - b) Jakość – specyficzność działania modeli;
 - c) Jakość – dokładność działania modeli, w sposób niezgodny z opisem tego kryterium wynikającym z pkt XV.2.2 – XV.2.6 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ), co skutkowało nieuzasadnionym przyznaniem ofercie Wykonawcy w ramach tych kryteriów maksymalnej liczby punktów, podczas gdy w świetle aktualnej wiedzy zadeklarowane przez Wykonawcę parametry są niemożliwe do osiągnięcia, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego uznania za najkorzystniejszą w Postępowaniu oferty złożonej przez Wykonawcę oraz dokonania wyboru tej oferty, a co jednocześnie świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców przez Zamawiającego oraz prowadzi do braku przejrzystości w sposobie prowadzenia Postępowania;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, a to z uwagi na okoliczność, iż zadeklarowane przez Wykonawcę wartości w pozacenowych kryteriach oceny ofert wskazanych w pkt 2 lit. a) – c) powyżej są – w świetle aktualnej wiedzy – obiektywnie niemożliwe do osiągnięcia, co powinno doprowadzić do uznania przez Zamawiającego, że Wykonawca nie złożył żadnej deklaracji w tym zakresie, a tym samym – zgodnie z postanowieniami SWZ – skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy złożonej w Postępowaniu dla Części I;
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r., poz. 85 t.j.; dalej jako: uznk) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji również wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że Wykonawca ten przedstawił Zamawiającemu nieprawdziwe informacje (wprowadzające w błąd) w zakresie funkcjonalności i parametrów proponowanego Modelu SI w ramach kryteriów opisanych w pkt 1 i 2 lit. a) – c) powyżej, pomimo że, odpowiednio, dokumenty złożone przez Wykonawcę w Postępowaniu oraz posiadane przez Zamawiającego wskazują na brak tej funkcjonalności, a także - w świetle aktualnej wiedzy – deklarowane przez Wykonawcę parametry są obiektywnie niemożliwe do osiągnięcia,
- 5.art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołanie i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu dla Części I;
- 2.przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu dla Części I;
- 3.odrzucenia oferty Wykonawcy jako: (i) niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i/lub (ii) złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- a ponadto:
- 4.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych lub wnioskowanych Odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu Odwołania (pisemnym lub ustnym);
- 5.na podstawie art. 538 ust. 1 Pzp, o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego albo zespołu biegłych, względnie instytutu naukowego lub naukowo-badawczego z zakresu radiologii i diagnostyki obrazowej dla tomografii klatki piersiowej – na fakty (okoliczności) ustalenia, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w Formularzu Deklarowanych Parametrów parametry dotyczące kryterium jakości - czułości, dokładności oraz specyficzności działania Modelu SI dla poszczególnych wymagań są w świetle aktualnej wiedzy oraz rozwiązań technicznych lub technologicznych obiektywnie możliwe do osiągnięcia.

W złożonej pismem z dnia 7 lipca 2026 roku odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania

w całości.

W dniu 9 lipca 2026 r. o godz. 19.39 Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

W dniu 9 lipca 2026 r. o godz. 22.23 Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania wniesionego w niniejszej sprawie. Odwołujący wraz z pismem przedłożył podpisaną opinię eksperta.

Pismem z dnia 9 lipca 2026 roku Zamawiający wniósł o uznanie, że oświadczenie Odwołującego o odwołaniu cofnięcia odwołania jest nieskuteczne i umorzenie postępowania odwoławczego wobec skutecznego cofnięcia odwołania przez Odwołującego.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia TRANSITION TECHNOLOGIES PSC SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Łodzi, PIXEL TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi (dalej jako: TRANSITION, PIXEL) zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

KIO 3019/26

W postępowaniu tym wykonawca BILLENNIUM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) w dniu 22 czerwca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w części IV, polegających na:

1. nieprawidłowej ocenie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy – konsorcjum firm w składzie: Synektik S.A. oraz Carebot S.R.O. (zwanym dalej: Wykonawcą) w zakresie wyjaśnień oferowanego przez Wykonawcę Modelu SI oraz certyfikatu MDR z dnia 10 marca 2026 r., w tym załączników do tych wyjaśnień (dalej łącznie jako: Wyjaśnienia), a w konsekwencji błędne uznanie, że Wyjaśnienia te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;
2. braku udostępnienia Odwołującemu Wyjaśnień, pomimo że Wykonawca nie wykazał skutecznie, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa, a zatem Wyjaśnienia te powinny zostać przekazane Odwołującemu;
- ewentualnie – z ostrożności procesowej:
3. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej w Postępowaniu przez Wykonawcę, pomimo że Wykonawca nie wykazał, aby oferowane przez niego rozwiązanie „Horizon by Carebot MMG” posiadało wymagany certyfikat MDR; a w każdym wypadku:
4. niezasadnionym wyborze jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez Wykonawcę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r., poz. 85 t.j.; dalej jako: uznk) poprzez uznanie, że Wykonawca w prawidłowy sposób wykazał, że informacje ujęte w Wyjaśnieniach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy Wykonawca nie wykazał spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, a w szczególności, że:
 - a) zastrzeżone informacje mają wartość gospodarczą;
 - b) zastrzeżone informacje nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji;
 - c) Wykonawca podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania tych informacji w poufności;
2. art. 16 ust. 1 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 18 ust. 3 Pzp i art. 74 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez brak odtajnienia i udostępnienia przez Zamawiającego zastrzeżonych przez Wykonawcę informacji (Wyjaśnień), pomimo takiego obowiązku, a to z uwagi na fakt, iż informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym Wykonawca nie wykazał spełnienia stosownych przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk; ewentualnie – z daleko posuniętej ostrożności:
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, a w konsekwencji jej wybór, pomimo że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia wskazanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ), tj. Wykonawca nie wykazał, aby oferowane przez niego rozwiązanie „Horizon by Carebot MMG” posiadało wymagany przez Zamawiającego certyfikat MDR; a w każdym wypadku:
4. art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołanie i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu dla Części IV;

- 2.przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu dla Części IV;
- 3.odtąjnienia w całości Wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę wraz z dokumentami załączonymi do tych Wyjaśnień; ewentualnie:
- 4.odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę jako niezgodnej z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ.

W złożonej pismem z dnia 7 lipca 2026 roku odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 9 lipca 2026 r. o godz. 19.39 Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

W dniu 9 lipca 2026 r. o godz. 22.23 Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania wniesionego w niniejszej sprawie.

Pismem z dnia 9 lipca 2026 roku Zamawiający wniósł o uznanie, że oświadczenie Odwołującego o odwołaniu cofnięcia odwołania jest nieskuteczne i umorzenie postępowania odwoławczego wobec skutecznego cofnięcia odwołania przez Odwołującego.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SYNEKTİK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, CAREBOT S.R.O. z siedzibą w Pradze (dalej jako: SYNEKTİK, CAREBOT) zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

KIO 3020/26

W postępowaniu tym wykonawca RESQMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedz. w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 22 czerwca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w części V, a mianowicie:

- 1)czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr V oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (i) Synektik S.A. (lider Konsorcjum) oraz (ii) Carebot S.R.O. (członek Konsorcjum) [dalej: „Konsorcjum Synektik”];
- 2)zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Synektik w zakresie części V zamówienia;
- 3)czynność badania i oceny ofert w zakresie części V zamówienia, polegająca na przyznaniu ofercie wykonawcy Billenium S.A. [dalej: „Billenium”) zawyżonej liczby punktów w kryteriach jakościowych, to jest w kryterium czułości działania modeli, specyficzności działania modeli oraz dokładności działania modeli.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Synektik, mimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, to jest wskutek zadeklarowania przez Konsorcjum Synektik w Formularzu Deklaracji Parametrów dla części V zamówienia wartości czułości, specyficzności oraz dokładności, a także funkcjonalności wykrywania patologii w projekcji bocznej, które nie odpowiadają rzeczywistym właściwościom oferowanego Modelu SI „Carebot AI CXR”;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Synektik, mimo że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, to jest wskutek oznaczenia oferowanego systemu w sposób wprowadzający w błąd co do jego jakości oraz możliwości zastosowania, zatajenia ryzyka związanego z korzystaniem z niego, a także rozpowszechnienia nieprawdziwych i wprowadzających w błąd wiadomości o wytwarzanym towarze w celu przysporzenia korzyści;
- 3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w zakresie części V zamówienia w sposób niezgodny z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ, to jest wskutek przyznania ofercie wykonawcy Billenium zawyżonej liczby punktów w kryteriach jakościowych w następstwie pominięcia przy obliczaniu średniej arytmetycznej tych wymagań funkcjonalnych, dla których wykonawca Billenium zadeklarował wartość parametru równą 75%, co doprowadziło do nieprawidłowego ustalenia kolejności ofert w rankingu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołanie i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części V zamówienia;
- 2)dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie części V zamówienia, a w jej ramach:

- a) odrzucenia oferty Konsorcjum Synektik;
- b) dokonania ponownej oceny oferty wykonawcy Billenium w kryteriach czułości, specyficzności oraz dokładności działania modeli w sposób zgodny z postanowieniami SWZ, to jest z uwzględnieniem przy obliczaniu średniej arytmetycznej wszystkich wymagań funkcjonalnych, dla których wykonawca ten zadeklarował wartość parametru, w tym wymagań, dla których zadeklarował wartość równą 75%, z przypisaniem im wyniku zero punktów wliczanego

do średniej.

3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki, w specjalności sztucznej inteligencji, dysponującego również wiedzą z zakresu biostatystyki oraz metod oceny skuteczności testów diagnostycznych, a w razie potrzeby dowodu z opinii instytucji naukowej lub specjalistycznej, na następujące okoliczności:

- a) że wskaźnik dokładności oraz wskaźnik dokładności zrównoważonej stanowią odrębne, matematycznie różne miary, a wartości zadeklarowane przez Konsorcjum Synektik w kolumnie dokładności odpowiadają dokładności zrównoważonej, to jest średniej arytmetycznej czułości i specyficzności, a nie dokładności wymaganej dokumentacją postępowania, co potwierdza również analiza wynikowej częstości występowania na poziomie 50%;
- b) że oferowany przez Konsorcjum Synektik model SI „Carebot AI CXR”, zgodnie z dokumentacją producenta, nie zapewnia samodzielnego wykrywania co najmniej trzech spośród sześciu patologii w projekcji bocznej, a jego działanie w tej projekcji ogranicza się do pomocniczego potwierdzenia wysięku opłucnowego;
- c) że zadeklarowane dla wysięku opłucnowego wartości czułości na poziomie 100% oraz specyficzności na poziomie 97% nie odpowiadają rzeczywistej, udokumentowanej skuteczności modelu, w szczególności pozostają w sprzeczności z danymi oraz metaanalizą publikowanymi przez samego producenta na poziomie około 95%, a jednostkowe badanie obejmujące 16 przypadków i niepoddane recenzji naukowej nie daje podstaw do wartości 100%;
- d) że zadeklarowana czułość na poziomie 100% jest dla tego rodzaju modelu nieosiągalna i pozostaje w sprzeczności z nieodłącznym dla urządzenia występowaniem wyników fałszywie negatywnych.

W złożonej pismem z dnia 7 lipca 2026 roku odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu 3, a ponadto wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. zarzutów 1 i 2.

W złożonej pismem z dnia 9 lipca 2026 roku replice Odwołującego, Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut nr 1 w zakresie w jakim dotyczy on braku funkcjonalności wykrywania patologii w projekcji bocznej i wniósł o umorzenie postępowania w tym zakresie.

Kolejnym pismem z dnia 7 lipca 2026 roku Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości, w zakresie w jakim nie zostały wycofane zarzuty.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SYNEKTIK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, CAREBOT S.R.O. z siedzibą w Pradze (dalej jako: SYNEKTIK, CAREBOT) oraz wykonawca BILLENNIUM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SYNEKTIK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie CAREBOT S.R.O. z siedzibą w Pradze na posiedzeniu z udziałem stron wnieśli sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w punkcie 1 i 2 i wniósł o ich oddalenie.

KIO 3025/26

W postępowaniu tym wykonawca SYNEKTIK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, BRAINSC SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku (dalej „Odwołujący”) w dniu 22 czerwca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego w części II, polegającej na wyborze oferty jako najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Transition Technologies PSC SA i Pixel Technology Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z pkt 2.4.1 OPZ oraz w zw. z art. 16 Pzp — przez przyjęcie, że oferowany w części II Model SI spełnia wymóg dysponowania dokumentacją walidacyjną stanowiącą podstawę oceny klinicznej w procesie certyfikacji, podczas gdy przedłożony certyfikat nr 1434-MDR-018/2025 jest certyfikatem systemu zarządzania jakością (art. 10 ust. 9 rozporządzenia 2017/745 — MDR; ocena wg rozdziałów I i III załącznika IX), w którym dokumentację techniczną oceniono wyłącznie „na podstawie reprezentatywnej próbki”, i który nie potwierdza walidacji klinicznej poszczególnych funkcji modelu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 i ust. 4 Pzp — przez zaniechanie odrzucenia oferty mimo wadliwości przedmiotowego środka dowodowego (deklaracji zgodności UE złożonej wraz z ofertą) oraz niedopuszczalnej korekty tego środka po terminie składania ofert;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z pkt 2.5.2, 2.4.2 i 2.4.3 OPZ oraz w zw. z art. 16 Pzp, a także art. 223 ust. 1 Pzp — przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, w której zaoferowany Model SI nie spełnia wymogu zróżnicowania geograficznego oraz reprezentatywności dla populacji docelowej (wdrożenie ogólnopolskie) oraz

nieprzeprowadzenie w tym zakresie postępowania wyjaśniającego w zakresie treści oferty celem ewentualnego potwierdzenia, że zaoferowany Model SI taki wymóg spełnia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołanie i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części II postępowania;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części II postępowania;
- 3) odrzucenia oferty Konsorcjum z postępowania.

A nadto:

Na podstawie art. 534 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 535 ustawy Pzp Odwołujący wniósł o przeprowadzenie przez Izbę dowodu z niżej wskazanych dokumentów oferty Konsorcjum, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa i znajdujących się w aktach postępowania przekazanych Izbie, to jest z:

- 1) dokumentacji walidacyjnej złożonej przez Konsorcjum, która stanowiła podstawę do oceny klinicznej w procesie certyfikacji oferowanego Modelu SI (HeadAI), wraz z metrykami wydajności i skuteczności klinicznej specyficznymi dla tego modelu (czułość, swoistość, dokładność, F1 score, AUC-ROC, precyzja, indeks Jaccarda lub inne) — wymaganej w pkt 2.4.1 OPZ;
- 2) charakterystyki zbioru danych treningowych i testowych oferowanego Modelu SI, obejmującej liczbę przypadków, pochodzenie danych (w tym pochodzenie geograficzne — ośrodki, regiony, państwa), przekrój demograficzny oraz typy urządzeń — wymaganej w pkt 2.4.2 OPZ;
- 3) analizy stronniczości (bias) oraz oceny skuteczności dla podgrup demograficznych — wymaganej w pkt 2.4.3 OPZ;
- 4) dokumentacji oceny klinicznej oraz dokumentacji technicznej oferowanego Modelu SI w zakresie poszczególnych funkcji wskazanych w wymaganiach 1.3.1–1.3.13 OPZ;
- 5) sprawozdania z oceny nr S/087/BM/2023 oraz ewentualnych dalszych raportów (sprawozdań) z oceny dokumentacji technicznej odnoszących się do wyrobu HeadAI, w tym dokumentów określających zakres ocenianej reprezentatywnej próbki dokumentacji technicznej — na następujące okoliczności (tezy dowodowe):
 - a) co do zarzutu nr 1 — czy oferowany Model SI (HeadAI) oraz każda z trzynastu funkcji wskazanych w wymaganiach 1.3.1–1.3.13 OPZ, w szczególności funkcje 1.3.8 (ASPECTS), 1.3.9 (pc-ASPECTS), 1.3.10 (LVO), 1.3.12 (CTP) i 1.3.13 (MR), były objęte ocenianą przez jednostkę notyfikowaną reprezentatywną próbką dokumentacji technicznej oraz oceną kliniczną; czy deklarowane metryki znajdują oparcie w dokumentacji walidacyjnej, która stanowiła podstawę oceny klinicznej w procesie certyfikacji w rozumieniu pkt 2.4.1 OPZ; a także czy dokumentacja ta odnosi się do wersji Modelu SI faktycznie oferowanej w postępowaniu, czy do wersji wcześniejszej, ocenionej w 2023 r. (sprawozdanie nr S/087/BM/2023);
 - b) co do zarzutu nr 3 — czy zbiór danych treningowych i testowych oferowanego Modelu SI pochodzi z populacji zróżnicowanej geograficznie, reprezentatywnej dla populacji docelowej (wdrożenie ogólnopolskie, z uwzględnieniem populacji europejskiej), czy też jest skoncentrowany w ograniczonej liczbie ośrodków jednego regionu; oraz czy przeprowadzono analizę stronniczości i ocenę skuteczności dla podgrup zgodnie z pkt 2.4.3 OPZ.

W złożonej pismem z dnia 7 lipca 2026 roku odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia TRANSITION TECHNOLOGIES PSC SPÓŁKA CYFROWA z siedzibą w Łodzi, PIXEL TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi (dalej jako: TRANSITION, PIXEL) zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestników postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania, pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołań, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez nich szkody w wyniku kwestionowanych czynności i zaniechań Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożone przez:

KIO 3017/26

1.Odwołującego wraz z odwołaniem oraz oświadczeniem o cofnięciu oświadczenia o cofnięciu odwołania, tj.:

- a)Zapytanie w celu ustalenia szacunkowej wartości zamówienia z dnia 25.07.2025 r.; wiadomość Pixel Technology Sp. z o.o. z dnia 13.08.2025 r. wraz z załącznikiem do tej wiadomości *na fakt*: że PIXEL Technology Sp. z o.o. w pkt 1.2 wskazała, że oferowany przez nią Model SI nie posiada funkcjonalności w postaci badania TK klatki piersiowej dostarczającej ocenę rozedmy z podziałem m.in. na rozedmę centrobularną, pnlobularną i przegrodową wg Kryteriów Felschner a zatem, że Model SI spółki PIXEL Technology Sp. z o.o. nie spełnia funkcjonalności opisanej w pkt 1.2.8. Formularza Deklaracji Parametrów załączonego do oferty wykonawcy.
- b)Opinii eksperta *na fakt*: że zadeklarowane przez wybranego wykonawcę wartości dotyczące czułości, skuteczności oraz dokładności oferowanego Modelu SI są niezgodne z obowiązującym stanem wiedzy oraz poziomem rozwoju technologii.

Izba nie uwzględniła wniosku dowodowego Odwołującego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego albo zespołu biegłych, względnie instytutu naukowego lub naukowo - badawczego z zakresu radiologii i diagnostyki obrazowej dla tomografii klatki piersiowej, ponieważ teza dowodowa sformułowana była w abstrakcyjny sposób. Mianowicie, Odwołujący oczekiwał, by biegły ustalił czy zadeklarowane przez uczestnika w formularzu parametry dotyczące kryterium jakości – czułości, dokładności oraz specyficzności działania Modelu SI dla poszczególnych wymagań są w świetle aktualnej wiedzy oraz rozwiązań technicznych lub technologicznych obiektywnie możliwe do osiągnięcia. A zatem wniosek zmierzał do tego, aby to biegły w zasadzie uzasadnił stanowisko Odwołującego i zasadność podniesionego zarzutu. To po pierwsze. Po drugie, Odwołujący nie odnosił się do konkretnego modelu SI, ale zmierzał jedynie do uzyskania bardzo ogólnych twierdzeń o możliwości osiągnięcia ww. parametrów w świetle aktualnej wiedzy oraz rozwiązań technicznych lub technologicznych. Po trzecie, Odwołujący nie przedstawił materiału dowodowego, który stanowiłby podstawę do wydania opinii. Biegły nie może dokonywać we własnym zakresie ustaleń faktycznych, w oparciu o samodzielnie zebrany materiał dowodowy.

W świetle powyższego zgłoszony przez Odwołującego wniosek dowodowy Izba uznała za powołany dla zwłoki i na podstawie art. 541 ustawy Pzp odmówiła jego przeprowadzenia.

KIO 3020/26

1.Odwołującego wraz z odwołaniem, tj.:

- a)Oficjalna instrukcja obsługi modelu „Carebot AI CXR” w wersji z datą aktualizacji 24 marca 2026 r.; tłumaczenie na język polski oficjalnej instrukcji obsługi modelu „Carebot AI CXR”*na fakt*: że oficjalna instrukcja obsługi modelu „Carebot AI CXR” podaje dla poszczególnych patologii wartości zrównoważonej dokładności, oznaczone skrótem „BAcc”; że wartości te są tożsame z wartościami zadeklarowanymi przez Konsorcjum Synektik w Formularzu Deklaracji Parametrów w kolumnie przeznaczony na dokładność, a w konsekwencji że Konsorcjum Synektik w miejsce wymaganej dokładności podało zrównoważoną dokładność; że producent w części instrukcji obsługi poświęconej ostrzeżeniom wskazuje na zwiększone ryzyko błędnej oceny w przypadku obrazów wykonanych w projekcji niestandardowej; że zamieszczona w instrukcji obsługi zbiorcza ocena skuteczności modelu dla klasy wysięku opłucnowego, oznaczonej skrótem „EFF”, wskazuje czułość na poziomie około 95% oraz że wartość ta uwzględnia już badanie wykazujące czułość 100%, a tym samym że sam producent traktuje jako reprezentatywną czułość rzędu 95%, nie zaś 100%; że zgodnie z instrukcją obsługi wyniki fałszywie negatywne stanowią nieodłączną cechę działania oferowanego modelu, a tym samym że model generuje przeoczenia rzeczywistych przypadków patologii, co wyklucza możliwość osiągnięcia czułości na poziomie 100%; że producent w instrukcji obsługi sygnalizuje zwiększone ryzyko błędnej oceny w przypadku obrazów wykonanych w projekcji niestandardowej, w tym w projekcji bocznej, czego nie sposób pogodzić z zadeklarowaną dla wymagania 1.6.7 czułością na poziomie 100%.
- b)Komplet badań naukowych wraz z tłumaczeniem na język polski *na fakt*: że badania naukowe wskazują dla wysięku opłucnowego czułość mieszczącą się w przedziale od około 94% do około 95% oraz że wartość 100% nie znajduje w tych materiałach potwierdzenia poza jednym źródłem, a tym samym że zadeklarowana przez Konsorcjum Synektik dla wymagania 1.6.4 czułość na poziomie 100% pozostaje w sprzeczności z danymi pochodzącymi od samego producenta.
- c)Opinia medyczna dotycząca przeoczonego wysięku opłucnowego przez system Carebot AI CXR*na fakt*: że algorytm sztucznej inteligencji nie wykrył prawidłowo tych zmian i nie wygenerował odpowiedniego prostokąta ograniczającego.

2.Uczestnika postępowania wraz z pismem procesowym oraz na posiedzeniu z udziałem stron, tj.

- a)Raport oceny klinicznej (tajemnica przedsiębiorstwa) *na fakt*: że wartości deklarowane w ofercie mają oparcie w dokumentacji klinicznej wyrobu medycznego Carebot AI CXR; że parametry wskazane przez Konsorcjum w ofercie wynikają z dokumentacji klinicznej wyrobu i znajdują w niej merytoryczne oraz metodologiczne

uzasadnienie.

- b) Study - clinical-tests sensitivity-and specificity *na fakt*: znaczenia pojęć czułości i swoistości w diagnostyce klinicznej oraz sposobu rozumienia wyniku czułości na poziomie 100% w konkretnym badaniu walidacyjnym; że czułość 100% oznacza brak wyników fałszywie ujemnych w danym zbiorze testowym i przy przyjętym standardzie referencyjnym, a nie absolutną bezbłądność wyrobu medycznego w każdym możliwym przypadku klinicznym; że ogólne ostrzeżenia bezpieczeństwa zawarte w instrukcji używania, dotyczące możliwości wystąpienia wyników fałszywie ujemnych, nie pozostają w sprzeczności z wynikiem czułości 100% uzyskanym w konkretnym badaniu walidacyjnym.

Izba za bezprzedmiotowy uznała dowód przedłożony przez Odwołującego wraz z odwołaniem, tj.: Broszura produktowa „Carebot AI CXR” z dnia 30 stycznia 2026 r. wraz z tłumaczeniem na język polski *na fakt*: że wymienia jako objętą działaniem modelu wyłącznie projekcję czołową AP oraz PA i nie wskazuje projekcji bocznej, co potwierdza ograniczony zakres obsługi projekcji bocznej przez oferowany model. Przedmiotowe dokumenty dotyczyły zarzutu, który zostały przez Odwołującego cofnięty.

Izba nie uwzględniła wniosku dowodowego Odwołującego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki w specjalności sztucznej inteligencji, dysponującego również wiedzą z zakresu biostatystyki oraz metod oceny skuteczności testów diagnostycznych, a w razie potrzeby dowodu z opinii instytucji naukowej lub specjalistycznej.

Tytułem wstępu, Izba dopuszcza dowód z opinii biegłego lub biegłych jeżeli w sprawie niezbędne są wiadomości specjalne. Powszechnie przyjmuje się, że wiadomościami specjalnymi są takie, które opierają się na ponadprzeciętnej, specjalistycznej wiedzy w danej dziedzinie nauki, wykraczającej poza granice wiedzy dostępnej ogółowi społeczeństwa.

Nie można tracić z pola widzenia, że zarzuty odwołania dotyczą kwestii zgodności oferty uczestnika postępowania z warunkami zamówienia i zasadniczo sprowadzają się do analizy specyfikacji warunków zamówienia, oferty uczestnika postępowania oraz złożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych.

Odnosząc się do okoliczności podnoszonych przez Odwołującego we wniosku:

- a) Wskaźnik dokładności oraz wskaźnik dokładności zrównoważonej stanowią odrębne, matematycznie różne miary, a wartości zadeklarowane przez Konsorcjum Synektik w kolumnie dokładności odpowiadają dokładności zrównoważonej, to jest średniej arytmetycznej czułości i specyficzności, a nie dokładności wymaganej dokumentacją postępowania, co potwierdza również analiza wynikowej częstości występowania na poziomie 50%;

W przedmiotowej sprawie Uczestnik postępowania nie kwestionował, że wskaźnik dokładności oraz wskaźnik dokładności zrównoważonej stanowią odrębne, matematyczne miary. Istota sporu sprowadzała się do ustalenia, biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy, którą wartość zadeklarował Uczestnik postępowania. Ocena okoliczności wskazanych przez Odwołującego nie wymaga wiedzy specjalistycznej, wykraczającej poza kompetencje Izby.

- b) Oferowany przez Konsorcjum Synektik model SI „Carebot AI CXR”, zgodnie z dokumentacją producenta, nie zapewnia samodzielnego wykrywania co najmniej trzech spośród sześciu patologii w projekcji bocznej, a jego działanie w tej projekcji ogranicza się do pomocniczego potwierdzenia wysięku opłucnowego.

Okoliczności wskazane przez Odwołującego dotyczyły zarzutu, który zostały przez Odwołującego cofnięty.

- c) Zadeklarowane dla wysięku opłucnowego wartości czułości na poziomie 100% oraz specyficzności na poziomie 97% nie odpowiadają rzeczywistej, udokumentowanej skuteczności modelu, w szczególności pozostają w sprzeczności z danymi oraz metaanalizą publikowanymi przez samego producenta na poziomie około 95%, a jednostkowe badanie obejmujące 16 przypadków i niepoddane recenzji naukowej nie daje podstaw do wartości 100%.

Izba nie doszukała się we wniosku Odwołującego okoliczności wymagających wiadomości specjalnych i konieczności oparcia w dowodzie z opinii biegłego. Sam Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 9 lipca 2026 roku wskazał, że *istotą zarzutu jest wyłącznie **wewnętrzna, dokumentowa sprzeczność** pomiędzy wartością zadeklarowaną w ofercie a treścią wiążącej dokumentacji producenta*. Ocena wskazanych przez Odwołującego sprzeczności nie wymaga wiedzy specjalistycznej, wykraczającej poza kompetencje Izby.

- d) Zadeklarowana czułość na poziomie 100% jest dla tego rodzaju modelu nieosiągalna i pozostaje w sprzeczności z nieodłącznym dla urządzenia występowaniem wyników fałszywie negatywnych.

Izba nie doszukała się we wniosku Odwołującego okoliczności wymagających wiadomości specjalnych i konieczności oparcia w dowodzie z opinii biegłego. Ocena wskazanych przez Odwołującego sprzeczności nie wymaga wiedzy specjalistycznej, wykraczającej poza kompetencje Izby.

Z powyższego wynika, że Izba rozstrzyga zarzuty, które dotyczą zagadnień prawnych, a nie okoliczności wymagających wiadomości specjalnych. Zgłoszony przez Odwołującego wniosek dowodowy Izba uznała za powołany dla zwłoki i na podstawie art. 541 ustawy Pzp odmówiła jego przeprowadzenia.

1. Odwołującego wraz z odwołaniem, tj. artykuły prasowe *na fakt*: tożsamości oferowanego produktu i jego dotychczasowego śladu wdrożeniowego.
2. Uczestnika postępowania wraz z pismem procesowym oraz drogą mailową, tj.
 - a) Oświadczenie wystawcy certyfikatu z dnia 6 lipca 2026 r. *na fakt*: że sprawozdanie zostało przygotowane w 2025 roku.
 - b) Oświadczenia prezesa *na fakt*: że dane treningowe i testowe pochodzą z populacji zróżnicowanej geograficznie, z uwzględnieniem populacji europejskiej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa, wdrożenie oraz utrzymanie Modeli Sztucznej Inteligencji (SI) analizujących dane obrazowe (DICOM) i dostarczających wyniki działania wraz z integracją z Platformą Usług Inteligentnych (PUI) oraz przeprowadzeniem instruktaży stanowiskowych i wsparciem użytkowników w zakresie możliwości wykorzystania dostarczanych Modeli SI w ramach projektu "e-Zdrowie KPO", w tym:

- część zamówienia nr I – Model SI do wykrywania patologii w Tomografii Komputerowej klatki piersiowej;
- część zamówienia nr II – Model SI do wykrywania zmian niedokrwiennych i krwotocznych w badaniach obrazowych mózgu;
- część zamówienia nr III – Model SI do diagnostyki zmian pourazowych układu kostnego w badaniach radiologii klasycznej (RTG);
- część zamówienia nr IV – Model SI do wykrywania zmian nowotworowych piersi (Mammografia);
- część zamówienia nr V – Model SI do wykrywania zmian patologicznych w RTG klatki piersiowej.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera – dla każdej z części zamówienia - Załącznik nr 1 do SWZ- Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) wraz z załącznikami.

Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w rozdziale VIII specyfikacji warunków zamówienia – Przedmiotowe środki dowodowe – składane wraz z ofertą wskazał:

1. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1.1. Formularz deklaracji parametrów dla każdego wymagania funkcjonalnego wymaganego oraz dodatkowo punktowanego (jeśli Wykonawca deklaruje jego spełnienie) dla każdej z zaoferowanych części zamówienia I-V - wg wzorów stanowiących załączniki 3.1. do 3.5. do SWZ,

1.2. Certyfikat MDR dla każdego z oferowanych Modeli SI – zgodnie z wymaganiami regulacyjnymi ujętymi w OPZ pkt. 2.3. W szczególności: Model SI musi posiadać ważny certyfikat CE jako wyrób medyczny w klasie IIa lub wyższej, wydany przez jednostkę notyfikowaną zgodnie z wymogami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych (MDR). Zamawiający dopuszcza Model SI posiadający certyfikat CE wydany na podstawie dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (MDD), pod warunkiem, że Wykonawca przedłoży umowę lub oświadczenie o zawarciu umowy z jednostką notyfikowaną na przeprowadzenie procedury oceny zgodności Modelu SI z MDR, zawartą nie później niż do 26 września 2024 r.

Zamawiający w rozdziale XV SWZ - Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert w odniesieniu do każdej z pięciu części zamówienia, wskazał:

2. Za ofertę najkorzystniejszą w odniesieniu do każdej z pięciu części zamówienia spośród ofert złożonych w danej części, zostanie uznana oferta z największą liczbą punktów w kryterium określonym poniżej:

2.3. Kryterium oceny ofert: dodatkowe wymagania funkcjonalne i pozafunkcjonalne

2.3.1. Ocena złożonych ofert w kryterium Jakość – dodatkowe wymagania funkcjonalne i pozafunkcjonalne zostanie przeprowadzona dla każdej z części zamówienia w oparciu o zadeklarowane przez Wykonawców w treści Formularza Deklaracji Parametrów (wg wzoru stanowiącego załącznik nr od 3.1. do 3.5. do SWZ – odpowiednio dla każdej części zamówienia) dodatkowe funkcjonalności, zgodnie z punktacją przyznawaną za każdą dodatkową funkcjonalność, o której mowa w tabeli 1.2. do 1.6. OPZ (Załącznik nr 1 do SWZ). Maksymalna liczba punktów w tym kryterium to 10. (...)

2.4.1. Ocena złożonych ofert w kryterium Jakość – czułość działania modeli zostanie przeprowadzona dla każdej z części zamówienia w oparciu o zadeklarowaną przez Wykonawców w złożonym wraz z ofertą Formularzu Deklaracji Parametrów (wg wzoru stanowiącego załącznik nr od 3.1. do 3.5. do SWZ) parametry określające dla każdego wymagania funkcjonalnego (zarówno wymaganego jak i punktowanego zaoferowanego w badanej ofercie) czułość (ang. Sensitivity lub Recall) rozumianą jako stosunek prawdziwie pozytywnych rozpoznań do sumy rozpoznań prawdziwie pozytywnych i fałszywie negatywnych zgodnie ze wzorem: $TP/(TP+FN)$, określany w procentach (%) (...)

2.5.1. Ocena złożonych ofert w kryterium Jakość – specyficzność działania modeli zostanie przeprowadzona dla każdej z

części zamówienia w oparciu o zadeklarowane przez Wykonawców w Formularzu Deklaracji Parametrów, którego wzór stanowi załącznik nr 3.1. do SWZ, parametry określające dla każdego wymagania funkcjonalnego (zarówno wymaganego jak i punktowanego zaoferowanego w badanej ofercie) specyficzność (ang. Specificity) rozumianej jako stosunek prawdziwie negatywnych rozpoznań do sumy prawdziwie negatywnych i fałszywie pozytywnych rozpoznań zgodnie ze wzorem: $TN/(TN+FP)$, określany w procentach (%) (...)

2.6.1. Ocena złożonych ofert w kryterium Jakość – dokładność działania modeli zostanie przeprowadzona dla każdej z części zamówienia w oparciu o zadeklarowane przez Wykonawców w Formularzu Deklaracji Parametrów, którego wzór stanowi załącznik nr 3.1. do SWZ parametry określające dla każdego wymagania funkcjonalnego (zarówno wymaganego jak i punktowanego zaoferowanego w badanej ofercie) dokładność (ang. Accuracy) rozumianej jako stosunek sumy prawdziwie pozytywnych i prawdziwie negatywnych rozpoznań do wszystkich rozpoznań zgodnie ze wzorem: $(TP+TN)/(TP+TN+FP+FN)$, określany w procentach (%) (...)

KIO 3017/26

Uczestnik TRASITION, PIXEL w Formularzu Deklaracji Parametrów w części I zamówienia - MODEL SI W ZAKRESIE WYKRYWANIA PATOLOGII TK W KŁATCE PIERSIOWEJ (poz. 1.2.8.) zadeklarował, że oferowany Model SI posiada funkcjonalność badania TK klatki piersiowej dostarcza ocenę rozedmy z podziałem min. na rozedmę centrolobularną, panlobularną i przegrodową wg. Kryteriów Fleischner, a nadto oferowany Model SI oferuje czułość na poziomie 96,71%, specyficzność działania na poziomie 95,07% oraz dokładność działania na poziomie 95,90%.

Pismem z dnia 23 marca 2026 roku Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał TRASITION, PIXEL do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Zamawiający wskazał, m.in.:

W związku z powyższymi wątpliwościami dotyczącymi deklarowanego zakresu funkcjonalności i objęcia ich certyfikacją wyrobu medycznego w ramach przedłożonego wraz z ofertą certyfikatu MDR dla oferowanego przez Państwa modelu, Zamawiający wzywa Wykonawcę – Konsorcjum firm Transition Technologies PSC S. A. i Pixel Technology Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień w celu potwierdzenia, że zakres przeznaczenia wyrobu objętego certyfikatem dotyczącym zaoferowanego przez Państwa modelu w części zamówienia nr 2, obejmuje pełen oferowany zakres funkcjonalności. Powyższe wyjaśnienia i ewentualne dokumenty potwierdzające przekazane w wyjaśnieniach informacje należy przekazać Zamawiającemu (...).

Pismem z dnia 25 marca 2026 roku TRASITION, PIXEL złożył wyjaśnienia zarówno w zakresie części I jak i części zamówienia, które zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

KIO 3019/26

Pismem z dnia 6 marca 2026 roku Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał uczestnika SYNEKTIK, CAREBOT do wyjaśnień ewentualnie do uzupełnienia dokumentacji MDR dotyczącej rozwiązania oferowanego w części IV zamówienia. Zamawiający wskazał:

W tabeli zawartej w pkt 3. Formularza ofertowego, w odniesieniu do części zamówienia nr IV - Model SI do wykrywania zmian nowotworowych piersi (Mammografia), Wykonawca wskazał w kolumnie D nazwę oferowanego rozwiązania: „Horizon by Carebot MMG”. Zgodnie z ust. 1.2. rozdziału VIII. Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą certyfikatu MDR dla każdego z oferowanych Modeli SI. Wśród dokumentów złożonych wraz z Państwa ofertą znajduje się natomiast dokumentacja MDR dotycząca modelu o nazwie „Breast-SlimView”.

Pismem z dnia 10 marca 2026 roku uczestnik SYNEKTIK, CAREBOT złożył stosowne wyjaśnienia zastrzegając ich treść jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2026 roku Zamawiający poinformował uczestnika SYNEKTIK, CAREBOT o odtajnieniu m.in. dokumentów złożonych w dniu 10 marca 2026 roku w związku z wyjaśnieniami w odniesieniu do certyfikatu MDR w części zamówienia nr 4, tj.: 20260310 Carebot S.R.O. wyjaśnienie (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)” z wyjątkiem punktu 2., który pozostanie objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

W dniu 18 czerwca 2026 roku Zamawiający udostępnił Odwołującemu dokumenty postępowania, w tym ofertę uczestnika SYNEKTIK, CAREBOT oraz jego wyjaśnienia dotyczące proponowanego rozwiązania i certyfikatu MDR.

KIO 3020/26

Uczestnik SYNEKTIK, CAREBOT w Formularzu Deklaracji Parametrów w części V zamówienia zadeklarował następujące parametry:

- 1) Dla wymagania 1.6.1, dotyczącego wykrywania zmian ogniskowych w mięszu płucnym, zadeklarowano czułość na poziomie 95,2%, specyficzność na poziomie 91,7% oraz dokładność na poziomie 93,5%.
- 2) Dla wymagania 1.6.2, dotyczącego wykrywania obszarów upośledzonego upowietrznienia mięszu płucnego, zadeklarowano czułość na poziomie 92,3%, specyficzność na poziomie 96,5% oraz dokładność na poziomie 94,4%.
- 3) Dla wymagania 1.6.3, dotyczącego wykrywania odmy opłucnowej, zadeklarowano czułość na poziomie 87,5%, specyficzność na poziomie 98,7% oraz dokładność na poziomie 93,1%.
- 4) Dla wymagania 1.6.4, dotyczącego wykrywania wysięku w jamach opłucnej, zadeklarowano czułość na poziomie

100%, specyficzność na poziomie 97% oraz dokładność na poziomie 98,5%.

- 5) Dla wymagania 1.6.5, dotyczącego wykrywania kardiomegalii, zadeklarowano czułość na poziomie 93,9%, specyficzność na poziomie 86,9% oraz dokładność na poziomie 90,4%.
- 6) Dla wymagania 1.6.6, dotyczącego wykrywania wolnego gazu pod kopułami przepony, Konsorcjum Synektik zadeklarowało „NIE”, nie wskazując wartości parametrów czułości, specyficzności ani dokładności.
- 7) Dla wymagania 1.6.7, dotyczącego wykrywania co najmniej 3 spośród 6 patologii w projekcji bocznej, zadeklarowano „TAK” oraz czułość na poziomie 100%, specyficzność na poziomie 97% i dokładność na poziomie 98,5%.
- 8) Dla wymagania 1.6.8, dotyczącego wykrywania patologii w badaniach wykonanych aparatami przyłóżkowymi, zadeklarowano „TAK” oraz czułość na poziomie 93,78%, specyficzność na poziomie 94,16% i dokładność na poziomie 93,98%.
- 9) Dla wymagania 1.6.9, dotyczącego wykrywania i oznaczania na obrazie rurki intubacyjnej, cewników wkłucia centralnego, drenów opłucnowych i śródpiersiowych oraz kardiostymulatorów, zadeklarowano „TAK” oraz czułość na poziomie 97,3%, specyficzność na poziomie 96,4% i dokładność na poziomie 96,8%.

KIO 3025/26

Zgodnie z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą przedłożyć przedmiotowy środek dowodowy w postaci certyfikatu MDR dla każdego z oferowanych Modeli SI. Uczestnik TRASITION PIXEL przedłożył certyfikat MDR nr 1434-MDR-018/2025 wraz z deklaracją zgodności UE. W treści certyfikatu wskazano wyroby objęte certyfikatem, tj. Zintegrowany System Medyczny Allerad w modułach: ExPACS, Exhibeon, Exhibeon-web, Chazon, Radibox, VNABox, HeadAI, ChestAI, MammoAI. Uczestnik TRASITION, PIXEL przedłożył również dokumenta techniczną (ocenę kliniczną) do modeli zastrzegając dokument jak tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 22 maja 2026 roku Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał uczestnika TRASITION, PIXEL do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej w części 2 zamówienia w niżej opisanym zakresie.

(...)

W treści ww. dokumentów pojawia się rozbieżność w zakresie informacji o przeprowadzeniu oceny zgodności. Z certyfikatu wynika, że ocena zgodności została przeprowadzona zgodnie z wymaganiami podanymi w rozdziałach I i III Załącznika IX do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG. Tymczasem w deklaracji zgodności wskazane zostało, że ocena zgodności została przeprowadzona zgodnie z Załącznikiem XI ww. rozporządzenia.

Pismem z dnia 26 maja 2026 roku uczestnik TRASITION, PIXEL złożył stosowne wyjaśnienia, zastrzegając je jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Do wyjaśnień załączył: pismo PCBiC; deklarację zgodności MDR oraz oświadczenie producenta.

Stan faktyczny w rozpoznawanych sprawach nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna. Oś sporu koncentrowała się wokół następujących kwestii:

KIO 3017/26 – Posiadania przez Model SI zaoferowanego przez uczestnika TRANSITION, PIXEL funkcjonalności ocer rozedmy z podziałem m.in. na rozedmę centrolobularną i przegrodową wg. Kryteriów Fleischnera oraz deklarowanych parametrów czułości, specyficzności oraz dokładności działania na poziomie ponad 90%.

KIO 3019/26 – Skuteczności zastrzeżenia przez uczestnika SYNEKTIK, CAREBOT wyjaśnienia w zakresie oferowanego Modelu SI oraz certyfikatu MDR z dnia 10 marca 2026r., w tym załączników do tych wyjaśnień. Ewentualnie, posiadanie wymaganego certyfikatu MDR dla oferowanego przez uczestnika SYNEKTIK, CAREBO rozwiązania „Horizon by Carebot MMG”.

KIO 3020/26 – Deklarowania przez uczestnika SYNEKTIK, CAREBOT wartości parametrów czułości, specyficzności oraz dokładności, które nie odpowiadają rzeczywistym właściwościom oferowanego Modelu SI „Carebot AI CXR”, a mianowicie: zadeklarowanie wartości zrównoważonej dokładności zamiast wymaganej dokładności; sprzeczność zadeklarowanych wartości z danymi pochodzącymi od producenta oferowanego modelu; nierealność zadeklarowanej czułości na poziomie 100%.

KIO 3025/26 – Wadliwości przedmiotowego środka dowodowego, tj. deklaracji zgodności UE złożonej wraz z ofertą. Spełnienia przez zaoferowany Model SI wymogu dysponowania dokumentacją walidacyjną stanowiącą podstawę oceny klinicznej w procesie certyfikacji oraz wymogu różnicowania geograficznego i reprezentatywności dla populacji docelowej.

Izba zważyła, co następuje:

KIO 3017/26, KIO 3019/26

W przedmiotowych sprawach w dniu 9 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisma, w których oświadczył, że cofa w całości odwołania wniesione ww. sprawach. W kolejnych pismach z dnia 9 lipca

2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa oświadczenia o cofnięciu w całości odwołań wniesionych ww. sprawach. W przedmiotowych sprawach kwestią, którą należało w pierwszej kolejności przesądzić było ustalenie, czy dopuszczalne jest cofnięcie przez Odwołującego oświadczenia o cofnięciu odwołania. Izba uznała je za dopuszczalne.

Na wstępie niezbędne jest uczynienie kilka uwag natury ogólnej dotyczących prawa materialnego i prawa procesowego. Prawo materialne określa prawa i obowiązki między podmiotami prawa oraz przesłanki powodujące ich powstanie, zmianę czy też wygaśnięcie. Głównym celem czynności materialnoprawnych jest wywołanie skutków w sferze praw majątkowych lub osobistych, a nie w postępowaniu przed sądem.

Z kolei prawo procesowe to procedury i narzędzia do egzekwowania tych praw i obowiązków. Bez norm procesowych prawo materialne pozostawałoby jedynie zbiorem teoretycznych zapisów, niemożliwych do wyegzekwowania w przypadku sporu między podmiotami.

Tytułem przykładu - w prawie cywilnym to kodeks cywilny zawiera w większości normy prawa materialnego, a kodeks postępowania cywilnego – normy prawa procesowego. Nie budzi wątpliwości, że pozew w postępowaniu cywilnym może zawierać materialnoprawne oświadczenia woli powoda kształtujący treść stosunku prawnego lub stosunek ten niweczące, np. oświadczenie o potrąceniu, zrzeczenie się roszczenia.

W ramach prawa zamówień publicznych można wyróżnić następujące czynności materialnoprawne: złożenie oferty przez wykonawcę, wniesienie wadium, wybór oferty najkorzystniejszej, zawarcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Ustawa prawo zamówień publicznych szczegółowo reguluje również postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą. Do czynności procesowych zaliczyć należy m.in. wniesienie odwołania, zgłoszenie przystąpienia, uwzględnienie odwołania, sprzeciw, wydanie orzeczenia.

Jak słusznie wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 grudnia 2011 roku w sprawie o sygn. akt V CSK 280/11 przypisanie czynności procesowej także skutków materialnoprawnych wymaga stwierdzenia, że procesowe zachowanie strony, w tym także złożenie przez nią konkretnego oświadczenia w toku postępowania, może być w ogóle uznane za złożenie oświadczenia woli z zamiarem wywołania skutków w sferze prawa materialnego.

#x200ePrzedkładając powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy niewystarczające było stwierdzenie Zamawiającego oraz Uczestnika postępowania, że oświadczenie o cofnięciu odwołania wywołuje również skutki materialne, bez ich skonkretyzowania. Izba również nie stwierdziła, aby oświadczenie o cofnięciu odwołania wywołało skutki w sferze prawa materialnego. Co za tym idzie wywołało ono wyłącznie skutki procesowe.

Podsumowując niniejszą część wyводу, cofnięcie odwołania nie jest oświadczeniem materialnoprawnym, lecz oświadczeniem procesowym. Cofnięcie odwołania kształtuje bieg postępowania odwoławczego (prowadzi do umorzenia postępowania), a nie prawa i obowiązki stron wynikające z prawa zamówień publicznych, czy też prawa cywilnego. Co równie istotne skutek cofnięcia odwołania wynikający z art. 520 ustawy Pzp materializuje się dopiero po umorzeniu postępowania odwoławczego.

Przechodząc dalej, jak wskazuje się w doktrynie i orzecznictwie cofnięcie odwołania jako czynność procesowa podlega mechanizmowi odwoalności, tytułem przykładu można wskazać:

Jeżeli odwoalność jest konsekwencją fakultatywności czynności procesowych, to uprawnienie do odwołania można wyprowadzić wprost z tych konkretnych przepisów, które zezwalają na dokonanie poszczególnych czynności. Uprawnienie do dokonania konkretnej czynności implikuje bowiem również uprawnienie do jej odwołania, na przykład uprawnienie do wniesienia pozwu pociąga za sobą uprawnienie do cofnięcia i odwrotnie (por. postanowienie SA w Łodzi z 29.09.1992 r., I ACz 335/92, OSA 1993, nr 1, poz. 6). (vide: wyrok Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w P., Wydział I Cywilny z dnia 16 września 2020 roku w sprawie o sygn. akt I C 1095/19).

Nie oznacza to jednak, że takie cofnięcie czynności procesowej albo jej odwołanie jest niemożliwe. Doktryna i orzecznictwo dopuszczają możliwość cofnięcia (odwołania, uchylenia się od skutków) dokonanej czynności procesowej. Sąd, oceniając skuteczność odwołania, powinien mieć na uwadze, że odwoalność czynności procesowych nie może być dowolna. Strona powinna wykazać następczą przyczynę odwołania czynności procesowej, chociaż nie musi tej przyczyny udowadniać. (vide: wyrok Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydział I Cywilny z dnia 7 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt I C 733/21)

Przede wszystkim nie wchodzi tu w rachubę odpowiednie lub analogiczne stosowanie przepisów materialnoprawnych, traktujących o odwoływaniu czynności prawnych, ponieważ zagadnienie cofnięcia żądań i procesowych środków ich ochrony z powodu ich następczej bezprzedmiotowości prawo procesowe reguluje samodzielnie i kompleksowo. Jeżeli odwoalność jest konsekwencją fakultatywności czynności procesowych, to uprawnienie do odwołania można wyprowadzić wprost z tych konkretnych przepisów, które zezwalają na dokonanie poszczególnych czynności. Uprawnienie do dokonania konkretnej czynności implikuje bowiem również uprawnienie do jej odwołania. I tak uprawnienie do wniesienia pozwu pociąga za sobą uprawnienie do cofnięcia i odwrotnie. Stanowisko takie jest w szczególności całkowicie przekonujące w sytuacji, gdy odwołanie czynności procesowej - jak to ma miejsce w niniejszej sprawie - nie wywołuje żadnych skutków materialnoprawnych.

Odwolalność czynności procesowych nie może być jednak dowolna. Oznacza to, że strona powinna wskazać następczą przyczynę odwołania czynności procesowej, jakkolwiek nie musi przyczyny tej udowodniać. Umożliwia to sądowi kontrolę odwołania we właściwym zakresie. (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu Wydział I Cywilny z dnia 12 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt IACz 1344/17)

W doktrynie prawa procesowego i orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że uznanie powództwa jako czynność procesowa, może zostać odwołane, do chwili wydania prawomocnego orzeczenia, zapadłego w następstwie uznania powództwa. Strona powinna wskazać następczą przyczynę odwołania czynności procesowej, choć nie musi jej udowodniać. Wynika to z faktu, iż uznanie powództwa jest przede wszystkim czynnością procesową, a nie oświadczeniem woli w rozumieniu prawa materialnego, stanowiącym element konstrukcyjny czynności prawa materialnego. (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 2016 roku w sprawie o sygn. akt V CSK 312/15).

W literaturze i orzecznictwie przyjmuje się obecnie jako ogólną zasadę dopuszczalność odwoływania przez strony tzw. procesowych oświadczeń woli, stanowiącej przejaw urzeczywistnienia reguły dyspozycyjności (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 2004 r., II CK 80/03, niepubl., i powołane tam orzecznictwo Sądu Najwyższego) (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie o sygn. akt I CSK 252/10).

Nie można tracić z pola widzenia, że odwołalność czynności procesowych nie może być dowolna. Bezsprzecznie wszystkie czynności procesowe stron i uczestników postępowania, mimo cechy odwołalności, powinny być trwałe w tym sensie, że nie można ich arbitralnie odwoływać i pozbawiać skuteczności procesowej przez następne działania. Postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą nie może być poligonem doświadczalnym walki stron, niesubordynacji, wątpliwości i arbitralności. W związku z powyższym czynność procesowa Odwołującego polegająca na cofnięciu oświadczenia o cofnięciu odwołania podlegała ocenie Izby jak każda inna czynność procesowa podejmowana przez stronę w toku postępowania odwoławczego.

W przedmiotowych sprawach Izba uznając oświadczenie o wycofaniu oświadczenia o cofnięciu odwołania za skuteczne wzięła pod uwagę następujące okoliczności: Odwołujący wraz z oświadczeniem przedłożył podpisaną opinię eksperta; oświadczenie o wycofaniu oświadczenia o cofnięciu odwołania nastąpiło w krótkim czasie po cofnięciu odwołania, a zatem Zamawiający jak i Uczestnik postępowania byli już przygotowani do rozprawy (składali pisma procesowe), stawili się również na posiedzeniu z udziałem stron i nie wnosili o odroczenie posiedzenia. Tym samym Izba nie dopatrywała się nadużycia praw procesowych przez Odwołującego i skierowała odwołania do rozpoznania na rozprawę.

Jedynie na marginesie wskazać należy, że w celu zminimalizowania ryzyka nadużyć w tym zakresie Izba może i powinna przeciwdziałać podejmowaniu przez stronę czynności paraliżujących tok postępowania odwoławczego, a zatem winna ocenić czy odwoływanie czynności procesowych nie stanowi nadużycia praw procesowych, tak jak to miało miejsce w niniejszych sprawach.

KIO 3017/26

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp; art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp; art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp; art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp; art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu błędną ocenę oferty uczestnika TRANSITION, PIXEL poprzez przyznani uczestnikowi w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert Jakość – dodatkowe wymagania funkcjonalne i pozafunkcjonalne maksymalnej ilości punktów w sytuacji, gdy z treści przedłożonego przedmiotowego środka dowodowego, tj. certyfikatu MDR nie wynika, że oferowany Model SI posiada funkcjonalność w postaci dostarczenia oceny rozedmy z podziałem m.in. na rozedmę centrolobularną, panlobularną i przegrodową wg. Kryteriów Flischnera. A nadto, TRANSITION, PIXEL w wiadomości z dnia 13 sierpnia 2025 roku, w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego poinformował, że oferowany Model SI nie zawiera funkcjonalności w postaci dostarczenia oceny rozedmy z podziałem m.in. na rozedmę centrolobularną, panlobularną i przegrodową wg. Kryteriów Flischnera.

Dodatkowo, zdaniem Odwołującego zadeklarowane przez TRANSITION, PIXEL wartości dotyczące czułość skuteczności oraz dokładności oferowanego Modelu SI są niezgodne z obowiązującym stanem wiedzy oraz poziomem rozwoju technologii. Na potwierdzenie powyższego przedłożył dowód w postaci opinii p. W..

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że zakres informacji zawartych w ofercie służących do jej oceny w ramach kryteriów oceny ofert nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. Inaczej rzecz ujmując, wykonawcy nie mogą dostarczać dodatkowych dokumentów lub informacji, które miałyby wpływ na ocenę ich ofert w kryterium pozacenowym, po terminie składania ofert. Ocena w kryterium pozacenowym jest zero jedynkowa - albo spełnia wymagania, albo tych wymagań nie spełnia. W świetle powyższego, podnoszony przez Odwołującego zarzut dotyczący braku jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego prawdziwość złożonego oświadczenia okazał się

bezpodstawny. Podobnie należało ocenić twierdzenia Odwołującego o braku potwierdzenia w treści certyfikatu MDR zaoferowanej funkcjonalności. Po pierwsze, certyfikat MDR nie był dokumentem mającym potwierdzać deklarowane funkcjonalności. Po drugie, certyfikat MDR nie posiada wyszczególnionego zakresu funkcjonalności. Odwołujący narrację o braku funkcjonalności oparł o informację z dnia 13 sierpnia 2025 r. pomijając zmiany OPZ dokonane przez Zamawiającego. Na fakt ten powoływał się uczestnik TRANSITION, PIXEL. Odwołujący nawet nie podjął próby polemiki z twierdzeniami TRANSITION, PIXEL.

Odwołujący kwestionował również zadeklarowane przez TRANSITION, PIXEL wartości dotyczące czułości skuteczności oraz dokładności oferowanego Modelu SI. Dowód zaoferowany przez Odwołującego, tj. opinia eksperta nie dała jakichkolwiek podstaw do uznania jej za materiał dowodowy wystarczający do udowodnienia zasadności podniesionych zarzutów. Wbrew twierdzeniom Odwołującego opinia eksperta nie wskazuje, że zadeklarowane parametry są nieosiągalne, niewiarygodne. Co więcej weryfikacja deklarowanych parametrów nie została oparta o szczegółowe dokumenty potwierdzające skuteczność oferowanego systemu, a zatem opinię należało uznać za nierzetelną.

Biorąc powyższe pod uwagę, nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut dotyczący czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący nie wykazał, że TRANSITION, PIXEL przekazał nieprawdziwe informacje dotyczące funkcjonalność zaoferowanego Modelu SI oraz parametrów czułości, dokładności oraz skuteczności.

W tym stanie rzeczy zarzuty podniesione w odwołaniu należało uznać za oczywiście bezzasadne.

KIO 3019/26

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 18 ust. 3 ustawy Pzp; art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp; art. 74 ustawy Pzp; art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp; art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

W dniu 18 czerwca 2026 roku Zamawiający udostępnił Odwołującemu dokumenty postępowania, w tym ofertę uczestnika SYNEKTIK, CAREBOT oraz jego wyjaśnienia dotyczące proponowanego rozwiązania i certyfikatu MDR.

Zamawiający uznał za skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa fragment wyjaśnień, tj. pkt 2 odnoszący się do zasad współpracy pomiędzy wykonawcą, a podmiotem współpracującym oraz treść umowy regulującej tę współpracę. W związku z powyższym ww. informacje nie zostały Odwołującemu udostępnione. Co jednak istotne, w odwołaniu Odwołujący nie sformułował żadnych zarzutów w tym zakresie.

Wobec powyższego zarzuty podniesione w punkcie 1 i 2 *petitum* należało uznać za oczywiście bezzasadne.

W związku z tym, że zarzuty oznaczone jako nr 1 i nr 2 w *petitum* odwołania nie zostały przez Izbę uwzględnione, zarzut ewentualny wskazany jako zarzut nr 3 podlegał rozpoznaniu i również nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wobec braku jakiegokolwiek argumentacji w tym zakresie, Izba nie jest w stanie ocenić, czy rację miał Odwołujący stawiając zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Nie jest rolą Izby poszukiwanie argumentów na potwierdzenie naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy.

Twierdzenia Odwołującego o ograniczeniu możliwości wykazania niezgodności oferty uczestnika SYNEKTIK, CAREBOT z treścią SWZ z uwagi na uniemożliwienie mu wglądu do całości wyjaśnień nie zasługiwały na aprobatę. Odwołujący dysponował stosownymi wyjaśnieniami dotyczącymi certyfikatu MDR i mógł sformułować odpowiednie zarzuty w tym zakresie.

KIO 3020/26

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 1 *petitum* odwołania, wobec jego wycofania. Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: cofnięcia odwołania.*

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 3 *petitum* odwołania, wobec jego uwzględnienia przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: o którym mowa w art. 522.* Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w

granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp; art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

W ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił takiego materiału dowodowego, który pozwalałby w sposób jednoznaczny, sprawdzalny i wolny od domysłów ustalić, że treść uczestnika SYNEKTIK, CAREBOT jest niezgodna z warunkami zamówienia i została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący twierdził, że uczestnika SYNEKTIK, CAREBOT podał w Formularzu Deklaracji Parametrów zamiast wymaganej dokładności, dokładność zrównoważoną. Swoje twierdzenia oparł na angielskiej wersji instrukcji użytkownika, którą ściągnął z Google Drive uczestnika postępowania. Rzeczywiście w instrukcji użytkownika przedłożonej przez Odwołującego w ostatniej kolumnie tabeli na stronie 13 widnieje opis „BAcc” (Balanced Accuracy). Jednakże instrukcja użytkownika jak również badania kliniczne przedłożone przez SYNEKTIK, CAREBOT potwierdzają, że w Formularzu Deklaracji Parametrów SYNEKTIK, CAREBOT podał prawidłowy parametr, tj. wymaganą dokładność. W sytuacji, gdy przeprowadzone dowody są ze sobą sprzeczne, Izba obowiązana jest jednym z nich dać wiarę, a innym waloru wiarygodności odmówić. Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania wiarygodności dokumentów przedłożonych przez SYNEKTIK, CAREBOT. Odwołujący nie wykazał, a nawet nie podjął próby wykazania, że instrukcja użytkownika przedłożona przez SYNEKTIK, CAREBOT w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest niezgodna z oficjalną instrukcją producenta, czy też została wadliwie przetłumaczona na język polski. Co więcej, raport z oceny klinicznej również posługuje się dokładnością, a nie dokładnością zrównoważoną. Z kolei instrukcja przedłożona przez Odwołującego, zgodnie z jego oświadczeniem, nie pochodzi bezpośrednio od producenta. Tym samym, Izba uznała przedłożone przez SYNEKTIK, CAREBOT za wiarygodne i spójne.

Nie potwierdziły się również zarzuty dotyczące zadeklarowanej wartości czułości na poziomie 100% oraz specyficzności na poziomie 97%. Całość argumentacji Odwołującego opiera się na własnych założeniach jak powinno być, pomijając przy tym treść specyfikacji warunków zamówienia. Przypomnieć należy, że specyfikacja warunków zamówienia wyznacza granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując weryfikacji złożonych ofert. Postanowienia zawarte w SWZ są wiążące dla uczestników oraz zamawiającego. Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić czy też doprecyzować jakichkolwiek postanowień. Zamawiający nie przewidział żadnego przedmiotowego środka dowodowego, który potwierdziłby deklaracje wykonawców. Z treści specyfikacji wynika jednoznacznie, że Zamawiającemu wystarczy deklaracja wykonawcy w tym zakresie.

W przedmiotowej sprawie najistotniejsze jest to, co ewidentnie Odwołujący pomija, że Zamawiający nie wskazał jakie dane należy wziąć pod uwagę przy deklaracji wartości czułości oraz specyficzności. I już tylko z tego powodu dalsza polemika w tym zakresie jest bezprzedmiotowa. Nie ma zatem znaczenia, po które dane sięgnął uczestnik SYNEKTIK, CAREBOT, skoro Zamawiający nie przewidział żadnych wymagań w tym zakresie. W konsekwencji nie można uznać, że uczestnik SYNEKTIK, CAREBOT nie mógł wykorzystać jednostkowy wynik badania walidacyjnego. Biorąc pod uwagę treść specyfikacji warunków zamówienia, nie zasługują na aprobatę twierdzenia Odwołującego, że pojedynczy wynik, nierecenzowany i uzyskany na małej próbie nie powinien być użyty jako reprezentatywna deklaracja punkowanego parametru. Co do zasady całościowe podsumowanie wszystkich badań walidacyjnych jest znacznie bardziej wiarygodne niż pojedyncze badanie, jednak w tym przedmiocie specyfikacja warunków zamówienia nie referuje do konieczności uwzględnienia zbiorczej, metaanalizycznej oceny skuteczności modelu. I na tym etapie postępowania nie jest możliwe doprecyzowanie zapisów w tym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę, nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut dotyczący czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący nie wykazał, że SYNEKTIK, CAREBOT podał w ofercie informacje nieodpowiadające rzeczywistym właściwościom zaoferowanego rozwiązania.

KIO 3025/26

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp; art. 107 ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Zarzut nr 1

Odwołujący całą argumentację oparł na przypuszczeniach, a nie na faktach i dowodach. Odwołujący oczekiwał, że to Krajowa Izba Odwoławcza niejako znajdzie odpowiednie dowody potwierdzające hipotezy Odwołującego i tym samym zasadność podniesionych zarzutów. Odwołujący zapomniał jednak, że to na nim spoczywa ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski. W przedmiotowej sprawie bez wątplenia obowiązкови temu Odwołujący nie sprostował. Okoliczność brak dostępu do dokumentacji oceny klinicznej, czy

też innych dokumentów, skutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa nie przerzuca na Izbę obowiązku merytorycznej oceny wskazanych dokumentów.

Zarzut nr 2

Izba uznała za wiarygodne oświadczenie Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (jednostki badawczej i certyfikującej) o wystąpieniu omyłki pisarskiej w Deklaracji Zgodności UE w wersji 2, polegającej na błędnym wskazaniu Załącznika XI Rozporządzenia 2017/745 zamiast właściwego Załącznika IX Rozporządzenia 2017/745. Zgodnie z oświadczeniem jednostki certyfikującej - powyższa nieścisłość – poprawiona przez Pixel Technology Sp. z o. o. w wersji 3 Deklaracji Zgodności UE dotyczącej ww. wyrobu – pozostaje bez wpływu na ważność przeprowadzonej przez PCBC S.A. oceny zgodności z wymaganiami podanymi w rozdziałach I i III załącznika IX Rozporządzenia (UE) 2017/745, ważność wydanego certyfikatu CE 1434-MDR-018/2025 oraz spełnienie wymagań określonych w Rozporządzeniu (UE) 2017/745.

Izba uznała za wiarygodne oświadczenie Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie z dnia 6 lipca 2026 r. dotyczące daty przygotowania sprawozdania.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia uczestnika TRANSITION, PIXEL oraz ww. dowody Izba uznała zarzut za niezasadny.

Zarzut nr 3

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu wskazuje na wątpliwości czy zbiór danych, na którym, jak Odwołujący zakłada, oparto walidację oferowanego Modelu SI spełnia wymóg zróżnicowania geograficznego i reprezentatywności dla populacji docelowej. Odwołujący zaznaczył, że okoliczność będącą podstawą zarzutu formułuje jako domniemanie wynikające z materiałów publicznych, wymagające weryfikacji w dokumentach oferty, do której jednak nie ma dostępu. Jak już wskazano wyżej, nie jest rolą Izby poszukiwanie argumentów na potwierdzenie zasadności podniesionych zarzutów.

Odwołujący nie sprostął obowiązkowi wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski.

Mając powyższe na względzie, odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 (KIO 3017/26, KIO 3019/26, KIO 3025/26) oraz pkt 2 (KIO 3020/26) w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:

.....
.....