

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 15 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3001/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie

o udzielenie zamówienia pn.: „Rozbudowa Akademickiego Ośrodka Jeździeckiego ZUT

w Szczecinie (Roboty budowlane w formule „Zaprojektuj i wybuduj”)”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

w dniu 12 czerwca 2026 r., pod nr 405666-2026.

22 czerwca 2026 r. wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej postępowania (dalej jako: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i ustawy – Kodeks cywilny (dalej jako „KC”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie w szczególności następujących przepisów: (Zarzut nr 1) art. 239 ust. 1

i ust. 2, art. 241 ust. 1 i art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp zw. z art. 5 i art. 353¹ KC w zw. z art. 473 § 1 KC w zw. z art. 483 KC w zw. z art. 484 § 2 KC poprzez określenie kryterium oceny ofert pn. „Wysokość kary umownej (K)” w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji poprzez wymaganie zadeklarowania rażąco wysokich stawek kar umownych

z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy w celu uzyskania punktów w ramach tego kryterium oceny ofert;

(Zarzut nr 2) art. 239 ust. 1 i ust. 2, art. 241 ust. 1 i art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp zw. z art. 5 i art. 353¹ KC w zw. z art. 473 § 1 KC w zw. z art. 581

w zw. z 638 § 2 KC poprzez określenie kryterium oceny ofert pn. „Okres gwarancji (G)”

w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji poprzez wymaganie zadeklarowania rażąco długich okresów gwarancji w celu uzyskania punktów w ramach tego kryterium oceny ofert;

(Zarzut nr 3) art. 8 ust. 1 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ KC w zw. z art. 647 KC i art. 354 § 2 KC oraz art. 431 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób naruszający przepisy Pzp i kodeksu cywilnego,

w szczególności z przekroczeniem: (i) granic swobody umów, (ii) zasad współzycia społecznego oraz (iii) rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, wskutek ustalenia bezusterkowego odbioru robót;

(Zarzut nr 4) art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 483 KC i zw. art. 353¹ KC oraz zw. z art.

8 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności z przekroczeniem:

(i) granic swobody umów,

- (ii)zasad współżycia społecznego oraz
- (iii)rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, wskutek ustalenia łącznego limitu kar umownych w wysokości 30% wynagrodzenia netto oraz przyjęcie zasady kumulacji kar umownych w przypadku odstąpienia od umowy;
- (Zarzut nr 5) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 3531 KC w zw. z art. 647 KC z art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego,
- w szczególności z przekroczeniem:
- (i)granic swobody umów,
- (ii)zasad współżycia społecznego oraz
- (iii)rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, wskutek ustalenia aktywatorów waloryzacji na zbyt wysokim poziomie oraz w sposób niejasny, co powoduje, że klauzula waloryzacyjna jedynie pozornie wprowadza mechanizm waloryzacji i jedynie formalnie zawiera elementy konstrukcyjne określone w art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp;
- (Zarzut nr 6) art. 436 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez ustalenie zbyt krótkich i niemożliwych do dotrzymania terminów pośrednich realizacji przedmiotu zamówienia;
- (Zarzut nr 7) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia Wykonawcy w sposób:
- (i)nieproporcjonalny,
- (ii)nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia;
- (iii)niejednoznaczny oraz
- (iv)niewynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, w zakresie wymagania wykazania doświadczenia w realizacji „otwartej ujeżdżalni dla koni”, pomimo braku definicji tego pojęcia i w sytuacji, gdy adekwatne dla oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia jest doświadczenie w wykonaniu nawierzchni/podłoża (placów) jeżdzieckich wraz ze sterowanym automatycznie układem nawadniająco-odwadniającym z podziemnym systemem nawadniania.
- Odwołujący wniósł o:
- 1) uwzględnienie odwołania,
 - 2) nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ (w tym postanowień umowy) w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 1 czerwca 2026 r. zamawiający oświadczył,

że uwzględni część wskazanych w odwołaniu zarzutów:

- 1.w części zarzut nr 1 odwołania w ten sposób, że zobowiązuje się do dokonania zmiany postanowień SWZ (Dział XVII ust. 13) poprzez obniżenie stawki kary umownej za każdy zakończony dzień zwłoki do poziomu 0,04 % kwoty bazowej, zamiast dotychczasowych 0,10 %;
- 2.w części zarzut nr 2 odwołania poprzez obniżenie minimalnego wymaganego przez zamawiającego okresu gwarancji na wykonane w ramach zamówienia roboty budowlane jak również wbudowane, zainstalowane lub w inny sposób zastosowane w wykonaniu tych robót materiały i urządzenia budowlane na 36 miesięcy od daty dokonania odbioru końcowego;
- 3.zarzut nr 3 uwzględni w całości;
- 4.w części zarzut nr 4 odwołania i zobowiązuje się do dokonania zmiany postanowień wzoru umowy (§ 23 ust. 5 Załącznika nr 9 SWZ) poprzez obniżenie stawki łącznej sumy kar umowy do poziomu 20% kwoty bazowej, zamiast dotychczasowego 25%;
- 5.w części zarzut nr 5 odwołania poprzez zobowiązanie się do dokonania zmian postanowień Wzoru Umowy (§ 26d ust. 7 Załącznika nr 9 SWZ) poprzez obniżenie wskaźnika ogłaszanego przez Prezesa GUS do poziomu 7,0%;
- 6.w części zarzut nr 6 odwołania w następujący sposób:
 - 1)§ 3 ust. 3 wzoru umowy: Zamawiający dopuszcza zmianę terminu na 10 dni. Dokumentacja na część A zadania ma

obejmować posadowienie gotowych (zakupionych w ramach zadania przez wykonawcę) namiotów (tzw. boksów dla koni

w formie pawilonów o lekkiej konstrukcji szkieletowej) i utwardzenie pod nimi nawierzchni np. poprzez płyty drogowe. Sporządzenie dokumentacji na gotowym podkładzie geodezyjnym stanowiącym załącznik do PFU (mapa do celów projektowych), przy założeniu, że instalacje do ich zasilenia nie wymagają pozwoleń

i mogą zostać zrealizowane jako rozwiązania tymczasowe w ramach instalacji wewnętrznych na terenie inwestycji, nie będzie wymagała większego nakładu czasu;

2)§ 3 ust. 7 wzoru umowy: Zamawiający oświadczył, że akceptuje zmianę terminu na

3 dni i dokona stosowanej modyfikacji § 3 ust. 7 wzoru umowy;

3)§ 3 ust. 8 wzoru umowy: Zamawiający dopuszcza zmianę terminu na 14 dni. Wykonanie niwelacji i utwardzenia terenu pod gotowe boksy dla koni oraz ich dostawę

i posadowienie nie będą wymagały dłuższego terminu. Ponadto, przeniesienie koni do nowego miejsca ich bytowania jest warunkiem rozpoczęcia rozbiórek na terenie inwestycji. Zamawiający oświadczył, że dokona stosownej modyfikacji § 3 ust. 8 wzoru umowy;

4)§ 3 ust. 11 wzoru umowy: Zamawiający nie wyraził zgody na zmianę terminu;

5)§ 3 ust. 15 wzoru umowy: Zamawiający zaakceptował zmianę terminu na 3 dni

i oświadczył, że dokona stosowanej modyfikacji § 3 ust. 15 wzoru umowy;

6)§ 3 ust. 16 wzoru umowy: Zamawiający zaakceptował proponowaną zmianę

i oświadczył, że dokona stosownej modyfikacji § 3 pkt 16 wzoru umowy;

7)§ 3 ust. 19 wzoru umowy: Zamawiający dopuścił zmianę terminu na 21 dni z uwagi na konieczność wykonania modernizacji obu obiektów w roku bieżącym tj. 2026. Zamawiający oświadczył, że oczekuje od wykonawcy przygotowania jednie wizualizacji bądź zobrazowania w formie przetworzonych z użyciem programów graficznych zdjęć obiektów N1 i N2 i wskazanie propozycji materiałów i ich kolorystyki, które umożliwią zamawiającemu ocenę końcowego efektu modernizacji obu budynków w odniesieniu do bryły i formy budynku głównego oraz akceptację zaproponowanych rozwiązań technologicznych i materiałowych. Zamawiający oświadczył, że dokona stosownej modyfikacji § 3 ust. 19 wzoru umowy;

8) § 3 ust. 25 wzoru umowy: Zamawiający dopuścił zmianę terminu na 21 dni. Termin sporządzenia projektu budowlanego przypada na grudzień bieżącego roku (2026). Zamawiający oświadczył, że oczekuje od wykonawcy przygotowania jednie wizualizacji bądź zobrazowania w formie przetworzonych z użyciem programów graficznych rysunków elewacji nowo projektowanego obiektu i wskazanie propozycji materiałów

i ich kolorystyki, które umożliwią zamawiającemu ocenę i wybór rozwiązań, które zostaną ostatecznie wdrożone do projektu budowlanego. Zamawiający oświadczył, że dokona stosownej modyfikacji § 3 ust. 25 wzoru umowy;

9)§ 3 ust. 29 wzoru umowy: Zamawiający nie wyraził zgody na zmianę terminu. Termin jest podyktowany koniecznością wydatkowania dotacji na ten cel;

10)§ 3 ust. 34 wzoru umowy: Zamawiający zaakceptował zmianę terminu na 60 dni

i oświadczył, że dokona stosowanej modyfikacji § 3 ust. 34 wzoru umowy;

7.zarzut nr 7 uwzględnia w całości.

W piśmie z 10 lipca 2026 r. zamawiający poinformował, że ponownie przeanalizował zarzuty odwołania w zakresie zarzutu nr 5 dotyczącego klauzuli waloryzacyjnej i po ponownej analizie dokonuje korekty klauzuli § 26d ust. 7 projektowanych postanowień umowy w ten sposób, że

§ 26d ust. 7 PPU otrzyma następujące brzmienie:

„7. Przez istotną zmianę ceny nabycia urządzeń lub materiałów budowlanych Robót Strony rozumieć będą wystąpienie następujących okoliczności:

1) Wielkość zmiany cen wskaźnika mierzonego w cyklu kwartalnym wystąpienia o zmianę (waloryzację), odpowiadająca temu samemu kwartałowi w roku poprzednim (tj. analogiczny kwartał poprzedniego roku = 100), przekroczy 7,0 % w ramach wskaźników publikowanych, na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego, w zestawieniu Kwartalne wskaźniki makroekonomiczne, Tablica: „Wskaźniki cen”, pozycja odnosząca się w tej tablicy do wskaźnika: „Wskaźniki cen produkcji budowlano-montażowej”.

Odwołujący w piśmie z 14 lipca 2026 r. oświadczył, że cofa w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego odwołanie z dnia 22 czerwca 2026 r. (sygn. akt: KIO 3001/26) wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa Akademickiego Ośrodka Jeździeckiego Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie (Roboty budowlane w formule „Zaprojektuj i wybuduj”)” (numer ref. postępowania: ZP/AOJ/542/2026), prowadzonym przez Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie.

Odwołujący dodał, że zamawiający pismach: z dnia 1 lipca 2026 r. („Informacja w przedmiocie uwzględnienia części zarzutów odwołania”) oraz z dnia 10 lipca 2026 r. („Pismo Zamawiającego w przedmiocie korekty stanowiska dotyczącego zarzutu nr 5 odwołania wraz z wnioskiem dowodowym”) poinformował o uwzględnieniu odwołania w części, precyzując

w uzasadnieniu zakres uwzględnienia i sposób realizacji podniesionych w ramach odwołania żądań.

Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.2020.2437) alternatywnie, w przypadku braku możliwości dokonania przez Krajową Izbę Odwoławczą umorzenia postępowania odwoławczego na ww. podstawie z jakichkolwiek względów, oświadczył, że wycofuje odwołanie z dnia 22 czerwca 2026 r. w całości, wnosząc o umorzenie postępowania i zwrot 90% wpisu na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a ww. rozporządzenia oraz o dokonanie zwrotu należności bezpośrednio na numer konta bankowego, z którego został uiszczony wpis od odwołania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności*

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), koszty,

o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....