

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2026 r. przez wykonawcę: **Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miejska Biała Podlaska, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3, 21-500 Biała Podlaska,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - wykonawcy: **Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 12 A, 02-673 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2954/26 po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy)

z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2954/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Miejska Biała Podlaska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Budowa I etapu wschodniej obwodnicy miasta Biała Podlaska”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer wydania Dz.U. S: 109/2026 nr publikacji ogłoszenia 393574-2026, w dniu 09 czerwca 2026 r. W tym samym dniu została opublikowana na stronie Zamawiającego Specyfikacja Warunków Zamówienia.

Wykonawca, Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu

19 czerwca 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień SWZ (dokumentów zamówienia), zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 436 pkt 1) Pzp w zw. z art. 433 pkt 1) i 3) Pzp, art. 99 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1), 2), 3) oraz art. 3531 KC i art. 387 § 1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez określenie w ogłoszeniu zamówienia (pkt 5.1.3), w treści SWZ (pkt VI – Termin wykonania zamówienia), w załączniku nr 1 do SWZ (pkt IV Termin realizacji zamówienia), a także w § 3 projektu umowy (Załącznik nr 2 do SWZ), że przedmiot zamówienia (umowy), w tym wykonanie dokumentacji powykonawczej i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, zostanie wykonany w terminie do 30 listopada 2027 r., podczas gdy wykonanie zamówienia o opisanym zakresie we wskazanym terminie nie jest możliwe ani realne, termin ten jest obiektywnie zbyt krótki, w szczególności mając na uwadze czas trwania samego postępowania przetargowego, a zmiana tego terminu uwarunkowana jest wystąpieniem okoliczności opisanych w umowie, natomiast wykonawca za przekroczenie tego terminu ponosi odpowiedzialność, w tym ryzyko naliczenia kar umownych,

2. art. 647 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1), 2), 3) Pzp, art. 99 ust. 1 Pzp oraz art. 433 pkt 1) i 3) Pzp poprzez opisanie w § 6 ust. 9, ust. 16 i ust. 17 projektu umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) procedury odbioru końcowego przedmiotu umowy w sposób niejednoznaczny i dający Zamawiającemu podstawę do naruszającego wskazane przepisy przyjęcia, że wykonanie umowy w terminie ma miejsce jedynie gdy protokół odbioru końcowego zostanie podpisany „bez uwag i zastrzeżeń”, podczas gdy ostatnia (pozostała) część wynagrodzenia przysługuje wykonawcy po wykonaniu i pozytywnym odbiorze całości robót, przez co Zamawiający niezasadnie uzależnia podpisanie protokołu odbioru końcowego i zapłatę wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad przedmiotu umowy. Zamawiający dodatkowo w ramach wskazanej procedury odbiorowej zastrzega, że jeśli wykonawca nie usunie usterek w terminie wykonania Umowy a opóźnienie przekroczy 10 dni, Zamawiający będzie uprawniony do powierzenia usunięcia usterek osobie trzeciej lub wykonania ich we własnym zakresie, na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze), przez co ustanawia rygor wprowadzenia wykonawstwa zastępczego na koszt i ryzyko Wykonawcy również w sytuacji spowodowanej okolicznościami leżącymi po stronie Zamawiającego. Zamawiający wskazuje również w ramach procedury odbiorowej,

że dokona odbioru końcowego robót w terminie 21 dni kalendarzowych od daty przystąpienia do odbioru, ale nie wskazuje, kiedy do takiego odbioru przystąpi, czym w szczególności przenosi ryzyko opóźnień w realizacji umowy na wykonawcę.

3.art. 629 KC, art. 647 KC, art. 3531 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 2 Pzp poprzez przyjęcie w § 7 ust. 6 projektu umowy (Załącznik nr 2 do SWZ), że wynagrodzenie należne Wykonawcy zostanie ustalone na podstawie kosztorysów powykonawczych, sporządzonych przez Wykonawcę na podstawie „rzeczywistej ilości wykonanych robót przy zastosowaniu czynników cenotwórczych wykazanych w kosztorysie ofertowym (stawka r-g, Kog, Zysk, Koszty zakupu M), stanowiącym załącznik nr 1 do umowy i faktycznej ilości wykonanych robót, stwierdzonej dokonanymi obmiarami”, podczas gdy zastosowanie czynników cenotwórczych (stawka r-g, Kog, Zysk, Koszty zakupu M) nie ma nic wspólnego z rozliczeniem wynagrodzenia o charakterze kosztorysowym, które stanowi iloczyn ilości wykonanych robót i ceny jednostkowej, a zgodnie z projektem umowy podane w kosztorysie ofertowym, ceny jednostkowe poszczególnych zakresów robót (pozycji), są stałymi (ryczałtowymi) cenami jednostkowymi a więc nie zostaną określone przy zastosowaniu wskazanych czynników cenotwórczych (stawka r-g, Kog, Zysk, Koszty zakupu M), co powoduje, że skarżone postanowienie umowy narusza naturę wynagrodzenia o charakterze kosztorysowym oraz jest niejasne i wewnętrznie sprzeczne z pozostałymi postanowieniami tego paragrafu umowy.

4.art. 99 ust. 1 Pzp oraz art. 103 ust. 1 Pzp w zw. z § 4 i § 6 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* (dalej „Rozporządzenie”), art. 433 pkt 1) i 3) Pzp oraz art. 16 pkt 1), 2), 3) Pzp oraz art. 647 KC i art. 3531 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez niewyczerpujący i niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia uniemożliwiający prawidłowe ustalenie i wykonanie zakresu robót objętych umową, jak również poprzez związane z tym niezasadne przeniesienie ryzyka na Wykonawcę za okoliczności, które powinny leżeć po stronie Zamawiającego lub są niemożliwe do przewidzenia i oszacowania w ofercie, w ten sposób że:

a) w załączniku nr 1 (Opis Przedmiotu Zamówienia – „OPZ”) w pkt III ppkt 15) Zamawiający przewidział, że w ramach wykonania przedmiotu umowy „Wykonawca będzie świadczył na rzecz Zamawiającego usługę wycinki i usuwania drzew z terenu inwestycji”, jednocześnie nie wskazując w OPZ, w tym w przedmiarach robót, ilości drzew do wycinki i usunięcia, przez co uniemożliwia ocenę zakresu robót do wykonania i jego wycenę w ofercie oraz przekłada ryzyko wykonania niezainwentaryzowanego zakresu robót na wykonawcę;

b) w załączniku nr 1 (OPZ) w pkt III ppkt 19) Zamawiający przewidział, że *Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wszelkich nieprzewidzianych w projekcie kolizji i przeszkód, na które ewentualnie natrafi w trakcie wykonywania robót po ich zidentyfikowaniu. Kolizje i przeszkody Wykonawca ma obowiązek zgłosić Zamawiającemu, przedstawiając sposób ich usunięcia. Jeżeli usunięcie takiej kolizji wymaga sporządzenia dodatkowej dokumentacji projektowej i/lub dokonania uzgodnień, to jest to obowiązkiem Wykonawcy*”, czym uniemożliwia ocenę zakresu robót do wykonania w ramach zamówienia i jego wycenę w ofercie, jak również poprzez niejednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia powodujące możliwość przyjęcia, że wykonanie takich robót mieści się w zakresie zamówienia opisanym w OPZ i powoduje obowiązek Wykonawcy ich wykonania bez możliwości zmiany zakresu umowy, należnego wynagrodzenia lub terminu jej wykonania, a zatem w sposób powodujący przeniesienie ryzyka wystąpienia takich kolizji i przeszkód na Wykonawcę, podczas gdy roboty takie mogą wynikać z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub z obiektywnych okoliczności niezależnych od stron, stanowiąc świadczenie wykraczające poza zakres zamówienia;

c) w załączniku nr 1 (OPZ) w pkt III ppkt 26) Zamawiający przewidział, że *Wykonawca dokona regulacji wszelkich urządzeń występujących w granicach robót (nieuwzględnionych w udostępnionych w postępowaniu przedmiarze robót oraz formularzu kosztorysu do oferty), do projektowanego poziomu drogi, przed wykonaniem docelowych nawierzchni*”, czym uniemożliwia ocenę zakresu robót i czynności do wykonania w ramach zamówienia i jego wycenę w ofercie, jak również poprzez niejednoznaczne opisanie przedmiotu

zamówienia w sposób powodujący przeniesienie ryzyka wykonania takich robót i czynności w niesprecyzowanej ilości do zakresu zamówienia, powodując możliwość przyjęcia, że wykonawca zobowiązany jest do ich wykonania bez możliwości zmiany zakresu umowy, wynagrodzenia lub terminu realizacji;

d) w ramach udostępnienia Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ) Zamawiający zaniechał udostępnienia przedmiarów robót określających zestawienie ilości robót do wykonania korespondujących z obowiązkiem nałożonym na wykonawcę w § 4 ust. 3 pkt 17) projektu umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) zgodnie z którym wykonawca zobowiązany jest do *poddania odpadów budowlanych odzyskowi, a jeżeli z przyczyn technologicznych jest to niemożliwe lub nieuzasadnione z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych – przekazanie powstałych odpadów do utylizacji*”, podczas gdy wynagrodzenie objęte umową ma charakter kosztorysowy, a brak przedmiarów robót, które wyszczególniają pozycje polegające na utylizacji odpadów, w tym destruktu, uniemożliwia ocenę zakresu robót i czynności do wykonania w ramach zamówienia i jego wycenę w ofercie, jak również przekłada ryzyko wykonania niezainwentaryzowanego zakresu robót na wykonawcę;

e) Zamawiający wskazał, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 1 do SWZ, który składa się z następujących dokumentów: 1) przedmiary robót; 2) dokumentacja projektowa, podczas gdy Zamawiający nie załączył kompletnych, wyczerpujących i zgodnych z Rozporządzeniem, przedmiarów robót, opisujących pełny przedmiot zamówienia i zawierających zestawienie wszystkich przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem, a także z obliczeniem i zestawieniem liczby jednostek przedmiarowych robót podstawowych, uniemożliwiając tym samym ocenę zakresu robót do wykonania w ramach zamówienia i jego wycenę w ofercie; 5. naruszenie art. 439 Pzp oraz art. 3531 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez przyjęcie w §17 projektu umowy, że:

a) zmiana wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy może nastąpić dopiero w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów na rynku związanych z realizacją umowy powyżej 10 % w stosunku do cen materiałów i kosztów obowiązujących w dniu otwarcia ofert w postępowaniu dotyczącym przedmiotu umowy,

b) maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaka może nastąpić w wyniku waloryzacji dokonanej na podstawie art. 439 ustawy Pzp wynosi max. 3 % wynagrodzenia Wykonawcy, ustalonego w dniu podpisania umowy

c) zmiana wynagrodzenia nastąpi w oparciu o średnioroczny wskaźnik zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnik ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu,

d) Wykonawca powinien załączyć szczegółowe uzasadnienie wraz ze stosownymi obliczeniami oraz dokumentami potwierdzającymi zaistnienie przesłanek dających podstawę waloryzacji oraz że w razie powzięcia wątpliwości Wykonawca będzie zobowiązany do złożenia na pisemne żądanie Zamawiającego dodatkowych dokumentów, z których wynikać będą okoliczności podane przez Wykonawcę w powołanym wniosku co czyni waloryzację wynagrodzenia nierealną i określoną jedynie dla pozoru, a wskaźnik opisany w sposób nieprecyzyjny, podczas gdy celem klauzuli waloryzacyjnej jest zapewnienie realnej możliwości waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia;

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie czynności zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zmianę treści SWZ, w tym Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) i projektu umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) oraz o uzupełnienie brakujących elementów OPZ, w sposób określony poniżej:

1. Ad. zarzut pkt II.1

– zmianę pkt VI SWZ („Termin wykonania zamówienia”) poprzez nadanie mu treści:

„Zamawiający wymaga realizacji całego przedmiotu zamówienia w terminie 20 miesięcy od daty zawarcia umowy.”

– zmianę pkt IV OPZ („Termin realizacji zamówienia”) poprzez nadanie mu treści

„W terminie 20 miesięcy od daty zawarcia umowy.”

– zmianę § 3 projektu umowy poprzez nadanie mu treści:

„Przedmiot Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, zostanie wykonany w terminie 20 miesięcy od daty zawarcia umowy.”

2. Ad. zarzut pkt II.2

– zmianę § 6 ust. 9 projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„Zamawiający dokona odbioru końcowego robót w terminie 21 dni kalendarzowych od daty przystąpienia do zgłoszenia odbioru.”

– zmianę w § 6 ust. 16 projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„Jeżeli Wykonawca nie wykona poprawek, uzupełnień lub nie usunie usterek stwierdzonych podczas odbioru częściowego lub odbioru końcowego ~~w terminie wykonania Umowy lub w dodatkowym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a opóźnienie zwłoka przekroczy 10 dni, Zamawiający, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania obowiązków będzie uprawniony do powierzenia wykonania poprawek, uzupełnień lub usunięcia usterek osobie trzeciej lub wykonania ich we własnym zakresie, na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze), bez konieczności uzyskiwania odrębnego upoważnienia sądowego. Zamawiający będzie uprawniony do potrącenia kosztów wykonania zastępczego z wynagrodzenia Wykonawcy lub zabezpieczenia należytego wykonania Umowy a także naliczenia kar umownych. Skorzystanie z wykonania zastępczego nie wyłącza innych uprawnień Zamawiającego wynikających z Umowy lub przepisów prawa.~~”

– zmianę § 6 ust. 17 projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„Za termin wykonania umowy uważać się będzie datę zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru na zasadach określonych stosownie w § 6 niniejszej Umowy, o ile podczas odbioru nie zostanie stwierdzone występowanie wad o charakterze istotnym oraz o ile protokół odbioru częściowego oraz protokół odbioru końcowego zostanie podpisany przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy ~~bez uwag i zastrzeżeń. Jeżeli w trakcie odbiorów zostaną zgłoszone uwagi lub/i zastrzeżenia, za termin wykonania Umowy uważać się będzie datę podpisania stosownie protokołu odbioru częściowego oraz protokołu odbioru końcowego, bez uwag i zastrzeżeń.~~”

3. Ad. zarzut pkt II.3

–zmianę § 7 ust. 6 projektu umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) poprzez nadanie mu brzmienia:

„Rzeczywiste wynagrodzenie należne Wykonawcy zostanie ustalone na podstawie kosztorysów powykonawczych, sporządzonych przez Wykonawcę na podstawie rzeczywistej ilości wykonanych robót stwierdzonej dokonanyymi obmiarami przy zastosowaniu czynników cenotwórczych wykazanych w kosztorysie ofertowym (stawka r-g, Kog, Zysk, Koszty zakupu-M), i cen jednostkowych określonych w kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. i faktycznej ilości wykonanych robót, stwierdzonej dokonanyymi obmiarami”

4. Ad. zarzut pkt II.4 lit a)

–usunięcie z Załącznika nr 1 (OPZ) pkt III ppkt 15) o treści: „Wykonawca będzie świadczył na rzecz Zamawiającego usługę wycinki i usuwania drzew z terenu inwestycji”, ewentualnie dokonania takiej modyfikacji OPZ, w tym przedmiaru robót oraz projektu umowy aby jednoznacznie z niej wynikało w jakiej ilości (zakresie) wskazana usługa ma być świadczona, w sposób umożliwiający wycenę tego zakresu robót,

5. Ad. zarzut pkt II.4 lit b)

–usunięcie z załącznika nr 1 (OPZ) pkt III ppkt 19) o treści: „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wszelkich nieprzewidzianych w projekcie kolizji i przeszkód, na które ewentualnie natrafi w trakcie wykonywania robót po ich zidentyfikowaniu. Kolizje i przeszkody Wykonawca ma obowiązek zgłosić Zamawiającemu, przedstawiając sposób ich usunięcia. Jeżeli usunięcie takiej kolizji wymaga sporządzenia dodatkowej dokumentacji projektowej i/lub dokonania uzgodnień, to jest to obowiązkiem Wykonawcy” ewentualnie dokonania takiej modyfikacji OPZ oraz projektu umowy aby jednoznacznie z niej wynikało, że w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych w projekcie kolizji i przeszkód, Wykonawcy przysługuje uprawnienie żądania zmiany umowy, w tym odnośnie jej zakresu, terminu i wynagrodzenia, w szczególności poprzez wskazanie w pkt III ppkt 19) że: „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wszelkich nieprzewidzianych w projekcie kolizji i przeszkód, na które ewentualnie natrafi w trakcie wykonywania robót po ich zidentyfikowaniu. Kolizje i przeszkody Wykonawca ma obowiązek zgłosić Zamawiającemu, przedstawiając sposób ich usunięcia oraz ich ewentualny wpływ na wynagrodzenie oraz termin i zakres wykonania zamówienia. Jeżeli usunięcie takiej kolizji wymaga sporządzenia dodatkowej dokumentacji projektowej i/lub dokonania uzgodnień, to jest to obowiązkiem Wykonawcy, z zastrzeżeniem dokonania wskazanych czynności jako roboty dodatkowej”.

6. Ad. zarzut pkt II.4 lit c)

–usunięcie z załącznika nr 1 (OPZ) pkt III ppkt 26 o treści: „Dokona regulacji wszelkich urządzeń występujących w granicach robót (nieuwzględnionych w udostępnionych w postępowaniu przedmiarze robót oraz formularzu kosztorysu do oferty), do projektowanego poziomu drogi, przed wykonaniem docelowych nawierzchni”, ewentualnie dokonania takiej modyfikacji OPZ, w tym przedmiaru robót oraz projektu umowy aby jednoznacznie z niej wynikało w jakiej ilości (zakresie) wskazana usługa ma być świadczona, w sposób umożliwiający wycenę tego zakresu robót;

7. ad. zrzut pkt II.4 lit. d)

–usunięcie zaniechania poprzez uzupełnienie Załącznika nr 1 do SWZ o kompletne przedmiary robót korespondujące z obowiązkiem wskazanym w § 4 ust. 3 pkt 17) projektu umowy oraz o wyczerpujące opisanie tego elementu zamówienia i określenie pozycji robót polegających na usunięciu odpadów budowlanych i przekazaniu ich do utylizacji, wraz ze wskazaniem rodzaju tych odpadów oraz ich ilości,

8. Ad. zarzut pkt II.4 lit e)

–usunięcie zaniechania poprzez uzupełnienie Załącznika nr 1 do SWZ o kompletne przedmiary robót stanowiące element Opisu Przedmiotu Zamówienia.

9. Ad. zarzut pkt II.5

–zmianę § 17 ust. 1 projektu umowy poprzez nadanie mu treści:

„Na podstawie art. 439 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Strony przewidują możliwość wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku gdy wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej zmieni się o zmiany ceny materiałów lub kosztów na rynku związanych z realizacją umowy powyżej 10-1 % w stosunku do wskazanych cen materiałów i kosztów obowiązujących w dniu otwarcia ofert w postępowaniu dotyczącym przedmiotu umowy, przy czym przez zmianę cen materiałów lub kosztów rozumie się zarówno ich wzrost, jak i obniżenie - o ile zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy.”

–zmianę § 17 ust. 2 projektu umowy poprzez nadanie mu treści:

„W przypadku, o którym mowa w ust. 1, maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaka może nastąpić w wyniku waloryzacji dokonanej na podstawie art. 439 „ustawy Pzp” wynosi max. 310 % wynagrodzenia Wykonawcy, ustalonego w dniu podpisania umowy. Podstawą do ustalenia zmiany ceny materiałów lub kosztów jest wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej średnioroczny wskaźnik zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnik ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. W szczególnych przypadkach (nieobjętych

~~katalogami KNR) istnieje możliwość wykorzystania analogicznych ogólnopolskich specjalistycznych publikacji zaakceptowanych wcześniej przez Zamawiającego. Zastrzega się, że waloryzacja umowy z tytułu, o którym mowa w ust. 1 nastąpi nie wcześniej niż w okresie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy, a następnie raz za każde kolejne 3 miesiące realizacji umowy. W przypadku gdy umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, pierwsza waloryzacja nastąpi po 6 miesiącach od upływu dnia otwarcia ofert."~~

-zmianę § 17 ust. 4 projektu umowy poprzez nadanie mu treści:

„Wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy określonych w niniejszym paragrafie wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę pisemnego wniosku o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian. Do przedmiotowego wniosku Wykonawca powinien załączyć szczegółowe uzasadnienie wraz ze stosownymi obliczeniami oraz dokumentami potwierdzającymi zaistnienie przesłanek dających podstawę waloryzacji”.

Odwołujący wskazał, że w celu uzyskania zamówienia Odwołujący zainteresowany jest złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Zamawiający ukształtował jednak treść SWZ w zakresie terminu realizacji zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz wskazanych powyżej postanowień projektu umowy, w sposób niezgodny z przepisami. W wyniku czego Odwołujący jest narażony na poniesienie negatywnych skutków takich jak brak możliwości złożenia rzetelnej i prawidłowo skalkulowanej oferty, a także ponosić konsekwencje wskazanych postanowień podczas realizacji zamówienia, czy też zrezygnować ze złożenia oferty. Powyższe skutkować może powstaniem po stronie Odwołującego szkody m.in. w postaci utraty korzyści i zysków wynikających z możliwości potencjalnego realizowania zamówienia.

Wykonawca Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 23 czerwca 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Zamawiający w dniu 29 czerwca 2026 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wyjaśnił, że po zapoznaniu się z treścią odwołania oraz zarzutami odwoławczymi sformułowanymi przez Odwołującego, Zamawiający uwzględnił zarzuty nr 2, 3 i 4 odwołania i dokonuje zmian dokumentacji postępowania we wskazanym zakresie oraz częściowo uwzględnił zarzut nr 5 odwołania i dokonuje zmian dokumentacji postępowania we wskazanym zakresie. Zamawiający nie uwzględnił zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego terminu realizacji zamówienia.

Zamawiający wniósł o:

1. przeprowadzenie postępowania odwoławczego wyłącznie w zakresie nieuwzględnionego zarzutu nr 1,
2. oddalenie lub umorzenie odwołania w pozostałym zakresie jako bezprzedmiotowego wobec dokonania przez Zamawiającego zmian w dokumentacji zamówienia odpowiadających żądaniom Odwołującego,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu w celu stwierdzenia faktu obiektywnych przyczyn uzasadniających określenie terminu realizacji datą kalendarzową,
4. oddalenie zarzutu nr 1 w całości,
5. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników sprawy.

W dniu 14 lipca 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w którym zawarł oświadczenie, że w związku z zaistniałą zmianą okoliczności Zamawiający uznał, że możliwe jest odpowiednie wydłużenie terminu realizacji zamówienia poprzez zmianę dokumentów zamówienia, bez zagrożenia dla finansowania inwestycji ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający działając na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględnił odwołanie w części dotyczącej zarzutu odnoszącego się do terminu realizacji zamówienia i zobowiązał się do dokonania odpowiedniej zmiany dokumentów zamówienia, poprzez wydłużenie terminu wykonania zamówienia po zawarciu aneksu do umowy o dofinansowanie lub po uzyskaniu skuteczności dokonanych uzgodnień z instytucją finansującą. W tym zakresie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W dniu 14 lipca 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że w nawiązaniu do:

1. odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 29.06.2026 r., w której Zamawiający:
 - uwzględnił zarzuty nr II.2, II.3 i II.4 odwołania i dokonał zmian dokumentacji postępowania w tym zakresie [z tym że w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że zarzut nr II.4 lit. a), d), e) jest niezasadny],
 - częściowo uwzględnił zarzut nr 5 odwołania i dokonał zmian dokumentacji postępowania w tym zakresie,
 - nie uwzględnił zarzutu nr II.1 odwołania dotyczącego terminu realizacji zamówienia
2. pisma procesowego Zamawiającego z dnia 14.07.2026, w którym Zamawiający:
 - uwzględnił odwołanie w części dotyczącej zarzutu odnoszącego się do terminu realizacji zamówienia (tj. zarzut nr II.1 odwołania) i zobowiązał się do dokonania zmiany dokumentów zamówienia,
 - w pozostałym zakresie wniósł o rozpoznanie odwołania zgodnie z obowiązującymi przepisami,wycofuje odwołanie w części nieuwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów odwołania, tj.: odnośnie zarzutu nr II.5 odwołania w nieuwzględnionej przez Zamawiającego części oraz, z ostrożności, odnośnie zarzutu nr II.4 odwołania w

niewuwzględnionej przez Zamawiającego części - lit. a), d), e) tego zarzutu.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o dokonanie zwrotu wniesionych opłat zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Pismem z 29 czerwca 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania wniesionego w dniu 19 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., tj. co do zarzutu nr 2, nr 3, nr 4 oraz w części zarzutu nr 5 odwołania. Odwołujący wycofał odwołanie w pozostałej części - **w części zarzutów** niewuwzględnionych przez Zamawiającego, tj.: odnośnie zarzutu nr II.5 odwołania w niewuwzględnionej przez Zamawiającego części oraz z ostrożności, odnośnie zarzutu nr II.4 odwołania w niewuwzględnionej przez Zamawiającego części - lit. a), d), e) tego zarzutu. Jednocześnie Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wykonawca Mostostal Warszawa S.A. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W powyższym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit.b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit.b ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba orzekła zatem o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonego wpisu od odwołania w wysokości 20 000 zł 00 gr., stosownie do pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....