

WYROK

Warszawa, 15 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 czerwca 2026 r. przez wykonawcę MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, ul. Willowa 87 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Minister Zdrowia - Krajowy Ośrodek Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym w Gostyninie, ul. Zalesie 1A

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – Konsorcjum Profer spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Bobrowa 4 i Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, naruszenia art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 ustawy, naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy, naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy i naruszenia art. 16 pkt 1- 3 ustawy i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert i odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Konsorcjum Profer spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Bobrowa 4 i Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie poz. 3, 4, 12 i 15 załącznika nr 12 do SWZ i zmienionej po upływie terminu do składania ofert, w pozostałym zakresie oddala odwołanie
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego w 6/11 i zamawiającego w 5/11 części i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego,
 - 2.2. Zasądza zamawiającego od odwołującego na rzecz kwotę 6 182 zł 00 gr (sześć tysięcy sto osiemdziesiąt dwa złote zero groszy) tytułem zwrotu 5/11 uiszczonego wpisu i wydatków pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą „Modernizacja instalacji telewizyjnego systemu nadzoru dla krajowego ośrodka zapobiegania zachowaniom dyssocjalnym w Gostyninie”, numer postępowania nadany przez zamawiającego TPBN/1/2026/G ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych: ogłoszenie nr 2026/BZP 00208650/01 z 2026-04-21.

9 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

15 czerwca 2026 r. Maxto Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, ul. Willowa 87 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu i dowód jego opłacenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) m.in. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty Maxto pomimo, że treść oferty Maxto jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 2) m.in. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Profer pomimo, że treść oferty tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 3) m.in. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Profer pomimo, że Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów i oświadczeń;

- 4)m.in. 107 ust. 4 i m.in. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Maxto do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, treści oferty i innych dokumentów i oświadczeń;
- 5)m.in. 107 ust. 4 i m.in. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania konsorcjum Profer do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, treści oferty i innych dokumentów i oświadczeń;
- 6)m.in. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania konsorcjum Profer do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo, że dokumenty złożone przez tego Wykonawcę są niekompletne lub zawierają błędy lub nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;
- 7)m.in. 128 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania konsorcjum Profer do złożenia wyjaśnień;
- 8)m.in. 223 ust. 1 ustawy w zw. z m.in. 16 pkt 1–3 ustawy przez prowadzenie z konsorcjum Profer niedopuszczalnych negocjacji dotyczących treści oferty oraz dopuszczenie do zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert, pod pozorem wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy wyjaśnienia wykonawcy prowadziły do wykazania dopiero po terminie składania ofert konfiguracji urządzeń i rozwiązań odmiennych od wynikających z dokumentów złożonych wraz z ofertą;
- 9)m.in. 18 ust. 1–3 ustawy w zw. z m.in. 74 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z m.in. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz m.in. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez konsorcjum Profer oraz przez zaniechanie udostępnienia odwołującemu dokumentów złożonych przez konsorcjum Profer, tj.:
- 1.pisma i załączników złożonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 22 maja 2026 r.;
 - 2.pisma i załączników złożonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 25 maja 2026 r., w tym kosztorysu szczegółowego i dowodów dotyczących kalkulacji ceny;
 - 3.wykazu osób wraz z załącznikami złożonego przez konsorcjum Profer na potrzeby wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;
- 10)m.in. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty konsorcjum Profer jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta podlegała odrzuceniu oraz zaniechanie wyboru oferty Maxto, która po unieważnieniu czynności odrzucenia powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą,
- 11)m.in. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy przez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

Wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania,
 - 2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 3)nakazanie zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Maxto,
 - 4)nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
 - 5)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum Profer,
 - 6)nakazanie zamawiającemu uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez konsorcjum Profer oraz udostępnienia odwołującemu dokumentów złożonych przez konsorcjum Profer, tj.:
- 1.pisma i załączników złożonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 22 maja 2026 r.;
 - 2.pisma i załączników złożonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 25 maja 2026 r., w tym kosztorysu szczegółowego i dowodów dotyczących kalkulacji ceny;
 - 3.wykazu osób wraz z załącznikami złożonego przez konsorcjum Profer na potrzeby wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.
- 7)ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku o nakazanie odrzucenia oferty konsorcjum Profer, nakazanie zamawiającemu wezwania konsorcjum Profer, na podstawie m.in. 128 ust. 1 lub m.in. 128 ust. 4 ustawy, do uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia, ponieważ złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która została bezpodstawnie odrzucona. Jednocześnie zamawiający bezpodstawnie zaniechał odrzucenia oferty konsorcjum Profer. Uwzględnienie odwołania spowoduje, że odwołujący zyska możliwość zawarcia umowy i realizacji zamówienia.

Interes odwołującego obejmuje również żądanie odtajnienia dokumentów konsorcjum Profer, ponieważ utrzymanie bezskutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa uniemożliwia odwołującemu pełną weryfikację prawidłowości oceny oferty wybranej, w szczególności w zakresie wyjaśnień ceny oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Niewątpliwie w niniejszym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez odwołującego. Szkoda ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia

interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w m.in. 505 ust. 1 ustawy do wniesienia odwołania.

Uzasadnienie zarzutu bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego w zakresie rzekomego niespełnienia wymagania dotyczącego panelu wentylacyjnego 6wentylatorowego

Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę MAXTO Technology sp. z o.o. w zakresie dotyczącym szaf Rack 19", 42U, 800×800 mm oraz paneli wentylacyjnych 6-wentylatorowych z termostatem.

Istota błędu zamawiającego polegała na tym, że zamawiający potraktował Załącznik nr 12 do SWZ (w ofercie Maxto plik pn.: Wykaz urządzeń i materiałów wymagających kart katalogowych_OFERTA") oraz składane do niego karty katalogowe tak, jakby dokumenty te miały przedstawiać pełną konfigurację wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia. Tymczasem z samej treści SWZ i Załącznika nr 12 wynika coś przeciwnego.

Załącznik nr 12 do SWZ był wyłącznie wykazem wybranych urządzeń i materiałów, dla których zamawiający wymagał kart katalogowych dla potwierdzenia tylko niektórych z wymaganych parametrów – karty katalogowe miały natomiast potwierdzać jedynie te parametry, które zamawiający wskazał w kolumnie „Minimalne parametry do potwierdzenia w karcie katalogowej” – co wynika wprost z treści tego dokumentu. Nie był to ani kompletny wykaz wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia, ani dokument służący do przedstawienia pełnego ukompletowania punktów dystrybucyjnych GPD1 i GPD2.

Poza zakresem obowiązku potwierdzenia kartami katalogowymi w Załączniku nr 12 pozostawały liczne elementy objęte przedmiotem zamówienia, w tym panel wentylacyjny 6-wentylatorowy z termostatem. Panel ten wynikał z OPZ, projektu wykonawczego oraz przedmiaru robót, ale nie został wskazany przez zamawiającego jako odrębna pozycja wymagająca karty katalogowej ani jako parametr szafy wymagający potwierdzenia kartą katalogową.

Dokumentacja zamówienia wyraźnie odróżniała szafę Rack 19", 42U, 800×800 mm od panelu wentylacyjnego 6-wentylatorowego z termostatem. W projekcie wykonawczym, przedmiarze robót oraz szczegółowym kosztorysie ofertowym MAXTO są to odrębne elementy zakresu rzeczowego. Szafa jest jedną pozycją, a panel wentylacyjny 6wentylatorowy z termostatem jest inną, samodzielną pozycją.

Maxto zaoferowało wymagany panel wentylacyjny 6-wentylatorowy z termostatem jako wyposażenie szafy. Wynika to wprost ze szczegółowego kosztorysu ofertowego Maxto, plik „Kosztorys Gostynin -7.05.2026 OFERTA.pdf”, str. 8, pozycja 18, gdzie ujęto „Panel wentylacyjny Rack 19", 6-wentylatorowy z termostatem” w ilości 2 kpl. Ten sam element został również ujęty w zestawieniu materiałów kosztorysu Maxto. Zatem Maxto zaoferowało szafy z ich standardowym ukompletowaniem wentylacyjnym, a dodatkowo zaoferowało wyposażenie tych szaf w wymagany panel wentylacyjny 6-wentylatorowy z termostatem. Zamawiający kwestię tę pominął.

Odrzucenie oferty zostało oparte na wadliwym założeniu, że skoro karta katalogowa zaoferowanej szafy wskazywała standardowe wyposażenie tej szafy w postaci panelu wentylacyjnego 4-wentylatorowego, to oferta MAXTO nie obejmowała wymaganego panelu 6-wentylatorowego. Założenie to jest błędne, ponieważ karta katalogowa szafy nie miała potwierdzać panelu wentylacyjnego 6-wentylatorowego, a sam panel został zaoferowany przez Maxto jako odrębna pozycja kosztorysu.

Zamawiający odrzucił ofertę MAXTO nie dlatego, że oferta nie obejmowała panelu 6-wentylatorowego, lecz dlatego, że zamawiający szukał tego panelu w niewłaściwym dokumencie — w karcie katalogowej szafy — mimo że sam przewidział ten panel jako odrębną pozycję projektu, przedmiaru i kosztorysu, a nie jako parametr szafy wymagany do potwierdzenia kartą katalogową.

Nawet gdyby zamawiający miał jakąkolwiek wątpliwość co do relacji pomiędzy kartą katalogową szafy a pozycją kosztorysową dotyczącą panelu 6-wentylatorowego, to powinien był wezwać Maxto do złożenia wyjaśnień w trybie m.in. 223 ust. 1, ewentualnie m.in. 107 ust. 4 ustawy. Zamawiający nie był uprawniony do przyjęcia najbardziej niekorzystnej dla wykonawcy interpretacji oferty z pominięciem pozostałych dokumentów ofertowych, w szczególności kosztorysu ofertowego.

Zamawiający zastosował wobec MAXTO bardziej rygorystyczny standard oceny niż wobec konkurencyjnego wykonawcy. W przypadku konsorcjum Profer zamawiający wyjaśniał nawet te elementy, które powinny być jednoznacznie potwierdzone kartami katalogowymi zgodnie z Załącznikiem nr 12. W przypadku MAXTO nie wyjaśnił natomiast elementu, który w ogóle nie podlegał obowiązkowi potwierdzenia kartą katalogową i który został ujęty w kosztorysie zgodnie z przedmiarem.

Odwołujący powołał SWZ, plik „Specyfikacja Warunków Zamówienia.doc”, rozdział V „Opis przedmiotu zamówienia”, str. 5 – 6. Wykonawca nie składał oferty wyłącznie na urządzenia i materiały wymienione w Załączniku nr 12 do SWZ. Oferta obejmowała całe zadanie, a więc wszystkie elementy wynikające z OPZ, projektu wykonawczego, przedmiaru robót oraz pozostałych dokumentów zamówienia. Szczególnie istotne jest postanowienie SWZ, zgodnie z którym dokumenty stanowiące załączniki do SWZ, opisujące przedmiot zamówienia, należy traktować jako wzajemnie wyjaśniające i uzupełniające. Zamawiający wskazał również, że w przypadku stwierdzenia niejasności lub wieloznaczności wykonania

wykonawca nie będzie mógł ograniczyć zakresu swojego zobowiązania ani zakresu należytej staranności. To postanowienie ma zasadnicze znaczenie dla niniejszego zarzutu. Skoro dokumenty zamówienia miały się wzajemnie wyjaśniać i uzupełniać, Zamawiający nie mógł oceniać oferty MAXTO wybiórczo, wyłącznie przez pryzmat jednej informacji z karty katalogowej szafy. Zamawiający powinien był uwzględnić również projekt wykonawczy, przedmiar robót oraz kosztorys ofertowy MAXTO.

Dokumenty te prowadzą do jednoznacznego wniosku: szafa Rack 19", 42U, 800×800 mm i panel wentylacyjny 6-wentylatorowy z termostatem były odrębnymi elementami zakresu rzeczowego. Maxto zaoferowało oba te elementy co wynika z treści oferty.

W SWZ, plik „Specyfikacja Warunków Zamówienia.doc”, rozdział XII „Opis sposobu przygotowania ofert”, str. 17, zamawiający wskazał, że na ofertę składa się formularz ofertowy wraz z załączonym szczegółowym kosztorysem ofertowym oraz oświadczenia i inne dokumenty wskazane w SWZ. Następnie w rozdziale XIII SWZ, str. 20, zamawiający wymieniał dokumenty wymagane do złożenia wraz z ofertą. W punkcie dotyczącym formularza ofertowego wskazał, że wykonawca dołącza formularz ofertowy wraz ze szczegółowym kosztorysem ofertowym. Zamawiający zaznaczył przy tym, że kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu. W kolejnym punkcie zamawiający wymagał złożenia wykazu zaoferowanych urządzeń i materiałów na Załączniku nr 12 do SWZ wraz z kartami katalogowymi producenta dla każdej pozycji wykazu oraz pozostałymi przedmiotowymi środkami dowodowymi.

Kosztorys ofertowy miał obrazować zakres rzeczowy i wycenę prac, dostaw i montażu objętych przedmiarem. Załącznik nr 12 wraz z kartami katalogowymi miał natomiast potwierdzać wybrane parametry wybranych urządzeń i materiałów. Zamawiający w rozdz. XVII ust. 3 SWZ wpisał wprost: „celem złożenia kosztorysu ofertowego jest ocena sposobu kalkulacji ceny i zgodności zakresu robót z dokumentacją techniczną co do technologii ich wykonania”. Zamawiający nie mógł więc zastąpić analizy kosztorysu ofertowego analizą karty katalogowej szafy. Nie mógł również przyjąć, że skoro w karcie katalogowej szafy wskazano standardowe wyposażenie szafy, to ta informacja wyczerpuje całość zobowiązania MAXTO w zakresie wyposażenia punktów dystrybucyjnych GPD1 i GPD2. Funkcja Załącznika nr 12 do SWZ była ograniczona

Kluczowe znaczenie ma treść Załącznika nr 12 do SWZ. W SWZ, plik „Specyfikacja Warunków Zamówienia.doc” Załącznik nr 12, str. 77–78, Zamawiający nadał temu dokumentowi nazwę: „Wykaz urządzeń i materiałów wymagających kart katalogowych”. Już sama nazwa tego dokumentu przesądza o jego funkcji. Nie był to wykaz wszystkich urządzeń, materiałów i elementów składających się na przedmiot zamówienia. Był to wykaz tych urządzeń i materiałów, dla których zamawiający wymagał złożenia kart katalogowych.

Dodatkowo w instrukcji Załącznika nr 12 zamawiający wskazał, że karta katalogowa musi jednoznacznie potwierdzać każdy parametr wymieniony w kolumnie „Minimalne parametry do potwierdzenia w karcie katalogowej”. Zamawiający zastrzegł również prawo wezwania wykonawcy do wskazania konkretnych stron i pozycji w karcie katalogowej, które potwierdzają wymagane parametry. Oznacza to, że zamawiający sam ograniczył zakres dowodowy kart katalogowych. Karta katalogowa nie miała potwierdzać wszystkiego, co wynikało z OPZ, projektu wykonawczego i przedmiaru robót. Miała potwierdzać tylko te parametry, które zamawiający sam wskazał w kolumnie „Minimalne parametry do potwierdzenia w karcie katalogowej”.

Dla pozycji dotyczącej szafy Rack 19", stojącej, 42U, 800×800 mm z cokołem zamawiający wymagał potwierdzenia następujących parametrów: format 19" 42U, szerokość 800 mm, głębokość 800 mm, cokoł, boczne ściany zdejmowane oraz IP20 min. Wśród parametrów wymaganych do potwierdzenia kartą katalogową dla tej pozycji nie było panelu wentylacyjnego 6-wentylatorowego z termostatem. Nie było również wymogu wykazania w karcie katalogowej szafy pełnego wyposażenia punktów dystrybucyjnych GPD1 i GPD2.

W konsekwencji karta katalogowa szafy złożona przez MAXTO miała potwierdzać parametry samej szafy: jej format, wymiary, cokoł, ściany boczne i stopień ochrony. Nie miała natomiast potwierdzać odrębnego panelu wentylacyjnego 6-wentylatorowego, ponieważ Zamawiający nie objął tego elementu obowiązkiem potwierdzenia kartą katalogową. Jest to przy tym w pełni spójne z faktem, że szafa i panel wentylatorowy były przez zamawiającego traktowane jako osobne urządzenia (o czym mowa wcześniej, a co zostanie rozwinięte dalej).

Panel wentylacyjny 6-wentylatorowy pozostawał poza zakresem obowiązku składania kart katalogowych

Panel wentylacyjny 6-wentylatorowy z termostatem był objęty przedmiotem zamówienia. Wynikał z OPZ, projektu wykonawczego i przedmiaru robót. MAXTO miało więc obowiązek zaoferować ten panel. Jednocześnie panel wentylacyjny 6-wentylatorowy nie był objęty obowiązkiem złożenia odrębnej karty katalogowej ani obowiązkiem potwierdzenia w karcie katalogowej szafy. Zamawiający nie ujął go jako odrębnej pozycji w Załączniku nr 12 do SWZ. Nie wskazał również tego panelu jako parametru szafy wymagającego potwierdzenia kartą katalogową. Skoro zamawiający nie wymagał karty katalogowej dla panelu wentylacyjnego, MAXTO nie miało obowiązku jej składać. Brak karty katalogowej panelu nie mógł więc być uznany za niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

Tym bardziej nie można było wymagać, aby panel 6-wentylatorowy został potwierdzony kartą katalogową szafy.

Zamawiający nie przewidział takiego wymogu. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji tego, że nie potwierdził kartą katalogową elementu, którego zamawiający nie nakazał w ten sposób potwierdzać. Zamawiający dokonał zatem niedopuszczalnego rozszerzenia funkcji Załącznika nr 12 i kart katalogowych. Najpierw sam ograniczył ich zakres informacyjny do wybranego asortymentu i wybranych parametrów, a następnie przy ocenie oferty MAXTO potraktował informację o standardowym wyposażeniu szafy jako dowód niespełnienia wymogu dotyczącego odrębnego elementu, który nie był objęty obowiązkiem potwierdzenia kartą katalogową.

Podział na szafę i panel wentylacyjny wynika wprost z projektu wykonawczego. W projekcie wykonawczym, plik „Projekt wykonawczy.pdf”, rozdział 2.2 „Punkty dystrybucyjne”, str. 5, zamawiający opisał projektowane nowe punkty dystrybucyjne. W odniesieniu do GPD1 wskazano, że jest to szafa Rack 19”, 42U, stojąca o wymiarach 800×800. Następnie wskazano, że szafa zostanie wyposażona w panel wentylacyjny sufitowy 6-wentylatorowy z termostatem, listwy zasilające, panele światłowodowe, panele krosowe, panele porządkowe, kable krosowe, przełączniki sieciowe, serwer, przełącznik KVM i rejestratory sieciowe. Analogiczny opis zawarto dla GPD2. Wskazano, że jest to szafa Rack 19”, 42U, stojąca o wymiarach 800×800, która zostanie wyposażona między innymi w panel wentylacyjny sufitowy 6-wentylatorowy z termostatem.

Sformułowanie projektu jest jednoznaczne: szafa „zostanie wyposażona” w panel. To znaczy, że panel jest elementem wyposażenia szafy lub punktu dystrybucyjnego, a nie fabrycznym, katalogowym parametrem modelu szafy. Projekt nie wymagał, aby wybrany model szafy sam w swojej standardowej konfiguracji katalogowej posiadał wyłącznie panel 6-wentylatorowy. Projekt wymagał, aby finalnie punkt dystrybucyjny został wyposażony w taki panel. Oferta MAXTO obejmowała takie panele, co wynika wprost ze szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Jeszcze wyraźniej wynika to z tabeli na str. 6 projektu wykonawczego, zatytułowanej „Zestawienie materiałów stanowiących elementy pasywne budowy/rozbudowy punktów dystrybucyjnych”. W tej tabeli zamawiający osobno wymienił „Szafa Rack 19”, stojąca, 42U, 800×800 z cokołem” w ilości 2 szt., a osobno „Panel wentylacyjny 6-wentylatorowy dachowy z termostatem” w ilości 2 szt. To rozdzielenie nie jest przypadkowe. Zamawiający sam stworzył strukturę, w której szafa i panel są odrębnymi pozycjami materiałowymi. Skoro tak, nie można twierdzić, że karta katalogowa szafy miała samodzielnie przesądzać o tym, czy wykonawca oferuje odrębny panel wentylacyjny 6-wentylatorowy.

Różnice terminologiczne w dokumentacji, tj. użycie określeń „sufitowy”, „dachowy” oraz „Rack 19”, nie zmieniają tej oceny. We wszystkich przypadkach chodzi o ten sam element funkcjonalny: panel wentylacyjny 6-wentylatorowy z termostatem. MAXTO ujęło ten element w kosztorysie zgodnie ze skorygowanym przedmiarem, dlatego nie było podstaw do wniosku, że oferta go nie obejmuje.

Skorygowany przedmiar robót również odróżnia szafę od panelu wentylacyjnego

Ten sam podział wynika ze skorygowanego przedmiaru robót. W pliku „Załącznik Skorygowany Przedmiar robót(1).pdf”, dział 2 „Punkty Dystrybucyjne”, str. 3–4, pozycja 17 obejmuje „Montaż szaf dystrybucyjnych 19” stojących” i wskazuje opis: „szafa dystrybucyjna stojąca 42U 800×800”, w ilości 2 kpl. Bezpośrednio po tej pozycji znajduje się pozycja 18, która obejmuje „Montaż wyposażenia szaf dystrybucyjnych 19” — panel wentylacyjny”. Opis tej pozycji brzmi: „Panel wentylacyjny Rack 19”, 6-wentylatorowy z termostatem”, również w ilości 2 kpl.

A zatem przedmiar robót również nie traktował panelu 6-wentylatorowego jako parametru katalogowego szafy. Przeciwnie: wyodrębniał szafę jako jedną pozycję oraz panel wentylacyjny 6-wentylatorowy jako drugą pozycję. Ten podział ma zasadnicze znaczenie dla oceny treści oferty, ponieważ wykonawca był zobowiązany złożyć szczegółowy kosztorys ofertowy według wymagań zamawiającego. Skoro zamawiający sam w przedmiarze rozbił zakres na dwie pozycje, to nie mógł później ignorować kosztorysu ofertowego, w którym MAXTO odtworzyło ten sam podział i zaoferowało obie pozycje.

Kosztorys ofertowy MAXTO wprost obejmował panel wentylacyjny 6-wentylatorowy z termostatem

Najważniejszym dokumentem ofertowym w tym zakresie jest szczegółowy kosztorys ofertowy MAXTO. W pliku „Kosztorys Gostynin -7.05.2026 OFERTA.pdf”, str. 8, w dziale 2 „Punkty Dystrybucyjne”, pozycja 17 obejmuje „Montaż szaf dystrybucyjnych 19” stojących — szafa dystrybucyjna stojąca 42U 800×800”, w ilości 2 kpl. Bezpośrednio po niej, w pozycji 18, MAXTO ujęło „Montaż wyposażenia szaf dystrybucyjnych 19” — panel wentylacyjny”, opisany jako „Panel wentylacyjny Rack 19”, 6-wentylatorowy z termostatem”, w ilości 2 kpl. W tej samej pozycji kosztorysu wskazano również materiał: „Panel wentylacyjny Rack 19”, 6-wentylatorowy z termostatem”, w ilości 2 kpl.

Tu odwołując zamieścił printscreen str. 8 kosztorysu Maxto: i printscreen str. 23 kosztorysu Maxto (zestawienie materiałów)

Oznacza to, że MAXTO zaoferowało wymagany panel 6-wentylatorowy. Nie jest to domysł, interpretacja ani późniejsza próba uzupełnienia oferty. Jest to element wprost wpisany do pierwotnej treści kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą.

W związku z tym nie było podstaw do przyjęcia, że oferta MAXTO obejmuje wyłącznie szafę ze standardowym panelem

4-wentylatorowym. Oferta obejmowała zarówno szafę 42U 800×800, jak i osobno wymagany panel wentylacyjny Rack 19", 6-wentylatorowy z termostatem. Powyższe potwierdza również oświadczenie producenta szafy RC11-8842, CobiCabling Sp. z o.o., z którego wynika, że na potrzeby postępowania zostały zaoferowane szafy RC11-8842 wraz z wyposażeniem wymaganym w tym postępowaniu w postaci panelu wentylacyjnego sufitowego 6-wentylatorowego z termostatem, zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Przed odrzuceniem oferty zamawiający powinien był co najmniej wezwać MAXTO do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z m.in. 223 ust. 1, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do negocjacji ani zmiany treści oferty, ale mogą i powinny służyć ustaleniu rzeczywistej treści oferty, jeżeli zamawiający ma wątpliwości co do jej znaczenia.

Ewentualne wyjaśnienia nie prowadziłyby do zmiany oferty. MAXTO nie musiałoby dopisywać nowej pozycji ani zmieniać zaoferowanego świadczenia. Pozycja dotycząca panelu 6-wentylatorowego już znajdowała się w kosztorysie ofertowym. Wyjaśnienia służyłyby jedynie potwierdzeniu relacji między dokumentami: karta katalogowa dotyczyła szafy jako pozycji z Załącznika nr 12, natomiast panel 6-wentylatorowy został zaoferowany jako odrębny element kosztorysu, zgodnie z projektem i przedmiarem.

Zamawiający nie miał więc podstaw do automatycznego przyjęcia, że oferta MAXTO jest niezgodna z OPZ. Jeżeli dostrzegał pozorną rozbieżność pomiędzy kartą katalogową szafy a wymaganiami dotyczącymi panelu 6-wentylatorowego, powinien był zapytać wykonawcę, czy wymagany panel 6-wentylatorowy został zaoferowany jako odrębna pozycja kosztorysowa. Odpowiedź wynikała zresztą wprost z kosztorysu.

Brak wezwania do wyjaśnień doprowadził do wadliwego ustalenia treści oferty. Zamawiający przyjął interpretację najbardziej niekorzystną dla MAXTO, mimo że dokumenty oferty zawierały wyraźną podstawę do przeciwnego wniosku.

Zamawiający naruszył m.in. 223 ust. 1 oraz m.in. 107 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania MAXTO do wyjaśnień. Jeżeli zamawiający miał wątpliwości czy informacja z karty katalogowej szafy o panelu 4-wentylatorowym pozostaje w jakiegokolwiek relacji do pozycji kosztorysowej obejmującej panel 6-wentylatorowy, powinien był tę wątpliwość wyjaśnić. Wyjaśnienie nie prowadziło do zmiany treści oferty. Nie zmieniałoby zaoferowanego świadczenia, ceny ani zakresu rzeczowego. Służyłoby jedynie ustaleniu, że MAXTO zaoferowało panel 6-wentylatorowy jako odrębną pozycję kosztorysu, a karta katalogowa szafy potwierdzała jedynie parametry szafy wymagane w Załączniku nr 12. Zaniechanie wezwania do wyjaśnień było szczególnie nieuzasadnione, ponieważ zamawiający sam w Załączniku nr 12 przewidział możliwość wezwania wykonawcy do wskazania konkretnych stron i pozycji kart katalogowych, które potwierdzają wymagane parametry. Skoro zamawiający przewidział mechanizm wyjaśniania kart katalogowych, nie powinien był automatycznie odrzucać oferty MAXTO w sytuacji, w której sporny element nie był nawet objęty obowiązkiem potwierdzenia kartą katalogową.

Zamawiający nie wykazał rzeczywistej niezgodności oferty MAXTO z warunkami zamówienia. Przyjął jedynie nieuprawnione założenie, że informacja o standardowym wyposażeniu szafy w panel 4-wentylatorowy wyklucza zaoferowanie osobnego panelu 6-wentylatorowego. Założenie to jest sprzeczne z treścią kosztorysu ofertowego MAXTO oraz ze strukturą dokumentacji zamówienia.

Błędna interpretacja wymagania dotyczącego VGA

Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę MAXTO, uznając, że zaoferowany monitor 43" nie spełnia wymagania dotyczącego interfejsu VGA. Stanowisko zamawiającego opiera się na założeniu, że wymaganie to oznaczało obowiązek zaoferowania monitora posiadającego natywne, fabrycznie wbudowane wejście VGA. Takiego wymagania zamawiający jednak w dokumentacji zamówienia nie sformułował.

Dokumentacja nie zawierała postanowienia, zgodnie z którym VGA miało być portem natywnym, wbudowanym lub integralnym z monitorem. Zamawiający nie posłużył się określeniami takimi jak „wbudowane VGA”, „natywne VGA”, „fabryczne VGA”, „złącze integralne z monitorem”, „port wbudowany w urządzenie”, ani nie wskazał, że nie dopuszcza stosowania adapterów, przejściówek lub konwerterów. Jeżeli zamawiający chciał ograniczyć sposób spełnienia wymagania wyłącznie do fizycznego, natywnego złącza w monitorze, powinien był wyraźnie to zastrzec w dokumentach zamówienia. Nie może natomiast na etapie badania ofert nadawać wymaganiu znaczenia bardziej rygorystycznego niż wynikające z jego treści.

Ma to zasadnicze znaczenie, ponieważ MAXTO nie przemilczało sposobu spełnienia wymagania dotyczącego VGA. W Załączniku nr 12 wykonawca wprost wskazał, że oferuje monitor 43" M.IN.-D5043U3-1V0S w ukompletowaniu z przejściówką HDMI na VGA, a ponadto wskazało dokument dotyczący tej przejściówki. Przejściówka nie została zatem dopisana po terminie składania ofert ani przedstawiona dopiero na potrzeby obrony oferty. Była elementem zaoferowanego ukompletowania od chwili złożenia oferty.

Istota zarzutu nie polega na twierdzeniu, że wykonawca może w każdym przypadku dowolnie zastępować wymagane złącze adapterem. Istota zarzutu polega na tym, że w tej konkretnej dokumentacji zamawiający nie wymagał natywnego

ani wbudowanego VGA, nie zakazał adapterów, a MAXTO jawnie zaoferowało monitor w ukompletowaniu z przejściówką HDMI na VGA. W takiej sytuacji nie było podstaw do automatycznego przyjęcia, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dokumentacja zamawiającego nie była w pełni konsekwentna w sposobie opisanie wymagań dotyczących interfejsów monitora 43". W OPZ na str. 34 zamawiający posłużył się też sformułowaniem „Interfejs: wejścia VGA/HDMI”, natomiast w Załączniku nr 12 wskazał „złącza: HDMI + VGA”. Takie zestawienie nie pozwalało zamawiającemu na przyjęcie najbardziej rygorystycznej interpretacji, tj., że wymagane są dwa natywne, wbudowane wejścia w monitorze, bez możliwości zastosowania adaptera.

Zapis „VGA/HDMI” posługuje się ukośnikiem. Ukośnik nie oznacza automatycznie koniunkcji, czyli obowiązku łącznego spełnienia obu elementów. Może oznaczać alternatywę, tj. „lub” albo „albo”, względnie pełnić funkcję separatora. Jeżeli zamawiający zamierzał wymagać łącznego posiadania przez monitor dwóch natywnych wejść — VGA oraz HDMI — powinien był posłużyć się jednoznacznym sformulowaniem, takim jak „wejście VGA oraz wejście HDMI”, „wbudowane wejścia VGA i HDMI” albo „natywne złącza VGA i HDMI”. Zamawiający tego nie uczynił.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącym wykładni ukośnika w dokumentach zamówienia, które odwołujący przywołał.

Nawet jeśli w Załączniku nr 12 użyto zapisu „HDMI + VGA”, to nie można go odczytywać w oderwaniu od pozostałej dokumentacji, w której występuje zapis „VGA/HDMI”, ani od braku jakiegokolwiek zastrzeżenia, że chodzi o porty natywne i wbudowane. Powstała w ten sposób co najmniej wątpliwość interpretacyjna. Taka wątpliwość nie może być rozstrzygana na niekorzyść wykonawcy, zwłaszcza gdy wykonawca jawnie wskazał sposób spełnienia wymagania przez ukompletowanie monitora z przejściówką.

Zamawiający, odrzucając ofertę MAXTO, w istocie utożsamiał wymaganie dotyczące interfejsu VGA z obowiązkiem posiadania przez monitor konkretnego rozwiązania konstrukcyjnego, tj. natywnego, wbudowanego gniazda VGA. Takie zawężenie nie wynikało jednak z dokumentów zamówienia. Dokumentacja mówiła o interfejsach/złączach, ale nie przesądzała, że mają to być wyłącznie porty natywne, bez możliwości zastosowania elementów ukompletowania.

Odwołujący powołał orzecznictwo KIO.

Skoro zamawiający nie wymagał „natywnego wejścia VGA”, „wbudowanego gniazda VGA” ani nie zakazał adapterów, nie był uprawniony do zawężenia wymagania dotyczącego VGA do konkretnego rozwiązania konstrukcyjnego, którego w dokumentacji zamówienia nie opisał.

Zamawiający ocenił ofertę MAXTO w sposób fragmentaryczny. Skupił się na tym, że karta katalogowa monitora nie wskazuje natywnego wejścia VGA, pomijając jednocześnie treść Załącznika nr 12, w którym MAXTO wskazało monitor w ukompletowaniu z przejściówką HDMI na VGA. Tymczasem ocenie powinna podlegać rzeczywista treść oferty, a więc cały zaoferowany zestaw, nie zaś wyizolowana karta katalogowa monitora. Załącznik nr 12 służył potwierdzeniu parametrów wskazanych przez zamawiającego, ale równocześnie zawierał wskazanie oferowanego urządzenia i dokumentów potwierdzających.

W odniesieniu do monitora 43" MAXTO nie ograniczyło się do samego modelu monitora, lecz wskazało jego ukompletowanie z przejściówką HDMI na VGA. Zamawiający nie był uprawniony do pominięcia tej części oświadczenia ofertowego. Jeżeli wykonawca wyraźnie wskazuje, że oferuje urządzenie w określonym ukompletowaniu, to ukompletowanie to stanowi część treści oferty.

Powołał orzecznictwo KIO.

Dodatkowo odwołujący zwrócił uwagę na funkcję monitora 43" w systemie. Monitor miał współpracować ze stacją roboczą VMS. Zamawiający, opisując wymagania dla tej stacji roboczej, nie wymagał jednak, aby posiadała ona wyjście VGA. Wymagania dotyczyły m.in. procesora, pamięci RAM, dysku, karty sieciowej, zasilacza, systemu operacyjnego oraz karty graficznej klasy Intel HD 770 lub NVIDIA RTX albo równoważnej, ale nie obejmowały obowiązku posiadania przez stację roboczą wyjścia VGA.

Skoro źródło sygnału, z którym monitor miał współpracować, nie musiało posiadać wyjścia VGA, to trudno uznać, że natywne wejście VGA w monitorze było funkcjonalnie krytycznym elementem zamówienia. Monitor zaoferowany przez MAXTO posiadał wejścia HDMI, czyli interfejs odpowiadający współczesnemu sposobowi podłączania monitorów do stacji roboczych. MAXTO dodatkowo zaoferowało przejściówkę HDMI na VGA jako element ukompletowania. W tych okolicznościach, niezależnie od powyższych rozważań, rygorystyczne przyjęcie, że brak natywnego VGA w monitorze automatycznie dyskwalifikuje ofertę, jest nadmiernie formalistyczne i nieproporcjonalne.

Zamawiający nie wykazał, że natywne wejście VGA było konieczne dla prawidłowego działania systemu. Nie wykazał także, że zaoferowane przez MAXTO ukompletowanie nie zapewnia funkcjonalności wymaganej przez zamawiającego. Ograniczył się do formalnej oceny karty katalogowej monitora, mimo że dokumentacja nie dawała podstaw do tak zawężającej interpretacji wymagania.

Zamawiający nie wykazał, że dokumentacja wymagała natywnego, wbudowanego wejścia VGA. Nie wykazał również, że

dokumentacja zakazywała zastosowania adapterów lub przejściówek. Z oferty MAXTO wynikało natomiast, że wykonawca jawnie zaoferował monitor w ukompletowaniu z przejściówką HDMI na VGA. Nie było więc podstaw do przyjęcia, że treść oferty jest jednoznacznie sprzeczna z warunkami zamówienia. Zamawiający w istocie odrzucił ofertę nie dlatego, że jej treść była sprzeczna z jednoznacznym wymaganiem SWZ, lecz dlatego, że przyjął własne założenie, że wymagane VGA musiało mieć charakter natywnego portu wbudowanego w monitor. Takie założenie nie wynikało jednak z dokumentów zamówienia. Odrzucenie oferty MAXTO było zatem nieuprawnione.

Odwolujący podniósł również zarzut naruszenia m.in. 223 ust. 1, ewentualnie m.in. 107 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania MAXTO do złożenia wyjaśnień z uzasadnieniem podobnym jak w przypadku paneli wentylacyjnych.

Działanie zamawiającego narusza również zasady wynikające z m.in. 16. Zasada przejrzystości wymaga, aby wymagania techniczne były sformułowane jasno i jednoznacznie przed terminem składania ofert. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji tego, że zamawiający nie wskazał wprost wymogu natywnego VGA ani zakazu stosowania adapterów. Zasada proporcjonalności sprzeciwia się odrzuceniu oferty z powodu wymagania, którego zamawiający nie opisał jednoznacznie jako wymogu konstrukcyjnego, zwłaszcza gdy wykonawca jawnie zaoferował rozwiązanie obejmujące przejściówkę. Odrzucenie oferty w takich okolicznościach stanowi środek nadmierny i oparty na formalistycznym odczytaniu dokumentacji. Zasada równego traktowania wymaga natomiast, aby zamawiający stosował wobec wszystkich wykonawców ten sam standard badania ofert. Zamawiający nie może wobec jednego wykonawcy przyjmować rygorystycznej, zawężającej interpretacji dokumentacji, a wobec innych dopuszczać wyjaśnianie konfiguracji, ukompletowania lub sposobu spełnienia parametrów.

Zamawiający, w ocenie odwołującego, zaniechał odrzucenia oferty konsorcjum Profer, mimo że kosztorys ofertowy złożony przez tego wykonawcę nie spełniał wymagań rozdziału XVII ust. 3 SWZ. Rozdział XVII ust. 3 SWZ został skonstruowany w sposób logiczny i funkcjonalny. Zamawiający najpierw określił, jakie elementy ma zawierać szczegółowy kosztorys ofertowy, a następnie wskazał, czemu złożenie takiego kosztorysu ma służyć. Nie są to postanowienia oderwane od siebie. Przeciwnie, wymagane elementy kosztorysu są właśnie tymi danymi, które pozwalają zrealizować cele opisane następnie przez zamawiającego.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z formularzem ofertowym szczegółowego kosztorysu ofertowego wraz z podaniem:

- 1) cen jednostkowych netto;
- 2) stawki roboczogodziny netto;
- 3) czynników cenotwórczych, w tym kosztów zakupu, kosztów pośrednich i zysku;
- 4) zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu — według załączonego przedmiaru robót.

Zamawiający wskazał także, że:

– „celem złożenia kosztorysu ofertowego jest ocena sposobu kalkulacji ceny i zgodności zakresu robót z dokumentacją techniczną co do technologii ich wykonania”,

– „dodatkowo kosztorys ofertowy traktowany będzie przez zamawiającego, jako podstawa ustalenia zaangażowania prac w przypadkach odstąpienia od wykonania części zamówienia. W oparciu o złożony kosztorys ofertowy rozliczane będą ewentualne roboty zamienne i dodatkowe. W przypadku ich wystąpienia ceny jednostkowe na roboty tego samego rodzaju, co w zamówieniu podstawowym, zostaną ustalone w oparciu o zapisy przyjęte z kosztorysu ofertowego złożonego przez Wykonawcę. [...]”

Zamawiający jednoznacznie wskazał również, że powyższe kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu.

Kosztorys Profer nie odpowiada tym wymaganiom. Braki tego kosztorysu dotyczą nie jednego elementu, lecz kilku odrębnych kategorii danych wymaganych przez SWZ.

Po pierwsze, kosztorys Profer nie jest szczegółowym kosztorysem ofertowym w rozumieniu rozdziału XVII ust. 3 SWZ. Część pozycyjna kosztorysu zawiera zasadniczo opis pozycji, jednostkę miary, ilość, cenę jednostkową i wartość. Nie pokazuje natomiast, z jakich składników została zbudowana cena jednostkowa danej pozycji. Przy poszczególnych pozycjach nie wskazano nakładów robocizny, materiałów i sprzętu ani sposobu naliczenia czynników cenotwórczych. Jest to zatem dokument o charakterze uproszczonym, a nie kosztorys szczegółowy wymagany przez zamawiającego.

Po drugie, kosztorys Profer nie zawiera czynników cenotwórczych w odniesieniu do poszczególnych cen jednostkowych pozycji kosztorysowych. W kosztorysie Profer przy każdej pozycji znajduje się kolumna „Cena”, ale z dokumentu nie wynika, jakie czynniki cenotwórcze składają się na tę cenę. Nie wiadomo, jaka część ceny jednostkowej danej pozycji przypada na robociznę, materiały, sprzęt, koszty zakupu, koszty pośrednie i zysk. Samo podanie globalnych narzutów na stronie tytułowej nie pozwala ocenić, jak te narzuty zostały zastosowane w kalkulacji poszczególnych pozycji.

Po trzecie, kosztorys Profer nie zawiera kosztów zakupu w sposób pozwalający na ocenę sposobu kalkulacji ceny – a tego przecież zamawiający wymagał w rozdz. XVII ust. 3 SWZ. SWZ wymienia koszty zakupu jako jeden z czynników cenotwórczych, a jednocześnie odrębnie wymaga zestawienia materiałów. Zatem kosztorys musi zawierać i koszty zakupu i zestawienie materiałów – a zawiera jedynie koszty zakupu (jednostkowe). Są to dwie różne kategorie danych.

Tabele „Ceny materiałów” w kosztorysie Profer wskazują jedynie jednostkowe zakupu materiałów, ale nie stanowią zestawienia materiałów, ponieważ nie zawierają ilości materiałów ani wartości wynikających z przyjętych wolumenów.

Po czwarte, kosztorys Profer nie zawiera wymaganego zestawienia materiałów według załączonego przedmiaru robót – czego wymagał zamawiający. Zamawiający sam w przedmiarze pokazał, jakiego rodzaju dane powinno obejmować zestawienie materiałów: jednostkę miary, ilość, cenę jednostkową i wartość. Tabele „Ceny materiałów” złożone przez Profer nie zawierają ilości ani wartości, a zatem są wyłącznie cennikiem, nie zestawieniem materiałów.

Po piąte, kosztorys Profer nie zawiera wymaganego zestawienia sprzętu według załączonego przedmiaru robót – czego wymagał zamawiający. Tabela „Ceny sprzętu” wskazuje jedynie ceny jednostkowe sprzętu. Nie wskazuje ilości pracy sprzętu ani wartości wynikającej z przyjętego zakresu użycia sprzętu. Nie pozwala więc ustalić, jaki sprzęt i w jakim wymiarze Profer przyjął do kalkulacji zamówienia.

Po szóste, kosztorys Profer zawiera co najwyżej globalne zestawienie robocizny, ale nie pokazuje robocizny jako czynnika cenotwórczego poszczególnych cen jednostkowych pozycji kosztorysowych. Nie wiadomo, ile roboczogodzin przypada na daną pozycję i jaka część ceny jednostkowej danej pozycji została zbudowana na robociznie. Tymczasem celem kosztorysu, zgodnie z SWZ, miała być ocena sposobu kalkulacji ceny, a nie tylko poznanie łącznej liczby roboczogodzin w całym kosztorysie. Taka ocena nie jest zatem możliwa dla kosztorysu złożonego przez konsorcjum Profer.

Po siódme, kosztorys Profer nie pozwala ustalić rzeczywistej wartości zysku ani podstawy jego naliczenia. Profer wskazał jedynie procentowy narzut zysku, ale nie przedstawił danych pozwalających ustalić, od jakiej podstawy został naliczony i jaka jest jego wartość w poszczególnych pozycjach, działach albo choćby w zestawieniu zbiorczym. Tym samym zysk został wskazany jedynie jako wskaźnik, a nie jako weryfikowalny element kalkulacji ceny.

Po ósme, brak tych danych uniemożliwia również ocenę zgodności zakresu robót z dokumentacją techniczną co do technologii ich wykonania, której Zamawiający wprost wymagał na podstawie szczegółowego kosztorysu ofertowego. Technologia wykonania robót nie wynika wyłącznie z opisu pozycji kosztorysowej. Sam opis pozycji kosztorysowej został przygotowany przez zamawiającego i znajduje się w przedmiarze. Technologia wykonania wynika z tego, jakie materiały, w jakich ilościach, jaki sprzęt, w jakim wymiarze oraz jakie nakłady robocizny wykonawca przyjął do wykonania danej pozycji. Skoro kosztorys Profer nie pokazuje tych danych w odniesieniu do poszczególnych pozycji, zamawiający nie może ocenić, czy przyjęta przez Profer technologia wykonania odpowiada dokumentacji technicznej.

Powyższe braki należy odróżnić od ich skutków. Brakiem jest niezłożenie danych wymaganych przez SWZ: szczegółowej struktury cen jednostkowych, czynników cenotwórczych w odniesieniu do tych cen, pełnych zestawień materiałów i sprzętu z ilościami oraz wartościami, a także weryfikowalnego ujęcia zysku. Skutkiem tych braków jest natomiast brak możliwości oceny sposobu kalkulacji ceny, brak możliwości oceny zgodności technologii wykonania z dokumentacją techniczną oraz brak możliwości wykorzystania kosztorysu jako rzetelnej podstawy rozliczeń. Te skutki są bezpośrednią konsekwencją tego, że kosztorys Profer nie zawiera danych wymaganych przez SWZ.

Kosztorys Profer ma zatem charakter dokumentu pośredniego: część pozycyjna odpowiada w istocie kosztorysowi uproszczonemu, dalsze tabele stanowią cenniki materiałów i sprzętu, a robocizna została przedstawiona jedynie globalnie. Nie jest to szczegółowy kosztorys ofertowy wraz z zestawieniami robocizny, materiałów i sprzętu według przedmiaru robót, którego wymagała SWZ.

Logika rozdziału XVII ust. 3 SWZ: wymagana treść kosztorysu miała realizować konkretne cele

Zamawiający w rozdziale XVII ust. 3 SWZ nie poprzestał na wymienieniu elementów kosztorysu. Wskazał również, że celem złożenia kosztorysu ofertowego jest ocena sposobu kalkulacji ceny i zgodności zakresu robót z dokumentacją techniczną co do technologii ich wykonania. Zamawiający dodał także, że kosztorys ofertowy będzie podstawą ustalenia zaangażowania prac w przypadkach odstąpienia od wykonania części zamówienia oraz podstawą rozliczeń robót zamiennych i dodatkowych. Wymagana przez zamawiającego treść kosztorysu odpowiadała więc funkcjom, które zamawiający przypisał temu dokumentowi. Gdyby kosztorys zawierał wszystkie dane wskazane w SWZ, zamawiający mógłby ocenić sposób kalkulacji ceny, ponieważ znałby strukturę cen jednostkowych, podstawę naliczenia czynników cenotwórczych oraz ilości i wartości składników rzeczowych. Mógłby również ocenić zgodność zakresu robót z dokumentacją techniczną co do technologii ich wykonania, ponieważ technologia znajduje odzwierciedlenie w rodzaju i ilości materiałów, nakładach robocizny oraz rodzaju i ilości pracy sprzętu. Mógłby wreszcie wykorzystać kosztorys do celów rozliczeniowych, ponieważ znałby wartości składników kalkulacyjnych przypisanych do określonych robót.

Kosztorys Profer tej logiki SWZ nie realizuje. Brak danych wymaganych w treści rozdziału XVII ust. 3 SWZ powoduje, że nie mogą zostać osiągnięte cele wskazane w dalszej części tego postanowienia. Nie jest to więc spór o formę dokumentu, lecz o brak treści, która miała umożliwić zamawiającemu wykonanie czynności wprost opisanych w SWZ.

Odwołujący nie zarzuca Profer wyłącznie odmiennego układu graficznego kosztorysu ani tego, że dokument nie został sporządzony w określonej formule techniczno-kosztorysowej. Istota zarzutu polega na braku danych wymaganych przez SWZ. Nawet przy założeniu, że wykonawca miał pewną swobodę co do sposobu prezentacji kosztorysu, nie mógł

pominąć danych koniecznych do zestawienia materiałów i sprzętu według przedmiaru, tj. ilości i wartości. W dalszej części odwołujący przedstawił argumentację szczegółowo odpowiadającą dlaczego jego zdaniem ceny materiałów nie są zestawieniem materiałów, ceny sprzętu nie są zestawieniem sprzętu, globalne zestawienie robocizny nie pokazuje robocizny jako czynnika cenotwórczego cen jednostkowych, kosztorys Profer nie pozwala ocenić zgodności technologii wykonania robót z dokumentacją techniczną, kosztorys Profer nie realizuje funkcji rozliczeniowej wskazanej w SWZ.

Późniejsze wyjaśnienia rażąco niskiej ceny potwierdzają, że kosztorys złożony z ofertą nie był kosztorysem szczegółowym

Pismem z 20 maja 2026 r. zamawiający wezwał konsorcjum Profer do wyjaśnień w zakresie wybranych pozycji kosztorysu ofertowego, wskazując, że ich wartości wydają się rażąco niskie i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z dokumentami zamówienia. Zamawiający zażądał jednocześnie dowodów dotyczących wyliczenia istotnych części składowych kosztorysu.

W odpowiedzi z 25 maja 2026 r. konsorcjum Profer wskazało, że szczegółowa kalkulacja ceny ofertowej i jej składników została przedstawiona w dowodzie nr 1, a następnie jako dowód nr 1 wymieniło „kosztorys szczegółowy — szczegółowa kalkulacja ceny ofertowej”. Oznacza to, że kosztorys szczegółowy rozumiany jako szczegółowa kalkulacja ceny ofertowej został przedstawiony dopiero na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a nie wraz z ofertą. Gdyby kosztorys złożony pierwotnie z ofertą był szczegółowym kosztorysem ofertowym w rozumieniu rozdziału XVII ust. 3 SWZ, nie byłoby potrzeby składania odrębnego kosztorysu szczegółowego jako dowodu w ramach wyjaśnień ceny.

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny pokazują również, że ocena sposobu kalkulacji ceny wymagała danych, których w kosztorysie ofertowym konsorcjum Profer brakowało – a przecież miał on zawierać wszystkie składniki cenotwórcze. Konsorcjum Profer odwoływał się do ofert dostawców, cen zakupu, kosztów pracy, organizacji realizacji zamówienia oraz odrębnego kosztorysu szczegółowego. Potwierdza to, że kosztorys złożony z ofertą nie dawał zamawiającemu narzędzia do oceny kalkulacji ceny, mimo że taki był cel wymagania określonego w SWZ.

Nie można przy tym traktować późniejszego kosztorysu szczegółowego jako sanowania braku oferty. SWZ jednoznacznie wskazywała, że wymagane elementy kosztorysu ofertowego nie podlegają uzupełnieniu. Złożenie szczegółowej kalkulacji dopiero w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie zmienia faktu, że dokument wymagany wraz z ofertą nie został złożony w prawidłowej treści.

Orzecznictwo KIO potwierdza znaczenie kosztorysu ofertowego i zestawień RMS – w tym miejscu odwołujący podał konkretne wyroki, które potwierdzają jego tezy stawiane w odwołaniu.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z rozdziałem XVII ust. 3 brak nie podlegał uzupełnieniu

Zamawiający naruszył m.in. 226 ust. 1 pkt 5 przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Profer, mimo że treść tej oferty była niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność polegała na złożeniu kosztorysu ofertowego niespełniającego wymagań rozdziału XVII ust. 3 SWZ. Warunki zamówienia wymagały szczegółowego kosztorysu ofertowego wraz z zestawieniami robocizny, materiałów i sprzętu według przedmiaru robót. Kosztorys Profer nie zawierał danych pozwalających ocenić sposób kalkulacji ceny, zweryfikować zgodność zakresu robót z technologią wykonania, ustalić ilości i wartości materiałów oraz sprzętu, ani określić rzeczywistej wartości i podstawy naliczenia zysku.

Z ostrożności odwołujący wskazał również, że zaniechanie odrzucenia oferty Profer narusza m.in. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c. konsorcjum Profer nie złożyło w przewidzianym terminie wymaganego dokumentu w prawidłowej treści, tj. szczegółowego kosztorysu ofertowego zawierającego elementy wskazane w SWZ. Późniejsze złożenie kosztorysu szczegółowego w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie mogło sanować tego braku.

Akceptacja kosztorysu Profer narusza także m.in. 16. Zamawiający postawił w SWZ konkretny wymóg złożenia szczegółowego kosztorysu ofertowego wraz z zestawieniami robocizny, materiałów i sprzętu. Wymóg ten powinien być stosowany jednakowo wobec wszystkich wykonawców. Przyjęcie, że Profer mógł złożyć dokument pozbawiony wymaganych zestawień materiałów i sprzętu, prowadziłoby do niedopuszczalnej liberalizacji wymagań po terminie składania ofert. Byłoby to szczególnie nieuzasadnione wobec wykonawców, którzy złożyli kosztorysy pozwalające na weryfikację nakładów, ilości, wartości i czynników cenotwórczych zgodnie z SWZ.

Zaoferowane przez konsorcjum Profer urządzenia i materiały – niezgodność z dokumentami zamówienia

Zamawiający zgodnie z rozdz. XIII ust. 6 pkt 6) SWZ: „Do oferty Wykonawca załącza wykaz zaoferowanych urządzeń i materiałów – na załączniku nr 12 do SWZ wraz z kartami katalogowymi producenta dla każdej pozycji wykazu oraz pozostałe przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt. XXII ust. 1 SWZ”.

Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SWZ. Niedopuszczalna jest zmiana i doprecyzowywanie treści oferty po upływie terminu na jej złożenie w ramach wyjaśnień czy uzupełnienia kart katalogowych. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania po zapoznaniu się z innymi ofertami, stałoby w sprzeczności z

podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty (podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 1613/17). Odwołujący powołał też wyrok KIO 1330/14.

Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą zgodnie z rozdz. XXII SWZ:

- 1) deklaracji zgodności CE dla każdego oferowanego urządzenia,
- 2) wykazu zaoferowanych urządzeń i materiałów – załącznik nr 12 do SWZ wraz z kartami katalogowymi producenta dla każdej pozycji wykazu.

Miały one charakter nie tylko dokumentu przedmiotowego, ale także konkretyzowały treść oferty.

Niezgodność oferty konsorcjum Profer w zakresie przełącznika agregacyjnego SX6632YF – brak potwierdzenia redundantnego zasilania w treści oferty

107. konsorcjum Profer zaoferowało w pozycji nr 3 Załącznika nr 12 przełącznik agregacyjny L3 TP-Link Omada SX6632YF. Dla tej pozycji zamawiający wymagał potwierdzenia szeregu parametrów technicznych, w tym m.in. warstwy L3, minimalnej liczby portów SFP+ i SFP28, przepustowości, liczby wpisów MAC, VLAN, wentylatorów hot-swap głębokości urządzenia, oznaczenia CE oraz redundantnego zasilacza.

Wymaganie dotyczące redundantnego zasilacza miało zostać potwierdzone kartą katalogową. Wynikało to wprost z funkcji Załącznika nr 12, w którym zamawiający wskazał kolumnę „Minimalne parametry do potwierdzenia w karcie katalogowej”. Skoro zamawiający wymagał, aby karta katalogowa potwierdzała wskazane parametry, to wykonawca powinien był złożyć taki dokument, który jednoznacznie potwierdzał oferowanie przełącznika agregacyjnego w konfiguracji z redundantnym zasilaniem. Wykonawca nie mógł zastąpić wymaganego potwierdzenia kartą katalogową późniejszym oświadczeniem składanym w ramach wyjaśnień, jeżeli z karty katalogowej wynikała jedynie możliwość uzyskania redundancji po zakupieniu dodatkowego modułu.

W kolumnie „Nr karty / dokument potwierdzający” konsorcjum Profer wskazało dokument „3 typ SX6632YF”. Złożona karta katalogowa nie potwierdzała jednak, że oferowane urządzenie zostanie dostarczone w konfiguracji z dwoma modułami zasilającymi PSM550-AC. Przeciwnie, z karty katalogowej wynikało, że urządzenie SX6632YF standardowo dostarczane jest z jednym modulem zasilającym PSM550-AC, a zastosowanie drugiego modułu wymaga jego osobnego zakupu. Karta potwierdzała więc jedynie techniczną możliwość realizacji redundancji zasilania po doposażeniu urządzenia w drugi moduł, ale nie potwierdzała, że taki drugi moduł został zaoferowany w ramach oferty konsorcjum Profer. Poniżej odwołujący wykleił printscreen fragmentu treści przedmiotowej karty katalogowej (str. 3):

Zamawiający, który pismem z 19 maja 2026 r. wezwał konsorcjum Profer do jednoznacznego potwierdzenia, czy oferowany przełącznik SX6632YF spełnia wymaganie dotyczące redundantnego zasilania. Zamawiający wskazał przy tym, że zgodnie z kartą katalogową urządzenie standardowo dostarczane jest z jednym modulem zasilającym PSM550-AC, natomiast zastosowanie drugiego modułu wymaga jego osobnego zakupu.

Odpowiedź konsorcjum Profer z 22.05.2026 r. nie mogła sanować tego braku. Jeżeli dokument, który zgodnie z Załącznikiem nr 12 miał potwierdzać parametr „redundantny zasilacz”, nie potwierdzał dostarczenia urządzenia w wymaganej konfiguracji, to późniejsze oświadczenie wykonawcy nie mogło zastąpić wymaganego przedmiotowego środka dowodowego ani zmienić konfiguracji urządzenia po terminie składania ofert. Wyjaśnienia mogą służyć usunięciu wątpliwości co do treści złożonych dokumentów, ale nie mogą prowadzić do wykreowania po terminie składania ofert nowej treści oferty ani do dopisania elementu konfiguracji wymaganego do spełnienia warunków zamówienia. Poniżej treść odpowiedzi konsorcjum Profer, z której wynika, że oferowany przełącznik TP-Link Omada SX6632YF będzie dostarczony z dodatkowym zasilaczem PSM 550-AC, który zapewnia pełną redundancję zasilania typu HOT Swap (2 moduły zasilające), zgodnie z wymaganiami OPZ. Jako dowody Profer przedstawił ofertę dostawcy, kartę katalogową zasilacza i certyfikat CE zasilacza.

Wniosek ten potwierdza kosztorys ofertowy konsorcjum Profer. W części pozycyjnej kosztorysu Profer przełącznik agregacyjny został ujęty jako jedna pozycja urządzenia aktywnego. Kosztorys nie wskazuje, że w ramach tej pozycji zaoferowano przełącznik SX6632YF z dwoma modułami PSM550-AC. Nie zawiera również osobnej pozycji obejmującej drugi moduł zasilający PSM550-AC do tego przełącznika.

Karta katalogowa zasilacza PSM550-AC oraz certyfikat CE zasilacza PSM550-AC nie zostały złożone wraz z ofertą konsorcjum Profer. Dokumenty te zostały wskazane dopiero w odpowiedzi konsorcjum Profer z 22 maja 2026 r. jako dodatkowe załączniki do wyjaśnień. Potwierdza to, że dopiero po wezwaniu zamawiającego konsorcjum Profer próbowało wykazać konfigurację przełącznika SX6632YF z dodatkowym modulem PSM550-AC. Taka konfiguracja nie wynikała z dokumentów przedmiotowych złożonych wraz z ofertą.

Moduł PSM550-AC nie został również wymieniony jako odrębna pozycja w Załączniku nr 12 ani jednoznacznie ujęty w kosztorysie ofertowym Profer. Wykaz i kosztorys obejmowały przełącznik SX6632YF jako urządzenie aktywne, ale nie wskazywały, że w ramach tej pozycji zaoferowano dodatkowy, drugi moduł zasilający PSM550-AC wymagany do uzyskania redundantnego zasilania.

Dodatkowo karta katalogowa zasilacza PSM550-AC złożona przez konsorcjum Profer dopiero w odpowiedzi na

wezwanie zamawiającego nie może zostać uznana za dokument, który potwierdzał treść oferty w dacie jej złożenia. Z metadanych tego dokumentu wynika, że plik „Karta katalogowa PSM550-AC” został utworzony w dniu 21 maja 2026 r., tj. po wezwaniu zamawiającego z 19 maja 2026 r., w aplikacji Microsoft Word, a jako jego autora wskazano A.H.. Dokument ten nie ma charakteru standardowej karty katalogowej producenta TP-Link/Omada. Dokument ten nie jest aktualną kartą katalogową producenta wymaganą przez Załącznik nr 12, lecz dokumentem opracowanym poza producentem urządzenia.

Tu odwołujący zamieścił printscreen właściwości pliku.

Pan H.A. to członek zespołu projektowego Profer Sp. z o.o. (Lidera konsorcjum Profer) – który to podmiot przygotowywał OPZ, przedmiar robót, dokumentację projektową dla zamawiającego na potrzeby tego postępowania.

Okoliczności te potwierdzają, że karta katalogowa PSM550-AC została przygotowana po wezwaniu zamawiającego, na potrzeby złożenia wyjaśnień, a nie była dokumentem przedmiotowym złożonym wraz z ofertą. Wymaganie dotyczące redundantnego zasilania przełącznika SX6632YF nie zostało więc potwierdzone aktualną kartą katalogową producenta złożoną w ofercie. Zostało wykazane dopiero późniejszym dokumentem sporządzonym po wezwaniu zamawiającego i dotyczącym elementu konfiguracji niewynikającego z pierwotnej karty katalogowej ani z kosztorysu ofertowego.

Nie można utożsamiać z takim modulem pozycji określonej jako „dodatkowy zasilacz (z możliwością zwiększenia budżetu do 1440W)”. Pozycja ta nie dotyczy przełącznika agregacyjnego SX6632YF. Odnosi się do zwiększenia budżetu zasilania PoE do 1440W, a więc do przełączników PoE, w szczególności przełącznika 48-portowego PoE+ (objętych innymi pozycjami wykazu urządzeń). Wynika to zarówno z opisu tej pozycji w przedmiarze, jak i z kosztorysu Profer, w którym „dodatkowy zasilacz (możliwość zwiększenia budżetu do 1440W)” został ujęty przy przełączniku 48-portowym PoE+, a nie przy przełączniku agregacyjnym SX6632YF. Przełącznik SX6632YF nie jest przełącznikiem PoE, a właściwym modulem zasilającym wskazanym w jego karcie katalogowej jest PSM550-AC.

Nie można zatem przyjąć, że drugi moduł PSM550-AC został zaoferowany w kosztorysie Profer. Dokumenty złożone wraz z ofertą nie potwierdzają, że konsorcjum Profer zaoferowało przełącznik agregacyjny SX6632YF w konfiguracji spełniającej wymaganie redundantnego zasilania. Oferta konsorcjum Profer jest w tym zakresie niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający naruszył zasady badania i oceny ofert, ponieważ zaakceptował potwierdzenie parametru, który zgodnie z Załącznikiem nr 12 miał zostać wykazany kartą katalogową, mimo że karta katalogowa nie potwierdzała oferowania urządzenia w wymaganej konfiguracji. W konsekwencji Zamawiający naruszył m.in. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Profer, mimo że oferta ta nie potwierdzała zaoferowania przełącznika agregacyjnego L3 z redundantnym zasilaczem wymaganym w Załączniku nr 12 do SWZ. Z ostrożności, działanie zamawiającego naruszało również m.in. 223 ust. 1 ustawy, ponieważ doprowadziło do niedopuszczalnej zmiany treści oferty pod pozorem jej wyjaśnienia.

Niezgodność oferty konsorcjum Profer w zakresie przełącznika dostępowego L3 z pozycji nr 4 Załącznika nr 12

Konsorcjum Profer w pozycji nr 4 Załącznika nr 12 zaoferowało przełącznik dostępowy L3, stackowalny, 24× GbE, 4× SFP+ 10G. Dla tej pozycji zamawiający wymagał potwierdzenia w karcie katalogowej m.in. następujących parametrów: warstwa L3, 24 porty GbE RJ45, 4 porty

SFP+ 10G, przepustowość co najmniej 128 Gbps, szybkość przekazywania co najmniej 95,2 Mpps, bufor co najmniej 3 MB, redundantny zasilacz, hot-swap, głębokość do 450 mm oraz CE.

Zgodnie z instrukcją wypełnienia Załącznika nr 12, dla każdej pozycji wykazu wykonawca był zobowiązany dołączyć aktualną kartę katalogową producenta. Oznacza to, że parametry wskazane przez zamawiającego w kolumnie „Minimalne parametry do potwierdzenia w karcie katalogowej” miały zostać potwierdzone właśnie kartą katalogową producenta dla oferowanego urządzenia, a nie późniejszym oświadczeniem wykonawcy ani dokumentem sporządzonym na potrzeby wyjaśnień.

W pozycji nr 4 Załącznika nr 12 konsorcjum Profer w kolumnie „Nr karty / dokument potwierdzający” wskazało dokument „4 typ SG6428X”. Nie była to neutralna nazwa pliku, lecz oznaczenie typu urządzenia wskazanego przez wykonawcę dla tej pozycji. Oznaczało to, że w ramach pozycji nr 4 Profer identyfikował oferowany przełącznik jako SG6428X. Co więcej, konsorcjum Profer załączyło do oferty indywidualną deklarację zgodności właśnie dla tego modelu przełącznika: SG6428X (plik pn. „CE_DOC_SG6428X.pdf”).

Załączona karta katalogowa obejmowała wprawdzie kilka modeli z tej samej rodziny, tj. SG6428X, SG6428XHP, SG6654X oraz SG6654XHP (czyli też ten wskazany w deklaracji zgodności i w treści wykazu urządzeń – o czym mowa powyżej), co skłoniło zamawiającego do wezwania Profer do jednoznacznego wskazania oferowanego modelu. Jednak odpowiedź Profer nie potwierdziła modelu wpisanego pierwotnie w Załączniku nr 12. Przeciwnie, Profer wskazał, że oferowanym urządzeniem jest inne urządzenie:

SG6428XHP z dodatkowym modulem zasilania PSM500-AC. Treść wyjaśnień konsorcjum Profer, z których wynika, że załączona karta katalogowa zawiera kilka modeli przełączników jednej rodziny, a oferowanym przez wykonawcę jest

przełącznik SG6428XHP z dodatkowym modulem zasilania PSM 500-AC. W uzupełnieniu załączył kartę katalogową przełącznika, kartę katalogową zasilacza i certyfikat CE zasilacza.

Nie było to wyłącznie wyjaśnienie treści pierwotnej oferty. Wykonawca po terminie składania ofert wskazał inny model niż model wynikający z kolumny „Nr karty / dokument potwierdzający” oraz ze złożonych wraz z ofertą dokumentów, w tym deklaracji zgodności CE. Jednocześnie doprecyzował wyposażenie tego modelu w dodatkowy moduł zasilający. Takie działanie prowadziło do zmiany albo co najmniej niedopuszczalnego doprecyzowania treści oferty w zakresie istotnego elementu technicznego wymaganego przez zamawiającego. W wyniku tych wyjaśnień konsorcjum Profer w istocie zastąpiło pierwotnie wskazany model SG6428X modelem SG6428XHP, a ponadto przedłożyło kartę katalogową przełącznika SG6428XHP oraz kartę katalogową i deklarację CE dla dodatkowego modułu zasilającego.

Ma to zasadnicze znaczenie, ponieważ model SG6428X i model SG6428XHP różnią się w zakresie parametrów istotnych dla tej pozycji. Z karty katalogowej złożonej wraz z ofertą wynika, że SG6428X posiada dwa wewnętrzne, zintegrowane moduły zasilające oraz cztery wewnętrzne, zintegrowane wentylatory. Natomiast SG6428XHP posiada maksymalnie dwa moduły zasilające z możliwością hot-swap i wymienne wentylatory hot-swap, lecz zgodnie z kartą producenta standardowo jest dostarczany z jednym modulem PSM500AC, a dodatkowy moduł należy zakupić osobno.

Tym samym parametr hot-swap i redundantnego zasilania został przez konsorcjum Profer wykazany dopiero w odniesieniu do modelu SG6428XHP, podczas gdy w pozycji nr 4 Załącznika nr 12 konsorcjum Profer wskazało „4 typ SG6428X”. Z pierwotnej karty katalogowej wynikało natomiast, że model SG6428X posiada wewnętrzne, zintegrowane moduły zasilające oraz wewnętrzne, zintegrowane wentylatory, a więc nie potwierdza wymagania hot-swap w sposób wymagany przez zamawiającego. W tym miejscu odwołujący zamieścił printscreen z karty katalogowej złożonej wraz z ofertą przez konsorcjum Profer (str. 6).

Dopiero zastąpienie tego modelu modelem SG6428XHP z dodatkowym modulem zasilającym PSM500-AC pozwoliło Profer powołać się na spełnienie tego parametru.

Wniosek ten potwierdza układ pozycji w Załączniku nr 12 oraz kosztorysie ofertowym konsorcjum Profer. Pozycja nr 4 Załącznika nr 12 dotyczyła przełącznika dostępowego L3, stackowalnego, 24× GbE, 4× SFP+ 10G, bez wskazania funkcjonalności PoE ani budżetu zasilania PoE. Dopiero kolejne pozycje wykazu dotyczyły przełączników PoE: pozycja nr 5 obejmowała przełącznik 24-portowy PoE+, pozycja nr 6 obejmowała przełącznik 48-portowy PoE+ z budżetem 764 W/1440 W, a pozycja nr 7 obejmowała dodatkowy zasilacz PoE do przełącznika 48-portowego w celu zapewnienia budżetu 1440 W.

Taki sam podział wynika z kosztorysu ofertowego konsorcjum Profer. Kosztorys rozróżnia przełącznik 24-portowy bez PoE, przełącznik 24-portowy PoE oraz przełącznik 48-portowy PoE. Pozycja odpowiadająca przełącznikowi z poz. 4 Załącznika nr 12 została opisana jako „przełącznik zarządzalny L3, stackowalny, 24 porty gigabitowe, 4 slot SFP+ 10G”, a więc jako urządzenie bez PoE. Taki opis odpowiada modelowi SG6428X, nie zaś SG6428XHP.

Nie można utożsamiać zasilacza wskazanego dla pozycji nr 7 ani dodatkowego zasilacza służącego zwiększeniu budżetu PoE z dodatkowym modulem PSM500-AC dla przełącznika z pozycji nr 4. Pozycja nr 7 dotyczyła dodatkowego zasilacza PoE do przełącznika 48portowego, czyli do pozycji nr 6, w celu zapewnienia budżetu 1440 W. Nie dotyczyła przełącznika 24-portowego bez PoE z pozycji nr 4. Również opis „dodatkowy zasilacz” odnoszący się do zwiększenia budżetu PoE nie może być traktowany jako drugi moduł zasilający do przełącznika SG6428X z pozycji nr 4.

Powyższy wniosek potwierdzają również deklaracje zgodności CE złożone przez konsorcjum Profer. Wraz z ofertą złożono odrębny certyfikat CE dla modelu SG6428X oraz odrębny certyfikat CE dla modelu SG6428XHP. Certyfikat SG6428X dotyczy przełącznika „24-Port Gigabit Stackable L3 Managed Switch with 4 10G Slots”, natomiast certyfikat SG6428XHP dotyczy przełącznika „24-Port Gigabit Stackable L3 Managed PoE+ Switch with 4 10G Slots” – wskazanego w poz. 5 wykazu urządzeń. Dokumenty te potwierdzają, że SG6428X i SG6428XHP są odrębnymi modelami, a nie jedynie nieistotnymi wariantami tej samej pozycji.

Skoro Profer w poz. 4 Załącznika nr 12 wskazał „4 typ SG6428X” i przedstawił dla niego dokumenty przedmiotowe w tym deklarację zgodności CE, a dopiero w wyjaśnieniach wskazał SG6428XHP z dodatkowym modulem PSM500-AC, to doszło do zastąpienia modelu pierwotnie wskazanego w ofercie innym modelem. Po wyjaśnieniach deklaracja zgodności CE dla SG6428X złożona wraz z ofertą nie pełni już funkcji potwierdzającej dla poz. 4 ani dla żadnej innej konkretnej pozycji wykazu urządzeń, co dodatkowo potwierdza niespójność dokumentów oferty i niedopuszczalną zmianę w ramach późniejszych wyjaśnień. Gdyby od początku w pozycji nr 4 oferowany był model SG6428XHP, to właśnie ten model powinien zostać wskazany w Załączniku nr 12 oraz w dokumentach przedmiotowych przypisanych do tej pozycji.

Dodatkowo dokument złożony przez konsorcjum Profer w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego jako „Karta katalogowa przełącznika SG6428XHP” nie może zostać uznany za prawidłową aktualną kartę katalogową producenta wymaganą w Załączniku nr 12. Dokument ten nie ma charakteru standardowej karty katalogowej producenta TPLink/Omada. Jest to dokument sporządzony w edytorze tekstu, którego metadane wskazują jako autora A.H., a nie producenta urządzenia. Dokument ten nie jest aktualną kartą katalogową producenta wymaganą przez Załącznik nr 12,

lecz dokumentem opracowanym poza producentem urządzenia.

Ponownie odwołujący podniósł, że Pan H.A. uczestniczył w przygotowaniu dokumentów zamówienia.

Nie można uznać za dopuszczalne, aby wymaganie, które zgodnie z Załącznikiem nr 12 miało zostać potwierdzone aktualną kartą katalogową producenta, zostało potwierdzone po terminie składania ofert dokumentem opracowanym poza producentem i zawierającym informację o konfiguracji niewynikającej z karty producenta. Taki dokument nie usuwa niezgodności oferty, lecz potwierdza, że dopiero po wezwaniu zamawiającego konsorcjum Profer próbowało wykazać spełnienie wymagania przez zmianę lub doprecyzowanie konfiguracji urządzenia, której nie dało się ustalić z dokumentów złożonych wraz z ofertą.

W konsekwencji oferta konsorcjum Profer w zakresie pozycji nr 4 Załącznika nr 12 była niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający naruszył m.in. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Profer, mimo że oferta ta nie potwierdzała jednoznacznie zaoferowania przełącznika dostępowego L3 spełniającego wymagania dotyczące redundantnego zasilania i hot-swap. Z ostrożności, działanie zamawiającego naruszało również m.in. 223 ust. 1 ustawy, ponieważ pod pozorem wyjaśnień dopuścił zmianę albo co najmniej niedopuszczalne doprecyzowanie treści oferty po terminie składania ofert, co stanowi de facto negocjowanie treści oferty.

Niezgodność oferty konsorcjum Profer w zakresie stacji roboczej z pozycji nr 12 Załącznika nr 12

Konsorcjum Profer w pozycji nr 12 Załącznika nr 12 zaoferowało stację roboczą M.IN.-VE41T/HW7. Dla tej pozycji zamawiający wymagał potwierdzenia w karcie katalogowej m.in. parametrów dotyczących procesora, pamięci RAM, dysku, systemu operacyjnego oraz karty graficznej. W zakresie systemu operacyjnego zamawiający wymagał systemu Windows 11 lub równoważnego.

Zgodnie z instrukcją wypełnienia Załącznika nr 12, dla każdej pozycji wykazu wykonawca był zobowiązany dołączyć aktualną kartę katalogową producenta. Oznacza to, że parametry wskazane przez zamawiającego w kolumnie „Minimalne parametry do potwierdzenia w karcie katalogowej”, w tym system operacyjny, miały zostać potwierdzone właśnie aktualną kartą katalogową producenta dla oferowanego urządzenia.

Konsorcjum Profer w kolumnie „Nr karty / dokument potwierdzający” dla pozycji nr 12 wskazało kartę katalogową „M.IN.-VE41-T/HW7.pdf”. Karta złożona wraz z ofertą nie potwierdzała jednak spełnienia wymagania dotyczącego systemu operacyjnego Windows 11 lub równoważnego. Przeciwnie, karta ta wskazywała jako dostępny model konfigurację „M.IN.-VE41-T/HW7 I7-12700/8GB×2/1TB SSD×1/1GbE×1/300W /Win 10 IoT/3 lata PSP”, a w tabeli specyfikacji w pozycji „System operacyjny” podawała „Win10 IoT”:

Oznacza to, że dokument złożony wraz z ofertą potwierdzał konfigurację z systemem Win10 IoT, a nie z systemem Windows 11. Karta wskazywała wprawdzie na możliwość elastycznego dostosowywania urządzenia, w tym w zakresie procesora, pamięci, dysku twardego, systemu operacyjnego i karty graficznej, jednak sama możliwość dostosowania konfiguracji nie jest równoznaczna z zaoferowaniem w postępowaniu konkretnej konfiguracji zgodnej z wymaganiami zamawiającego.

Wymaganie zamawiającego nie dotyczyło samej technicznej możliwości skonfigurowania urządzenia z innym systemem operacyjnym. Dotyczyło zaoferowania stacji roboczej spełniającej wymaganie Windows 11 lub równoważny oraz potwierdzenia tego parametru aktualną kartą katalogową producenta. Tymczasem karta katalogowa złożona wraz z ofertą zawierała jednoznaczne wskazanie systemu Win10 IoT.

Zamawiający pismem z 19 maja 2026 r. wezwał konsorcjum Profer do potwierdzenia, czy przedłożona karta katalogowa ma charakter ogólny, oraz do jednoznacznego wskazania pełnej konfiguracji oferowanego urządzenia, w szczególności w zakresie procesora, ilości pamięci RAM, rodzaju i pojemności dysku, systemu operacyjnego oraz zastosowanej karty graficznej.

W odpowiedzi na wezwanie konsorcjum Profer złożyło nową kartę katalogową oznaczoną jako „Karta katalogowa M.IN.-VE41-T/HW7(O-STD) Windows 11”. Dopiero w tym dokumencie pojawiła się konfiguracja modelu M.IN.-VE41-T/HW7 systemem „Microsoft Windows 11 multilingual version”. Konsorcjum Profer dokonało zmiany oferowanego systemu operacyjnego. Nowa karta wskazuje już skonkretyzowaną konfigurację urządzenia, obejmującą m.in. procesor i7-12700, 16 GB RAM, dysk 1 TB SSD, system Windows 11 oraz układ graficzny Intel UHD Graphics 770.

Porównanie karty katalogowej złożonej wraz z ofertą z kartą złożoną następnie w ramach wyjaśnień potwierdza, że nie doszło jedynie do wyjaśnienia tej samej konfiguracji. Karta pierwotna wskazywała jako dostępny model konfigurację M.IN.-VE41-T/HW7 I7-12700/8GB×2/1TB SSD×1/1GbE×1/300W /Win 10 IoT/3 lata PSP, a w tabeli specyfikacji w pozycji „System operacyjny” podawała Win10 IoT. Natomiast karta uzupełniona wskazuje już konfigurację M.IN.-VE41-T/HW7 I7-12700/8GB×2/1TB SSD×1/1GbE×1/300W /Win 11 oraz w pozycji „System operacyjny” podaje Microsoft Windows 11 multilingual version. Zmiana dotyczy więc parametru, który zamawiający wprost wymagał potwierdzić w karcie katalogowej.

Nie było to wyłącznie wyjaśnienie treści pierwotnej oferty. Dokument złożony wraz z ofertą potwierdzał konfigurację z systemem Win10 IoT. Dopiero po wezwaniu zamawiającego konsorcjum Profer przedstawiło dokument, który wskazywał

system Windows 11. Oznacza to, że wymagany parametr nie został potwierdzony w ofercie, lecz dopiero późniejszym dokumentem złożonym w ramach wyjaśnień.

Szczególne znaczenie ma również forma karty złożonej w ramach wyjaśnień. Dokument ten nie może zostać uznany za prawidłową aktualną kartę katalogową producenta wymaganą w Załączniku nr 12. Porównanie karty katalogowej złożonej wraz z ofertą z dokumentem złożonym następnie w ramach wyjaśnień potwierdza, że nie są to dokumenty tego samego rodzaju. Karta pierwotna ma standardową formę karty producenta Hikvision: zawiera oznaczenie producenta, szatę graficzną Hikvision, stopkę z adresem .com, QR code, adres kontaktowy s. oraz standardową informację copyright. Natomiast dokument uzupełniony nie zawiera tych elementów. Nie zawiera stopki producenta, QR code, adresu strony producenta, adresu kontaktowego ani standardowej informacji copyright. Ma odmienną, uproszczoną strukturę i przedstawia już konkretną konfigurację z systemem Windows 11.

Znaczenie ma również to, że metadane dokumentu uzupełnionego wskazują jako autora A.H., a dokument został utworzony w aplikacji Microsoft Word w dniu 21 maja 2026 r., tj. po wezwaniu zamawiającego z 19 maja 2026 r. Metadane wskazują ponadto nazwę pliku „Karta katalogowa M.IN.-VE41-THW7(O-STD) Windows 11” oraz lokalizację w katalogu „Karty katalogowe i CE – UZUPEŁNIONE z wyjaśnieniami”. Okoliczności te potwierdzają, że dokument został przygotowany po wezwaniu zamawiającego, na potrzeby złożenia wyjaśnień, i nie jest aktualną kartą katalogową producenta w rozumieniu Załącznika nr 12.

Dalej te same uwagi do Pana Holza, co w poprzednich zarzutach.

Uzupełniony dokument nie wyjaśnia więc treści pierwotnej karty, lecz przedstawia nową konfigurację handlową urządzenia, w której system Win10 IoT został zastąpiony systemem Windows 11.

Nie można więc przyjąć, że konsorcjum Profer w ofercie skutecznie potwierdziło wymaganie dotyczące systemu operacyjnego. Dokumenty złożone wraz z ofertą wskazywały konfigurację z Win10 IoT. Dopiero dokumenty złożone po wezwaniu zamawiającego wskazywały Windows 11. Takie działanie prowadziło do zmiany konfiguracji stacji roboczej po terminie składania ofert, co zamawiający bezpodstawnie zaakceptował.

W konsekwencji oferta konsorcjum Profer w zakresie pozycji nr 12 Załącznika nr 12 była niezgodna z warunkami zamówienia. Dokumenty złożone wraz z ofertą nie potwierdzały zaoferowania stacji roboczej z systemem Windows 11 lub równoważnym, lecz wskazywały konfigurację z Win10 IoT. Zamawiający naruszył m.in. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Profer, mimo że oferta ta nie potwierdzała spełnienia wymagań dotyczących systemu operacyjnego stacji roboczej. Z ostrożności, działanie zamawiającego naruszało również m.in. 223 ust. 1 ustawy, ponieważ pod pozorem wyjaśnień dopuścił zmianę albo co najmniej niedopuszczalne doprecyzowanie treści oferty po terminie składania ofert, co stanowi de facto negocjowanie treści oferty.

Niezgodność oferty konsorcjum Profer w zakresie serwera VMS z pozycji nr 15 Załącznika nr 12

Konsorcjum Profer w pozycji nr 15 Załącznika nr 12 zaoferowało serwer z oprogramowaniem VMS HikCentral-P-VER/HW1D/300. Dla tej pozycji zamawiający wymagał potwierdzenia w karcie katalogowej parametrów dotyczących konfiguracji sprzętowej i programowej oferowanego rozwiązania, w szczególności: CPU Intel Xeon E2434 lub równoważny, RAM $\geq$ 32 GB ECC, dyski 2x2 TB SATA RAID 1 hot-plug, IPMI/iDRAC, system operacyjny Windows Serv 2022 lub równoważny, licencja VMS $\geq$ 300 kanałów oraz możliwość rozbudowy do $\geq$ 3000 kanałów.

Zgodnie z instrukcją wypełnienia Załącznika nr 12, dla każdej pozycji wykazu wykonawca był zobowiązany dołączyć aktualną kartę katalogową producenta. Oznacza to, że parametry wskazane przez zamawiającego w kolumnie „Minimalne parametry do potwierdzenia w karcie katalogowej” miały zostać potwierdzone właśnie aktualną kartą katalogową producenta dla oferowanego rozwiązania.

Konsorcjum Profer w kolumnie „Nr karty / dokument potwierdzający” dla pozycji nr 15 wskazało kartę katalogową „15 HikCentral-P-VER_HW1D_300+ WIN Serv 2022.pdf”. Karta złożona wraz z ofertą nie potwierdzała jednak zaoferowania konfiguracji wymaganej przez zamawiającego. Owszem, karta ta wskazywała na możliwość różnych konfiguracji sprzętowych i programowych, jednak sama możliwość konfiguracji nie jest równoznaczna z zaoferowaniem konkretnej konfiguracji zgodnej z wymaganiami Załącznika nr 12.

Istotne jest nie to, że karta miała w pewnym zakresie charakter konfigurowalny. Istotne jest to, że dokument złożony wraz z ofertą wskazywał konkretne parametry inne niż następnie wskazane w karcie uzupełnionej, a zmiana dotyczyła parametrów, które zamawiający wprost wymagał potwierdzić kartą katalogową.

Pierwotna karta katalogowa wskazywała również system operacyjny jako „Wstępnie zainstalowana wielojęzyczna wersja WinSvr2019”. Tymczasem Zamawiający wymagał w Załączniku nr 12 systemu Windows Server 2022 lub równoważnego. Dopiero karta złożona po wezwaniu wskazuje „Microsoft Windows Server 2022 (64-bit)”. Również ta zmiana dotyczy parametru minimalnego wymaganego przez zamawiającego do potwierdzenia kartą katalogową.

Różnica dotyczy także identyfikacji modelu sprzętowego. Pierwotna karta katalogowa wskazywała jako dostępne modele E104S i E88S:

Karta uzupełniona wskazuje natomiast Dell Model E77S:

Nie jest to więc wyłącznie opisanie tej samej konfiguracji innymi słowami, lecz przedstawienie po terminie składania ofert innej, skonkretyzowanej konfiguracji sprzętowo-programowej i innego modelu.

Zamawiający pismem z 19 maja 2026 r. wezwał konsorcjum Profer do jednoznacznego wskazania pełnej konfiguracji oferowanego serwera, doprecyzowania parametrów oferowanego rozwiązania, w szczególności w zakresie pamięci RAM, konfiguracji dysków oraz kontrolera RAID, a także jednoznacznego potwierdzenia, z jakim systemem operacyjnym zostanie dostarczone oferowane rozwiązanie.

W odpowiedzi konsorcjum Profer wskazało, że załączona karta katalogowa serwera zawiera informację o możliwości dopasowania konfiguracji do wymagań zamawiającego, a jednocześnie dołączyło szczegółową kartę katalogową mającą potwierdzać spełnienie wymagań OPZ. Właśnie ta odpowiedź pokazuje, że dopiero po wezwaniu zamawiającego Profer przedstawił dokument mający wykazać konkretną konfigurację odpowiadającą wymaganiom zamawiającego, przy okazji dokonując zmiany wcześniej zaoferowanego modelu i konfiguracji.

Uzupełniona karta katalogowa nie wyjaśniała zatem treści dokumentu złożonego wraz z ofertą. Przedstawiała nową, skonkretyzowaną konfigurację serwera: Dell Model E77S, pamięć 32 GB ECC, dyski 2 × 2 TB SATA 7.2 obr./min Hot-plug w RAID 1, kontroler S160 RAID 0/1, iDRAC9 Enterprise oraz system Microsoft Windows Server 2022 (64-bit). Dane te nie wynikały jednoznacznie z pierwotnej karty katalogowej złożonej wraz z ofertą, a w zakresie RAM i systemu operacyjnego są odmienne od danych wskazanych w karcie pierwotnej.

Szczególne znaczenie ma również forma dokumentu złożonego w ramach wyjaśnień. Dokument ten nie może zostać uznany za prawidłową aktualną kartę katalogową producenta wymaganą w Załączniku nr 12. Z metadanych dokumentu wynika, że plik „Karta katalogowa Serwer” został utworzony w dniu 22 maja 2026 r., tj. po wezwaniu zamawiającego z 19 maja 2026 r., w aplikacji Microsoft Word, a jako jego autora wskazano A.H. — osobę powiązaną z Profer Sp. z o.o., o czym mowa powyżej.

Wymaganie zamawiającego nie dotyczyło samej technicznej możliwości skonfigurowania serwera zgodnie z wymaganiami. Dotyczyło zaoferowania konkretnego rozwiązania spełniającego wymagania OPZ oraz potwierdzenia jego parametrów aktualną kartą katalogową producenta. Pierwotna karta złożona wraz z ofertą takiego potwierdzenia nie zawierała w zakresie parametrów wymaganych przez zamawiającego, a karta uzupełniona przedstawiała już zmienioną, skonkretyzowaną konfigurację.

W konsekwencji oferta konsorcjum Profer w zakresie pozycji nr 15 Załącznika nr 12 była niezgodna z warunkami zamówienia albo co najmniej nie potwierdzała zaoferowania serwera VMS w konfiguracji wymaganej przez zamawiającego. Zamawiający naruszył m.in. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Profer, mimo że oferta ta nie potwierdzała spełnienia wymagań dotyczących konfiguracji serwera i systemu operacyjnego. Z ostrożności, działanie zamawiającego naruszało również m.in. 223 ust. 1 ustawy, ponieważ pod pozorem wyjaśnień dopuścił zmianę albo co najmniej niedopuszczalne doprecyzowanie treści oferty po terminie składania ofert, co stanowi de facto negocjowanie treści oferty.

Konsorcjum Profer – brak wykazania spełnienia warunku – referencje

Zamawiający w rozdz. XXI ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia:

Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże się odpowiednim doświadczeniem tj. wykonaniem nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch zamówień w zakresie montażu lub wymiany systemu monitoringu o wartości co najmniej 300.000,00 złotych brutto każda,

-każda z wykazanych robót budowlanych obejmować musi w szczególności, montaż kamer oraz urządzeń systemu CCTV, instalację, konfigurację i uruchomienie systemu zarządzania wideo (VMS) oraz obejmować system składający się z co najmniej 60 kamer IP,

-Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia referencji własnych wystawionych przez Wykonawcę oraz faktur jako potwierdzenia należytego wykonania robót budowlanych. Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót budowlanych powinny być sporządzone i oznaczone w sposób niebudzący wątpliwości, których robót budowlanych wykazanych przez wykonawcę dotyczą.

Na potwierdzenie spełniania warunku zamawiający zgodnie z rozdz. XXIII ust. 3 pkt 4) SWZ wymagał:

wykazu robót budowlanych – na załączniku nr 9 do SWZ – wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch zamówień w zakresie montażu lub wymiany systemu monitoringu o wartości co najmniej 300.000,00 złotych brutto każda, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie

dokumenty.

-każda z wykazanych robót budowlanych obejmować musi w szczególności wykonanie infrastruktury kablowej (okablowanie miedziane lub światłowodowe), montaż kamer oraz urządzeń systemu CCTV, instalację, konfigurację i uruchomienie systemu zarządzania wideo (VMS) oraz obejmować system składający się z co najmniej 60 kamer IP [...]. Konsorcjum Profer nie wykazało spełnienia tego warunku. Nie było wystarczające wykazanie dowolnych robót dotyczących systemów zabezpieczeń technicznych, systemów dozoru wizyjnego lub systemów CCTV. Konsorcjum Profer musiało wykazać co najmniej dwie konkretne roboty, z których każda odpowiadała pełnemu zakresowi warunku, tj. obejmowała zarówno wymagany zakres przedmiotowy, jak i wymaganą wartość co najmniej 300.000,00 zł brutto w odniesieniu do robót odpowiadających temu warunkowi.

Z wykazu robót złożonego przez konsorcjum Profer wynika, że wykonawca wskazał kilka realizacji opisanych zasadniczo powtarzalną formułą jako projektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie systemu monitoringu CCTV, w tym 60 kamer IP. Taki opis nie odpowiada jednak w pełni literalnej treści warunku udziału w postępowaniu. Wykaz nie wskazuje bowiem wprost, aby każda z robót obejmowała wykonanie infrastruktury kablowej, tj. okablowania miedzianego lub światłowodowego, ani instalację, konfigurację i uruchomienie systemu zarządzania wideo VMS.

Szczególne znaczenie ma wymóg dotyczący VMS. System zarządzania wideo VMS, czyli Video Management System, jest oprogramowaniem lub platformą służącą do zarządzania systemem monitoringu wizyjnego. Co do zasady umożliwia centralne zarządzanie kamerami, strumieniami wideo, rejestracją, odtwarzaniem nagrań, uprawnieniami użytkowników, zdarzeniami, alarmami oraz integracjami z innymi elementami systemu bezpieczeństwa. VMS nie jest tożsamy z samym montażem kamer, rejestratorem, okablowaniem ani ogólnym uruchomieniem systemu CCTV. Jest odrębnym komponentem funkcjonalnym systemu monitoringu, który zamawiający wprost wymienił w warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący nie twierdzi, że każda informacja zawarta w wykazie musi zostać dosłownie powtórzona w referencji, protokole odbioru lub umowie. Jeżeli wykaz deklaruje określony element zakresu, a dowód należytego wykonania potwierdza wykonanie robót danego rodzaju i nie pozostaje z wykazem w sprzeczności, dokumenty te mogą się wzajemnie uzupełniać. Granica takiego łącznego odczytywania zostaje jednak przekroczona wtedy, gdy określony element warunku nie wynika jednoznacznie ani z opisu konkretnej roboty w wykazie, ani z dowodu złożonego dla tej roboty, albo gdy dokumenty wskazują na szerszy kontrakt bez rozbicia wartości zakresu odpowiadającego warunkowi.

W odniesieniu do roboty wykonanej na rzecz Autoterminal Śląsk Logistic dokument potwierdza wykonanie systemu dozoru wizyjnego, implementację i konfigurację urządzeń wizyjnych oraz uruchomienie systemu składającego się z punktów kamerowych i urządzeń rejestrujących, analitycznych i archiwizujących dane wizyjne. Dokument ten może więc potwierdzać istotną część wymaganego zakresu. Nie wynika z niego jednak instalacja, konfiguracja i uruchomienie systemu zarządzania wideo VMS ani wykonanie infrastruktury kablowej w zakresie wymaganym przez zamawiającego. Zamawiający powinien był co najmniej wezwać konsorcjum Profer do wyjaśnienia czy robota ta rzeczywiście obejmowała wszystkie elementy wymagane warunkiem udziału.

W odniesieniu do pozycji TAURON Dystrybucja dodatkowy problem polega na tym, że dokumenty złożone przez konsorcjum Profer nie potwierdzają jednoznacznie należytego wykonania całej roboty wskazanej w wykazie. Wykaz rozбивa tę robotę na trzy etapy: dokumentację projektową, wykonanie i montaż instalacji oraz montaż urządzeń wewnętrznych i uruchomienie, przy czym III etap miał zostać wykonany do 16 marca 2026 r. Przedłożone dokumenty potwierdzają odbiór dokumentacji projektowej oraz odbiory częściowe lub odbiory robót zakrytych z 30 grudnia 2025 r., natomiast nie potwierdzają jednoznacznie końcowego odbioru całego zadania obejmującego również montaż urządzeń wewnętrznych i uruchomienie systemu. Tymczasem warunek udziału w postępowaniu wymagał wykazania robót wykonanych, a nie robót częściowo zrealizowanych lub pozostających w toku.

W odniesieniu do roboty wykonanej na rzecz Tele-Fonika Kable dokument potwierdza realizację szeroko rozumianych Systemów Zabezpieczeń Technicznych. Z referencji wynika, że zakres obejmował m.in. projektowanie, dostawę, montaż i uruchomienie SZT, dostawę i integrację z systemem nadzoru, implementację i konfigurację systemów zabezpieczeń technicznych obejmujących liczbę urządzeń przekraczającą 120 elementów, w tym kamery CCTV, switchy, czujniki ruchu, czytniki kontroli dostępu, systemy alarmowe oraz centrale sterujące. Dokument ten nie potwierdza jednak jednoznacznie, jaka część wartości kontraktu dotyczyła samego zakresu odpowiadającego warunkowi udziału, tj. montażu lub wymiany systemu monitoringu obejmującego wszystkie wymagane elementy. Nie wynika z niego również jednoznacznie instalacja, konfiguracja i uruchomienie systemu zarządzania wideo VMS ani system składający się z co najmniej 60 kamer IP.

W odniesieniu do roboty wykonanej na rzecz Enea Ciepło o wartości 3.200.460,00 zł dokumenty wskazują na wykonanie instalacji systemów technicznej ochrony mienia, obejmujących nie tylko system telewizji przemysłowej CCTV, ale także system kontroli dostępu ACC oraz instalację sygnalizacji włamania i napadu SSWiN. Dokumenty te mogą potwierdzać wykonanie szerokiego kontraktu z zakresu technicznej ochrony mienia, ale nie pozwalają ustalić, jaka część wartości

kontraktu dotyczyła samego zakresu odpowiadającego warunkowi udziału, tj. montażu lub wymiany systemu monitoringu z wymaganymi elementami. Bez takiego rozbicia zamawiający nie mógł automatycznie przyjąć, że próg 300.000,00 zł brutto został spełniony przez zakres odpowiadający warunkowi, a nie przez wartość całego, znacznie szerszego kontraktu.

W odniesieniu do roboty wykonanej na rzecz Enea Ciepło o wartości 715.860,00 zł dokumenty wskazują na realizację zadania dotyczącego upgrade'u systemu nadzoru wizyjnego, obejmującego m.in. dostawę i instalację oprogramowania systemu nadzoru wizyjnego, licencje, wymianę kamer, montaż okablowania, modernizację serwerowni, wymianę stacji operatorskich oraz instalację oprogramowania do zarządzania systemem nadzoru wizyjnego. Jest to pozycja najbliższa wymaganiu opisanemu w warunku udziału. Nie zmienia to jednak zasadniczej oceny, że zamawiający powinien był zweryfikować, czy dokumenty jednoznacznie potwierdzają wszystkie elementy warunku, w tym pełny zakres wykonania wymaganej infrastruktury kablowej, a także czy odbiór końcowy obejmował całość zakresu odpowiadającego warunkowi.

W odniesieniu do roboty wykonanej na rzecz KOZZD / Czersk załączone dokumenty potwierdzają co najwyżej wykonanie i odbiór określonego zamówienia dotyczącego systemu nadzoru lub monitoringu. Z dokumentów tych nie wynika jednak, aby robota obejmowała instalację, konfigurację i uruchomienie systemu zarządzania wideo VMS. Nie wynika z nich również jednoznacznie wykonanie infrastruktury kablowej w zakresie wymaganym przez SWZ.

Z przedłożonych dokumentów nie wynika zatem jednoznacznie, aby konsorcjum Profer wykazało co najmniej dwie roboty spełniające pełny zakres warunku. Część pozycji z wykazu może potwierdzać wykonanie systemów dozoru wizyjnego albo systemów zabezpieczeń technicznych obejmujących monitoring, jednak dokumenty nie pozwalają bez wątpliwości ustalić, że co najmniej dwie roboty obejmowały łącznie wszystkie elementy wymagane przez zamawiającego, tj. wykonanie infrastruktury kablowej, montaż kamer oraz urządzeń systemu CCTV, instalację, konfigurację i uruchomienie systemu zarządzania wideo VMS oraz system składający się z co najmniej 60 kamer IP.

Dodatkowo, w odniesieniu do części pozycji, treść dowodów wskazuje na szerszy zakres kontraktu niż zakres wymagany warunkiem. W takich przypadkach Zamawiający nie mógł automatycznie przyjąć, że cała wartość kontraktu stanowi wartość roboty w zakresie montażu lub wymiany systemu monitoringu. Dotyczy to w szczególności Tele-Fonika Kable oraz Enea Ciepło o wartości 3.200.460,00 zł. W tych pozycjach dokumenty wskazują na realizację także innych systemów i urządzeń, takich jak kontrola dostępu, SSWiN, czujniki, czytniki, centrale sterujące, systemy alarmowe lub inne elementy systemów zabezpieczeń technicznych. Bez rozbicia wartości nie można ustalić, czy zakres odpowiadający warunkowi SWZ samodzielnie przekraczał wymagany próg 300.000,00 zł brutto.

Zamawiający powinien był co najmniej wezwać konsorcjum Profer do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wezwanie powinno dotyczyć w szczególności wskazania, które konkretnie dokumenty potwierdzają dla których robót:

- 1) wykonanie infrastruktury kablowej;
- 2) montaż kamer oraz urządzeń systemu CCTV;
- 3) instalację, konfigurację i uruchomienie systemu zarządzania wideo VMS;
- 4) wykonanie systemu obejmującego co najmniej 60 kamer IP;
- 5) wartość co najmniej 300.000,00 zł brutto przypadającą na zakres robót odpowiadający warunkowi SWZ, a nie na cały, szerszy kontrakt obejmujący także inne systemy.

Zamawiający zaniechał takiego wezwania i uznał warunek za spełniony, mimo że złożone dokumenty nie pozwalały na jednoznaczne ustalenie, że konsorcjum Profer wykazało co najmniej dwie roboty odpowiadające pełnemu zakresowi warunku. Zaniechanie to narusza m.in. 128 ust. 1 w zw. z m.in. 112 ust. 2 pkt 4, m.in. 116 ust. 1 oraz m.in. 16 pkt 1 i 2.

Uzasadnienie zarzutu zaniechania odtajnienia dokumentów bezskutecznie zastrzeżonych przez konsorcjum Profer jako tajemnica przedsiębiorstwa

Zamawiający naruszył m.in. 18 ust. 1–3 ustawy w zw. z m.in. 74 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z m.in. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz m.in. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez konsorcjum Profer oraz przez zaniechanie udostępnienia odwołującemu dokumentów złożonych przez konsorcjum Profer, tj.:

- 1) pisma i załączników złożonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 22 maja 2026 r.;
- 2) pisma i załączników złożonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 25 maja 2026 r., w tym kosztorysu szczegółowego i dowodów dotyczących kalkulacji ceny;
- 3) wykazu osób wraz z załącznikami złożonego przez konsorcjum Profer na potrzeby wykazania spełniania warunków udziału w Postępowaniu.

Konsorcjum Profer nie wykazało, aby informacje zawarte w tych dokumentach spełniały łącznie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Uzasadnienia zastrzeżeń mają charakter ogólnikowy, deklaratoryjny i szablonowy. Nie wskazują konkretnie, które informacje mają rzeczywistą wartość gospodarczą, na czym ta wartość polega, w jaki sposób konkurenci mogliby te informacje wykorzystać, dlaczego informacje te nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne

osobom zwykle zajmującym się tego rodzaju informacjami, ani nie zawierają dowodów potwierdzających podjęcie wskazanych przez konsorcjum Profer działań w celu zachowania ich poufności.

Zastrzeżenia dokonane przez konsorcjum Profer powinny zostać uznane za bezskuteczne z następujących przyczyn.

Po pierwsze, konsorcjum Profer nie przedstawiło żadnych dowodów na podjęcie wskazanych przez siebie działań w celu zachowania informacji w poufności. Jest to konieczne w świetle utrwalonej praktyki i orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wykonawca nie może poprzestać na deklaracji, że stosuje określone mechanizmy ochrony informacji. Jeżeli wykonawca powołuje się na konkretne działania, takie jak zabezpieczenie systemu informatycznego, wewnętrzne procedury bezpieczeństwa, ograniczenie dostępu do danych, monitoring pracy komputerów, zabezpieczenie nośników informacji, klauzule poufności lub umowy o zachowaniu poufności z pracownikami, współpracownikami, kontrahentami albo dostawcami, powinien przedstawić dowody potwierdzające rzeczywiste podjęcie tych działań.

Po drugie, uzasadnienia zastrzeżeń są ogólne i mogłyby zostać użyte w praktycznie każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Konsorcjum Profer posługuje się kategoriami takimi jak know-how, polityka cenowa, baza kontrahentów, metody działania, model usługi, kooperanci, organizacja pracy, elementy cenotwórcze i ryzyko uzyskania przewagi przez konkurencję, ale nie wyjaśnia, które konkretne informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach odpowiadają tym kategoriom i na czym one miałyby w rzeczywistości polegać.

Po trzecie, konsorcjum Profer nie wykazało związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy ujawnieniem konkretnych informacji a powstaniem konkretnej szkody albo zmniejszeniem przewagi konkurencyjnej. Nie wskazano, w jaki sposób ujawnienie wyjaśnień ceny dotyczących kilku pozycji kosztorysowych w tym konkretnym postępowaniu miałyby pozwolić konkurentom przewidzieć przyszłe ceny, strategię działania, model działalności lub warunki handlowe konsorcjum Profer w innych postępowaniach.

Po czwarte, część informacji objętych zastrzeżeniem wyjaśnień rażąco niskiej ceny została już ujawniona wskutek odtajnienia kosztorysu ofertowego konsorcjum Profer. Dotyczy to w szczególności stawek, narzutów, cen jednostkowych, kosztów materiałów i urządzeń oraz innych danych cenowych wynikających z kosztorysu ofertowego. Skoro informacje te zostały odtajnione jako element kosztorysu ofertowego, konsorcjum Profer nie może skutecznie twierdzić, że te same informacje, powtórzone albo potwierdzone następnie w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny lub załącznikach, nadal nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej i podlegają ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Po piąte, zamawiający w piśmie z 11 maja 2026 r. dotyczącym odtajnienia kosztorysu ofertowego konsorcjum Profer sam zakwestionował ogólnikowy charakter uzasadnienia zastrzeżenia, brak konkretnego wykazania wartości gospodarczej oraz brak dowodów. Te same wady występują w zastrzeżeniach dotyczących wyjaśnień rażąco niskiej ceny i wykazu osób. Zamawiający powinien więc konsekwentnie uznać również te zastrzeżenia za bezskuteczne.

Po szóste, wyjaśnienia rażąco niskiej ceny dotyczą danych przygotowanych indywidualnie dla potrzeb tego konkretnego postępowania – co samo konsorcjum Profer przyznaje i odnoszą się wyłącznie do kilku wybranych pozycji kosztorysowych – co wynika wprost z zakresu wezwania do wyjaśnień. Nie mogą więc obrazować żadnego trwałego, systemowego modelu działalności konsorcjum Profer, jego ogólnej strategii cenowej albo kompleksowego know-how – co bezpodstawnie podnosi ten wykonawca.

Po siódme, w odniesieniu do wykazu osób konsorcjum Profer również nie wykazało, aby informacje o osobach, kwalifikacjach, uprawnieniach lub doświadczeniu spełniały przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie przedstawiono dowodów, że dane te są rzeczywiście poufne, że nie są dostępne w rejestrach publicznych, dokumentach branżowych, wcześniejszych postępowaniach, publicznych profilach zawodowych lub innych źródłach, ani że osoby wskazane w wykazie są objęte konkretnymi zobowiązaniami poufnościowymi.

Odwołujący przedstawił swoje stanowisko odnośnie do zasady jawności i ciężaru wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa. W ocenie odwołującego konsorcjum Profer nie wykazało:

- 1) które konkretnie informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub gospodarczy;
- 2) na czym polega ich wartość gospodarcza;
- 3) czy wartość ta ma wymiar obiektywny;
- 4) czy wykorzystanie tych informacji przez innego wykonawcę mogłoby zaoszczędzić mu wydatków albo przysporzyć mu zysków;
- 5) dlaczego informacje te nie są typowymi informacjami kosztowymi, kadrowymi lub organizacyjnymi składanymi w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego;
- 6) dlaczego informacje te miałyby zachować znaczenie w innych postępowaniach, przy innych zakresach zamówienia, innych cenach, innych warunkach realizacji i innych wymaganiach zamawiających;
- 7) jaki jest konkretny związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy ujawnieniem informacji a powstaniem szkody;
- 8) że wskazane przez wykonawcę działania w celu zachowania poufności rzeczywiście zostały podjęte.

Przedstawił obszernie swoje stanowisko, co do braku wykazania wartości gospodarczej, braku wykazania związku przyczynowo-skutkowego, powołując treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy, oraz liczne przykłady z orzecznictwa KIO.

W szczególności nie wykazano, że:

- 1) ceny lub koszty wskazane w wyjaśnieniach będą takie same w innych postępowaniach;
- 2) zakres przyszłych zamówień będzie porównywalny;
- 3) skład konsorcjum Profer będzie tożsamy;
- 4) podział zadań pomiędzy członków konsorcjum Profer będzie taki sam;
- 5) warunki realizacji będą analogiczne;
- 6) ujawnienie wyjaśnień ceny w niniejszym Postępowaniu pozwoli konkurentom przewidzieć ceny oferowane przez konsorcjum Profer w przyszłości;
- 7) ujawnienie wykazu osób pozwoli konkurentom realnie zagrozić pozycji rynkowej konsorcjum Profer.

Odwołujący zarzucił również brak dowodów na podjęcie wskazanych działań w celu zachowania informacji w poufności. Nie przedłożono w szczególności:

- 1) polityk bezpieczeństwa informacji;
- 2) procedur wewnętrznych;
- 3) wyciągów z regulaminów;
- 4) umów z pracownikami lub współpracownikami zawierających klauzule poufności;
- 5) umów o zakazie konkurencji;
- 6) umów lub klauzul poufności zawartych z kontrahentami lub dostawcami;
- 7) oświadczeń o zachowaniu poufności;
- 8) dokumentów potwierdzających ograniczenie dostępu do informacji;
- 9) dokumentów potwierdzających zabezpieczenie systemów informatycznych;
- 10) dokumentów potwierdzających system monitorowania pracy komputerów;
- 11) dokumentów potwierdzających zabezpieczenie nośników informacji;
- 12) dowodów, że osoby sporządzające kalkulację zostały rzeczywiście poinformowane o poufnym charakterze danych;
- 13) dowodów, że informacje objęte zastrzeżeniem były traktowane jako poufne przed ich złożeniem zamawiającemu.

Powołał liczne przykłady z orzecznictwa.

Odwołujący uznał również, że odtajnienie kosztorysu ofertowego podważa dalsze utajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Szczególne znaczenie ma fakt, że zamawiający wcześniej uznał za bezskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa kosztorysu ofertowego konsorcjum Profer i odtajnił ten kosztorys. W piśmie z 11 maja 2026 r. zamawiający trafnie wskazał, że uzasadnienie zastrzeżenia kosztorysu miało charakter ogólnikowy, a wykonawca nie wykazał w sposób konkretny i dowodowy przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa. Ta ocena powinna zostać konsekwentnie zastosowana również do wyjaśnień rażąco niskiej ceny i wykazu osób.

Uzasadnienia zastrzeżenia tych dokumentów opierają się na podobnej argumentacji jak uzasadnienie zastrzeżenia kosztorysu. Wskazują ogólnie na know-how, politykę cenową, relacje z kontrahentami, rozwiązania organizacyjne, bazę dostawców, systemowe zabezpieczenia i ryzyko wykorzystania informacji przez konkurencję. Nie przedstawiają jednak konkretnych faktów ani dowodów pozwalających uznać, że dane informacje rzeczywiście spełniają przesłanki z m.in. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Dodatkowo twierdzenia, że informacje zawarte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, są co najmniej nadużyciem. Część tych informacji została już ujawniona w odtajnionym kosztorysie ofertowym konsorcjum Profer. Dotyczy to w szczególności stawek, narzutów, cen jednostkowych, kosztów materiałów i urządzeń oraz innych danych cenowych wynikających z kosztorysu ofertowego.

Jeżeli ceny materiałów lub urządzeń wynikające z ofert dostawców zostały ujawnione w kosztorysie ofertowym, to dowody zakupowe potwierdzające te ceny nie mogą być, a już na pewno w całości chronione jako tajemnica przedsiębiorstwa tylko dlatego, że zostały złożone później jako załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Informacja ujawniona nie może być ponownie traktowana jako nieujawniona.

Również kosztorys szczegółowy złożony jako załącznik do wyjaśnień z 25 maja 2026 r. powinien zostać odtajniony co najmniej w zakresie, w jakim powiela informacje zawarte w odtajnionym kosztorysie ofertowym lub służy wyjaśnieniu tych samych pozycji kosztorysowych. Nie ma podstaw do utrzymywania w poufności informacji, które zamawiający już ujawnił albo które stanowią tylko rozwinięcie wcześniej odtajnionych danych kosztorysowych.

Odwołujący przedstawił obszerną argumentację z powołaniem stanowisk orzecznictwa, dlaczego w jego ocenie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z 22 maja 2026 r. i 25 maja 2026 r., a także dowody zakupowe i oferty dostawców oraz wykaz osób oraz dowody potwierdzające kwalifikacje zostały bezskutecznie zastrzeżone.

Odwołujący podkreślił, że zamawiający miał obowiązek samodzielnie ocenić skuteczność zastrzeżenia.

16 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

19 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – Konsorcjum Profer spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Bobrowa 4 i Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1 zgłosili swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika konsorcjum. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest wykonawcą, którego oferta została wybrana przez zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

W ocenie przystępującego odrzucenie oferty odwołującego było prawidłowe i znajdowało pełne uzasadnienie w przepisach ustawy. Jednocześnie niezasadny pozostaje zarzut odwołującego dotyczący naruszenia m.in. 223 ust. 1 oraz m.in. 107 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień. W okolicznościach sprawy brak było podstaw do zastosowania trybu wyjaśnień, albowiem treść oferty w zakresie zaoferowanego elementu — panelu wentylatorowego — była jednoznaczna i pozwalała na dokonanie jej oceny bez konieczności sięgania po dodatkowe oświadczenia wykonawcy.

Przystępujący podkreślił, że instytucja wyjaśnień, o której mowa w m.in. 223 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, nie może prowadzić do uzupełniania lub rekonstruowania treści oferty ani do zastępowania jej brakujących elementów oświadczeniami składanymi ex post. Tymczasem w niniejszej sprawie ewentualne „wyjaśnienie”, że odwołujący faktycznie oferował panel 6-wentylatorowy jako odrębną pozycję kosztorysową, podczas gdy dokumentacja techniczna (karta katalogowa) odnosiła się do panelu 4-wentylatorowego, prowadziłoby w istocie do zmiany treści oferty lub co najmniej do usunięcia jej istotnej niejednoznaczności. Tego rodzaju działanie pozostawałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców oraz zakazem negocjacji treści oferty po upływie terminu jej złożenia.

Zamawiający nie był zobowiązany do wyjaśniania każdej wątpliwości, w szczególności w sytuacji, gdy rozbieżności pomiędzy treścią kosztorysu a przedłożonymi dokumentami przedmiotowymi skutkowały brakiem możliwości jednoznacznego ustalenia zgodności oferty z wymaganiami SWZ. W takim przypadku ciężar prawidłowego przygotowania oferty, w tym spójności pomiędzy poszczególnymi jej elementami, obciąża wyłącznie wykonawcę.

Odwołujący nietrafnie powołuje się również na postanowienia Załącznika nr 12 do SWZ, przewidujące możliwość wezwania wykonawcy do wskazania konkretnych fragmentów kart katalogowych. Mechanizm ten odnosi się do sytuacji, w których złożone dokumenty potwierdzają wymagane parametry, lecz wymagają doprecyzowania co do ich lokalizacji lub identyfikacji. Nie może on natomiast służyć usuwaniu sprzeczności pomiędzy dokumentacją techniczną a treścią oferty ani wykazywaniu spełniania wymogów przez inny niż pierwotnie wynikający z oferty przedmiot świadczenia.

W konsekwencji odwołujący w sposób nieuprawniony zarzuca, że zamawiający nie wykazał rzeczywistej niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia. Twierdzenie to pomija jednak, że podstawą odrzucenia oferty były konkretne i obiektywne rozbieżności pomiędzy treścią kosztorysu ofertowego a przedłożoną dokumentacją techniczną. Zamawiający, dokonując oceny oferty, nie był zobowiązany do przyjmowania wykładni przedstawionej ex post przez odwołującego, lecz do analizy jej treści w kształcie, w jakim została złożona.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego, jakoby zamawiający oparł się wyłącznie na nieuprawnionym założeniu, że wskazanie w karcie katalogowej standardowego wyposażenia szafy w panel 4-wentylatorowy wyklucza możliwość zaoferowania odrębnego panelu 6-wentylatorowego. W rzeczywistości to właśnie brak jednoznacznego powiązania pomiędzy tymi elementami oferty – tj. rozbieżność pomiędzy dokumentem technicznym a kosztorysem – uniemożliwił ustalenie rzeczywistego zakresu oferowanego świadczenia oraz jego zgodności z wymaganiami SWZ.

Argumentacja odwołującego, odnosząca się do treści kosztorysu oraz struktury dokumentacji zamówienia, stanowi próbę nadania ofercie takiego znaczenia, które nie wynika z jej literalnej treści. Tymczasem to na wykonawcy spoczywa obowiązek sporządzenia oferty w sposób jednoznaczny, wewnętrznie spójny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Niedopuszczalne jest przerzucanie na zamawiającego obowiązku rekonstruowania intencji wykonawcy lub domniemywania, że określone elementy zostały zaoferowane pomimo braku ich jednoznacznego potwierdzenia w dokumentacji technicznej.

W konsekwencji nie można podzielić stanowiska odwołującego, że zamawiający oparł swoje rozstrzygnięcie na arbitralnym założeniu. Przeciwnie, decyzja o odrzuceniu oferty była następstwem stwierdzonych niespójności w jej treści, które uzasadniały przyjęcie, że oferta nie spełnia wymagań określonych w dokumentach zamówienia.

Zamawiający był uprawniony do odrzucenia oferty bez uprzedniego wzywania do wyjaśnień, zaś zarzuty odwołującego w tym zakresie stanowią próbę niedopuszczalnego sanowania wadliwej treści oferty po terminie jej złożenia.

Odwołujący wadliwie zarzuca, że zamawiający bezpodstawnie odrzucił jego ofertę w zakresie dotyczącym monitora 43”, przyjmując rzekomy brak spełnienia wymagania odnoszącego się do interfejsu VGA. Argumentacja odwołującego opiera

się na twierdzeniu, że zamawiający bezpodstawnie przyjął konieczność zaoferowania monitora wyposażonego w natywne, fabrycznie wbudowane złącze VGA, podczas gdy – w ocenie odwołującego – dokumentacja zamówienia nie zawierała takiego jednoznacznego wymogu.

Stanowisko to nie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności przystępujący wskazał, że dokumentacja postępowania była w pełni konsekwentna w sposobie określenia wymagań dotyczących interfejsów monitora 43". Zamawiający posłużył się zarówno w OPZ (str. 34), jak i w Załączniku nr 12, sformułowaniami wskazującymi wprost na wymaganie określonych wejść/złączy, tj. odpowiednio „Interfejs: wejścia VGA/HDMI” oraz „złącza: HDMI + VGA”. Tego rodzaju opis nie odnosi się do funkcjonalnej możliwości uzyskania określonego standardu sygnału przez zastosowanie dodatkowych akcesoriów, lecz do właściwości samego urządzenia jako produktu oferowanego.

Prawidłowa wykładnia powyższych postanowień prowadzi do wniosku, że zamawiający oczekiwał dostarczenia monitora wyposażonego w dwa odrębne, natywne interfejsy – HDMI oraz VGA – jako wbudowane elementy urządzenia. Gdyby intencją zamawiającego było dopuszczenie spełnienia wymagania przez zastosowanie adapterów lub przejściówek, znalazłoby to odzwierciedlenie w treści dokumentacji, w szczególności przez użycie sformułowań odnoszących się do kompatybilności lub możliwości współpracy z określonymi standardami. Takiego zastrzeżenia jednak nie przewidziano.

W konsekwencji nieuprawnione jest stanowisko odwołującego, jakoby wymaganie dotyczące interfejsu VGA mogło zostać spełnione w sposób pośredni, tj. przy wykorzystaniu adaptera. Takie rozumienie prowadziłoby do rozszerzającej, a zarazem sprzecznej z zasadą przejrzystości, interpretacji wymagań SWZ, skutkującej de facto zmianą ich treści na etapie oceny ofert.

Przyjęcie wykładni prezentowanej przez odwołującego naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców, albowiem prowadziłoby do uprzywilejowania tych podmiotów, które zaoferowały rozwiązania niespełniające literalnych wymagań technicznych, względem wykonawców, którzy dostosowali swoje oferty do jednoznacznie określonych parametrów.

Zamawiający prawidłowo przyjął, że zaoferowany monitor 43" nie spełnia wymagań w zakresie interfejsu VGA, a w konsekwencji zasadnie odrzucił ofertę odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Odwołujący kwestionuje również prawidłowość kosztorysu sporządzonego przez przystępującego, jednakże zarzuty w tym zakresie mają charakter ogólnikowy i nie prowadzą do wykazania jakiegokolwiek rzeczywistej niezgodności z postanowieniami SWZ. W istocie odwołujący ograniczył się do polemiki z przyjętym sposobem prezentacji danych kosztorysowych, nie podważając ich kompletności ani zgodności z wymaganiami dokumentacji zamówienia.

Kosztorys sporządzony przez przystępującego (bądź przyjęty do oceny) zawiera wszystkie elementy wymagane przez SWZ, w tym dane umożliwiające pełną weryfikację zakresu rzeczowego oraz kalkulacji ceny. W szczególności obejmując on zestawienie robocizny, materiałów i sprzętu w powiązaniu z przedmiarem, z uwzględnieniem zarówno ilości, jak i wartości poszczególnych składników. Tym samym spełnia on funkcję, jaką zamawiający przypisał kosztorysowi w dokumentacji postępowania.

Zarzuty odwołującego zdają się wynikać z błędnego utożsamienia odmiennego układu lub sposobu prezentacji danych z ich brakiem. Tymczasem SWZ nie narzucała jednolitego, sztywnego schematu graficznego kosztorysu, lecz określała wymagania co do jego treści. O ile zatem dopuszczalna była różnorodność w sposobie przedstawiania danych, o tyle kluczowe było ich faktyczne zawarcie w dokumencie – co w analizowanym przypadku miało miejsce.

W konsekwencji kwestionowanie kosztorysu przez odwołującego nie może odnieść skutku, albowiem nie wykazano, aby dokument ten nie spełniał wymagań SWZ. Przeciwnie, zarzuty te potwierdzają jedynie poprawną oceną czynności zamawiającego.

Odwołujący zarzucił nadto, że pismem z 20 maja 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wybranych pozycji kosztorysu ofertowego, wskazując, że ich wartości mogą nosić znamiona rażąco niskich i budzą wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania. Jednocześnie zamawiający zażądał przedstawienia dowodów odnoszących się do kalkulacji istotnych elementów ceny.

W odpowiedzi z 25 maja 2026 r. przystępujący w sposób rzeczowy i kompletny wskazał, że szczegółowa kalkulacja ceny ofertowej została przedstawiona w dowodzie nr 1, określonym jako „kosztorys szczegółowy — szczegółowa kalkulacja ceny ofertowej”. Tym samym niezasadne jest stanowisko odwołującego, jakoby kosztorys szczegółowy – rozumiany jako rozwinięcie kalkulacji ceny – został przedłożony dopiero na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a nie wraz z ofertą lub jako element w pełni dopuszczalnych wyjaśnień.

Odwołujący błędnie odczytuje zarówno charakter, jak i funkcję złożonych wyjaśnień. W szczególności myli się, przyjmując, że gdyby kosztorys złożony pierwotnie wraz z ofertą stanowił szczegółowy kosztorys ofertowy w rozumieniu rozdziału XVII ust. 3 SWZ, brak byłoby podstaw do przedstawiania dodatkowego kosztorysu szczegółowego w toku procedury wyjaśniającej. Tego rodzaju rozumowanie pomija, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny mają odrębny, sformalizowany charakter oraz służą wykazaniu realności i rynkowego uzasadnienia zaoferowanej ceny, co w praktyce często wymaga przedstawienia dodatkowych danych, analiz i dowodów, wykraczających poza minimalny zakres

dokumentów składanych wraz z ofertą.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, fakt powołania się w wyjaśnieniach na takie elementy jak oferty dostawców, ceny zakupu, koszty pracy, organizacja realizacji zamówienia czy też dodatkowy kosztorys szczegółowy nie oznacza, że kosztorys złożony wraz z ofertą był niekompletny lub nie spełniał wymogów SWZ. Przeciwnie, działania te stanowią typowy i prawidłowy sposób wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, lecz została skalkulowana w sposób realny i rzetelny.

Odwołujący w sposób nieuprawniony utożsamia zakres danych wymaganych dla oceny zgodności oferty z SWZ z zakresem informacji koniecznych do przeprowadzenia pogłębionej weryfikacji kalkulacji ceny w trybie m.in. 224 ustawy prawo zamówień publicznych. Tymczasem są to dwie odrębne płaszczyzny: kosztorys ofertowy służy wykazaniu zgodności oferty z wymaganiami zamówienia, natomiast wyjaśnienia rażąco niskiej ceny mają charakter dowodowy i ukierunkowane są na wykazanie ekonomicznej racjonalności ceny.

W konsekwencji nie sposób podzielić stanowiska odwołującego, jakoby procedura wyjaśniania ceny ujawniła braki kosztorysu ofertowego lub potwierdziła jego niezgodność z SWZ. Przeciwnie, kosztorys złożony wraz z ofertą był prawidłowy i kompletny, natomiast złożone wyjaśnienia stanowiły jedynie realizację odrębnego obowiązku proceduralnego, wynikającego z wezwania zamawiającego i przepisów ustawy.

W rezultacie należy uznać za całkowicie chybiony zarzut odwołującego, że zamawiający naruszył m.in. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, mimo że według odwołującego treść tej oferty była niezgodna z warunkami zamówienia. Nie ulega wątpliwości, że przystępujący przedłożył kosztorys ofertowy spełniający wszystkie wymagania rozdziału XVII ust. 3 SWZ.

Za wadliwy należy także uznać zarzut odwołującego, że oferowany przez przystępującego przełącznik SX6632YF nie spełnia wymagań dotyczące redundantnego zasilania.

Zamawiający pismem z 19 maja 2026 r. wyjaśnił jednoznacznie sprawę, czy oferowany przełącznik SX6632YF spełnia wymaganie dotyczące redundantnego zasilania. Zamawiający wskazał przy tym, że zgodnie z kartą katalogową urządzenie standardowo dostarczane jest z jednym modułem zasilającym PSM550-AC, natomiast zastosowanie drugiego modułu wymaga jego osobnego zakupu.

Odpowiedź przystępującego z 22.05.2026 r. jednoznacznie potwierdza, że oferowany przełącznik będzie dostarczony z zasilaczem, który zapewni pełną redundancję zasilania zgodnie z wymaganiami zamawiającego w OPZ.

Odwołujący w sposób niezasadny podnosi, że w części pozycyjnej kosztorysu przełącznik agregacyjny został ujęty jako jedna pozycja urządzenia aktywnego, co – w jego ocenie – uniemożliwia stwierdzenie, że w ramach tej pozycji zaoferowano konkretny model przełącznika wraz z dwoma modułami zasilającymi PSM550-AC. Odwołujący zarzuca również brak wyodrębnionej pozycji obejmującej drugi moduł zasilający.

Stanowisko to nie zasługuje na uwzględnienie. Ujęcie przełącznika agregacyjnego jako jednej pozycji urządzenia aktywnego odpowiada jego charakterowi jako kompletnego rozwiązania technicznego, obejmującego wszystkie niezbędne elementy zapewniające jego prawidłowe funkcjonowanie. W tym znaczeniu moduły zasilające stanowią składnik kalkulacyjny tej pozycji, a nie odrębny przedmiot świadczenia, który wymagałby samodzielnej wyceny i prezentacji w kosztorysie.

Nie można podzielić stanowiska odwołującego, jakoby brak wyodrębnienia drugiego modułu PSM550-AC jako osobnej pozycji oznaczał, że nie został on zaoferowany. Tego rodzaju wniosek stanowi nieuprawnione utożsamienie sposobu prezentacji danych kosztorysowych z zakresem oferowanego świadczenia. Tymczasem istotne jest, czy dany element został uwzględniony w kalkulacji ceny i objęty ofertą jako całością – co w niniejszym przypadku miało miejsce.

Podkreślenia wymaga, że kosztorys pełni funkcję narzędzia kalkulacyjnego i informacyjnego, a nie wyłącznego źródła identyfikacji wszystkich elementów technicznych oferty w ujęciu komponentowym. Jeżeli z całokształtu oferty – w tym opisu technicznego oraz specyfikacji urządzeń – wynika, że przełącznik został zaoferowany w konfiguracji spełniającej wymagania zamawiającego, to brak rozbicia tej konfiguracji na pojedyncze elementy w kosztorysie nie może być uznany za uchybienie.

W konsekwencji należy uznać, że ujęcie przełącznika agregacyjnego jako jednej pozycji kosztorysowej było prawidłowe i wystarczające, a zarzuty odwołującego w tym zakresie stanowią jedynie próbę nadmiernie formalistycznej interpretacji wymagań SWZ, nieznajdującej oparcia w ich treści.

Przystępujący podkreślił że producent TP-Link nie udostępnia kart katalogowych z wszystkimi możliwymi konfiguracjami zawartych w oddzielnych dokumentach, tylko udostępnia kartę katalogową która umożliwia dowolny dobór elementów, które mogą współpracować ze sobą w ramach każdego z urządzeń.

Przystępujący dostarczył kartę katalogową zasilacza PSM550-AC należy traktować jako czynność dodatkową i dokument dodatkowy, który przystępujący dostarczył, aby zamawiający rozwiązał wszelkie wątpliwości co do oferowanego sprzętu. Wykonanie karty katalogowej przez przystępującego, wynika z faktu, że Producent TP-Link ma w swoich zasobach kartę katalogową w języku angielskim, a wymogiem zamawiającego jest dostarczanie dokumentacji w języku polskim.

Dodatkowo, jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania, wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych przedmiotowych środków dowodowych

Dodatkowo przystępujący stwierdził, że odwołujący w punkcie 116 zawiera nieprawdziwe informacje, że Pan A.H. brał udział w przygotowaniu OPZ do tego postępowania. Firma Profer w ramach odrębnego postępowania przygotowywała Dokumentację Projektową, bez udziału w przygotowywaniu przedmiotowego postępowania.

121 pozycja 4 Załącznika 12

Za wadliwy należy także uznać zarzut odwołującego, że oferowany przez przystępującego przełącznik nie spełnia wymagań dotyczące redundantnego zasilania.

Odwołujący mylnie założył że przystępujący wskazał przełącznik SG6428X jako urządzenie, które oferuje w swojej ofercie. W tabeli wpisuje się nazwę pliku karty katalogowej i przystępujący mógł wpisać dowolną nazwę lub sam numer porządkowy.

Załączona karta katalogowa Producenta zawiera kilka modeli przełączników z tej samej rodziny i możliwości konfiguracji i wyposażenia każdego z nich. W związku z tym zamawiający miał prawo dopytać się, który z zawartych tam urządzeń i w jakim wyposażeniu przystępujący oferuje do wykonania tego zamówienia.

Odpowiedź przystępującego z 22.05.2026 r. jednoznacznie potwierdza, że załączona karta katalogowa zawiera kilka modeli przełączników z jednej rodziny, a ofertowany przez przystępującego jest przełącznik SG6428XHP z dodatkowym modulem zasilania PSM500-AC, który zapewni pełną redundancję zasilania zgodnie z wymaganiami zamawiającego w OPZ.

Dodatkowo przystępujący dostarczył karty katalogowe wskazanego urządzenia jak i dodatkowego modułu zasilającego. Nadmieniał, że producent TP-Link nie udostępnia kart katalogowych z wszystkimi możliwymi konfiguracjami zawartych w oddzielnych dokumentach, tylko w tym przypadku udostępnił kartę katalogową rodziny przełączników, która umożliwia dowolny dobór elementów, które mogą współpracować ze sobą w ramach każdego z urządzeń.

W odpowiedzi na zarzut, że przystępujący dostarczył kartę katalogową przełącznika SG6428XHP z dodatkowym modulem zasilania PSM500-AC należy traktować jako czynność dodatkową i dokument dodatkowy, który przystępujący dostarczył, aby zamawiający rozwiązał wszelkie wątpliwości co do oferowanego sprzętu. Wykonanie kart katalogowych przez przystępującego, wynika z faktu, że Producent TP-Link ma w swoich zasobach kartę katalogową wspólną dla całej rodziny przełączników, a przystępujący wykonał Kartę Katalogową wskazanych urządzeń, aby zamknąć pole co do interpretacji wskazanych czy zaznaczanych urządzeń w zbiorczej karcie katalogowej producenta.

139 pozycja 12 załącznika 12

Za wadliwy należy także uznać zarzut odwołującego, że oferowana przez przystępującego Stacja Robocza, nie spełnia wymagań opisanych w OPZ.

Załączona karta katalogowa Producenta, zawiera opis parametrów, możliwości konfiguracji i wyposażenia. W związku z tym zamawiający miał prawo dopytać się, w jakim wyposażeniu przystępujący oferuje Stację Roboczą do wykonania tego zamówienia.

Odpowiedź przystępującego z 22.05.2026 r. jednoznacznie potwierdza, że załączona karta katalogowa zawiera kilka możliwości konfiguracji i załączył kartę katalogową, która w sposób jednoznaczny opisała parametry urządzenia i wszystkie składowe, które zostaną dostarczone zamawiającemu. Nadmieniał, że producent Hikvision nie udostępnia kart katalogowych z wszystkimi możliwymi konfiguracjami zawartych w oddzielnych dokumentach, tylko w tym przypadku udostępnił kartę katalogową Stacji Roboczej, która umożliwia dowolny dobór elementów, które mogą współpracować ze sobą.

W odpowiedzi na zarzut, że przystępujący dostarczył kartę katalogową Stacji Roboczej należy traktować jako czynność dodatkową i dokument dodatkowy, który przystępujący dostarczył, aby Zamawiający rozwiązał wszelkie wątpliwości co do oferowanego sprzętu. Wykonanie kart katalogowych przez przystępującego, wynika z faktu, że Producent Hikvision posiada w swoich zasobach kartę katalogową wspólną dla całej rodziny Stacji Roboczych, a przystępujący wykonał Kartę Katalogową konkretnej konfiguracji, aby zamknąć pole co do interpretacji wskazanych czy zaznaczanych elementów w ogólnej karcie katalogowej producenta.

154 pozycja 15 załącznika 12

Za wadliwy należy także uznać zarzut odwołującego, że oferowany przez przystępującego Serwer, nie spełnia wymagań opisanych w OPZ.

Załączona karta katalogowa Producenta, zawiera opis parametrów, możliwości konfiguracji i wyposażenia. W związku z tym zamawiający miał prawo dopytać się, w jakim wyposażeniu przystępujący oferuje Serwer do wykonania tego zamówienia.

Odpowiedź przystępującego z 22.05.2026 r. jednoznacznie potwierdza, że załączona karta katalogowa zawiera kilka możliwości konfiguracji i załączył kartę katalogową, która w sposób jednoznaczny opisała parametry urządzenia i

wszystkie składowe, które zostaną dostarczone zamawiającemu.

Nadmienił, że producent Hikvision nie udostępnia kart katalogowych z wszystkimi możliwymi konfiguracjami zawartych w oddzielnych dokumentach, tylko w tym przypadku udostępnia kartę katalogową Serwera, która umożliwia dowolny dobór elementów, które mogą współpracować ze sobą.

W odpowiedzi na zarzut, że przystępujący dostarczył kartę katalogową Serwera należy traktować jako czynność dodatkową i dokument dodatkowy, który przystępujący dostarczył, aby zamawiający rozwiązał wszelkie wątpliwości co do oferowanego sprzętu. Wykonanie kart katalogowych przez przystępującego, wynika z faktu, że Producent Hikvision posiada w swoich zasobach kartę katalogową wspólną dla całej rodziny Serwerów, a przystępujący wykonał Kartę Katalogową konkretnej konfiguracji, aby zamknąć pole co do interpretacji wskazanych czy zaznaczanych elementów w ogólnej karcie katalogowej producenta.

Jednocześnie Przystępujący odrzucił zarzut odwołującego mylnie twierdzący że przystępujący zmienił model oferowanego Serwera. Producent Hikvision korzysta z Serwerów i Stacji Roboczych producenta Dell i w swojej nomenklaturze nazewnictwa modele różnią się od nazewnictwa nomenklatury firmy Dell. Przystępujący wskazał nazwę Producenta Hikvision HikCentral-PVER_HW1D_300, a następnie podał nazwę Producenta Dell Model E77S, który dostarcza powyższy sprzęt w wersji OEM do Producenta Hikvision.

Na wszystkie powyższe wątpliwości w zakresie doboru i wyposażenia poszczególnych elementów systemu, przystępujący dostarczył dowód w postaci oferty od dostawcy z 5 maja, który jednoznacznie potwierdza że oferowane urządzenia są zgodne z oczekiwaniami zamawiającego opisanego w OPZ.

Dodatkowo w Załączniku 12 przystępujący złożył oświadczenie – Oświadczam, że do niniejszego wykazu dołączono karty katalogowe dla wszystkich pozycji oraz że oferowane urządzenia i materiały spełniają wszystkie minimalne wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do SWZ.

W odniesieniu do zarzutu odwołującego dotyczącego rzekomego niewykazania przez przystępującego spełnienia warunku udziału w postępowaniu za pomocą złożonych referencji, podnieść należy, że zarzut ten ma charakter całkowicie dowolny, nieudowodniony oraz sprzeczny zarówno z ustalonym stanem faktycznym, jak i utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej.

Przede wszystkim wskazać należy, że to na odwołującym – stosownie do m.in. 516 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych – spoczywa ciężar wykazania zasadności podnoszonych zarzutów. Tymczasem odwołujący poprzestał wyłącznie na głoślowym zakwestionowaniu treści referencji, nie przedstawiając jakichkolwiek dowodów, które świadczyłyby o ich niewiarygodności, nieprawdziwości bądź niewystarczalności dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Już tylko z tej przyczyny zarzut ten powinien zostać oddalony jako nieudowodniony.

Niezależnie od powyższego, przystępujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz przepisami ustawy. Złożone referencje jednoznacznie potwierdzają należyte wykonanie usług (robót/dostaw), a tym samym realizację przesłanki doświadczenia. Podkreślenia wymaga, że przepisy ustawy nie ustanawiają sformalizowanego katalogu elementów obligatoryjnych, jakie powinny zostać zawarte w referencjach. W szczególności brak jest podstaw prawnych do formułowania wymogu zamieszczenia w nich szczegółowego opisu zakresu zamówienia, jego parametrów czy wartości, o ile kwestie te zostały wykazane innymi środkami dowodowymi (m.in. wykazem usług/robót).

Stanowisko to znajduje jednoznaczne potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie KIO. Powołał przykłady z orzecznictwa. Złożone przez przystępującego referencje, zawierające jednoznaczne potwierdzenie należytego wykonania zamówień, spełniają wymogi wynikające zarówno z przepisów ustawy, jak i z dokumentacji postępowania. Brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do ich deprecjonowania wyłącznie z powodu niespełnienia pozaprawnych, arbitralnie przyjętych przez odwołującego kryteriów szczegółowości.

Przystępujący w sposób prawidłowy i wystarczający wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w przedstawionym Wykazie (załącznik nr 9), a zarzut odwołującego w tym zakresie jest całkowicie bezzasadny i zmierza jedynie do nieuprawnionego podważenia prawidłowej oceny oferty dokonanej przez zamawiającego.

Przystępujący podkreślił, że informacje zawarte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny złożonych przez przystępującego w przedmiotowym postępowaniu, stanowią bezspornie tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisu m.in. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003, nr 153, poz. 1503 z późn. Zm.)

Przystępujący wykazał, że ziściły się wymagane przesłanki z m.in. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, aby daną treść uznać za stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Przystępujący prawidłowo objął tajemnicą przedsiębiorstwa informacje o kontrahentach współpracujących z wykonawcą, zwłaszcza, że dokumenty zawierały informację o stawkach, za które strony negocjują wykonanie poszczególnych prac. Izba uznała za zasadne w szczególności uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż przystępujący prawidłowo przywołał m.in. konkretne rozwiązania, programy zabezpieczające, umowy o zachowaniu poufności, klauzul obowiązujących pracowników. Należy ocenić jako wystarczające środki podjęte przez przystępującego w celu ochrony informacji, aby

dana informacja nie była znana ogółowi uczestników postępowania. Informacje mają wartość gospodarczą dla wykonawcy, gdyż informacje odnoszą się do metodologii wykonania usługi dla zamawiającego, która to metodologia opiera się na wieloletnim doświadczeniu wykonawcy i wiedzy w danej branży. Posiadają także wartość ekonomiczną, gdyż metoda kalkulacji, jak i konkretne dane cenotwórcze, zwłaszcza koszty osobowe i rzeczowe w kontekście m.in. zatrudnienia osób niepełnosprawnych zaliczanych do różnych stopni niepełnosprawności, wiąże się z realną przewagą przetargową nad pozostałymi uczestnikami postępowania. Taka strategia dotyczy możliwości obniżenia kosztów osobowych. Każdy z wykonawców przy wycenie usługi zwraca uwagę na inne aspekty zamówienia, gdyż każdy z wykonawców ma własne zasady polityki cenowej i funkcjonuje w innych realiach polityki cenowej.

Stanowisko przystępującego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, które przystępujący powołał.

Przystępujący podkreślił, że informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie należy oceniać łącznie, jako powiązane ze sobą elementy jednego projektu oferującego szczegółowe rozwiązania techniczne dla osiągnięcia funkcjonalności określonej przez zamawiającego. Ponadto, zastrzeżone załączniki i oświadczenia zawierają istotne dane o charakterze handlowym tj. wskazują informacje o kontrahentach oraz źródłach zaopatrzenia, których poufność niewątpliwie ma znaczenie z punktu widzenia konkurencyjności wykonawców.

W opinii przystępującego są to informacje wypracowane na gruncie wieloletniego doświadczenia, które świadczą o jego pozycji rynkowej oraz są niezbędne do prowadzenia przedsiębiorstwa, a w szczególności do konkurencyjności na rynku.

W ocenie przystępującego takie dokumenty zawierają szczególne informacje, które bezspornie mają samodzielną i obiektywną wartość gospodarczą wymagającą szczególnej ochrony.

Informacje zawarte w tych dokumentach nie są znane ogółowi zainteresowanych osób oraz nie mogą zostać uzyskane przez podmiot zainteresowany w zwykłej, dozwolonej prawem drodze, a w szczególności osobom i podmiotom, które ze względu na wykonywaną działalność gospodarczą są zainteresowane ich posiadaniem. Tego rodzaju przesłanki stanowią istotę uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa (vide: wyrok Sądu Najwyższego z 3 października 2000 r., ygn.. akt I CKN 304/2000).

Ponadto przystępujący przejawiał wolę, by pozostały one tajemnicą dla określonych kręgów odbiorców i wola ta jest dla tych odbiorców rozpoznawalna.

W treści pisma przystępującego uzasadnił również, że w jego przedsiębiorstwie zostały podjęte systemowe rozwiązania zabezpieczające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa przed ich ujawnieniem, polegające m.in. na odpowiedniej organizacji pracy zespołów projektowych, zawieraniu z pracownikami i osobami współpracującymi umów o zakazie konkurencji i zachowaniu poufności, ograniczeniu ilości osób mających dostęp do danych technicznych i technologicznych, wprowadzeniu systemu monitorowania pracy komputerów, zabezpieczeniu nośników tajnych informacji, wdrożeniu wewnętrznych regulacji określających zasady bezpieczeństwa informacji, zaniechaniu publikacji danych dotyczących nowych produktów w pismach branżowych bądź ograniczeniu ich treści, zawieraniu umów o zachowaniu poufności z kontrahentami, które obejmują również jego pracowników i osoby z nim współpracujące.

Ujawnienie tych informacji na gruncie przedmiotowego postępowania może wywołać negatywne dla wykonawcy konsekwencje, m.in. podmioty konkurencyjne mogą osiągnąć korzyść majątkową w związku z poznaniem rozwiązania oferowanego przez wykonawcę.

Przystępujący wskazał ponadto, że informacje zastrzeżone w ofercie są wytworzone indywidualnie dla potrzeb przedmiotowej oferty i nigdy nie były ujawniane do wiadomości publicznej oraz nie jest wolą przystępującego ujawnianie ich na zewnątrz. Nie są one również dostępne drogą zwykłą i dozwoloną, a dostęp do nich mają jedynie podmioty, których te informacje dotyczą. Przystępujący wskazał, że informacje te nie są udostępniane w jakichkolwiek dostępnych publicznie materiałach, system informatyczny został zabezpieczony, a fakt ochrony został zakomunikowany osobom biorącym udział w sporządzaniu oferty.

W tym znaczeniu powyższe informacje mają w naszej ocenie doniosły charakter organizacyjny jako całokształt doświadczeń, których dorobił się wykonawca w okresie prowadzenia swej działalności.

Przepis m.in. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) za tajemnicę przedsiębiorstwa dozwala uznawać informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zdaniem Sądu Najwyższego, wyrażonym w wyroku z 3 października 2000 r. ygn.. akt I CKN 304/00, informacje techniczne i technologiczne dotyczą sposobów wytwarzania wyrobu i stosowania, informacja handlowa to ogół doświadczeń dla prowadzenia działalności. Natomiast dane nieujawnione do wiadomości publicznej, to informacje nieznane ogółowi, co do których przedsiębiorca podjął celowe czynności zapobiegające ich rozpowszechnianiu. Ochronę

tajemnicy przedsiębiorstwa zapewnia istniejący system prawny, w tym przepisy ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117).

Wobec powyższego, nie ulega wątpliwości, że treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny, które zostały złożone przez przystępującego, stanowi bezspornie tajemnicę przedsiębiorstwa, dlatego też zamawiający jest zobowiązany do jej respektowania.

25 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o o oddalenie odwołania w całości. Nadto o zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego. W ocenie zamawiającego wywiedzione w odwołaniu zarzuty są bezpodstawne i nie znajdują oparcia w stanie faktycznym jak i prawnym. Zamawiający odniósł się do stawianych zarzutów w chronologii zawartej w odwołaniu.

1) Zarzut prawidłowego złożenia oferty przez MAXTO

W ocenie KOZZD oferta złożona przez MAXTO zawierała błędy, które nie mogły podlegać uzupełnieniu i została w sposób prawidłowy odrzucona.

a) Szafa dystrybucyjna wyposażona w panel 6 wentylatorowy

Ośrodek wymagał bowiem, aby wykonawca dokonał montażu wyposażenia szaf dystrybucyjnych 19" – panel wentylacyjny 19, panel wentylacyjny 19"/1U, 6 wentylatorowy z termostatem. Jest to wymaganie bezsporne i MAXTO de facto je potwierdza wskazując, że właśnie takie rozwiązanie zostało zaproponowane w ramach przedłożonego przez ww. spółkę kosztorysu. Jednocześnie MAXTO wskazuje na fakt, że skoro nie miał obowiązku przedstawiania kart katalogowych dla panelu wentylacyjnego 6 wentylatorowego to tym samym zamawiający nie miał możliwości odrzucenia oferty na podstawie uznania, że MAXTO nie przedłożyła propozycji szafy rakowej zgodnej z wymaganiami.

Wbrew odwołaniu należy mieć jednak na uwadze, że wskazanie w karcie katalogowej standardowego wyposażenia szafy w panel 4-wentylatorowy wyklucza możliwość zaoferowania odrębnego panelu 6-wentylatorowego. Postulowane post factum (po złożeniu oferty) możliwości wyposażenia szafy dystrybucyjnej w panel 6-wentylatorowy są pozbawione podstaw, skoro wyraźnie w karcie katalogowej producent dopuszczał instalację panelu 4 wentylatorowego. Zresztą taki panel został wyraźnie zaznaczony przez MAXTO w treści przedstawionej oferty. W ocenie zamawiającego brak było podstaw do wezwania na podstawie m.in. 223 ust. 1 ustawy MAXTO w zakresie złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Karta katalogowa szafy dystrybucyjnej wyraźnie bowiem wskazywała na panel 4 wentylatorowy, który był niezgodny z treścią zamówienia.

Nie było zatem niezgodności w ofercie, w zakresie opisu proponowanych rozwiązań technicznych, tylko wprost MAXTO zaproponowało rozwiązanie niezgodne z zamówieniem. Fakt, że jedynie w kosztorysie powołał właściwe wymagane przez zamawiającego wyposażenie szafy dystrybucyjnej nie oznacza, że oferta MAXTO była prawidłowa. Dopuszczała ona bowiem zastosowanie rozwiązań, które w standardowym wyposażeniu nie przewidują możliwości montażu panelu 6-wentylatorowego. Skoro producent jak wynika z karty katalogowej takiego wyposażenia nie przewiduje, to tym samym zaoferowana szafa dystrybucyjna była niezgodna z warunkami zamówienia. Okoliczność ta prima facie wynikała z załączonej dokumentacji i nie wymagała szczegółowych wyjaśnień. Tym samym zarzut wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień jak również nieuprawnionego odrzucenia oferty w powyższym zakresie uznać należy za chybiony. Co istotne, sam wykonawca potwierdził tę niezgodność. 15.06.2026 r. przedłożył oświadczenie producenta szafy, w którym producent wskazał, że na potrzeby tego postępowania oferuje szafę wyposażoną w panel 6-wentylatorowy, niezależnie od jej standardowego wyposażenia. Oświadczenie to jednoznacznie potwierdza, że standardowo oferowana szafa, której dotyczyła przedłożona oferta, nie była wyposażona w wymagany panel 6-wentylatorowy, lecz wymagała modyfikacji polegającej na zastąpieniu standardowego panelu innym elementem. Powyższe oznacza, że dopiero po złożeniu oferty wykonawca podjął próbę wykazania, że oferowana szafa miałaby zostać wyposażona w panel 6-wentylatorowy. Informacja taka nie została zawarta w ofercie ani nie wynikała z 3 dokumentów złożonych wraz z ofertą, wobec czego zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że wykonawca zaoferował rozwiązanie zgodne z wymaganiami SWZ.

3) Monitor 43

Również bezpodstawne są zarzuty dotyczące nieprawidłowego odrzucenia oferty w zakresie monitora 43. Posłużenie się przez zamawiającego w dokumentacji zamówienia na s. 34 OPZ sformułowaniem „zapewnia interfejsy wideo w technologii HDMI i VGA” nie pozostawia żadnych wątpliwości, że ten monitor winien być wyposażony w wejścia wbudowane, a nie korzystać z adapterów (przejściówek). Potwierdza powyższe załącznik nr 12 do SWZ, w którym mowa jest o HDMI+VGA. Jednocześnie sformułowanie „zapewnia interfejsy wideo w technologii HDMI i VGA” w języku technicznym oznacza, że urządzenie ma wbudowane oba interfejsy, są one częścią hardware oraz są dostępne bez dodatkowych akcesoriów. W dokumentacji zamówienia nie ma mowy o „możliwości podłączenia”, tylko o posiadaniu interfejsów.

W ocenie KOZZD zapis HDMI/VGA jest również standardem przyjmowanym w opisie wbudowanego wyposażenia monitora (danego sprzętu). „Interfejs: wejścia VGA/HDMI” to standardowy sposób opisu portów fizycznych. Gdyby

chodziło jedynie o funkcjonalność danego monitora, zapis brzmiałby inaczej (m.in. „obsługa sygnału VGA/HDMI”). Jeśli zaś monitor ma zapewniać interfejs VGA/HDMI to te porty muszą być wbudowane i musi być możliwość jednoczesnego korzystania z portu HDMI jak i VGA. W ocenie KOZZD, jeżeli SWZ/OPZ wymaga określonego złącza, portu lub interfejsu to musi ono być wbudowane w urządzenie. Dostarczenie adaptera nie spełnia wymagania. Zaproponowane przez MAXTO adapter HDMI→VGA nie powoduje, że urządzenie „posiada” VGA i tym samym nie spełnia wymogu minimalnego wymaganego przez zamawiającego. W konsekwencji KOZZD miał podstawy do odrzucenia oferty w zakresie zaproponowanych monitorów. Opis zawarty w OPZ jak i SWZ nie odnosi się bowiem do funkcjonalnej możliwości uzyskania określonego standardu sygnału przez zastosowanie dodatkowych akcesoriów, lecz do właściwości samego urządzenia jako produktu oferowanego. Jednocześnie zaoferowana przez wykonawcę MAXTO przejściówka HDMI do VGA dla monitora 43” nie może być zastosowana w ramach zamówienia, gdyż jest to przejściówka, która działa tylko i wyłącznie w jednym kierunku. Ze specyfikacji wynika, że działa ona z urządzenia, które posiada wbudowany port wyjściowy HDMI i z niego wysyła sygnał VIDEO i przekazuje go dalej do urządzenia, które posiada port wejściowy VGA. przykład: laptop z wbudowanym wyjściem HDMI za pomocą takiej przejściówki wysyła sygnał do monitora, który posiada tylko wejście VGA.

W przypadku dotyczącym przedmiotowego zamówienia przejściówka musiałaby działać odwrotnie, czyli z urządzenia z wyjściem VIDEO VGA przekazywać za jej pośrednictwem sygnał do monitora, który ma tylko port wejściowy VIDEO w postaci portu HDMI co w przypadku zaoferowanej przejściówki nie jest możliwe do zrealizowania.

Zaproponowane przez MAXTO rozwiązanie jest zatem sprzeczne z wymaganiami zamówienia i słusznie oferta w powyższym zakresie została odrzucona. Reasumując, Zamawiający wyjaśnia, że zastosowany w opisie technicznym zapis „VGA/HDMI” odnosi się do liczby dostępnych fizycznych wejść sygnałowych VGA oraz HDMI w oferowanym urządzeniu. Wymaganie to oznacza, że monitor powinien być wyposażony zarówno w wejście VGA, jak i wejście HDMI.

W odniesieniu do monitora 43” zaoferowanego przez wykonawcę MAXTO, na podstawie przedłożonej dokumentacji technicznej stwierdzono, że urządzenie nie posiada wejścia VGA, natomiast wyposażone jest w trzy wejścia HDMI. Tym samym konfigurację złączy oferowanego monitora należy określić jako „0/3”, co oznacza brak wejść VGA i trzy wejścia HDMI. W konsekwencji nie można uznać, że oferowane urządzenie spełnia wymaganie określone w dokumentacji postępowania dotyczące wyposażenia monitora w oba rodzaje złączy, tj. VGA oraz HDMI.

2) Zarzut nieprawidłowego złożenia oferty przez Profer

a) Kosztorys

Na uwzględnienie nie zasługuje również zarzut jakoby kosztorys Profer nie spełniał warunków zamówienia. Zamawiający wymagał złożenia wraz z formularzem ofertowym szczegółowego kosztorysu ofertowego wraz z podaniem:

- 1) cen jednostkowych netto;
- 2) stawki roboczogodziny netto;
- 3) czynników cenotwórczych, w tym kosztów zakupu, kosztów pośrednich i zysku;
- 4) zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu — według załączonego przedmiaru robót, który stanowił element pomocniczy dla wykonawców w celu ułatwienia kalkulacji ceny.

Wszystkie te elementy zawiera przedłożony przez Profer kosztorys. Oczywiście mowa jest w tym zakresie o kosztorysie złożonym wraz z ofertą, a nie kosztorysie złożonym w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny. To, że ten drugi kosztorys był bardziej szczegółowy nie zmienia faktu, że pierwotnie złożony kosztorys spełniał wszystkie wymagania zamawiającego i tylko on podlegał ocenie przez zamawiającego, a nie ten drugi kosztorys. Nie można zatem twierdzić, że Profer dokonał niedopuszczalnego w ramach SWZ uzupełnienia kosztorysu ofertowego. Przedłożony w ramach wyjaśnień kosztorys miał jedynie na celu uszczegółowienie podanych w pierwotnym kosztorysie danych pod kątem realności zaproponowanych cen i ich rynkowości. Nie zmieniał on kosztorysu pierwotnego, jak również nie modyfikował jego podstawowych i wymaganych przez KOZZD założeń opisanych powyżej. Pierwotny kosztorys Profer zawiera bowiem wskazanie cen jednostkowych netto.

Ceny te są wskazane w oddzielnej kolumnie do każdej pozycji oferty. Profer wskazał również stawkę roboczogodziny na kwotę 50 zł netto. Podano również czynniki cenotwórcze przez wskazanie kosztów pośrednich 50%R+50%S jako narzut doliczany do bezpośrednich kosztów robocizny i sprzętu, jak również podano zysk jak i sposób jego wyliczenia.

W kosztorysie podano również rodzaj wykonywanych usług, ich ilość, cenę, podobnie wskazano ceny materiałów oraz ceny sprzętu, podano cenę oraz liczbę roboczogodzin. W konsekwencji, przedłożony kosztorys zawiera wszystkie elementy wymagane przez SWZ, w tym dane umożliwiające pełną weryfikację zakresu rzeczowego oraz kalkulacji ceny. Obejmuje on zestawienie robocizny, materiałów i sprzętu w powiązaniu z przedmiarem, z uwzględnieniem zarówno ilości, jak i wartości poszczególnych składników. SWZ, na co słusznie zwraca uwagę przystępujący (Profer) nie narzucało jednolitego, jedynie obowiązującego schematu graficznego kosztorysu, lecz określało wymagania co do jego treści. Wymagania te zostały zaś, wbrew zarzutom odwołania zawarte w przedłożonym kosztorysie. Twierdzenia MAXTO w istocie sprowadzają się do wykazania, jakoby dopiero sporządzenie kosztorysu według wzoru MAXTO

wypełniało warunki zamówienia. Zamawiający z powyższym się nie zgadza, albowiem przedłożony przez Profer kosztorys, mimo że nie pogrupował wszystkich danych do poszczególnych pozycji kosztorysowych, to jednak zawierał, jak wskazano powyżej wymagane przez zamawiającego informacje.

Nie jest prawdą, „że kosztorys szczegółowy rozumiany jako szczegółowa kalkulacja ceny ofertowej został przedstawiony dopiero na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a nie wraz z ofertą. Gdyby kosztorys złożony pierwotnie z ofertą był szczegółowym kosztorysem ofertowym w rozumieniu rozdziału XVII ust. 3 SWZ, nie byłoby potrzeby składania odrębnego kosztorysu szczegółowego jako dowodu w ramach wyjaśnień ceny.”

Zamawiający nie wzywał Profer o przedłożenie kosztorysu innego niż złożony wraz z ofertą. Tylko kosztorys złożony wraz z ofertą był podstawą oceny oferty Profer.

Zamawiający wzywał jedynie o konkretne informacje co do ściśle określonych elementów zamówienia w ramach badania rażąco niskiej ceny. To, że w ramach wyjaśnień Profer przedłożył jako załącznik uszczegółowioną treść kosztorysu pozostawało poza wpływem zamawiającego. Nie można zatem sugerować, że to dopiero kosztorys przedłożony po złożeniu samej oferty (późniejszy kosztorys) stanowił podstawę oceny oferty Profer, a tym samym Profer niezgodnie z zamówieniem uzupełnił dane wymagane przy kosztorysie.

Zamawiający zaś w pełni respektował brak możliwości uzupełniania kosztorysu, wziął pod uwagę jedynie odtajniony kosztorys i na jego podstawie dokonał oceny oferty. Wbrew zatem odwołaniu, do żadnego uzupełnienia nie doszło.

b)Przełącznik SX6632YF

Profer zaoferowało w pozycji nr 3 Załącznika nr 12 przełącznik agregacyjny L3 TP-Link Omada SX6632YF. Dla tej pozycji zamawiający wymagał potwierdzenia szeregu parametrów technicznych, w tym m.in. redundantnego zasilacza. Zamawiający 19 maja 2026 r. żądał wyjaśnienia, czy oferowany przełącznik SX6632YF spełnia wymaganie dotyczące redundantnego zasilania. Zamawiający wskazał przy tym, że zgodnie z kartą katalogową urządzenie standardowo dostarczane jest z jednym modułem zasilającym PSM550-AC, natomiast zastosowanie drugiego modułu wymaga jego osobnego zakupu.

Odpowiedź Profer z 22.05.2026 r. potwierdza, że oferowany przełącznik będzie dostarczony z zasilaczem, który zapewni pełną redundancję zasilania zgodnie z wymaganiami zamawiającego w OPZ. To, że w kosztorysie nie wskazano odrębnie na zasilacz, a jedynie opisano sam przełącznik przy jednoczesnym wyraźnym wskazaniu w karcie katalogowej, że taki przełącznik może być wyposażony w zasilacz zapewniający pełną redundancję moduł PSM550-AC, oznacza, że przez wyjaśnienia Profer jedynie wyjaśnił treść własnej oferty a nie ją uzupełnił, czy też przedłożył całkowicie nową ofertę po terminie składania ofert.

Treścią wyjaśnień było zatem wskazanie czy przełącznik jest wyposażony w zasilacz tak jak dopuszcza to producent i tym samym czy kosztorys obejmuje ten zasilacz. Profer powyższe potwierdził i tym samym nie było podstaw do odrzucenia oferty w ww. zakresie.

Słusznie również Profer wskazuje, że wykonanie karty katalogowej przez Profer, wynika z faktu, że Producent TP-Link ma w swoich zasobach kartę katalogową w języku angielskim, a wymogiem zamawiającego było dostarczanie dokumentacji w języku polskim. Tym samym dostarczenie karty katalogowej zasilacza PSM550-AC miało na celu jedynie wyjaśnienie funkcjonalności zasilacza i możliwości jego współdziałania z przełącznikiem, tak aby nie było wątpliwości, że zaoferowany przełącznik spełnia warunki zamówienia.

c)Przełącznik dostępowy L3 pozycja nr 4 Załącznika nr 12

Odpowiedź Profer z 22.05.2026 r. potwierdza, że załączona karta katalogowa zawiera kilka modeli przełączników z jednej rodziny, a ofertowany przez Profer jest przełącznik SG6428XHP z dodatkowym modulem zasilania PSM500-AC, który zapewni pełną redundancję zasilania zgodnie z wymaganiami zamawiającego w OPZ.

Przez wyjaśnienia Profer jedynie wyjaśnił treść własnej oferty, a nie ją uzupełnił, czy też przedłożył całkowicie nową ofertę po terminie składania ofert. To, że producent w karcie katalogowej zapewnia różne konfiguracje wymagało wyjaśnienia, czy Profer zapewni konfigurację zgodną z opisem zamówienia. W odpowiedzi Profer wskazał, że konfiguracja będzie zgodna z opisem zamówienia i jak można mniemać dla rozwiązania wątpliwości przedstawił niestandardową tylko dedykowaną dla tego zamówienia kartę katalogową. Przy czym jej treść nie podważała karty katalogowej producenta, a jedynie ją uściśla. Sam fakt jej stworzenia przez Pana A.H. nie podważa zaś samych wyjaśnień, które muszą być odczytywane łącznie z przedmiotem zamówienia w kontekście spełnienia warunków tegoż zamówienia.

d)Stacja robocza pozycja 12 załącznika nr 12

Podobnie załączona karta katalogowa Producenta, zawiera opis parametrów, możliwości konfiguracji i wyposażenia. Odpowiedź Profer z 22.05.2026 r. jednoznacznie potwierdza, że załączona karta katalogowa zawiera kilka możliwości konfiguracji i Profer załączył kartę katalogową, która w sposób jednoznaczny opisała parametry urządzenia i wszystkie składowe, które zostaną dostarczone zamawiającemu. To, że producent w karcie katalogowej zapewnia różne konfiguracje wymagało wyjaśnienia, czy Profer zapewni konfigurację zgodną z opisem zamówienia. W odpowiedzi Profer

wskazał, że konfiguracja będzie zgodna z opisem zamówienia i jak można mniemać dla rozwiązania wątpliwości przedstawił niestandardową tylko dedykowaną dla tego zamówienia kartę katalogową. Przy czym jej treść nie podważała karty katalogowej producenta, a jedynie ją uściśla. Sam fakt jej stworzenia przez Pana A.H. nie podważa zaś samych wyjaśnień, które muszą być odczytywane łącznie z przedmiotem zamówienia w kontekście spełnienia warunków tegoż zamówienia.

e) Serwer VMS pozycja 15 załącznika nr 12

Podobnie w przypadku serwera VMS załączona karta katalogowa Producenta, zawiera opis parametrów, możliwości konfiguracji i wyposażenia. Odpowiedź Profer z 22.05.2026 r. potwierdza, że załączona karta katalogowa zawiera kilka możliwości konfiguracji i Profer załączył kartę katalogową, która w sposób jednoznaczny opisała parametry urządzenia i wszystkie składowe, które zostaną dostarczone zamawiającemu. To, że producent w karcie katalogowej zapewnia różne konfiguracje wymagało wyjaśnienia, czy Profer zapewni konfigurację zgodną z opisem zamówienia. W odpowiedzi Profer wskazał, że konfiguracja będzie zgodna z opisem zamówienia i jak można mniemać dla rozwiązania wątpliwości przedstawił niestandardową tylko dedykowaną dla niniejszego zamówienia kartę katalogową. Przy czym jej treść nie podważała karty katalogowej producenta, a jedynie ją uściśla. Sam fakt jej stworzenia przez Pana A.H. nie podważa zaś samych wyjaśnień, które muszą być odczytywane łącznie z przedmiotem zamówienia w kontekście spełnienia warunków tegoż zamówienia. Profer nie zmienił również modelu oferowanego Serwera. Producent Hikvision korzysta z Serwerów i Stacji Roboczych producenta Dell i w swojej nomenklaturze nazewnictwa modele różnią się od nazewnictwa nomenklatury firmy Dell.

Profer wskazał nazwę Producenta Hikvision HikCentral-P- VER_HW1D_300, a następnie podał nazwę Producenta De Model E77S, który dostarcza powyższy sprzęt w wersji OEM do Producenta Hikvision. W konsekwencji poszczególne pozycje z załącznika w ocenie zamawiającego zostały w sposób prawidłowy wyjaśnione. MAXTO niesłusznie zaś lansuje pogląd, że skoro karta katalogowa danego urządzenia nie opisuje konkretnej funkcjonalności to tym samym jest wadliwa, a jej wyjaśnienia stanowią o zmianie treści oferty.

Pomija jednak MAXTO, że ten pogląd sprzeczny jest z faktem szeregu możliwych konfiguracji ujętych w kartach katalogowych i jeśli faktycznie są one dostępne u producentów, to KOZZD musiał zweryfikować, czy zostaną użyte konfiguracje zgodne z zamówieniem. Tak też uczyniono, zaś wyjaśnienia Profer uznano za wystarczające dla oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia.

Sprzeczne z faktami pozostają również twierdzenia, zgodnie z którymi „Pan H.A. to członek zespołu projektowego Profer Sp. z o.o. (Lidera Konsorcjum Profer) – który to podmiot przygotowywał OPZ, przedmiar robót, dokumentację projektową dla zamawiającego na potrzeby tego postępowania.” Otóż Pan A.H. nie brał udziału w przygotowaniu OPZ do tego postępowania oraz nie współtworzył dokumentacji postępowania w postaci SWZ. Profer w ramach odrębnego postępowania przygotowywał Dokumentację Projektową, bez jakiegokolwiek udziału w przygotowywaniu dokumentacji przetargowej. Rola projektanta została ograniczona tylko i wyłącznie do opracowania dokumentacji projektowej, na którą składa się projekt wykonawczy, przedmiar robót, rzuty oraz kosztorys – dokumenty w postaci projektu wykonawczego, przedmiaru robót oraz rzutów zostały udostępnione zainteresowanym wykonawcom w toku prowadzonego postępowania. Samo zaś przygotowanie takiej dokumentacji nie wyklucza udziału w postępowaniu. Wykonawca zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu z tego postępowania wyłącznie w przypadku, gdy spowodowane tym zaangażowaniem zakłócenie konkurencji nie może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu. W postępowaniu przeprowadzono analizę wpływu udziału projektanta na konkurencję oraz ustalono, że nie dojdzie do zakłócenia konkurencji, jak również dano właściwy czas na zapoznanie się przez innych potencjalnych wykonawców z dokumentacją postępowania, celem złożenia oferty. Zachowano zatem przewidziane w ustawie zasady, uprawniające Profer do wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu. Również fakt, że w metadanych dotyczących dokumentów katalogowych widnieje Pan A.H. jest bez znaczenia. Ustawa nie reguluje metadanych otrzymywanych dokumentów. Zamawiający nie ma obowiązku weryfikować takich danych otrzymywanych w wyniku trwającego postępowania tj. sprawdzać autora, datę utworzenia czy modyfikacji pliku. Zamawiający bada treść otrzymanego dokumentu, a nie jego metadane. To w kwestii wykonawcy jest przesłanie dokumentu i to on odpowiada za jego treść i wiarygodność.

f) Wykazanie referencji

Zdaniem MAXTO z przedłożonych przez Profer dokumentów nie wynika jednoznacznie, aby Profer wykazało co najmniej dwie roboty spełniające pełny zakres warunku. Część pozycji z wykazu może potwierdzać wykonanie systemów dozoru wizyjnego albo systemów zabezpieczeń technicznych obejmujących monitoring, jednak dokumenty nie pozwalają bez wątpliwości ustalić, że co najmniej dwie roboty obejmowały łącznie wszystkie elementy wymagane przez zamawiającego, tj. wykonanie infrastruktury kablowej, montaż kamer oraz urządzeń systemu CCTV, instalację, konfigurację i uruchomienie systemu zarządzania wideo VMS oraz system składający się z co najmniej 60 kamer IP. Przy czym w ocenie KOZZD nie istnieje z góry określony wzorzec referencji, a ich treść powinna być oceniana przez

pryzmat celu, jakim jest potwierdzenie należytego wykonania zamówienia, a nie przez formalistyczne oczekiwanie określonego poziomu szczegółowości. W istocie MAXTO domaga się, aby referencje zawierały dokładnie taki sam opis jak zostało wskazane w dokumentach zamówienia bez odwołania się do celu tych referencji i ich oceny pod kątem realizowanego zamówienia. Jeśli zatem wykazane referencje potwierdzały należyte wykonanie zamówień, to tym samym spełniają wymogi zawarte w ustawie, jak i w dokumentacji postępowania. Jednocześnie, jeśli w referencjach brakuje konkretnych danych, ich braki mogą uzupełniać inne dokumenty dołączone do oferty lub oświadczenia wykonawcy. Tak też było w tej sprawie, gdzie wraz z referencjami złożono wykaz wykonanych robót budowlanych.

Jak wskazano powyżej nie istnieje szablon na referencje. Wymagania MAXTO, aby referencje pokrywały się w pełnym zakresie z przedmiotem zamówienia narusza w ocenie zamawiającego zasady konkurencji i ogranicza dostęp do postępowania. Zdaniem zamawiającego wystarczające jest wykazania w referencjach zakresu robót, które pokrywają się z przedmiotem zamówienia, ale nie muszą to być roboty i usługi identyczne jak te w zamówieniu, w szczególności, gdy przedmiotowe zamówienie ma szczególny charakter i zawiera szczególne rozwiązania. Kończąc rozważania zawarte w tym punkcie niezasadny jest zatem zarzut jakoby doszło do prowadzenia z Konsorcjum Profer niedopuszczalnych negocjacji dotyczących treści oferty oraz dopuszczenie do zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert, pod pozorem wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy wyjaśnienia wykonawcy prowadziły do wykazania dopiero po terminie składania ofert konfiguracji urządzeń i rozwiązań odmiennych od wynikających z dokumentów złożonych wraz z ofertą. Wezwanie do złożenia wyjaśnień, czy też wezwanie w zakresie rażąco niskiej ceny nie mogą być utożsamiane z prowadzeniem negocjacji, które w niniejszym postępowaniu zostały wykluczone. Zamawiający nie prowadził negocjacji z Profer celem doprecyzowania wymagań jakie Profer ma spełnić. Jedynie żądał wyjaśnień w zakresie podanych w środkach dowodowych rozbieżności, które zostały przez Profer wytłumaczone. Profer przedłożył bowiem karty katalogowe sprzętu zawierające różne konfiguracje i konieczne było ustalenie, która konfiguracja będzie stosowana. Nie negocjowano konieczności zastosowania danej konfiguracji. Nie doszło również do istotnej zmiany treści oferty po jej złożeniu, a jedynie doprecyzowano zaproponowane w ofercie funkcjonalności. Nie zmieniono również kosztorysu po złożeniu oferty, co jak wskazał powyżej zamawiający zostało dokonane na wezwanie rażąco niskiej ceny, a oceny oferty dokonano na podstawie pierwotnie złożonego wraz z ofertą kosztorysu.

3. Tajemnica przedsiębiorstwa

Zgodnie z m.in. 18 ust. 3 ustawy, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli Wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w m.in. 222 ust. 5.

Zgodnie z powołaną normą istotne jest wykazanie, że zastrzegane jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje mają szczególną wartość i że wykonawcy rzeczywiście podjęli działania w celu szczególnej ochrony i zabezpieczenia określonych informacji. Tak też było w niniejszej sprawie. Otóż informacje zawarte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny złożonych przez Profer dotyczyły danych kontrahentów w kontekście udzielonych dla Profer rabatów. Ich wysokość stanowi zaś tajemnicę przedsiębiorstwa, albowiem dotyczy bezpośrednio Profer i jego relacji z kontrahentami i tym samym oceny pozycji rynkowej. Dokumenty zawierały informację o stawkach, za które strony negocjują wykonanie poszczególnych prac. Informacje zastrzeżone posiadają także wartość gospodarczą i ekonomiczną, gdyż zawarta jest w nich metoda kalkulacji, jak i konkretne dane cenotwórcze, zwłaszcza koszty osobowe i rzeczowe. Profer uzasadnił również, że w jego przedsiębiorstwie zostały podjęte systemowe rozwiązania zabezpieczające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa przed ich ujawnieniem, polegające m.in. na odpowiedniej organizacji pracy zespołów projektowych, zawieraniu z pracownikami i osobami współpracującymi umów o zakazie konkurencji i zachowaniu poufności, ograniczeniu ilości osób mających dostęp do danych technicznych i technologicznych, wprowadzeniu systemu monitorowania pracy komputerów, zabezpieczeniu nośników tajnych informacji, wdrożeniu wewnętrznych regulacji określających zasady 9 bezpieczeństwa informacji, zaniechaniu publikacji danych dotyczących nowych produktów w pismach branżowych bądź ograniczeniu ich treści, zawieraniu umów o zachowaniu poufności z kontrahentami, które obejmują również jego pracowników i osoby z nim współpracujące. Zresztą żądane informacje w ramach procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie miały wpływu na ocenę treści oferty, w tym nie zmieniały jej podstawowych parametrów oraz założeń. Miały one na celu jedynie wykazanie, że Profer jest w stanie wykonać zamówienie po cenie wskazanej w ofercie. W szczególności kosztorys wówczas załączony nie stanowił podstawy do oceny oferty a jedynie odtajniony kosztorys pierwotny. Tym samym brak odtajnienia ww. dokumentów nie miało wpływu na wynik postępowania, prócz tylko potwierdzenia, że na skutek posiadanych rabatów, relacji z kontrahentami oraz doświadczenia pracowników Profer możliwe jest wykonanie zamówienia w cenie podanej w ofercie. Również brak odtajnienia wykazu osób nie miało wpływu na wynik postępowania, albowiem wykonawcy mieli zapewniony dostęp do

wykazu, z którego wynikał zakres czynności oraz doświadczenie i wykształcenie wskazanych osób, a jawny wykaz od utajnionego różnił się jedynie szczegółowym wskazaniem danych identyfikujących poszczególne osoby na danych stanowiskach. W konsekwencji, w sprawie został odtajniony kosztorys na podstawie, którego dokonano oceny oferty, a przedłożony wraz z wyjaśnieniem rażąco niskiej ceny kosztorys nie miał wpływu na dokonaną ocenę i tym samym brak jego odtajnienia nie ma żadnego wpływu na wynik postępowania. Ponadto, zamawiający jako gospodarz postępowania żądał przekazania uprawnień pracowników skierowanych do wykonania zamówienia. MAXTO otrzymała zaś wykaz osób i brak odtajnienia tej części dokumentu nie miało wpływu na wynik postępowania. Zamawiający podkreślił, że badanie uprawnień leży w interesie zamawiającego, tak aby zapewnić właściwe wykonanie zamówienia, a dla innych wykonawców wystarczające jest otrzymanie dokumentu oświadczającego, że inny wykonawca ma zasoby osobowe do wykonania zamówienia, nie ma potrzeby, aby inni wykonawcy znali z imienia i nazwiska konkretne osoby, którymi dany Wykonawca posłuży się przy wykonaniu zamówienia.

12 lipca 2026 r. odwołujący przedłożył dodatkowe pismo procesowe w odpowiedzi na stanowisko procesowe zamawiającego i przystępującego.

I. Szafy Rack 19" 42U i panel wentylacyjny 6-wentylatorowy

Odpowiedź zamawiającego nie odiera zarzutu odwołania, lecz próbuje nadać czynności odrzucenia nowe uzasadnienie. W informacji o odrzuceniu oferty zamawiający wskazał jedynie, że z karty katalogowej szafy wynika, iż zaoferowany model „wypasowany jest wyłącznie w dachowy panel wentylacyjny 4-wentylatorowy”. Zamawiający nie odniósł się wówczas do kosztorysu ofertowego MAXTO, chociaż to właśnie w kosztorysie ofertowym panel wentylacyjny 6-wentylatorowy z termostatem został wprost zaoferowany. Z treści oferty – a zgodnie z SWZ to kosztorys ofertowy określa jej zakres, wynikało zatem zaoferowanie wymaganego panelu wentylacyjnego 6-wentylatorowego – tym samym twierdzenie o „wyłącznym” zaoferowaniu panelu wentylacyjnego 4-wentylatorowego jest oczywiście chybione i czynność odrzucenia jest wadliwa.

Dopiero w odpowiedzi na odwołanie zamawiający próbuje zbudować inną tezę: że „wskazanie w karcie katalogowej standard owego wyposażenia szafy w panel 4-wentylatorowy wyklucza możliwość zaoferowania odrębnego panelu 6-wentylatorowego”. Próbuje w oparciu o tę tezę wykazać brak znaczenia zaoferowania wymaganego panelu wentylacyjnego 6-wentylatorowego w kosztorysie ofertowym, który wcześniej pominął. Zamawiający od tezy o niezaoferowaniu wymaganego panelu w informacji o odrzuceniu przeszedł do tezy o niemożliwości jego zaoferowania – bo rzekomo karta katalogowa wykluczała taką możliwość (pomimo, zaoferowania wymaganego panelu w kosztorysie). To nie jest rozwinięcie pierwotnego uzasadnienia, lecz jego zmiana. Zamawiający powinien był przedstawić pełne i rzeczywiste powody odrzucenia oferty w informacji o odrzuceniu, tak aby wykonawca znał podstawy faktyczne czynności na etapie wnoszenia odwołania. Niedopuszczalne jest zastępowanie pierwotnego uzasadnienia nową konstrukcją dopiero w odpowiedzi na odwołanie. Ma to również znaczenie z punktu widzenia art. 555 ustawy, ponieważ kontrola Izby dotyczy czynności Zamawiającego i podstaw, które tę czynność uzasadniały.

Ta nowa argumentacja jest błędna, bo opiera się na tezie, że karta katalogowa szafy określa zakres dopuszczalnej instalacji paneli wentylacyjnych. Tymczasem karta ta nie wskazuje, że montaż panelu 6-wentylatorowego jest niemożliwy, niedopuszczalny albo niezgodny z konstrukcją szafy. Karta katalogowa wskazuje jedynie standardowe akcesoria w komplecie z szafą. Standardowe ukompletowanie produktu nie jest tym samym co katalog dopuszczalnych konfiguracji albo zakaz zastosowania innego elementu wyposażenia. Zamawiający nie przedstawia żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Zaś odwołujący załączył do odwołania oświadczenie producenta, które potwierdza taką możliwość. Fragment karty katalogowej potwierdza, że opis dotyczy wyłącznie akcesoriów w komplecie z szafą, a nie zakresu dopuszczalnych konfiguracji, modyfikacji lub instalacji paneli wentylacyjnych:

Zamawiający nadał zatem karcie katalogowej treść, której ona nie posiada. Z informacji, że w standardowym komplecie znajduje się panel 4-wentylatorowy, nie wynika, że nie można zaoferować panelu 6-wentylatorowego jako odrębnego elementu wyposażenia. Tym bardziej nie wynika to w sytuacji, w której sam zamawiający w dokumentacji rozróżniał szafę oraz panel wentylacyjny jako odrębne elementy zakresu rzeczowego, a kosztorys ofertowy MAXTO obejmował panel 6-wentylatorowy z termostatem.

Zamawiający pominął przy tym własne wymagania. Z rozdziału XVII ust. 3 SWZ wynikała istotna rola kosztorysu ofertowego dla określenia zakresu i kalkulacji oferty. To kosztorys ofertowy był dokumentem, w którym wykonawca miał ująć zakres rzeczowy świadczenia. MAXTO ujęło w nim panel wentylacyjny Rack 19", 6-wentylatorowy z termostatem. Zamawiający nie wymagał dla tego panelu odrębnej karty katalogowej ani nie wskazał, że potwierdzenie zaoferowania panelu ma wynikać z karty katalogowej szafy. Zamawiający nie podjął rzeczywistej polemiki z argumentacją odwołującego dotyczącą funkcji poszczególnych dokumentów ofertowych. Zamiast tego nadaje karcie katalogowej znaczenie, którego nie przewidział w SWZ, i pomija znaczenie kosztorysu ofertowego, choć to właśnie kosztorys miał określać zakres rzeczowy świadczenia.

Nie jest więc prawdą, że MAXTO dopiero post factum próbowało wykazać zaoferowanie panelu 6-wentylatorowego. Taką

teżę zamawiający sformułował w odpowiedzi na odwołanie, twierdząc, że „dopiero po złożeniu oferty wykonawca podjął próbę wykazania, iż oferowana szafa miałaby zostać wyposażona w panel 6-wentylatorowy”. Tymczasem informacja ta wynikała z dokumentów złożonych wraz z ofertą — z kosztorysu ofertowego. To właśnie ten dokument miał obejmować zakres świadczenia, a karta katalogowa miała ograniczoną funkcję potwierdzenia wybranych parametrów.

Stanowisko zamawiającego jest także wewnętrznie niespójne. Z jednej strony zamawiający twierdzi, że karta katalogowa standardowego wyposażenia szafy „wyklucza możliwość zaoferowania odrębnego panelu 6-wentylatorowego”. Z drugiej strony w dalszej części pisma wskazuje, że oświadczenie producenta potwierdza, że szafa „wymagała modyfikacji polegającej na zastąpieniu standardowego panelu innym elementem”. Jeżeli możliwe jest zastąpienie standardowego panelu innym elementem, to nie można jednocześnie twierdzić, że karta katalogowa standardowego wyposażenia wyklucza zaoferowanie panelu 6-wentylatorowego. Tym samym sam tok rozumowania zamawiającego pokazuje, że spór nie dotyczy technicznej niemożliwości zastosowania panelu 6-wentylatorowego, lecz tego, czy panel ten został objęty ofertą. A został objęty ofertą, ponieważ wynikał z kosztorysu ofertowego.

Zamawiający wprowadza również na etapie odpowiedzi na odwołanie nowe wymaganie, którego nie było w SWZ: że wykonawca mógł zaoferować wyłącznie szafę w standardowym ukompletowaniu producenta: „Skoro producent jak wynika z karty katalogowej takiego wyposażenia nie przewiduje, to tym samym zaoferowana szafa dystrybucyjna była niezgodna z warunkami zamówienia”. Takiego wymagania zamawiający nie postawił. Nie wymagał, aby panel 6-wentylatorowy był elementem standardowego fabrycznego kompletu szafy. Wymagał, aby zamawiane punkty dystrybucyjne były wyposażone w panel wentylacyjny 6-wentylatorowy z termostatem. MAXTO taki panel zaoferowało w kosztorysie.

Tę samą wadę ma stanowisko przystępującego. Profer próbuje obecnie przedstawiać sprawę jako „rozbieżność” między kartą katalogową a kosztorysem. Taka rozbieżność nie występuje, jeżeli prawidłowo odczyta się funkcję dokumentów. Karta katalogowa wskazywała standardowe wyposażenie szafy i nie miała potwierdzać wymagań w zakresie panelu wentylacyjnego. Kosztorys ofertowy określał zakres świadczenia i obejmował wymagany panel 6-wentylatorowy. Nie można z karty katalogowej zrobić dokumentu koniecznego do potwierdzenia panelu, skoro zamawiający takiej funkcji tej karcie nie nadał.

W konsekwencji odrzucenie oferty MAXTO opierało się na pominięciu kosztorysu ofertowego i nadaniu karcie katalogowej znaczenia, którego nie miała. Karta katalogowa nie wykluczała zastosowania panelu 6-wentylatorowego, a kosztorys ofertowy wprost ten panel przewidywał. Zamawiający nie wykazał niezgodności oferty z SWZ, lecz wyprowadził ją z własnego założenia o znaczeniu karty katalogowej i standardowego ukompletowania szafy.

II. Monitor 43” i wymaganie VGA/HDMI

W zakresie monitora 43” zamawiający i przystępujący próbują obecnie wykazać, że wymaganie dotyczące VGA oznaczało obowiązek zaoferowania monitora z natywnym, fabrycznie wbudowanym portem VGA. Taki wymóg nie wynika jednak z dokumentów zamówienia. Zamawiający nie posłużył się sformułowaniem „natywne złącze VGA”, „wbudowane złącze VGA”, „fabryczne złącze VGA”, ani nie wskazał, że nie dopuszcza adapterów, przejściówek lub konwerterów.

Treść OPZ potwierdza, że wymaganie zostało opisane inaczej niż twierdzi Zamawiający. W części „Cechy monitorów” zamawiający wskazał, że monitor „zapewnia interfejsy wideo w technologii HDMI i VGA”. Jest to opis odnoszący się do zapewnienia określonych technologii/interfejsów wideo, a nie jednoznaczne zastrzeżenie, że oba interfejsy muszą występować jako natywne, fabrycznie wbudowane porty urządzenia. Dopiero dalej, w części „Specyfikacja sprzętowa”, zamawiający wskazał: „Interfejs: wejścia VGA/HDMI, wejście audio” — OPZ, str. 34.

Zamawiający i przystępujący próbują odpowiedzieć na argument dotyczący ukośnika przez twierdzenie, że gdyby chodziło jedynie o funkcjonalność, dokumentacja posługiwałaby się innym sformułowaniem, np. „obsługa sygnału VGA/HDMI”. To nie odpowiada na istotę zarzutu. Znaczenie ukośnika nie zależy od tego, czy mówimy o funkcjonalności, czy o fizycznych portach. Istotne jest to, że zapis „VGA/HDMI” może być odczytywany jako zapis alternatywny, tj. VGA albo HDMI, a nie jako jednoznaczny obowiązek łącznego zaoferowania dwóch natywnych portów.

Jeżeli zamawiający chciał wymagać łącznie dwóch natywnych, wbudowanych portów, powinien użyć jednoznacznego zapisu: „VGA i HDMI”, „VGA oraz HDMI”, „co najmniej 1 x VGA i 1 x HDMI”, „wbudowane wejścia VGA i HDMI” albo „natywne złącza VGA i HDMI”. Tego nie zrobił. W OPZ posłużył się zapisem „wejścia VGA/HDMI”, a w Załączniku nr 1 zapisem „złącza: HDMI + VGA”. Ten drugi zapis również nie zawiera zastrzeżenia, że mają to być porty natywne, fabryczne albo wbudowane.

Istotne jest również to, że zamawiający w tym samym opisie monitora 43” potrafił użyć określenia „wbudowane”, gdy chciał w taki sposób opisać cechę urządzenia. Przy głośnikach wskazał bowiem: „Wbudowane głośniki 2 x 10 W” — OPZ, str. 34. Przy VGA takiego sformułowania nie użył. Nie może więc obecnie twierdzić, że wymóg „wbudowanego” albo „natywnego” portu VGA wynikał z dokumentacji w sposób oczywisty.

Dodatkowo w OPZ, jako załączone akcesoria dla monitora 43”, wskazano „przewód HDMI/przewód zasilający”, a nie przewód VGA — OPZ, str. 35, co dodatkowo potwierdza, że zamawiający nie opisał konfiguracji monitora jako

wymagającej kompletnego, natywnego połączenia VGA. Gdyby VGA miało być bezwzględnie wymagane i funkcjonalnie koniecznym sposobem podłączenia monitora, naturalne byłoby co najmniej jednoznaczne opisanie tego wymagania w OPZ.

Również kontekst funkcjonalny nie potwierdza stanowiska zamawiającego. Monitor 43" miał współpracować ze stacją roboczą VMS. Tymczasem w minimalnych wymaganiach dla stacji roboczej VMS zamawiający nie wymagał portu VGA. Wskazał m.in. procesor, płytę główną, pamięć, kartę sieciową, kartę graficzną Intel HD Graphics 770 lub NVIDIA GeForce RTX, dysk, system, obudowę i zasilacz, ale nie wymagał wyjścia VGA — OPZ, str. 20. Tym bardziej nie sposób przyjąć, że natywne wejście VGA w monitorze było oczywistym i bezwzględnym wymaganiem funkcjonalnym systemu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie twierdzi, że „w języku technicznym” sformułowanie „zapewnia interfejsy wideo w technologii HDMI i VGA” oznacza urządzenie z wbudowanymi portami, dostępnymi bez dodatkowych akcesoriów, a zapis „Interfejs: wejścia VGA/HDMI” ma być standardowym opisem portów fizycznych. Jest to jednak wyłącznie następcza interpretacja zamawiającego, której nie zapisał w dokumentacji. Zamawiający nie może po złożeniu ofert dopisywać do OPZ wymogu „natywności” albo „wbudowania” portu VGA.

Jeżeli zamawiający chciał wykluczyć spełnienie wymagania przez adapter, przejściówkę albo konwerter, powinien był to wyraźnie wskazać. Jeżeli chciał wymagać natywnego portu VGA, również powinien był to wprost napisać. Nie można przyjmować, że każdy wymóg dotyczący „złącza”, „portu” albo „interfejsu” zawsze oznacza wyłącznie port fabrycznie wbudowany, skoro dokumentacja takiego zastrzeżenia nie zawierała, a sam zamawiający posługiwał się określeniem „wbudowane” tam, gdzie rzeczywiście chciał je zastosować.

Argumentacja zamawiającego dotycząca konkretnej przejściówki, jej kierunku działania lub technicznej przydatności wykracza poza podstawę odrzucenia oferty i jest chybiona. Zamawiający odrzucił ofertę, przyjmując, że zastosowanie przejściówki co do zasady nie spełnia wymagania VGA. Nie odrzucił oferty dlatego, że zaoferowana przejściówka miała niewłaściwe parametry albo działała w niewłaściwym kierunku. Taka argumentacja pojawia się dopiero w odpowiedzi na odwołanie i nie może zastępować pierwotnego uzasadnienia czynności.

Gdyby zamawiający miał wątpliwości co do działania zaoferowanej przejściówki, mógł wezwać odwołującego do wyjaśnień. Nie miał natomiast podstaw do automatycznego odrzucenia oferty na podstawie najbardziej restrykcyjnej wykładni własnego wymagania, skoro dokumentacja nie zawierała jednoznacznego wymogu natywnego, wbudowanego portu VGA ani zakazu zastosowania adaptera.

W konsekwencji zamawiający nie wykazał niezgodności oferty MAXTO z warunkami zamówienia. Odrzucenie oferty opiera się na niedopuszczalnym zawężeniu treści OPZ i Załącznika nr 12: z zapisów „zapewnia interfejsy wideo w technologii HDMI i VGA”, „wejścia VGA/HDMI” oraz „złącza: HDMI + VGA” zamawiający wyprowadził obowiązek zaoferowania natywnego, wbudowanego portu VGA, mimo że dokumentacja takiego wymogu nie zawierała.

III. Kosztorys ofertowy Konsorcjum Profer

Stanowisko zamawiającego i przystępującego dotyczące kosztorysu ofertowego konsorcjum Profer ma charakter ogólnikowy i deklaratoryjny. Sprowadza się do twierdzenia, że kosztorys zawiera wszystkie elementy wymagane przez SWZ, ale bez rzeczywistego odniesienia tej tezy do treści dokumentu źródłowego, tj. kosztorysu ofertowego Profer.

Zamawiający i przystępujący nie wskazują, w których konkretnie miejscach kosztorysu Profer znajdują się dane, których brak zarzucił odwołujący. Nie wskazują, gdzie znajduje się zestawienie materiałów według przedmiaru, gdzie znajduje się zestawienie sprzętu według przedmiaru, gdzie wskazano ilości i wartości materiałów oraz sprzętu przyjęte do kalkulacji, ani gdzie można odtworzyć strukturę cen jednostkowych poszczególnych pozycji kosztorysowych.

Nie jest to spór o układ graficzny kosztorysu, program kosztorysowy ani sposób prezentacji danych. Zarzut odwołującego dotyczy braku danych wymaganych przez SWZ, a więc takich danych, które pozwalałyby ustalić składniki cen jednostkowych i wykorzystać kosztorys do funkcji, które sam zamawiający przypisał kosztorysowi ofertowemu.

Zgodnie z rozdziałem XVII ust. 3 SWZ kosztorys ofertowy miał obejmować m.in. ceny jednostkowe netto, stawkę roboczogodziny netto, czynniki cenotwórcze, w tym koszty zakupu, koszty pośrednie i zysk, oraz zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu według załączonego przedmiaru robót. Są to odrębne kategorie danych. Nie można utożsamiać cen zakupu albo cen jednostkowych materiałów z zestawieniem materiałów, skoro zamawiający sam rozróżnił te elementy w SWZ.

Zamawiający twierdzi, że kosztorys Profer „obejmuje zestawienie robocizny, materiałów i sprzętu w powiązaniu z przedmiarem, z uwzględnieniem zarówno ilości, jak i wartości poszczególnych składników”. Podobną formułą posługuje się przystępujący. Nie jest to jednak język SWZ. Zamawiający wymagał zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu według załączonego przedmiaru robót, a nie danych pozostających w bliżej nieokreślonym „powiązaniu” z przedmiarem.

Ta różnica ma znaczenie. Zestawienie „według przedmiaru” powinno pozwalać ustalić, jakie składniki zostały przyjęte do kalkulacji, w jakich ilościach i o jakiej wartości. Tymczasem zamawiający i przystępujący nie wskazują, gdzie w kosztorysie Profer znajdują się ilości i wartości materiałów oraz sprzętu przyjęte do kalkulacji, ale jednocześnie potwierdzają, że mają one być podane i deklaruja (ale bez odwołania do konkretnej treści dokumentu), że one zostały

uwzględnione. Gdyby takie dane rzeczywiście wynikały z kosztorysu, ich wskazanie nie powinno nastręczać żadnych trudności.

Kosztorys Profer zawiera tabelę „Ceny materiałów”, ale taka tabela pokazuje wyłącznie ceny jednostkowe materiałów. Nie pokazuje natomiast, jakie materiały, w jakich ilościach i o jakiej wartości zostały przyjęte do kalkulacji kosztorysu. Jest to cennik materiałów, a nie zestawienie materiałów według przedmiaru.

Analogicznie należy ocenić sprzęt. Samo wskazanie cen sprzętu nie jest zestawieniem sprzętu według przedmiaru. Zestawienie sprzętu powinno pokazywać co najmniej rodzaj sprzętu, jednostkę, ilość pracy sprzętu, cenę jednostkową i wartość. Jeżeli kosztorys zawiera jedynie ceny sprzętu, ale nie zawiera ilości pracy sprzętu i wartości sprzętu przyjętej w kalkulacji, to nie realizuje wymagania SWZ.

Powyższe potwierdza opinia techniczno-kosztorysowa przekazana korespondencją email z 9 lipca 2026 r. W opinii wskazano, że tabele „Ceny materiałów” i „Ceny sprzętu” mają charakter cenników, ponieważ nie wskazują ilości ani wartości materiałów i sprzętu przyjętych do kalkulacji. Nie stanowią więc zestawień materiałów i sprzętu według przedmiaru robót w znaczeniu kosztorysowym.

Zamawiający twierdzi również, że „podano czynniki cenotwórcze poprzez wskazanie kosztów pośrednich 50%R+50%S jako narzut doliczany do bezpośrednich kosztów robocizny i sprzętu, jak również podano zysk jak i sposób jego wyliczenia”. Stanowisko to miesza pojęcia. Koszty pośrednie są tylko jednym z czynników cenotwórczych wymienionych w SWZ. Samo wskazanie ogólnego wskaźnika kosztów pośrednich nie oznacza, że kosztorys pokazuje czynniki cenotwórcze cen jednostkowych poszczególnych pozycji.

Jeżeli koszty pośrednie mają być liczone jako 50%R+50%S, to konieczne jest ustalenie, jaka wartość robocizny i jaka wartość sprzętu przypada na daną pozycję kosztorysową. Tych danych w kosztorysie Profer nie ma. Nie można więc ustalić podstawy naliczenia kosztów pośrednich dla konkretnej ceny jednostkowej.

To samo dotyczy zysku. Zamawiający twierdzi, że podano zysk i sposób jego wyliczenia, ale nie wskazuje, gdzie w kosztorysie można ustalić wartość zysku w ramach konkretnych pozycji kosztorysowych. W kosztorysie wskazano co najwyżej procentowy wskaźnik zysku. Nie wskazano natomiast podstawy jego naliczenia i wartości zysku przypisanej do poszczególnych cen jednostkowych. Bez struktury ceny jednostkowej nie można sprawdzić, jaka część tej ceny odpowiada zyskowi.

Nie jest również trafne twierdzenie zamawiającego, że w kosztorysie „podano rodzaj wykonywanych usług, ich ilość, cenę”. SWZ nie wymagała zestawienia „usług”. Wymagała szczegółowego kosztorysu ofertowego, czynników cenotwórczych oraz zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu według przedmiaru. Posłużenie się przez zamawiającego kategorią „usług” nie odpowiada treści wymagania SWZ i zaciera istotę zarzutu: w kosztorysie Profer nie wskazano danych pozwalających ustalić strukturę cen jednostkowych.

W konsekwencji nie jest znana struktura cen jednostkowych. Z kosztorysu Profer można odczytać końcowe ceny jednostkowe pozycji, ale nie można ustalić, ile w tych cenach przypada na robociznę, materiały, sprzęt, koszty zakupu, koszty pośrednie i zysk. Sam wynik kalkulacji nie pozwala sprawdzić sposobu jej przeprowadzenia.

Zamawiający i przystępujący nie odnoszą się także do funkcji kosztorysu ofertowego, którą sam zamawiający wskazał w SWZ. Kosztorys miał służyć nie tylko poznaniu cen jednostkowych, ale również ocenie sposobu kalkulacji ceny, ocenie zgodności technologii wykonania oraz rozliczaniu robót zaniechanych, zamiennych i dodatkowych. Jeżeli kosztorys nie pokazuje ilości i wartości materiałów, ilości i wartości pracy sprzętu, nakładów robocizny oraz wartości narzutów i zysku w konkretnych pozycjach, to tych funkcji nie da się zrealizować.

W szczególności zamawiający i przystępujący w ogóle nie odpowiadają na zarzut dotyczący braku możliwości oceny technologii wykonania robót. Technologia wykonania w ujęciu kosztorysowym znajduje odzwierciedlenie w rodzaju i ilości materiałów, rodzaju i ilości pracy sprzętu oraz nakładach robocizny. Skoro tych danych w kosztorysie Profer nie ma, nie można zweryfikować, czy ceny jednostkowe zostały skalkulowane przy założeniu technologii odpowiadającej dokumentacji technicznej.

Również w tym zakresie stanowisko odwołującego znajduje potwierdzenie w opinii techniczno-kosztorysowej. Autor opinii wskazał, że kosztorys Profer nie pozwala odtworzyć sposobu kalkulacji cen jednostkowych, ponieważ nie są znane składniki tych cen. W opinii wyjaśniono również, że przy braku danych wejściowych kalkulacji nie można sprawdzić, w jaki sposób obliczono cenę jednostkową.

Istotne jest także to, że Profer dopiero na etapie wyjaśnień ceny złożył bardziej szczegółowy kosztorys. Zamawiający i przystępujący twierdzą, że kosztorys ofertowy był kompletny, ale nie wyjaśniają, jakie dodatkowe dane, niewymagane już przez SWZ, miałyby zostać przedstawione dopiero w kosztorysie złożonym w ramach wyjaśnień ceny. Skoro SWZ wymagała szczegółowego kosztorysu ofertowego z cenami jednostkowymi, czynnikami cenotwórczymi oraz zestawieniami robocizny, materiałów i sprzętu według przedmiaru, to trudno wskazać, jakie istotne dane kosztorysowe mogłyby być jeszcze „dodatkowo” przedstawiane dopiero później, jeżeli kosztorys ofertowy rzeczywiście spełniał wymagania SWZ.

Odpowiedź zamawiającego i stanowisko przystępującego nie podważają więc zarzutu odwołania. Nie wskazują, gdzie w kosztorysie Profer znajdują się wymagane zestawienia, ilości, wartości i struktura cen jednostkowych. Zamiast tego posługują się ogólnymi zapewnieniami o kompletności kosztorysu, podaniu ilości „usług” oraz nieprecyzyjną formułą „powiązania z przedmiarem”. To stanowisko potwierdza, że kosztorys Profer nie spełniał wymagania rozdziału XVII ust. 3 SWZ.

IV.1 Przełącznik sieciowy — redundantny zasilacz

Zamawiający wymagał zgodnie z załącznikiem nr 12 do SWZ potwierdzenia parametrów oferowanego urządzenia kartą katalogową w zakresie redundancja zasilania. Tymczasem złożona wraz z ofertą karta katalogowa nie potwierdzała zaoferowania redundantnego zasilacza.

Zamawiający próbuje obecnie zastąpić brak wymaganego przedmiotowego środka dowodowego późniejszymi wyjaśnieniami oraz dodatkowymi dokumentami. Wyjaśnienia nie mogą służyć usunięciu braków treści dokumentów złożonych wraz z ofertą, nie mogą zastąpić dokumentu, którego zamawiający wymagał na potwierdzenie konkretnego parametru. Wezwanie do wyjaśnień i prośba o potwierdzenie, że Profer dostarczy urządzenie z redundantnym zasilaczem, nie sanowały braku karty katalogowej potwierdzającej ten parametr.

Przystępujący próbuje sprowadzić sprawę do „całokształtu oferty”, wskazując, że jeżeli z opisu technicznego i specyfikacji urządzeń wynika konfiguracja spełniająca wymagania, to brak rozbicia tej konfiguracji w kosztorysie nie może być uchybieniem. To stanowisko omija istotę zarzutu. Po pierwsze, przystępujący nie wskazuje, z którego konkretnie dokumentu złożonego wraz z ofertą i z której jego treści miało wynikać potwierdzenie redundantnego zasilacza. Po drugie, zamawiający nie wymagał ogólnego „całokształtu oferty” jako dowodu spełnienia parametru, lecz karty katalogowej.

Kosztorys nie jest tu dokumentem rozstrzygającym. Odwołujący wskazywał na kosztorys jedynie dodatkowo, pokazując, że także z niego także nie wynika ujęcie redundantnego zasilacza. Nie zmienia to jednak podstawowej kwestii: Zamawiający wymagał potwierdzenia parametru kartą katalogową, a takiej karty nie złożono. To nie jest spór o kalkulację ceny, ale o brak wymaganego dokumentu przedmiotowego potwierdzającego spełnienie wymagania.

Argumentacja dotycząca zakresu kalkulacji w kosztorysie nie może przykryć braku wymaganego dokumentu. Jeżeli Profer twierdzi, że w cenie pozycji przełącznika uwzględnił redundantny zasilacz, to pozostaje to nieweryfikowalne na podstawie złożonego kosztorysu ofertowego. Gdyby kosztorys miał charakter szczegółowy i pokazywał składniki cen jednostkowych, można byłoby ustalić, co faktycznie zostało ujęte w danej pozycji. Kosztorys Profer takich danych jednak nie zawiera.

Bez znaczenia dla usunięcia braku pozostaje również powoływanie się na później przygotowany albo zmodyfikowany dokument techniczny. Jeżeli karta katalogowa była w języku angielskim, należało ją przetłumaczyć, a nie tworzyć dokument o zmienionej treści albo „przerabiać” kartę katalogową.

Karta katalogowa ma znaczenie dlatego, że pochodzi od producenta i potwierdza parametry oferowanego urządzenia. Dokument przygotowany wtórnie, opisujący albo interpretujący kartę katalogową, nie jest kartą katalogową producenta. Nie może więc zastąpić przedmiotowego środka dowodowego, którego zamawiający wymagał w SWZ. Zwłaszcza, że w tym przypadku była wymagana karta katalogowa przełącznika, a nie samego zasilacza.

W konsekwencji zamawiający dopuścił w istocie potwierdzenie wymaganego parametru po terminie składania ofert, w oparciu o wyjaśnienia i nowe dokumenty, mimo że parametr ten miał zostać potwierdzony kartą katalogową. Taki sposób badania oferty Profer jest szczególnie jaskrawy na tle stanowiska zamawiającego wobec oferty MAXTO, gdzie zamawiający nadał karcie katalogowej znaczenie dalej idące niż wynikało z SWZ i przeciwko kosztorysowi ofertowemu, a wobec Profer dopuścił zastąpienie braku karty katalogowej późniejszymi wyjaśnieniami.

Ostatecznie zamawiający i przystępujący nie wykazali, że złożona wraz z ofertą karta katalogowa potwierdzała zaoferowanie przełącznika z redundantnym zasilaczem. Ich argumentacja sprowadza się do twierdzenia, że taki zasilacz zostanie dostarczony albo że urządzenie może zostać odpowiednio skonfigurowane. To jednak nie odpowiada wymaganiu SWZ. Wymagany parametr miał być potwierdzony kartą katalogową, a nie dopiero późniejszymi wyjaśnieniami.

IV.2. Niezgodność oferty Konsorcjum Profer w zakresie przełącznika dostępowego L3 z pozycji nr 4 Załącznika nr 12

Zamawiający wymagał potwierdzenia parametrów oferowanego urządzenia kartą katalogową producenta. Oznacza to, że z karty katalogowej złożonej wraz z ofertą powinno wynikać, że konkretnie zaoferowany przełącznik dostępowy L3 spełnia wymagania określone w pozycji nr 4 Załącznika nr 12, w tym wymaganie dotyczące redundantnego zasilacza i hot-swap.

Nie wystarczała zatem sama deklaracja wykonawcy, że taki zasilacz zostanie dostarczony. Nie wystarczało również wykazanie, że urządzenie może zostać rozbudowane albo skonfigurowane w określony sposób. Wymaganie zamawiającego dotyczyło potwierdzenia parametru oferowanego urządzenia kartą katalogową producenta, a nie późniejszymi wyjaśnieniami wykonawcy.

Stanowisko zamawiającego i przystępującego potwierdza zasadność zarzutu. Gdyby karta katalogowa złożona wraz z ofertą potwierdzała spełnienie wymagania dotyczącego redundantnego zasilacza, nie byłoby potrzeby odwoływania się do późniejszych wyjaśnień, dodatkowych dokumentów ani argumentacji o możliwej konfiguracji urządzenia.

IV.2. Przelącznik dostępowy L3 z pozycji nr 4 Załącznika nr 12

W zakresie przelącznika dostępowego L3 z pozycji nr 4 Załącznika nr 12 stanowisko zamawiającego i przystępującego nie odiera zarzutu odwołania, lecz potwierdza, że oferta konsorcjum Profer była niezgodna z wymaganiami SWZ.

Odwołujący wskazywał, że z treści oferty Profer wynikało zaoferowanie modelu SG6428X. Wynikało to zarówno z oznaczenia wskazanego w Załączniku nr 12, jak i z deklaracji zgodności CE złożonej wraz z ofertą. Nie była to więc przypadkowa nazwa pliku, lecz element identyfikujący oferowany przedmiot świadczenia.

Ten model (SG6428X) nie spełniał jednak wymagania hot-swap. Dlatego w wyjaśnieniach Profer próbował zmienić ofertę na inny model — SG6428XHP. Nie było to wyjaśnienie istniejącej treści oferty, ale zmiana identyfikacji oferowanego urządzenia po terminie składania ofert. Dodatkowo po takiej zmianie deklaracja CE złożona wraz z ofertą dla SG6428X traci znaczenie jako dokument dotyczący faktycznie oferowanego urządzenia – bo ona nie odnosi się już do żadnej pozycji z załącznika nr 12.

Nawet jednak, gdyby pominąć tę niedopuszczalną zmianę i przyjąć model wskazany dopiero w wyjaśnieniach - SG6428XHP, problem nadal nie został usunięty. Karta katalogowa producenta złożona wraz z ofertą nie potwierdza, że przelącznik w tej konfiguracji posiada redundantny zasilacz, tj., że jest oferowany z dwoma zasilaczami. Potwierdzała co najwyżej możliwość zastosowania dodatkowego modułu zasilania, a nie jego dostarczenie w ramach zaoferowanego urządzenia.

W ten sposób Profer próbując usunąć jeden brak — brak hot-swap dla modelu wynikającego z oferty — ujawnił kolejny brak: brak potwierdzenia redundantnego zasilacza dla modelu wskazanego dopiero w wyjaśnieniach. W obu wariantach oferta pozostaje niezgodna z SWZ.

Istotne jest przy tym, że zamawiający wymagał potwierdzenia parametrów (m.in. redundantny zasilacz, hot-swap) kartą katalogową producenta. Nie wystarczała deklaracja wykonawcy, że dostarczy urządzenie w odpowiedniej konfiguracji. Nie wystarczała również ogólna informacja, że producent dopuszcza rozbudowę urządzenia o dodatkowy moduł zasilania. Z karty katalogowej producenta złożonej wraz z ofertą miało wynikać spełnienie wymagań przez zaoferowane urządzenie.

Przystępujący sam przyznaje, że wykonał własne karty katalogowe, ponieważ producent TP-Link udostępnia kartę zbiorczą dla całej rodziny przelączników. Wyjaśnia przy tym, że celem było „zamknięcie pola co do interpretacji” urządzeń wskazanych w zbiorczej karcie producenta. To stanowisko potwierdza jednak problem wskazany przez odwołującego: karta producenta złożona wraz z ofertą nie potwierdzała jednoznacznie parametrów konkretnej zaoferowanej konfiguracji.

Co więcej, dokumenty karty katalogowe złożone w ramach wyjaśnień przez przystępującego nie tylko „porządkują” albo „doprecyzowują” zbiorczą kartę producenta w zakresie oznaczenia modelu – jak twierdzi przystępujący. Wprowadzają dodatkową treść istotną dla spełnienia wymagania, w tym wskazanie, że przelącznik „umożliwia montaż 2 zasilaczy (w zestawie 2 sztuki zasilacza)” – czego nie ma w karcie katalogowej producenta złożonej wraz ofertą, która wskazuje, że dodatkowy moduł zasilania należy nabyć osobno. Nie jest to więc neutralne doprecyzowanie zbiorczej karty katalogowej, lecz próba wykazania po terminie składania ofert konfiguracji, której karta producenta złożona wraz z ofertą nie potwierdzała. Przystępujący złożył przerobione karty katalogowe w ramach wyjaśnień, aby „usunąć” problem związany z brakiem potwierdzenia w karcie złożonej wraz z ofertą redundantnego zasilania dla wskazanego w wyjaśnieniach modelu.

Zbiorczy charakter karty katalogowej producenta nie zwalnia wykonawcy z obowiązku wykazania parametrów konkretnego zaoferowanego urządzenia. Jeżeli karta producenta obejmuje kilka modeli lub wariantów, wykonawca musi tak zidentyfikować ofertę i tak dobrać dokumenty, aby złożone przedmiotowe środki dowodowe potwierdzały spełnienie wymagań SWZ. A jeżeli w tym zakresie identyfikował problem to powinien skarżyć treść SWZ lub wnioskować o jej zmianę.

W konsekwencji końcowy stan sprawy jest następujący: model wynikający z oferty Profer nie spełniał wymagania hot-swap, natomiast model wskazany dopiero w wyjaśnieniach nie miał potwierdzonego redundantnego zasilacza kartą katalogową producenta złożoną wraz z ofertą. Zamawiający zaakceptował więc zmianę przedmiotu oferty oraz następnie potwierdzanie parametru, który zgodnie z SWZ miał wynikać z karty katalogowej producenta. To nie było dopuszczalne wyjaśnienie, lecz sanowanie niezgodności oferty po terminie składania ofert.

IV.3. Niezgodność oferty Konsorcjum Profer w zakresie stacji roboczej z pozycji nr 12 Załącznika nr 12

Z dokumentu złożonego wraz z ofertą wynikał konkretny system operacyjny — Windows 10 IoT. Nie był to neutralny opis przykładowej konfiguracji ani ogólna informacja o rodzinie urządzeń. Był to parametr wskazany w karcie katalogowej dotyczącej oferowanej stacji roboczej. Tymczasem wymaganie zamawiającego dotyczyło innego systemu operacyjnego.

W wyjaśnieniach przystępujący nie wyjaśnił więc istniejącej treści oferty, lecz próbował ją zmienić. Nowa karta złożona w ramach wyjaśnień wskazywała już inny system operacyjny niż karta katalogowa złożona wraz z ofertą. Nie było to doprecyzowanie, lecz przedstawienie nowej konfiguracji stacji roboczej po terminie składania ofert.

Nie można w ramach wyjaśnień potwierdzać spełnienia wymagania, które zgodnie z SWZ miało zostać potwierdzone przedmiotowym środkiem dowodowym złożonym wraz z ofertą. Wyjaśnienia mogą usuwać wątpliwości co do treści dokumentu, ale nie mogą zastępować karty katalogowej producenta ani prowadzić do zmiany parametru urządzenia. Stanowisko zamawiającego i przystępującego abstrahuje od tego, że pierwotna karta katalogowa nie potwierdzała spełnienia wymagań SWZ. Gdyby potwierdzała wymagany system operacyjny, nie byłoby potrzeby składania w ramach wyjaśnień nowej karty, wskazującej już inną konfigurację systemową.

Nie jest trafne zasłanianie się twierdzeniem, że karta katalogowa odnosiła się do różnych możliwych konfiguracji urządzenia. Po pierwsze, w zakresie systemu operacyjnego karta złożona wraz z ofertą wskazywała konkretny system — Windows 10 IoT. Po drugie, nawet gdyby karta miała charakter szerszy, to jako przedmiotowy środek dowodowy miała potwierdzać spełnienie wymagań przez zaoferowaną konfigurację, a nie jedynie możliwość skonfigurowania urządzenia w przyszłości w inny sposób.

Zamawiający wymagał potwierdzenia parametrów oferowanej stacji roboczej kartą katalogową producenta. Oznacza to, że z dokumentów złożonych wraz z ofertą powinno wynikać, że konkretnie zaoferowana stacja robocza spełnia wymaganie dotyczące systemu operacyjnego. Nie wystarcza późniejsza deklaracja, że wykonawca dostarczy urządzenie z innym systemem niż wskazany w pierwotnej karcie. Dokument złożony w ramach wyjaśnień nie usuwa braku, lecz potwierdza próbę zmiany treści oferty. Skoro nowa karta wskazuje inny system operacyjny niż karta złożona wraz z ofertą, to nie mamy do czynienia z wyjaśnieniem, ale z następczą zmianą parametru oferowanego urządzenia.

Tym samym zamawiający zaakceptował sytuację, w której wykonawca po terminie składania ofert zmienił konfigurację stacji roboczej w zakresie systemu operacyjnego. Takie działanie nie może zostać uznane za dopuszczalne wyjaśnienie treści oferty, ponieważ prowadzi do sanowania niezgodności oferty z SWZ.

Finalny stan sprawy jest następujący: karta katalogowa złożona wraz z ofertą wskazywała Windows 10 IoT i nie potwierdzała spełnienia wymagań SWZ; dopiero w ramach wyjaśnień Profer przedstawił dokument wskazujący inny system operacyjny; ta zmiana nie była wyjaśnieniem, lecz zmianą treści oferty. Oferta Profer w zakresie stacji roboczej z pozycji nr 12 Załącznika nr 12 pozostaje więc niezgodna z wymaganiami SWZ.

V.4. Niezgodność oferty Konsorcjum Profer w zakresie serwera VMS z pozycji nr 15 Załącznika nr 12

W zakresie serwera VMS z pozycji nr 15 Załącznika nr 12 stanowisko zamawiającego i przystępującego ponownie pomija istotę zarzutu. Nie chodzi o to, czy serwer VMS mógłby zostać technicznie skonfigurowany zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Chodzi o to, czy konfiguracja oferowana przez Konsorcjum Profer została potwierdzona aktualną kartą katalogową producenta złożoną wraz z ofertą.

W pozycji nr 15 Załącznika nr 12 Profer zaoferował serwer z oprogramowaniem VMS HikCentral-P-VER/HW 1D/300. Dł tej pozycji zamawiający wymagał potwierdzenia w karcie katalogowej parametrów konfiguracji sprzętowej i programowej, w tym m.in. procesora, pamięci RAM 32 GB ECC, dysków 2 × 2 TB SATA RAID 1 hot-plug, IPMI/iDRAC, system operacyjny Windows Server 2022 lub równoważnego, licencji VMS 300 kanałów oraz możliwości rozbudowy do 3000 kanałów.

Karta katalogowa złożona wraz z ofertą nie potwierdzała tych parametrów – bo wskazywała parametry inne niż wymagane. Nie mamy więc do czynienia z wyjaśnieniem tej samej konfiguracji, lecz z przedstawieniem po terminie składania ofert innej, skonkretyzowanej konfiguracji sprzętowo-programowej.

Pierwotna karta katalogowa wskazywała jako konfigurację standardową pamięć 1 × 16 GB UDIMM. Tymczasem zamawiający wymagał potwierdzenia parametru RAM 32 GB ECC. Dopiero karta złożona po wezwaniu wskazywała pamięć 32 GB ECC. Zmiana dotyczyła więc parametru minimalnego, który miał zostać potwierdzony kartą katalogową wraz z ofertą.

Analogicznie pierwotna karta katalogowa wskazywała system operacyjny jako „Wstępnie zainstalowana wielojęzyczna wersja WinSvr2019”. Tymczasem zamawiający wymagał systemu Windows Server 2022 lub równoważnego. Dopiero karta złożona po wezwaniu wskazywała „Microsoft Windows Server 2022 (64-bit)”. Również w tym zakresie doszło do zmiany parametru, który miał być potwierdzony kartą katalogową złożoną wraz z ofertą.

Różnica dotyczyła także identyfikacji modelu sprzętowego. Pierwotna karta katalogowa wskazywała jako dostępne modele E104S i E88S, natomiast karta złożona po wezwaniu wskazywała już Dell Model E77S. Nie jest to więc opisanie tej samej konfiguracji innymi słowami, lecz wskazanie innego modelu i innej konfiguracji serwera.

Uzupełniona karta katalogowa wskazywała już nową konfigurację: Dell Model E77S, pamięć 32 GB ECC, dyski 2 × 2 TB SATA 7.2 obr./min hot-plug w RAID 1, kontroler S160 RAID 0/1, iDRAC9 Enterprise oraz system Microsoft Windows Server 2022 (64-bit). Dane te nie wynikały jednoznacznie z pierwotnej karty katalogowej złożonej wraz z ofertą, a w zakresie pamięci RAM, systemu operacyjnego i modelu sprzętowego były odmienne od danych wskazanych

jednoznacznie w karcie pierwotnej – złożonej wraz z ofertą. Przy czym te parametry są sprzeczne z wymaganiami zamawiającego – więc oferta podlega odrzuceniu.

Karta złożona po wezwaniu nie wyjaśniała pierwotnej treści oferty, lecz kreowała nową konfigurację serwera. To rozróżnienie jest zasadnicze: wyjaśnienia mogą usuwać wątpliwości co do treści dokumentów złożonych wraz z ofertą, ale nie mogą prowadzić do zmiany parametrów oferowanego urządzenia. Szczególne znaczenie ma również to, że zmiany dotyczyły parametrów, które zamawiający wprost wymagał potwierdzić kartą katalogową. Nie chodziło o elementy uboczne ani opis techniczny bez znaczenia dla oceny oferty. Pamięć RAM, system operacyjny i model sprzętowy były elementami konfiguracji serwera VMS wymaganymi przez zamawiającego.

Nie można więc zaakceptować stanowiska, że późniejsza karta jedynie doprecyzowała ofertę. Gdyby pierwotna karta rzeczywiście potwierdzała konfigurację zgodną z SWZ, nie byłoby potrzeby przedstawiania po wezwaniu dokumentu wskazującego inną pamięć, inny system operacyjny i inny model sprzętowy. Niezależnie uzupełniona karta katalogowa nie jest kartą producenta, więc zgodnie z SWZ nie może potwierdzać wymagań.

Finalny stan sprawy jest następujący: Profer złożył wraz z ofertą kartę katalogową, która wskazywała konfigurację sprzeczną z wymaganiami zamawiającego w zakresie pamięci RAM i systemu operacyjnego; dopiero po wezwaniu przedstawił dokument wskazujący inną, skonkretyzowaną konfigurację serwera; zmiana dotyczyła parametrów wymaganych do potwierdzenia kartą katalogową a jednocześnie zmieniono model. Zamawiający zaakceptował więc następne wykazanie zgodności oferty z SWZ, mimo że zgodność ta powinna wynikać z przedmiotowego środka dowodowego złożonego wraz z ofertą.

W konsekwencji oferta konsorcjum Profer w zakresie pozycji nr 15 Załącznika nr 12 była niezgodna z warunkami zamówienia albo co najmniej nie potwierdzała zaoferowania serwera VMS w konfiguracji wymaganej przez zamawiającego. Działania podjęte w ramach wyjaśnień nie usuwały tej niezgodności, lecz prowadziły do niedopuszczalnego sanowania treści oferty po terminie składania ofert.

V. Brak wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu przez konsorcjum Profer

Stanowisko zamawiającego i przystępującego w zakresie doświadczenia konsorcjum Profer nie odpowiada na zarzut odwołania. Zamawiający i przystępujący próbują sprowadzić spór do treści referencji, jak gdyby odwołujący twierdził wyłącznie, że same referencje nie zawierają określonych informacji. Nie taki jest jednak zarzut.

Zarzut odwołującego dotyczył tego, że całość dokumentów złożonych przez konsorcjum Profer — wykaz robót, referencje, umowy, protokoły oraz pozostałe dokumenty — nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu ani w zakresie przedmiotowym, ani w zakresie wartościowym.

Odwołujący nie kwestionował więc wyłącznie formalnej treści referencji. Wskazywał, że z dokumentów złożonych przez Profer – czytanych łącznie - nie wynika wykonanie robót odpowiadających warunkowi, w szczególności w zakresie obejmującym okablowanie, instalację, konfigurację i uruchomienie systemu zarządzania VMS. Wskazywał również, że dokumenty nie pozwalają przypisać wymaganej wartości wyłącznie do zakresu odpowiadającego warunkowi.

Zamawiający i przystępujący do tej argumentacji się nie odnoszą. Nie wskazują, które konkretne dokumenty potwierdzają wykonanie poszczególnych elementów wymaganych warunkiem. Nie wskazują, z których umów, protokołów lub referencji ma wynikać wykonanie okablowania, instalacji, konfiguracji i uruchomienia systemu zarządzania VMS. Nie wyjaśniają również, jak ustalono wartość prac odpowiadających warunkowi. Brak w tym zakresie odniesienia do konkretnej argumentacji odwołującego.

Odwołujący wskazywał, że w wykazie robót podano wartości zbiorcze, obejmujące także elementy wykraczające poza treść warunku. W takiej sytuacji nie wystarczy powołać się na ogólną wartość całego kontraktu. Konieczne jest wykazanie, jaka część tej wartości dotyczyła zakresu odpowiadającego warunkowi udziału w postępowaniu. Zamawiający i przystępujący nie przedstawiają takiej analizy. Nie rozdzielają wartości robót odpowiadających warunkowi od wartości innych świadczeń, które były objęte danym zamówieniem, ale nie mogą być zaliczane na poczet wymaganego doświadczenia. Tym samym nie wykazują, że wartość wymagana warunkiem została rzeczywiście osiągnięta w zakresie przedmiotowo zgodnym z warunkiem.

Odwołujący wskazywał również, że niektóre dokumenty nie potwierdzają odbioru końcowego zakresu odpowiadającego warunkowi. Także w tym zakresie zamawiający i przystępujący nie przedstawili merytorycznej odpowiedzi. Nie wykazali, że odbiór obejmował wszystkie wymagane elementy, a nie jedynie część robót albo inny zakres świadczenia.

W konsekwencji zamawiający i przystępujący stworzyli inny przedmiot sporu niż ten, który wynikał z odwołania. Odpowiadają na tezę, której odwołujący nie stawiał, tj., że referencje same w sobie musiały zawierać wszystkie elementy warunku. Tymczasem zarzut dotyczył braku potwierdzenia spełnienia warunku przez komplet dokumentów złożonych przez Profer.

Nie ma znaczenia, że referencje mogą potwierdzać należyte wykonanie określonego zadania. Referencje nie zastępują obowiązku wykazania, że zadanie to odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu co do rodzaju, zakresu i wartości. Jeżeli z zestawu dokumentów (wykaz robót, referencje, inne złączone dokumenty) nie wynika zakres prac wymaganych

warunkiem albo wartość tych prac, to warunek nie został wykazany.

Odwolujący w odwołaniu szczegółowo odniósł się do każdego zadania referencyjnego, wskazując konkretne braki w zakresie przedmiotowym, wartościowym oraz w zakresie potwierdzenia odbioru. Zamawiający i przystępujący nie przeprowadzili analogicznej analizy. Nie zestawili treści warunku z dokumentami dotyczącymi poszczególnych zadań. Nie wykazali, że każde z kwestionowanych zadań spełnia wymagania postawione przez zamawiającego na podstawie złożonych dokumentów.

Finalnie pozostaje więc nieobalona zasadnicza teza odwołania: dokumenty złożone przez konsorcjum Profer nie potwierdzają, że wykonawca wykazał doświadczenie odpowiadające warunkowi udziału w postępowaniu w wymaganym zakresie przedmiotowym i wartościowym. Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że warunek został spełniony.

VI. Tajemnica przedsiębiorstwa konsorcjum Profer

Stanowisko zamawiającego dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa konsorcjum Profer nie odpowiada na zarzut odwołania. Zamawiający ogranicza się do ogólnego stwierdzenia, że wyjaśnienia ceny zawierały dane kontrahentów, rabaty, stawki, metodę kalkulacji oraz dane cenotwórcze, w szczególności koszty osobowe i rzeczowe. Nie wskazuje jednak, które konkretne informacje miały charakter tajemnicy przedsiębiorstwa, w jaki sposób Profer wykazał ich wartość gospodarczą oraz dlaczego zastrzeżenie było skuteczne.

Nie jest wystarczające samo nazwanie określonych informacji „rabatem”, „stawką”, „metodą kalkulacji” albo „danymi cenotwórczymi”. Obowiązek z art. 18 ust. 3 ustawy nie polega na ogólnym opisanu kategorii informacji, lecz na wykazaniu, że konkretne informacje spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Tego zamawiający w odpowiedzi na odwołanie nie pokazuje. Szczególnie nietrafne jest powołanie się przez zamawiającego na rabaty i dane dotyczące cen materiałów. Kosztorys ofertowy Profer zawierał ceny jednostkowe materiałów i sprzętu. Skoro z jawnego kosztorysu ofertowego wynikały ceny jednostkowe materiałów, to zamawiający powinien wyjaśnić, jaka dodatkowa informacja objęta wyjaśnieniami ceny miała mieć charakter tajemnicy przedsiębiorstwa i dlaczego. Samo powołanie się na „rabaty” nie wystarcza.

Równie ogólnikowe jest twierdzenie zamawiającego o „metodzie kalkulacji”. Zamawiający nie wskazuje, jaka metoda kalkulacji została ujawniona w wyjaśnieniach ceny. Nie wiadomo, czy chodzi o jakąś indywidualną, autorską metodologię Profer, czy jedynie o zwykłe zestawienie kosztów robocizny, materiałów, sprzętu, narzutów i zysku. Sam fakt, że wykonawca przedstawia kalkulację ceny, nie oznacza jeszcze, że ujawnia chronioną metodę kalkulacji.

Jest to tym bardziej istotne, że zamawiający w innym miejscu twierdzi, iż kosztorys ofertowy Profer zawierał czynniki cenotwórcze, zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu oraz dane pozwalające ocenić kalkulację ceny. Jeżeli tak, to zasadnicza metoda kalkulacji miała wynikać już z jawnego kosztorysu ofertowego. Zamawiający nie może jednocześnie twierdzić, że kalkulacja była wystarczająco ujawniona w kosztorysie ofertowym, a zarazem, że metoda kalkulacji pozostaje tajna w wyjaśnieniach ceny.

W rzeczywistości stanowisko zamawiającego potwierdza brak realnej weryfikacji skuteczności zastrzeżenia. Zamawiający nie analizuje, które informacje rzeczywiście były niejawne, które wynikały już z dokumentów jawnych, a które miałyby posiadać samodzielną wartość gospodarczą. Nie wyjaśnia też, dlaczego ewentualne dane kontrahentów nie mogły zostać udostępnione po anonimizacji albo w zakresie niewrażliwym.

Finalnie zamawiający nie wykazał, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa było skuteczne. W odpowiedzi na odwołanie wskazał jedynie ogólne kategorie informacji, takie jak rabaty, kontrahenci, stawki i metoda kalkulacji. Nie wyjaśnił jednak, jakie konkretne informacje miały wartość gospodarczą, dlaczego nie wynikały już z jawnych dokumentów, w szczególności z kosztorysu ofertowego oraz dlaczego ich ujawnienie mogłoby realnie naruszyć interes Profer. Taka argumentacja nie odpiera zarzutu odwołania.

Stan faktyczny:

KIO na podstawie dokumentacji przekazanej przez zamawiającego ustaliła, co następuje:

V. Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest zadanie obejmujące modernizację instalacji Telewizyjnego Systemu Nadzoru dla Krajowego Ośrodka Zapobiegania Zachowaniom Dys socjalnym w Gostyninie, zgodnie z załączoną do dokumentacji postępowania dokumentacją projektową oraz szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”.

2. Oferta powinna obejmować kompleksowe wykonanie zadania wraz z dostawą wymaganych wyrobów budowlanych, materiałów i urządzeń sprecyzowanych w załączonej do dokumentów postępowania dokumentacji projektowej.

3. Dokumenty stanowiące załączniki do niniejszej SWZ, a opisujące przedmiot zamówienia należy traktować jako wzajemnie wyjaśniające i uzupełniające w tym znaczeniu, iż w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek niejasności lub wieloznaczności wykonania, Wykonawca nie będzie mógł ograniczyć zakresu swojego zobowiązania ani zakresu należytej staranności

7. Zamawiający informuje, iż posiada system VMS klasy enterprise wraz z dedykowanym oprogramowaniem VMS

(HikCentral), dlatego zaproponowane przez Wykonawcę urządzenia muszą zapewniać pełną kompatybilność oraz możliwość integracji z istniejącym systemem monitoringu, w tym z obecnie posiadanymi kamerami, rejestratorami i stacjami podglądu.

8. Ewentualne zastosowanie w dokumentach zamówienia nazw własnych poszczególnych materiałów, znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu charakteryzującego produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, należy traktować, jako podanie przykładowych pozycji, które każdorazowo należy czytać z dopiskiem „lub inne równoważne o nie gorszych parametrach”. Podanie konkretnych nazw, znaków, patentów lub źródeł stanowi jedynie wyznacznik pożądanego standardu i jakości, które zostaną zastosowane do realizacji zamówienia i należy traktować je jako przykładowe. Oznacza to, że wszędzie tam, gdzie dokumentacja techniczna wskazywałaby w odniesieniu do niektórych materiałów, urządzeń i technologii znaki towarowe lub pochodzenie, w tym w szczególności podana byłaby nazwa własna materiału, urządzenia czy technologii, numer katalogowy lub producent, należy to traktować jako rozwiązanie przykładowe określające standardy techniczno-jakościowe i funkcjonalne, wygląd i wymagania techniczne, a Zamawiający zgodnie z art. 99 ust. 5 Ustawy Pzp, dopuszcza materiały, urządzenia i technologie równoważne. Wszelkie materiały, urządzenia i technologie, pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać materiały, urządzenia i technologie, aby spełniać wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Wykonawca może zastosować wskazany lub równoważny, inny wyrób spełniający wymogi techniczne i jakościowe oraz posiadający właściwości użytkowe nie gorsze niż określone w dokumentacji technicznej z preferencją parametrów korzystniejszych spełniających te same wymagania jakościowe, funkcjonalne i techniczne wskazanego oraz posiadające właściwości użytkowe spełniające wymogi określone dla przedmiotu opisanego w dokumentacji technicznej. Wszędzie tam, gdzie przedmiot zamówienia został opisany za pomocą norm, ocen, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Wykonawca, który powoła się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca musi złożyć wraz z ofertą dokumenty dotyczące rozwiązania równoważnego, zawierające dane techniczne, w celu wykazania równoważności.

9. Wykonawca zobowiązany jest udzielić na wszystkie użyte materiały i urządzenia, dostarczony system i jego elementy składowe oraz wykonane prace minimum 36 miesięcznej gwarancji licząc od dnia podpisania bez uwag protokołu odbioru końcowego.

XII. Opis sposobu przygotowania ofert

6. Na ofertę składa się formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 2 do SWZ wraz z załączonym szczegółowym kosztorysem ofertowym oraz oświadczenia i inne dokumenty wskazane w punkcie XIII ust. 6, punkcie XXII i punkcie XXIII ust. 2 niniejszej SWZ.

XIII. Sposób oraz termin składania ofert i termin otwarcia ofert

6. Dokumenty wymagane do złożenia wraz z ofertą:

5) Do oferty Wykonawca dołącza formularz ofertowy z wykorzystaniem wzoru – załącznik nr 2 do SWZ wraz ze szczegółowym kosztorysem ofertowym, przygotowanym zgodnie z opisem przedstawionym przez Zamawiającego w pkt XVII pkt. 3 SWZ. Powyższe nie podlega uzupełnieniu.

6) Do oferty Wykonawca załącza wykaz zaoferowanych urządzeń i materiałów – na załączniku nr 12 do SWZ wraz z kartami katalogowymi producenta dla każdej pozycji wykazu oraz pozostałe przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt. XXII ust. 1 SWZ.

XVII. Sposób obliczenia ceny

3. Zamawiający zobowiązany jest dołączyć do formularza ofertowego szczegółowy kosztorys ofertowy wraz z podaniem cen jednostkowych netto, stawki roboczogodziny netto i czynników cenotwórczych, w tym kosztów zakupu, kosztów pośrednich i zysku oraz zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu - według załączonego przedmiotu robót, który stanowi element pomocniczy przy kalkulacji ceny. Powyższe nie podlega uzupełnieniu.

- wskazane jest, aby kolejność pozycji kosztorysu ofertowego odpowiadała kolejności pozycji w przedmiarze robót. Ceny jednostkowe za poszczególne pozycje w przedmiarze robót należy wymienić w kosztorysie załączonym do oferty. Przy kalkulacji za poszczególne pozycje przedmiaru robót należy uwzględnić wszystkie informacje zawarte w niniejszej SWZ i załącznikach do niej, w tym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, przedmiarze robót oraz dokumentacji projektowej, jak również informacje uzyskane po przeprowadzeniu wizji lokalnej miejsca planowanych prac.

- wartość kosztorysową należy powiększyć o wartość podatku VAT i tak wyliczoną cenę oferty Wykonawca obowiązany jest wpisać na Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

- celem złożenia kosztorysu ofertowego jest ocena sposobu kalkulacji ceny i zgodności zakresu robót z dokumentacją techniczną co do technologii ich wykonania.

-dodatkowo kosztorys ofertowy traktowany będzie przez Zamawiającego, jako podstawa ustalenia zaangażowania prac w przypadkach odstąpienia od wykonania części zamówienia. W oparciu o złożony kosztorys ofertowy rozliczane będą ewentualne roboty zamienne i dodatkowe. W przypadku ich wystąpienia ceny jednostkowe na roboty tego samego rodzaju, co w zamówieniu podstawowym, zostaną ustalone w oparciu o zapisy przyjęte z kosztorysu ofertowego złożonego przez Wykonawcę. W przypadku robót niezbędnych do wykonania zamówienia podstawowego, ale nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej, ich ceny jednostkowe zostaną określone na podstawie średnich cen regionalnych publikowanych przez Wydawnictwo SECOCENBUD dla kwartału poprzedzającego wystąpienie konieczności wykonania tych robót.

-kosztorys ofertowy nie będzie stanowił podstawy do podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego określonego w formularzu ofertowym.

XXI. Informacje o warunkach udziału w postępowaniu, jeżeli zamawiający je przewiduje

2.W celu oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu, dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

a) Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się odpowiednim doświadczeniem tj. wykonaniem nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch zamówień w zakresie montażu lub wymiany systemu monitoringu o wartości co najmniej 300.000,00 złotych brutto każda,

-każda z wykazanych robót budowlanych obejmować musi w szczególności wykonanie infrastruktury kablowej (okablowanie miedziane lub światłowodowe), montaż kamer oraz urządzeń systemu CCTV, instalację, konfigurację i uruchomienie systemu zarządzania wideo (VMS) oraz obejmować system składający się z co najmniej 60 kamer IP,

-Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia referencji własnych wystawionych przez Wykonawcę oraz faktur jako potwierdzenia należytego wykonania robót budowlanych. Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót budowlanych powinny być sporządzone i oznaczone w sposób niebudzący wątpliwości, których robót budowlanych wykazanych przez Wykonawcę dotyczą.

XXII. Informacje o przedmiotowych środkach dowodowych

1. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

1) deklaracji zgodności CE dla każdego oferowanego urządzenia,

2) wykazu zaoferowanych urządzeń i materiałów – załącznik nr 12 do SWZ wraz z kartami katalogowymi producenta dla każdej pozycji wykazu,

2. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych

XXIII. Informacje o podmiotowych środkach dowodowych, jeżeli zamawiający będzie wymagał ich złożenia

5) Do oferty Wykonawca dołącza formularz ofertowy z wykorzystaniem wzoru – załącznik nr 2 do SWZ wraz ze szczegółowym kosztorysem ofertowym, przygotowanym zgodnie z opisem przedstawionym przez Zamawiającego w pkt XVII ppkt. 3 SWZ. Powyższe nie podlega uzupełnieniu.

6) Do oferty Wykonawca załącza wykaz zaoferowanych urządzeń i materiałów – na załączniku nr 12 do SWZ wraz z kartami katalogowymi producenta dla każdej pozycji wykazu oraz pozostałe przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt. XXII ust. 1 SWZ.

3. Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia:

4) wykazu robót budowlanych – na załączniku nr 9 do SWZ – wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch zamówień w zakresie montażu lub wymiany systemu monitoringu o wartości co najmniej 300.000,00 złotych brutto każda, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

-każda z wykazanych robót budowlanych obejmować musi w szczególności wykonanie infrastruktury kablowej (okablowanie miedziane lub światłowodowe), montaż kamer oraz urządzeń systemu CCTV, instalację, konfigurację i uruchomienie systemu zarządzania wideo (VMS) oraz obejmować system składający się z co najmniej 60 kamer IP.

-Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia referencji własnych wystawionych przez Wykonawcę oraz faktur jako potwierdzenia należytego wykonania robót budowlanych. Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót budowlanych powinny być sporządzone i oznaczone w sposób niebudzący wątpliwości, których robót budowlanych wykazanych przez Wykonawcę dotyczą.

Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia

Modernizacja instalacji Telewizyjnego Systemu Nadzoru (TSN) dla Krajowego Ośrodka Zapobiegania Zachowaniom Dysocjalnym w Gostyninie.

1. Przedmiotem zamówienia jest:

a) Wymiana części istniejących kamer wewnętrznych:

- 90 kamer z funkcją analityki obrazu
- rozdzielczość nie mniejsza niż 4 MPx,
- każda kamera wyposażona w mikrofon.

b) Wymiana istniejących rejestratorów:

- 12 rejestratorów obsługujących do 64 kanałów każdy,
- konfiguracja dyskowa w systemie RAID 10,
- archiwizacja materiału wideo przez okres 184 dni - wynika z art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1689).

c) Wymiana istniejących stacji podglądu i monitorów:

- 15 stacji operatorskich
- 35 monitorów o przekątnej od 32" do 42"

d) Wymiana istniejącej infrastruktury sieciowej:

- modernizacja infrastruktury transmisyjnej do przepustowości 1-10 Gb/s.

e) Zasilanie:

- pełne zabezpieczenie energetyczne systemu (UPS) dla wszystkich komponentów TSN.

f) Integracja:

- pełna integracja nowego systemu TSN z istniejącą infrastrukturą techniczną

Zakres prac i wymagania techniczne wynikające z wizji lokalnej, uzgodnień rozwiązań z Zamawiającym na poszczególnych etapach i udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej:

Rozbudowa istniejącej serwerowni o nowy punkt dystrybucyjny w postaci nowych szaf Rack 19" 42U 800x800; Główny Punkt Dystrybucyjny GPD-1 i Główny Punkt Dystrybucyjny GPD-2 wraz projektowanym wyposażeniem pasywnym aktywnym;

2.2. Punkty dystrybucyjne

Punkty dystrybucyjne tworzą hierarchiczną topologię gwiazdy, gdzie każdy PD działa jako lokalne centrum zbierające ruch z urządzeń końcowych w swojej strefie, a następnie przekazuje go dalej do rdzenia sieci w głównej serwerowni.

Nowe punkty dystrybucyjne:

- Główny Punkt Dystrybucyjny GPD1 - szafa Rack 19", 42U, stojąca o wymiarach 800x800. Szafa zostanie wyposażona w panel wentylacyjny sufitowy 6-wentylatorowy z termostatem, listwy zasilające, panele światłowodowe, panele krosowe ze złączami RJ45 UTP kat.6, panele porządkowe, kable krosowe, przełączniki sieciowe, serwer, przełącznik KVM, rejestratory sieciowe. Szczegóły wyposażenia pokazano na rysunku z widokiem szafy. Lokalizację GPD1 pokazano na rzucie obiektu.

- Główny Punkt Dystrybucyjny GPD2 - szafa Rack

- Główny Punkt Dystrybucyjny GPD2 - szafa Rack 19", 42U, stojąca o wymiarach 800x800. Szafa zostanie wyposażona w panel wentylacyjny sufitowy 6-wentylatorowy z termostatem, listwy zasilające, panel światłowodowy, panele porządkowe, kable krosowe, przełącznik sieciowy, rejestratory sieciowe. Szczegóły wyposażenia pokazano na rysunku z widokiem szafy. Lokalizację GPD2 pokazano na rzucie obiektu.

Zestawienie materiałów stanowiących elementy pasywne budowy/rozbudowy punktów dystrybucyjnych

Szafa Rack 19", stojąca, 42U, 800x800 z cokołem

szt. 1 1 2

Panel wentylacyjny 6-wentylatorowy dachowy

z termostatem szt. 1 1 2

Przełącznik zarządczy agregacyjny L3; 24x slot SFP+ 10G; 6 slotów SFP28 25Gbps

szt. 1 1

Przełącznik zarządczy L3, stackowalny, 24 porty gigabitowe, 4 sloty SFP+ 10G

szt. 1 1

Przełącznik zarządczy L3, stackowalny, 24 porty gigabitowe PoE+ (720W), 4 sloty SFP+ 10G

szt. 1 1 1 1 4

Przełącznik zarządzalny L3, stackowalny, 48 portów gigabitowych PoE+ (764W), 6 slotów SFP+ 10G szt. 2 1 1 1 5

Cechy sprzętowe:

- Urządzenie musi posiadać możliwość wymiany wszystkich zasilaczy oraz umożliwiać montaż min. 2 zasilaczy, nie dopuszcza się rozwiązania 1 + 1 gdzie tylko jeden z zasilaczy jest wymienny

Dodatkowy zasilacz (możliwość zwiększenia budżetu do 1440W) szt. 2 1 1 1 łącznie 5

2.5. Urządzenia wizyjne systemu TSN

Monitor 43" - parametry zgodnie z poniższym opisem projektowym szt. 31

2.5.3. Stacje robocze

W ramach zadania należy wymienić wszystkie istniejące stacje robocze wraz z monitorami (o takiej samej przekątnej matrycy jak istniejące). Wyjątek stanowi Stacja Kierownika Pracowników Ochrony, dla której należy pozostawić monitor istniejący. Jeżeli oferowana stacja robocza pochodzi od jednego producenta - należy załączyć kartę katalogową producenta. Jeżeli stacja robocza jest zestawem składanym z części - należy załączyć szczegółową specyfikację techniczną wszystkich komponentów (CPU, RAM, SSD, GPU, płyta główna, zasilacz, system operacyjny) z podaniem producenta i modelu każdego z nich.

Należy dostarczyć:

- Stacja robocza Pielęgniarki Dyżurnej - 1x Stacja robocza, 3x monitor LCD 43" 24/7-4kpl
- Stacja robocza Pracowników Ochrony Oddział - 1x Stacja robocza, 1x monitor LCD 32" 24/7 - 4kpl
- Stacja robocza Pracowników Ochrony hol parter - 3x Stacja robocza, 9x monitor LCD 43" 24/7, 1x Przełącznik KVM dc obsługi mysz/klawiatura - 1kpl
- Stacja robocza Pracowników Ochrony hol piętro - 2x Stacja robocza, 6x monitor LCD 43" 24/7, 1x Przełącznik KVM dc obsługi mysz/klawiatura - 1kpl
- Stacja robocza Pracowników Ochrony Portiernia - 1x Stacja robocza, 4x monitor LCD 43" 24/7 – 1 kpl
- Stacja robocza Pracowników Ochrony Kierownik - 1x Stacja robocza – 1 kpl

Minimalne wymagania dla stacji roboczej z VMS (stacja kliencka)

- Procesor min. Intel Core i7-12700 (2.1-4.9 GHz, 25 MB Cache, 12 rdzeni, 20 wątków)
- Płyta główna Serwerowa lub Workstation do pracy 24/7
- Pamięć 16GB
- Karta sieciowa GbE network interface card

Karta graficzna min. Intel® HD Graphics 770 lub NVIDIA® GeForce® RTX Dysk twardy SSD

Pojemność dysku 1TB dla OS i HikCentral Professional Control Client lub równoważnego

- System Microsoft® Windows 11
- Obudowa multilingual version Tower SFF
- Zasilacz 300 W, min 80 Plus Platinum

Minimalne wymagania dla monitora 43"

Cechy monitorów

- Monitor wykorzystuje technologie LED Backlit wspierającą 3840x2160px.
- Przeznaczony do pracy 24 / 7 z montażem VESA
- Wykorzystuje oprogramowanie wspomagające technologię rozproszonego widma w celu zmniejszenia promieniowania EM

- Zapewnia interfejsy wideo w technologii HDMI i VGA

Specyfikacja sprzętowa

- Podświetlenie TFT-LED
- Przekątna ekranu 43"
- Rozdzielczość max. 3840 x 2160 @60Hz
- Jasność 300 cd/m2
- Kontrast 4000: 1
- Czas odświeżania 6,5 ms
- Aktywny obszar 941,184 x 529,416 mm
- Kąt widzenia Poziomo: 178°, Pionowo: 178°
- Interfejs: wejścia VGA/HDMI, wejście audio

PROJEKT WYKONAWCZY

projekt:

Modernizacja Telewizyjnego Systemu Nadzoru (TSN) dla Krajowego Ośrodka Zapobiegania Zachowaniom Dysocjalnym w Gostyninie.

Zespół projektowy:

M.Ł.

Uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w ograniczonym zakresie w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych

Nr ewid. LUB/0094/PWOT/24

Uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych

Nr ewid. LUB/0205/PWOE/11

Arkadiusz HOLZ

Projektant Systemów Alarmowych do Klasy SA4

upr. nr 36/2004

Świadectwo kwalifikacji TOM

nr PZT 10062 z dnia 27.03.2014

2.2. Punkty dystrybucyjne

Punkty dystrybucyjne tworzą hierarchiczną topologię gwiazdy, gdzie każdy PD działa jako lokalne centrum zbierające ruch z urządzeń końcowych w swojej strefie, a następnie przekazuje go dalej do rdzenia sieci w głównej serwerowni.

Projektuje się następujące nowe punkty dystrybucyjne:

- Główny Punkt Dystrybucyjny GPD1 - szafa Rack 19", 42U, stojąca o wymiarach 800x800. Szafa zostanie wyposażona w panel wentylacyjny sufitowy 6-wentylatorowy z termostatem, listwy zasilające, panele światłowodowe, panele krosowe ze złączami RJ45 UTP kat.6, panele porządkowe, kable krosowe, przełączniki sieciowe, serwer, przełącznik KVM, rejestratory sieciowe. Szczegóły wyposażenia pokazano na rysunku z widokiem szafy. Lokalizację GPD1 pokazano na rzucie obiektu.

- Główny Punkt Dystrybucyjny GPD2 - szafa Rack 19", 42U, stojąca o wymiarach 800x800. Szafa zostanie wyposażona w panel wentylacyjny sufitowy 6-wentylatorowy z termostatem, listwy zasilające, panel światłowodowy, panele porządkowe, kable krosowe, przełącznik sieciowy, rejestratory sieciowe. Szczegóły wyposażenia pokazano na rysunku z widokiem szafy. Lokalizację GPD1 pokazano na rzucie obiektu.

Zestawienie materiałów stanowiących elementy pasywne budowy/rozbudowy punktów dystrybucyjnych Szafa Rack 19", stojąca, 42U, 800x800 z cokołem szt. 1 1 2

Panel wentylacyjny 6-wentylatorowy dachowy z termostatem szt. 1 1 2

Dla przełączników opisano wymaganie

- Urządzenie musi posiadać możliwość wymiany wszystkich zasilaczy oraz umożliwiać montaż min. 2 zasilaczy, nie dopuszcza się rozwiązania 1+1 gdzie tylko jeden z zasilaczy jest wymienny

Przełącznik dostępowy zarządzalny L3, stackowalny, 48 portów gigabitowych PoE+ (764W), 6 slotów SFP+ 10G wraz z dodatkowym zasilaczem (możliwość zwiększenia budżetu do 1440W)

Przełącznik zarządzalny agregacyjny L3; 24x slot SFP+ 10G; 6 slotów SFP28 25Gbps

szt. 1 1

Przełącznik zarządzalny L3, stackowalny, 24 porty gigabitowe, 4 sloty SFP+ 10G szt. 1 1 Przełącznik zarządzalny L3, stackowalny, 24 porty gigabitowe PoE+ (720W), 4 sloty SFP+ 10G

szt. 1 1 1 1 4

Przełącznik zarządzalny L3, stackowalny, 48 portów gigabitowych PoE+ (764W), 6 slotów SFP+ 10G szt. 2 1 1 1 5

2.5. Urządzenia wizyjne systemu TSN

Monitor 43" – parametry zgodnie z poniższym opisem projektowym

szt. 31

2.5.3. Stacje robocze

W ramach zadania należy wymienić wszystkie istniejące stacje robocze wraz z monitorami (o takiej samej przekątnej matrycy jak istniejące). Wyjątek stanowi Stacja Kierownika Pracowników Ochrony, dla której należy pozostawić monitor istniejący.

Należy dostarczyć:

- Stacja robocza Pielęgniarki Dyżurnej - 1xStacja robocza, 3x monitor LCD 43" 24/7 – 4kpl

- Stacja robocza Pracowników Ochrony Oddział - 1x Stacja robocza, 1x monitor LCD 32" 24/7 – 4kpl

- Stacja robocza Pracowników Ochrony Hall Parter - 3x Stacja robocza, 9x monitor LCD 43" 24/7, 1xPrzełącznik KVM do obsługi mysz/klawiatura – 1kpl

- Stacja robocza Pracowników Ochrony Hall Piętro - 2x Stacja robocza, 6x monitor LCD 43" 24/7, 1xPrzełącznik KVM do obsługi mysz/klawiatura – 1kpl

- Stacja robocza Pracowników Ochrony Portiernia - 1x Stacja robocza, 4x monitor LCD 43" 24/7 – 1kpl

- Stacja robocza Pracowników Ochrony Kierownik - 1x Stacja robocza – 1kpl

Minimalne wymagania dla monitora 43"

Cechy monitorów

- Monitor wykorzystuje technologie LED Backlit wspierającą 3840×2160px.
- Przeznaczony do pracy 24/7 z montażem VESA
- Wykorzystuje oprogramowanie wspomagające technologię rozproszonego widma w celu zmniejszenia promieniowania EM
- Zapewnia interfejsy wideo w technologii HDMI i VGA
- Interfejs: wejścia VGA/HDMI, wejście audio

Przedmiar:

17 d.2 KNR AT-14 0110-01 Montaż szaf dystrybucyjnych 19" stojących szafa dystrybucyjna stojąca 42U 800x800 kpl. 2,000

18 d.2 KNR AT-14 0110-03 Montaż wyposażenia szaf dystrybucyjnych 19" - panel wentylacyjny

Panel wentylacyjny Rack 19", 6-wentylatorowy z termostatem kpl. 2 kpl. 2,000

ZESTAWIENIE MATERIAŁÓW

19. szafa dystrybucyjna stojąca 42U 800x800 kpl. 2,0000

20. Listwa zasilająca 19", 1U, z kontrolą obecności napięcia kpl. 14,0000 14,0000 0,00 0,00

21. Panel wentylacyjny Rack 19", 6-wentylatorowy z termostatem kpl. 2,0000

27. Dodatkowy zasilacz (możliwość zwiększenia budżetu do 1440W) kpl. 5,0000

51. Monitor 43" 24/7 szt 31,0000

Załącznik nr 12

Wykaz urządzeń i materiałów wymagających kart katalogowych

Instrukcja wypełnienia

- Dla każdej pozycji wykazu Wykonawca zobowiązany jest dołączyć aktualną kartę katalogową producenta.
- W kolumnie „Nr karty / dokument” wpisać numer pozycji w załączonej dokumentacji, np. „Karta_01”,
- Karta katalogowa musi jednoznacznie potwierdzać każdy parametr wymieniony w kolumnie „Minimalne parametry do potwierdzenia”. Zamawiający zastrzega prawo wezwania do wskazania konkretnych stron i pozycji w karcie.

Lp.	Nazwa urządzenia / materiału	Minimalne parametry do potwierdzenia w karcie katalogowej	Nr karty / dokument potwierdzający (wypełnia Wykonawca)
-----	------------------------------	---	---

1.	Szafa Rack 19", stojąca, 42U, 800×800 mm z cokołem	Format: 19" 42U; szer. 800 mm; głęb. 800 mm; z cokołem; boczne ściany zdejmowane; IP20 min.	
----	--	---	--

3.	Przełącznik agregacyjny L3; 24× SFP+ 10G; 6× SFP28 25G	Warstwa L3; min. 26 portów SFP+ 10G + min. 6 portów SFP28 25G; przepustowość ≥ 820 Gbps; ≥ 610 Mpps; bufor ≥ 8 MB; MAC ≥ 128K; VLAN ≥ 4 096; redundantn zasilacz; wentylatory hot-swap; głęb. ≤ 450 mm; CE;	
----	--	---	--

4.	Przełącznik dostępowy L3, stackowalny, 24× GbE, 4× SFP+ 10G	Warstwa L3; 24 porty GbE RJ45 + 4 porty SFP+ 10G (bez combo); przepustowość ≥ 128 Gbps; ≥ 95,2 Mpps; bufor ≥ 3 MB; redundantny zasilacz; hot-swap; głęb. ≤ 450 mm; CE;	
----	---	--	--

7.	Dodatkowy zasilacz PoE do przełącznika 48-portowego(budżet 1 440 W)	Kompatybilność z oferowanym przełącznikiem 48-portowym; moc zgodna z zapewnieniem budżetu 1 440 W	
----	---	---	--

12.	Stacja robocza (klient VMS, praca 24/7)	CPU: min. Intel Core i7-12700 lub równoważny (2,1–4,9 GHz, 12 rdzeni); RAM ≥ 16 GB; SSD ≥ 1 TB; GPU: min. Intel HD 770 lub NVIDIA RTX (lub równoważny); karta sieciowa Gb zasilacz ≥ 300 W, 80 Plus Platinum; płyta main. serwerowa/workstation do pracy 24/7; OS: Win 11 lub równoważny;	
-----	---	---	--

13.	Monitor LCD 43", 4K, 24/7 Przekątna: 43"; rozdzielczość: 3 840×2 160 @ 60 Hz; jasność ≥ 300 cd/m²; kontrast ≥ 4 000:1; 24/7; VESA 200×200 M4; złącza: HDMI + VGA;		
-----	---	--	--

15.	Serwer + oprogramowanie VMS (licencja na 300 kanałów wizyjnych, rozbudowa do 3 000)	Serwer: CPU Intel Xeon E-2434 lub równoważny; RAM ≥ 32 GB ECC; dyski 2×2 TB SATA RAID 1 hot-plu IPMI/iDRAC; OS: Windows Server 2022 lub równoważny. VMS: licencja ≥ 300 kanałów; możliwość rozbudowy do ≥ 1 000; zarządzanie 24/7/365; zgodność z istniejącym systemem VMS Zamawiającego	
-----	---	--	--

Wyjaśnienia treści SWZ z 5 maja 2026 r.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający na etapie przygotowania OPZ posługiwał się kartami katalogowymi, dokumentacją techniczną lub rozwiązaniami referencyjnymi producenta Hikvision? Jeśli nie, prosimy wskazać źródło pochodzenia tak szczegółowo zdefiniowanych parametrów.

Parametry techniczne i funkcjonalne określone w OPZ zostały zdefiniowane na podstawie:

1 dokumentacji projektowej sporządzonej dla przedmiotowej inwestycji, 2 obiektywnych wymagań funkcjonalnych wynikających ze specyficznego charakteru chronionego obiektu, obowiązujących przepisów prawa dotyczących Zamawiającego oraz norm branżowych właściwych dla systemów telewizji dozorowej-

Celem Zamawiającego było określenie minimalnych parametrów technicznych i funkcjonalnych systemu zapewniających odpowiedni poziom bezpieczeństwa i niezawodności — bez wskazywania ani sugerowania konkretnych modeli lub marek urządzeń. Zamawiający świadomie zrezygnował z podawania nazw własnych produktów, opisując wyłącznie wymaganą funkcjonalność i minimalne parametry,

Każdy z określonych parametrów technicznych wynika z konieczności zapewnienia ciągłości monitoringu, identyfikowalności zdarzeń oraz integracji z istniejącą infrastrukturą systemu CCTV,

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp dopuszcza składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi lub o parametrach lepszych niż określone w OPZ. Szczegółowe zasady wykazywania równoważności określa SWZ.

Pytanie nr 4:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wykluczy z udziału w postępowaniu podmiot, który opracował dokumentację projektową dla przedmiotowej inwestycji? Udział takiego podmiotu budzi wątpliwości w zakresie zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wynika to z faktu, że autor dokumentacji posiada wiedzę niedostępną pozostałym wykonawcom, co przekłada się na przewagę przy kalkulacji ceny oferty oraz doborze rozwiązań technicznych. W związku z prosimy o jednoznaczne stanowisko Zamawiającego w zakresie dopuszczalności udziału takiego podmiotu w postępowaniu,

Zamawiający informuje, iż zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1020 z późn. zm.), w szczególności zasadami określonymi w art. 16 wskazanej Ustawy, Zamawiający jest zobowiązany do zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż Prawo Zamówień Publicznych nie przewiduje automatycznego "kluczenia z postępowania Wykonawcy, który brał udział w opracowaniu dokumentacji projektowej co oznacza, że sam fakt udziału w przygotowaniu postępowania poprzez opracowanie dokumentacji projektowej nie stanowi podstawy do obligatoryjnego wykluczenia z postępowania Wykonawcy, który opracował dokumentację projektową. Wykluczenie projektanta z udziału w postępowaniu zasadne byłoby w sytuacji, gdyby bezpośrednio przygotował on, Opis przedmiotu zamówienia, współtworzył dokumentację postępowania w tym Specyfikację Warunków Zamówienia lub brał inny udział w przygotowaniu postępowania. W prowadzonym postępowaniu rola projektanta została ograniczona tylko i wyłącznie do opracowania dokumentacji projektowej na którą składa się Projekt wykonawczy, Przedmiar robót, Rzuty oraz Kosztorys — dokumenty w postaci Projektu wykonawczego, Przedmiaru robót oraz Rzutów zostały udostępniane zainteresowanym Wykonawcom w toku prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 85 ust. Ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku, w którym Wykonawca lub podmiot, który należy z Wykonawca do tej samej grupy kapitałowej doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, Zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego Wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, Zamawiający wskazuje, że w niniejszym postępowaniu przeprowadzono analizę wpływu udziału projektanta na konkurencję i nie stwierdzono okoliczności uzasadniających jego wykluczenie. Jednocześnie Zamawiający wdrożył środki mające na celu wyeliminowanie ewentualnej przewagi konkurencyjnej tego podmiotu, w szczególności poprzez.

- zapewnienie pełnego i jednakowego dostępu do dokumentacji projektowej wszystkim zainteresowanym Wykonawcom na równych zasadach,
- zapewnienie wszystkim zainteresowanym Wykonawcą pełnego dostępu do wyjaśnień i informacji niezbędnych do przygotowania ofert,
- zapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji równego traktowania Wykonawców,
- udostępnienie wszystkim Wykonawcom wszelkich wyjaśnień oraz informacji uzyskanych od projektanta w toku przygotowania postępowania i zawarcie ich w przygotowanym przez Zamawiającego Opisie Przedmiotu Zamówienia, eliminując tym samym potencjalną przewagę informacyjną wynikającą z udziału projektanta w opracowaniu projektu, określenie terminu składania ofert z uwzględnieniem stopnia złożoności przedmiotu zamówienia, zakresu i szczegółowości dokumentacji, a także konieczności przeprowadzenia wizji lokalnej, zapewniając wszystkim Wykonawcom wystarczający czas na analizę materiałów, pozyskanie niezbędnych informacji oraz rzetelne przygotowanie ofert,
- obowiązek udziału Wykonawców w wizji lokalnej miejsca realizacji zamówienia, uznając, że jest to niezbędne dla prawidłowego przygotowania ofert oraz rzetelnej wyceny zamówienia, a także wyznaczenie terminu wizji lokalnej oraz poinformowanie o nim zainteresowanych Wykonawców,

Powyższe oznacza, że Zamawiający dokonał analizy czy udział takiego podmiotu może prowadzić do zakłócenia konkurencji.

Zamawiający podkreśla, że wykluczenie Wykonawcy z postępowania może nastąpić wyłącznie w przypadku wykazania, że jego udział prowadzi do zakłócenia konkurencji, którego nie można wyeliminować w inny sposób, co w przedmiotowym postępowaniu nie ma miejsca i oznaczał, że wykluczenie projektanta z postępowania stanowiłoby nadmierną reakcję Zamawiającego, naruszającą zasadę proporcjonalności.

W konsekwencji Zamawiający dopuści udział w postępowaniu podmiotu, który opracował dokumentację projektową, uznając, że zastosowane środki są wystarczające dla zapewnienia zgodności postępowania z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Oferta odwołującego:

17 d.2 KNR AT-14 0110-01 Montaż szaf dystrybucyjnych 19" stojących szafa dystrybucyjna

stojąca 42U 800x800 kpl. 2,000

18 d.2 KNR AT-14 0110-03 Montaż wyposażenia szaf dystrybucyjnych 19" – panel wentylacyjny Panel wentylacyjny Rack 19", 6-wentylatorowy z termostatem kpl. 2,000 186,792

49 d.4 KNR AL-01 0501-03 Montaż elementów systemu telewizji użytkowej Monitor 43" 24/7 Kabel HDMI Monitor 43" 24/7 Kabel HDMI szt. 31,000 2 325,600

Załącznik nr 12

Wykaz urządzeń i materiałów wymagających kart katalogowych

1. Szafa Rack 19", stojąca, 42U, 800x800 mm z cokołem Format: 19" 42U; szer. 800 mm; głęb. 800 mm; z cokołem; boczne ściany zdejmowane; IP20 min.

1. Szafa 800x800 KK (RC11-8842)

1a. Cokół do szafy KK (AC01-0880)

13. Monitor LCD 43", 4K, 24/7 Przekątna: 43"; rozdzielczość: 3 840x2 160 @ 60 Hz; jasność ≥ 300 cd/m²; kontrast ≥ 4 000:1;24/7; VESA 200x200 M4; złącza: HDMI + VGA;

13. Monitor 43 (DS-D5043U3-1V0S) w ukompletowaniu z przejściówką HDMI na VGA. Specyfikacja przejściówki w dokumencie 13. Monitor 43 dodatek.

Karta katalogowa CobiCabling Szafa Vertical 19

Akcesoria w komplecie z szafą - dachowy panel wentylacyjny 4-wentylatorowy z kablem zasilającym,

dachowy panel wentylacyjny 2-wentylatorowy z kablem zasilającym (dla szaf 600x600mm)

DS-D5043U3-1V0S(US) 43 inch UHD 60Hz VA Monitor

Video & Audio Input HDMI x3

Video & Audio Output LINE OUT x 1, Speaker OUT x 2 (8Ω 10W)

AC AC, 100-240V~, 50/60Hz, 1.0A Max, input interface HDMI HDMI 1.4 digital signal input interface

Monitor 43 dodatek

Typ: HDMI - VGA

Wtyczka: HDMI męski

Gniazdo: VGA żeński

Kolor: Czarny

Oferta Profer

Załącznik nr 12

Wykaz urządzeń i materiałów wymagających kart katalogowych

2. Przełącznik agregacyjny L3; 24x SFP+ 10G; 6x SFP28 25G Warstwa L3; min. 26 portów SFP+ 10G + min. 1 portów SFP28 25G; przepustowość ≥ 820 Gbps; ≥ 610 Mpps; bufor ≥ 8 MB; MAC $\geq 128K$; VLAN ≥ 4 096 redundantny zasilacz; wentylatory hot-swap; głęb. ≤ 450 mm CE 3 typ SX6632YF

3. Przełącznik dostępowy L3, stackowalny, 24x GbE, 4x SFP+ 10G Warstwa L3; 24 porty GbE RJ45 + 4 porty SFP+ 10G (bez combo); przepustowość ≥ 128 Gbps; $\geq 95,2$ Mpps; bufor ≥ 3 MB; redundantny zasilacz; hot-swap; głęb. ≤ 450 mm; CE; 4 typ SG6428X

12. Stacja robocza (klient VMS, praca 24/7) CPU: min. Intel Core i7-12700 lub równoważny (2,1–4,9 GHz, 12 rdzeni) RAM ≥ 16 GB; SSD ≥ 1 TB; GPU: min. Intel HD 770 lub NVIDIA RTX (lub równoważny); karta sieciowa GbE; zasilacz 300 W, 80 Plus Platinum; płyta main. serwerowa/workstation do pracy 24/7; OS: Win 11 lub równoważny; 12 DS-VE41-T/HW7

15. Serwer + oprogramowanie VMS (licencja na 300 kanałów wizyjnych, rozbudowa do 3 000)

Serwer: CPU Intel Xeon E-2434 lub równoważny; RAM ≥ 32 GB ECC; dyski 2x2 TB SATA RAID 1 hot-plug; IPMI/iDRAC OS: Windows Server 2022 lub równoważny. VMS: licencja ≥ 300 kanałów; możliwość rozbudowy do ≥ 3 000; zarządzanie 24/7/365; zgodność z istniejącym systemem VMS Zamawiającego 15 HikCentral-P-VER_HW1D_300+ WII

Serv 2022

16 Oprogramowanie monitoringu wizyjnego HikCentral_PL

Karty katalogowe:

SX6632YF

Zarządzalny przełącznik agregujący L3 Omada Campus, stackowalny, 26 slotów SFP+

10G, 6 slotów 25G

*Przełącznik jest dostarczany fabrycznie z jednym modulem zasilającym PSM550-AC. W przypadku chęci wykorzystania drugiego gniazda zasilacza, należy osobno dokupić kolejny zasilacz.

Zasilanie 100–240 VAC, 50/60 Hz Zasilanie redundantne

Maks. 2 gniazda przeznaczone dla zasilaczy z możliwością wymiany hot-swap, redundancja N+1 (urządzenie standardowo dostarczane z jednym modulem PSM550-AC)*** Pasujący moduł zasilający

HikCentral-P-VER/HW1D/300 Serwer VMS do montażu w szafie rackowej

Pamięć Konfiguracja standardowa : 1 × 16 GB UDIMM, 4400 MT/s Skalowalność : 4 × 128 GB UDIMM Dostępny model

HikCentral-P-VER/HW1D/300 E104S E88S

Porty

USB 3.0 0 (Przód) +1 (Tył)

USB 2.0 1 (Przód) +1 (Tył)

Port Ethernet 2 porty LAN 10/100/1000

VGA 1

port iDRAC Direct (Micro-AB USB) 1

port Ethernet iDRAC1

Port menedżerski 1

PSM550-AC

Stackowalne, zarządzalne przełączniki L3

Modele: SG6428X / SG6428XHP / SG6654X / SG6654XHP

W ofercie znajdują się przełączniki obsługujące PoE+, wysoce skalowalny routing warstwy 3 i wyposażone w dwa zasilacze, które znajdą swoje zastosowanie w sieciach o znaczeniu krytycznym.

Stackowalne, zarządzalne przełączniki L3

Modele: SG6428X / SG6428XHP / SG6654X / SG6654XHP

Przegląd

W ofercie znajdują się przełączniki obsługujące PoE+, wysoce skalowalny routing warstwy 3 i wyposażone w dwa zasilacze, które znajdą swoje zastosowanie w sieciach o znaczeniu krytycznym.

Model SG6428X

Zasilanie redundantne 2 wewnętrzne, zintegrowane

Model SG6428XHP

moduły zasilające Maksymalnie 2 moduły zasilające z możliwością Hot-Swap (Oferowane urządzenie jest dostarczane z jednym modulem zasilającym PSM500-AC)***

Odpowiednie moduły zasilające - PSM500-AC, PSM900-AC

Model SG6654X

Zasilanie redundantne 2 wewnętrzne, zintegrowane moduły zasilające

Model SG6654XHP

Maksymalnie 2 moduły zasilające z możliwością Hot-Swap (Oferowane urządzenie jest dostarczane z jednym modulem zasilającym PSM900-AC)***

Odpowiednie moduły zasilające - PSM500-AC, PSM900-AC

DS-VE41-T/HW7 Stacja robocza Tower

System operacyjny

• Win10 IoT

HikCentral-P-VER/HW1D/300 Serwer VMS do montażu w szafie rackowej

Obsługiwane systemy operacyjne

Wstępnie zainstalowana wielojęzyczna wersja WinSvr2019

Karta katalogowa

PSM900-AC

Moduł zasilacza AC 900 W

Najważniejsze cechy

• Moc wyjściowa do 900 W

- Obsługa wymiany podczas pracy urządzenia (hot swap)
- Napięcie wyjściowe DC 53,5 V
- Zabezpieczenia przed przepięciem, zbyt niskim napięciem, zwarcie i przeciążeniem
- Ochrona przeciwprzepięciowa ± 6 kV
- Kompatybilność z modelami SG6428XHP, SG6654XHP, S6500-24GP4XF, S6500-48GP6XF, S6500-24MPP4Y oraz S6500-48MPP6Y

Zamawiający 11 maja 2026 r. odtajnił kosztorys Profer wskazując, że nie zawiera on informacji spełniających definicję tajemnicy przedsiębiorstwa.

Kosztorys Profer został sporządzony metodą uproszczoną bez rozbicia na materiały, robociznę i sprzęt dla każdej pozycji kosztorysowej, na stronie tytułowej podano: Stawka roboczogodziny 50,00 zł Narzuty:

Koszty zakupu doliczane do cen jedn. M 23% materiały wykonawcy

Koszty pośrednie [Kp] 50%R+50%S

Zysk [Z] 10%(R+Kp(R))+10%(S+Kp(S))

VAT [V] 23%

a także w zestawieniu materiałów i sprzętu wskazano wyłącznie ceny jednostkowe materiałów i cen jednostkowe dla sprzętu bez wsp. ceny, ceny dost., rabat maks., rabat, dostawca.

19 maja 2026 r. zamawiający wezwał Profer w trybie art. 223 ust. 1 do złożenia wyjaśnień w poniższym zakresie:

1. Wykonawca w Załączniku nr 12, w kolumnie „Nr karty / dokument potwierdzający (1Aypełnia Wykonawca)”, dla pozycji nr 3 wskazał kartę katalogową „3 typ SX6P032YF.pdf”.

Zamawiający zwraca się z prośbą o potwierdzenie, czy oferowany przełącznik TP-Link Omada SX6632YF spełnia wymaganie OPZ dotyczące redundantnego zasilania.

Zgodnie z treścią karty katalogowej urządzenie SX6632YF standardowo dostarczane jest w jeden moduł zasilający PSM550-AC, natomiast zastosowanie drugiego modułu wymaga jego osobnego zakupu. Jednocześnie karta katalogowa wskazuje możliwość realizacji redundancji zasilania w konfiguracji z dwoma modułami typu hot-swap.

W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że oferowane urządzenie zostanie dostarczone z dwoma modułami zasilającymi zapewniającymi pełną redundancję zasilania zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ 2, Wykonawca w Załączniku nr 12, w kolumnie „Nr karty / dokument potwierdzający (wypełnia dla pozycji nr 4 wskazał kartę katalogową „4 typ SG6428X.pdf”.

Przedłożona karta katalogowa obejmuje kilka modeli przełączników, tj. SG6428X, SG6428XHP, SG6654X oraz SG6654XHP, co uniemożliwia jednoznaczne ustalenie, który model został zaoferowany w ramach pozycji nr 4.

W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne wskazanie oferowanego modelu przełącznika oraz zaznaczenie w karcie katalogowej parametrów dotyczących oferowanego urządzenia, celem umożliwienia Zamawiającemu weryfikacji zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami określonymi w OPZ

3. Wykonawca w Załączniku nr 12 dla pozycji nr 12 „Stacja robocza (klient VMSÎ praca 24/71” wskazał kartę katalogową „DS-VE41-T/HW7.pdf”.

Przedłożona karta katalogowa ma charakter Ogólny i wskazuje możliwość elastycznej konfiguracji urządzenia, w tym w zakresie procesora, pamięci RAM dysków, systemu operacyjnego oraz karty graficznej.

Dodatkowo karta katalogowa zawiera zapis:

„Obsługa elastycznego dostosowywania, w tym procesora, pamięci, dysku twardego, systemu operacyjnego itp.” W związku z powyższym prosimy o:

- potwierdzenie, czy przedłożona karta katalogowa ma charakter ogólny,
- jednoznaczne wskazanie konfiguracji oferowanego urządzenia,

w szczególności w zakresie: o procesora, o ilości pamięci RAM, o rodzaju i pojemności dysku, o systemu operacyjnego, o zastosowanej karcie graficznej, celem umożliwienia Zamawiającemu potwierdzenia zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami określonymi w OPZ.

4. Wykonawca w Załączniku nr 12, w kolumnie „Nr karty / dokument potwierdzający (wypełnia Wykonawca)”, dla pozycji nr 15 „Serwer + oprogramowanie VMS (licencja na 300 kanałów wizyjnych, rozbudowa do 30001” wskazał kartę katalogową WIN Serw 2022pdf* ,

Przedłożona karta katalogowa ma charakter ogólny i wskazuje możliwość różnych konfiguracji sprzętowych oraz programowych oferowanego rozwiązania.

W związku z powyższym prosimy o:

- jednoznaczne wskazanie pełnej konfiguracji oferowanego serwera
- doprecyzowanie parametrów oferowanego rozwiązania, w szczególności w zakresie pamięci RAM, konfiguracji dysków oraz kontrolera RAID,
- jednoznaczne potwierdzenie, z jakim systemem operacyjnym dostarczone zostanie oferowane rozwiązanie,

5. W związku z analiza złożonej oferty zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie treści dotyczącej oferowanej szafy rack 42U. Zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ oferowana szafa rack 19" 42U powinna zostać wyposażona w panel wentylacyjny 6-wentylatorowy. W przesłanym wykazie urządzeń i materiałów brak jest informacji potwierdzającej, iż oferowana szafa będzie wyposażona w wymagany panel wentylacyjny. W związku z powyższym prosimy o, jednoznaczne potwierdzenie, że oferowana szafa rack 19" 42U zostanie dostarczona wraz z panelem wentylacyjnym 6-wentylatorowym zgodnie z wymaganiami OPZ,

2, wskazanie modelu zastosowanego panelu wentylacyjnego,

3, przesłanie deklaracji zgodności CE panelu wentylacyjnego w języku polskim,

6, Zgodnie z wymaganiami OPZ oferowana szafa rack 1 6U powinna zostać wyposażona w panel wentylacyjny sufitowy.

W przesłanym wykazie urządzeń i materiałów brak jest informacji potwierdzającej, iż oferowana szafa będzie wyposażona w wymagany panel wentylacyjny.

W związku z powyższym prosimy o:

1. jednoznaczne potwierdzenie, że oferowana szafa rack 19" 6U zostanie dostarczona wraz z panelem wentylacyjnym zgodnie z wymaganiami opz,

2, wskazanie modelu zastosowanego panelu wentylacyjnego,

3. przesłanie deklaracji zgodności CE dla panelu wentylacyjnego w języku polskim.

Zamawiający w rozdziale XXII pkt. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia - zwanej dalej SWZ określił, że jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowych środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wervie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczanym terminie.

Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy wezwał Profer do uzupełnienia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1. Dla oferowanej stacji roboczej VE41-T/HW7 nie załączono tłumaczenia deklaracji zgodności CE na język polski. Prosimy o jego przesłanie.

2. Dla oferowanego serwera HikCentral-P-VER_HWID 30010-STD) nie załączono tłumaczenia deklaracji zgodności CI na język polski, Prosimy o jego przesłanie.

3. Dla oferowanego dysku WD IOTB nie załączono deklaracji zgodności CE w języku polskim. Prosimy o ich przesłanie.

22 maja 2026 r. Profer odpowiedział:

W odpowiedzi na punkt 1, informujemy, że oferowany przełącznik TP-Link Omada SX6632YF będzie dostarczony z dodatkowym zasilaczem PSM 550-AC, który zapewnia pełną redundancję zasilania typu Hot Swap (2 moduły zasilające), zgodnie z wymaganiami OPZ.

Dowód nr 1- Oferta Dostawcy - pkt.11 oferty (Tajemnica przedsiębiorstwa)

Dodatkowo załączamy:

Karta katalogowa zasilacza PSM 550-AC

Certyfikat CE zasilacza PSM 550-AC

W odpowiedzi na punkt 2, informujemy, że załączona karta katalogowa zawiera kilka modeli przełączników z jednej rodziny, a ofertowany przez Wykonawcę jest przełącznik SG6428XHP z dodatkowym modułem zasilania PSM500-AC.

W uzupełnieniu załączamy:

karta katalogową wyodrębnionego przełącznika SG6428XHP

Karta katalogowa zasilacza PSM 500-AC

Certyfikat CE zasilacza PSM 500-AC

W odpowiedzi na punkt 3, informujemy, że załączona karta katalogowa stacji roboczej ma charakter ogólny z informacją o możliwości dopasowania konfiguracji do wymagań Zamawiającego. Jednocześnie, aby potwierdzić, że dostarczone urządzenie spełnia wymagania zamawiającego, dołączamy szczegółową kartę katalogową potwierdzającą spełnienie wymagań Zamawiającego opisanych w OPZ.

W uzupełnieniu załączamy:

Karta katalogowa DS-VE41-T/HW7(O-STD), Windows 11

W odpowiedzi na punkt 4, informujemy, że załączona karta katalogowa serwera ma charakter ogólny z informacją o możliwości dopasowania konfiguracji do wymagań Zamawiającego. Jednocześnie, aby potwierdzić, że dostarczone urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego, dołączamy szczegółową kartę katalogową potwierdzającą spełnienie wymagań Zamawiającego opisanych w OPZ.

W uzupełnieniu załączamy:

Karta katalogowa Serwer

W odpowiedzi na punkt 5, informujemy, że załączona została karta katalogowa Szafy Rack typ

G7.8842.9001 wraz z kartą katalogową cokołu typ SA.0988.1001, gdyż taki wymóg minimalny widniał w kolumnie „Minimalne parametry do potwierdzenia w karcie katalogowej”. Oczywiście jako Wykonawca oferujemy szafę z

wyposażeniem wymagany w OPZ i zostanie ona wyposażona w panel wentylacyjny 6 wentylatorowy (3 moduły wentylatorów sufitowych po 2 wentylatory w module) sufitowy i termostat. Jednocześnie, aby potwierdzić, że dostarczone urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego, dołączamy szczegółowe karty katalogowe potwierdzające spełnienie wymagań Zamawiającego opisanych w OPZ.

W uzupełnieniu załączamy:

karta katalogowa Szafa Rack 800x800 42U

Karta katalogowa cokol do szafy 800x800 SA.0988.1001

Karta katalogowa_TOTEN_Wentylator modułowy_01.25

Karta katalogowa termostat_GTA-060_01.25

Deklaracja_CE 20_Wentylatory do szaf TOTEN

Deklaracja CE termostat_GTA-060_01.25

W odpowiedzi na punkt 6, informujemy, że załączona została karta katalogowa Szafy Rack typ

W2.6606.9000, gdyż taki wymóg minimalny widniał w kolumnie „Minimalne parametry do potwierdzenia w karcie katalogowej”. Oczywiście jako Wykonawca oferujemy szafę z wyposażeniem wymagany w OPZ i zostanie ona wyposażona w panel wentylacyjny 1 wentylatorowy sufitowy i termostat. Jednocześnie, aby potwierdzić, że dostarczone urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego, dołączamy szczegółowe karty katalogowe potwierdzające spełnienie wymagań Zamawiającego opisanych w OPZ

W uzupełnieniu załączamy:

karta katalogowa szafa Rack 600x600 6U W2.6606.9000

Karta katalogowa panel wentylacyjny sufitowy_3002_01.25

Karta katalogowa termostat_GTA-060_01.25

Deklaracja CE Panel wentylacyjny sufitowy_3002_01.25

Deklaracja CE termostat_GTA-060_01.25

W zakresie braku dostarczenia certyfikatów CE do Stacji roboczej, Serwera i Dysku, załączamy wszystkie wymienione certyfikaty:

Certyfikat CE stacja robocza DS-VE41-T_HW7

Certyfikat CE Serwer HikCentral-P-VER_HW1D_300

Certyfikat CE EU Dysk twardy WD

Karta katalogowa DS.-VE41-T/HW7 stacja robocza Tower Dell Model D17S Brand Hikvision

DS-VE41-T/HW7

I7-12700/8GB×2/1TB SSD×1/1GbE×1/300W /Win 11

System operacyjny • Microsoft Windows 11 multilingual version

Karta katalogowa PSM500-AC Moduł zasilający o mocy 500W odpowiedni dla SG6428XHR, SG6654XHP, S6500 24GP4XF, S6500-48GP6XF, S6500-24MPP4Y, S6500-48MPP6Y

Karta katalogowa PSM550-AC moduł zasilający o mocy 550W odpowiedni dla SX6632YF i S7500-26XF6Y

KK: TOTEN Wentylator modułowy Wer.: 01.25 Moduł 2-wentylatorowy do szaf serii G3/G7.

• Ilość wentylatorów 2

Możliwość łączenia kilku modułów w jeden panel sufitowy

Zestaw zawiera 3 moduły po 2 wentylatory (łącznie 6 wentylatorów)

KK: TOTEN G7_9001 Wer.: 01.25

Szafy teleinformatyczne przeznaczone do zabudowy urządzeń teleinformatycznych w standardzie montażowym 19".

• Dach z płaszczyzną perforowaną i miejscem na wentylatory

20 maja 2026 r. zamawiający wezwał Profer w trybie art. 224 ust. 1 ustawy, z uwagi, że istotne części składowe w kosztorysie ofertowym, w ocenie zamawiającego wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i tym samym budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych kosztorysu ofertowego, tj.:

38Przełącznik L3 24p CibE SFP+ IOG 2 482,61

40Przełącznik L3 48p GbE PoE 764W 6, SFP+ LOG ao 863,05

43Kamera IP 6MP 2,8mm IR40 1P67 IKIO (wewnętrzna) 91

45Rejestrator sieciowy NVR 64-kanalowy 3U 220 806,96

48 Monitor 32" 24/7 + kabel HDMI 4 572,92

49 Monitor 43" 24/7 + kabel HDMI 65 944,13

50 Serwer + Windows Server 2022 + oprogramowanie zarządzające 60 590,25

51 Licencja na ścianę wizyjną (oprogramowanie zarządzające) 6 829,35

57 UPS Rack 19" 2U, 1 kVA 1 517,88

25 maja 2026 r. Profer odpowiedział na wezwanie:

W odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny wykonania zamówienia, w załączeniu przedkładałam szczegółowe kalkulacje i dowody potwierdzające, że ww. cena jest realną ceną rynkową, umożliwiającą prawidłową realizację zamówienia. Zaznaczam również, że niniejsze wyjaśnienia stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie określonym w treści pisma (treść wyboldowana lub opisana jako zastrzeżona). KIO przy ustaleniach stanu faktycznego pominęła treść wyboldowaną.

Mając na względzie charakter i cel przedmiotowych wyjaśnień, z daleko idącej ostrożności, pozwalam sobie ponadto wskazać, że zaoferowana cena uwzględnia:

- a) wszystkie wymagania Zamawiającego dotyczące sposobu wykonania przedmiotu zamówienia opisane w swz;
- b) rynkowe warunki świadczenia usług objętych zamówieniem;
- c) regulacje prawne wpływające na wysokość cen w tym w szczególności przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę; minimalnej stawce godzinowej; wysokości składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne; jak również obowiązujące akty prawne w zakresie badań lekarskich pracowników, ich wyposażenia oraz obowiązkowych szkoleń osób zatrudnionych na umowę o pracę.

Zaznaczam również, że na wysokość zaoferowanej ceny miały wpływ następujące czynniki i elementy o mierzalnym i obiektywnym charakterze:

ad. 1)

Okoliczność ta wpływa na koszt wykonania zamówienia, gdyż do nadzoru nad realizacją Zamówienia korzystamy z własnej kadry inżynierów, którzy prowadzą cały proces od zamówienia poszczególnych elementów systemu przez logistykę do obecności podczas odbioru robót. Wykonanie kosztorysu pozwala na zaplanowanie i nadzór nad realizacją poszczególnych zadań.

Szczegółowa kalkulacja ceny ofertowej i jej składników została przedstawiona w dowodzie nr 1.

ad2

Pozycja 38 z kosztorysu ofertowego – cena zakupu zawarta w pozycji 9 Oferty.

Pozycja 40 z kosztorysu ofertowego – cena zakupu zawarta w pozycji 8 Oferty.

Pozycja 43 z kosztorysu ofertowego – cena zakupu zawarta w pozycji 5 Oferty.

Pozycja 45 z kosztorysu ofertowego – cena zakupu zawarta w pozycji 4 Oferty.

Pozycja 48 z kosztorysu ofertowego – cena zakupu zawarta w pozycji 6 Oferty.

Pozycja 49 z kosztorysu ofertowego – cena zakupu zawarta w pozycji 7 Oferty.

Pozycja 50 z kosztorysu ofertowego – cena zakupu zawarta w pozycji 3 Oferty.

Pozycja 51 z kosztorysu ofertowego – cena zakupu zawarta w pozycji 1 Oferty.

Pozycja 57 z kosztorysu ofertowego – cena zakupu zawarta w pozycji 8 Oferty.

ad. 3)

Profer sp. z o.o. zamierza realizować zamówienie przy udziale zasobów własnych. Okoliczność ta wpływa na koszt wykonania zamówienia, gdyż obniża wydatki na realizację – posiadając własne zasoby instalatorów, jesteśmy w stanie dostosować elastycznie harmonogram wykonywanych prac łącząc je z terminami dostaw poszczególnych elementów systemu, co skutkuje skróceniem czasu realizacji, jednocześnie obniżając jego rzeczywisty koszt.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień oświadczamy, że Wykonawca przyjął do kalkulacji ceny ofertowej wynagrodzenie dla pracowników w kwocie wyższej od minimalnego wynagrodzenia za pracę, obowiązującego od dnia 01.02.2026.

Stawka godzinowa przyjęta w kosztorysie szczegółowym to 50 zł za rbh, czyli znacznie powyżej minimalnej stawki wynagrodzenia.

Dowód 4 Kosztorys ofertowy, w którym na pierwszej stronie zamieszczona jest informacja o przyjętej i skalkulowanej stawce godzinowej

Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przedstawiamy Zamawiającemu następujące dowody:

TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

Oświadczam, że powyższe wyjaśnienia w części dotyczącej wyboldowanego tekstu wraz z załączonymi dowodami, zastrzegamy jako „tajemnicę przedsiębiorstwa”. Oświadczam, że w zastrzeżonych wyjaśnieniach znajdują się informacje gospodarcze i organizacyjne, których ujawnienie zagraża naszym interesom, gdyż daje możliwość ich wykorzystania w celu zachwiania naszej pozycji rynkowej, co zdecydowało o podjęciu przez nas działań, zmierzających do zachowania ich poufnego charakteru.

Zastrzeżone informacje i dokumenty tworzą całość kalkulacji ceny ofertowej. Tym samym stanowią one dane gospodarcze i organizacyjne, dotyczące sposobu i metod działalności. Informacje te są danymi handlowymi na temat elementów ceny i sposobu jej budowania a także sposobu budowania strategii cenowej oferty. Informacje te oraz

dokumenty, jako całość, decydują o przewadze rynkowej nad pozostałymi uczestnikami rynku. Kompilacja wspomnianych informacji i dokumentów pozwala uzyskać dane o systemowym i kompletnym modelu usługi, który to model wpływa bezpośrednio na sposób kalkulowania przez nas ceny ofertowej. Model ten, zobrazowany za pomocą zbioru informacji (kalkulacji oraz innych dokumentów), posiada wartość gospodarczą, ponieważ daje istotną przewagę, pozwalającą na szczególnie korzystne wyliczenie kosztów wykonania usługi.

Model ten oparty jest na odpowiednim doborze dostępnych Wykonawcy własnych środków realizacji zamówienia i siatki współpracujących kooperantów, oferujących korzystne warunki świadczenia usługi. Proporcja pomiędzy ww. czynnikami kalkulacji ma decydujące znaczenie dla naszej pozycji rynkowej. Proporcja ta może zostać odczytana przede wszystkim w warstwie ekonomicznej i rachunkowej w wyniku udostępnienia jej podmiotom profesjonalnie działającym na rynku (konkurencja). Wykwalifikowani przedstawiciele firm konkurencyjnych – w przypadku dotarcia do zastrzeżonych informacji - uzyskają wiedzę o przyjmowanych przez nas założeniach ekonomicznych i organizacyjnych oraz o sposobie funkcjonowania naszego przedsiębiorstwa, a pozyskanie takich danych przez konkurencję, narazi nas na szkodę i zagrazi naszemu interesowi w postaci utrzymania i zachowania posiadanej pozycji rynkowej.

Zaznaczam również, że, zgodnie z aktualną ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, za tajemnice uznaje się informacje, które, jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze elementów, nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, albo nie są dla nich łatwo dostępne.

Tym samym, ww. zastrzeżenie jest zasadne zarówno ze względów funkcjonalnych, jak i celowościowych, a nadto jest zgodne z wymogami obowiązującej ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zastrzeżone przez nas informacje dają wiedzę, co do sposobu kalkulowania cen, jaką posługujemy się, jako przedsiębiorca, zaś sposób kalkulacji cen wpływa bezpośrednio na renomę przedsiębiorstwa oraz jego pozycję rynkową i konkurencyjność, więc tym samym stanowi wartość gospodarczą.

Reasumując - utajnienie jest uzasadnione naszym interesem oraz zgodne z przepisami ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto oświadczam, że:

1) w zakresie dotyczącym braku ujawnienia do wiadomości publicznej - zastrzeżone informacje zostały wytworzone indywidualnie dla potrzeb przedmiotowego zamówienia i nigdy nie były i nie są ujawniane do wiadomości publicznej oraz nie jest i nie było naszą wolą ujawnianie ich na zewnątrz. Informacje te i dokumenty, a w szczególności ich kompilacja, nie są dostępne dozwoloną i zwykłą drogą, a dostęp do nich mają jedynie podmioty, których te informacje dotyczą. Informacje te nie są udostępniane w jakichkolwiek dostępnych publicznie materiałach, a system informatyczny, w którym są przechowywane, został zabezpieczony, zaś fakt ochrony został zakomunikowany osobom biorącym udział w sporządzaniu oferty i kalkulacji.

Z daleko idącej ostrożności wskazuję również, że w orzecznictwie sądów okręgowych (np. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 31 sierpnia 2012 r., sygn. akt. Ca 3061/11) oraz Sądu Najwyższego (np. wyrok z 22 lutego 2007 r., sygn. akt V CSK 444/2006) potwierdza się, że nawet w sytuacji, gdy informacje dotyczące poszczególnych elementów urządzenia są jawne, nie decyduje to o odebraniu przymiotu poufności całemu zespołowi wiadomości o produkcie. W związku z powyższym ochronie prawnej podlegać może zbiór danych jako całość, nawet jeżeli pewne elementy tego zbioru są podane do wiadomości publicznej.

Oświadczam, że kompilacja ww. zastrzeżonych informacji i dokumentów nie została przez nas nigdy udostępniona dla podmiotu innego, niż Zamawiający.

2) w zakresie dotyczącym podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania poufności dotyczących zastrzeżonych informacji - podjęliśmy systemowe rozwiązania, zabezpieczające informacje i dokumenty stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa przed ich ujawnieniem, polegające m.in. na:

- a) odpowiedniej organizacji pracy zespołów projektowych;
- b) zawieraniu z pracownikami i osobami współpracującymi umów o zakazie konkurencji i zachowaniu poufności;
- c) ograniczeniu liczby osób mających dostęp do danych technicznych i technologicznych;
- d) wprowadzeniu systemu monitorowania pracy komputerów;
- e) zabezpieczeniu nośników informacji utajnionych;
- f) wdrożeniu wewnętrznych regulacji określających zasady bezpieczeństwa informacji;
- g) zaniechaniu publikacji danych dotyczących nowych produktów w pismach branżowych ewentualnie ograniczeniu ich treści;
- h) zawieraniu umów o zachowaniu poufności z kontrahentami, które obejmują również jego pracowników i osoby z nim współpracujące. Podkreślenia ponadto wymaga, że u Wykonawcy funkcjonuje wdrożony i certyfikowany system zarządzania bezpieczeństwem informacji w oparciu o wymagania normy ISO 27001. Dla spełnienia wymagań normy opracowano stosowne polityki bezpieczeństwa informacji obejmujące najważniejsze aspekty normy (Zarządzanie Aktywami Informacyjnymi, Prowadzenie Analiz ryzyka, Bezpieczeństwo Systemów i Sieci, Bezpieczeństwo Informacji dla

Użytkowników, Bezpieczeństwo Fizyczne, Polityka czystego biurka i ekranu, Zarządzania incydentami). Opracowano również - zgodnie z wymaganiami załącznika normatywnego A do normy ISO 27001 – deklarację stosowania zabezpieczeń, która w formalny sposób wskazuje, jakie zabezpieczenia organizacyjne, prawne, teleinformatyczne wdrożyła spółka, by zapewnić zgodność z wymaganiami normy. Ponadto, w ramach współpracy z dostawcami, Wykonawca współpracuje ze spółką SI-Consulting Sp. z o. o. - dostawcą rozwiązań teleinformatycznych. Wykonawca prowadzi niezależne audyty dostarczanych systemów teleinformatycznych, potwierdzające stosowanie odpowiednich zabezpieczeń dostarczanych rozwiązań.

Przesłanki uzasadniające zastrzeżenie, wykazują istnienie definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 11 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019r, poz. 1010 z późn. zm.).

Nasze stanowisko znajduje potwierdzenie w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 kwietnia 2015 r. (sygn. akt KIO 642/15): Porównanie w postępowaniu do siebie jedynie wartości dwóch ofert, nawet jeśli dwaj wykonawcy oferują Zamawiającemu taki sam sprzęt i stwierdzenie rozbieżności w tym zakresie, nie może wskazywać na rażąco niską cenę po stronie któregoś z wykonawców, czyli oferowaniu przedmiotu zamówienia poniżej kosztów. Może to jedynie świadczyć o swobodzie ustalenia przez każdego z wykonawców z osobna wartości swojej ceny ofertowej, mając na względzie swoje indywidualne, ponoszone w tym zakresie koszty oraz ewentualny zysk oraz uwzględniając konkurencję na rynku i możliwość uzyskania danego zamówienia publicznego.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej (por. wyrok KIO z dnia 09 stycznia 2014 r. - sygn. akt KIO 2894/13): Brzmienie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. odnoszącego cenę do wartości przedmiotu zamówienia - ma to być "cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia". Tym samym, to realna, rynkowa wartość danego zamówienia jest punktem odniesienia dla oceny i ustalenia ceny tego typu.

Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego rzeczywistej wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej (por. wyrok KIO z dnia 15 stycznia 2014 r. - sygn. akt KIO 3021/13) „za nieuprawnione należy uznać wnioskowanie o zakresie świadczenia na podstawie cen, a tym bardziej na podstawie cen jednostkowych. Doświadczenie życiowe wskazuje, że sposób konstruowania ceny oferty może być różny, potwierdzają to również działania podjęte przez wykonawców w niniejszym postępowaniu, których ceny jednostkowe w poszczególnych pozycjach przedmiarowych różnią się diametralnie i nie dotyczy to tylko kwestionowanych pozycji, ale również innych, na które przykładowo wskazywał Przystępujący i co ważne, nie zawsze ta najniższa wycena poszczególnych pozycji dotyczyła oferty Przystępującego. Należy więc przyjąć, że co do zasady, a tym bardziej w warunkach niniejszego postępowania, cena jednostkowa nie rozstrzyga o zakresie i przedmiocie świadczenia, tym bardziej, że cena ma inne funkcje. Cena jest jednym z elementów zobowiązania i pozostaje w odpowiedniej relacji do przedmiotu zamówienia, ale relację ten określa oferent a nie inny wykonawca czy też oblat. Ponadto, cenę przyporządkowuje się do przedmiotu świadczenia, inaczej kalkuluje się w oparciu o przedmiot zamówienia a nie odwrotnie. Prowadzenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu jedynie do dwóch cen jednostkowych spośród wielu, składających się na ostateczną cenę oferty prowadzi do fałszywych wniosków, rażąco niska cena jednostkowa nie stanowi bowiem o rażąco niskiej cenie oferty, a ponadto wypaczałoby to instytucję "rażąco niskiej ceny oferty", która przedmiotem oceny czyni cenę oferty, a nie ceny jej elementów składowych”.

Reasumując, cena naszej oferty jest adekwatna do przedmiotu zamówienia i pozwala nam na prawidłową jego realizację, przy zachowaniu zysku na satysfakcjonującym nas poziomie.

KIO ustaliła, że odwołujący otrzymał od zamawiającego pełną treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny z ujawnieniem fragmentów wyboldowanych przez przystępującego, natomiast nie otrzymał załączników do wyjaśnień. KIO ustaliła także, że załącznik stanowiący dowód nr 2 w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, to ten sam dowód, który przystępujący załączył do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy jako ofertę dostawcy zał.11, którego skuteczności zastrzeżenia odwołujący nie kwestionował i nie domagał się odtajnienia. Załącznik nr 3, to również oferta dedykowana dla przystępującego na potrzeby tego postępowania. Załącznik nr 4 to kosztorys ofertowy, który zamawiający odtajnił w ramach oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie. Dowód wskazany jako załącznik nr 5 jest dowodem zawierającym dane osobowe niezanonimizowanym i służącym wykazaniu zachowywania danych w poufności. Załącznik nr 1 to szczegółowy kosztorys. Poza tymi dokumentami do wyjaśnień załączono jeszcze jedynie pełnomocnictwo.

28 maja 2026 r. zamawiający wezwał Profer do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach postępowania, w postaci:

1. oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy

kapitałowej w rozumieniu Ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025r., poz. 1714), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej - załącznik nr 7 do SWZ.

2. oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego - załącznik nr 8 do SWZ, składa każdy w przypadku wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

3. wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwóch zamówień w zakresie montażu lub wymiany systemu monitoringu o wartości co najmniej 300.000,00 złotych brutto każda, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty - załącznik nr 9 do SWZ. - każda z wykazanych robót budowlanych obejmować musi w szczególności wykonanie infrastruktury kablowej (okablowanie miedziane lub światłowodowe), montaż kamer oraz urządzeń systemu CCTV, instalację, konfigurację i uruchomienie systemu zarządzania wideo (VMS) oraz obejmować system składający się z co najmniej 60 kamer IP. Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia referencji własnych wystawionych przez Wykonawcę oraz faktur jako potwierdzenia należytego wykonania robót budowlanych. Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót budowlanych powinny być sporządzone i oznaczone w sposób niebudzący wątpliwości, których robót budowlanych wykazanych przez Wykonawcę dotyczą.

5. wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego tj.:

- minimum jednej osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Kierownika budowy posiadającego uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne równoważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025r. poz. 418 z późn. zm.) wraz z ważnym zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenia zawodowe,

- minimum dwóch osób posiadających ważne świadectwa kwalifikacyjne umożliwiające pracę na stanowisku eksploatacji w zakresie obsługi, konserwacji, remontów, montażu i kontrolno-pomiarowym dla urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych o napięciu znamionowym do 1 kV,

- minimum jednej osoby posiadającej ważne świadectwo kwalifikacyjne umożliwiające pracę na stanowisku dozoru w zakresie obsługi, konserwacji, remontów, montażu i kontrolno-pomiarowym dla urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych o napięciu znamionowym do 1 kV,

- minimum jednej osoby posiadającej wpis na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego, minimum jednej osoby posiadającej kwalifikacje potwierdzające przeszkolenie w zakresie instalacji i konfiguracji oferowanego systemu CCTV/VMS oraz urządzeń aktywnych, wydane przez producenta oferowanego rozwiązania lub równoważne potwierdzenie kompetencji

- za równoważne uznaje się dokumenty potwierdzające ukończenie szkolenia technicznego producenta, certyfikat partnerski, zaświadczenie o autoryzacji instalacyjnej lub inne dokumenty potwierdzające uprawnienia do instalacji i konfiguracji oferowanego systemu, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - załącznik nr 10 do SWZ.

Za uprawnienia odpowiadające wyżej określonym, uznane zostaną uprawnienia, które wydane zostały na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu - EFTA (strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym), z zastrzeżeniem art. 12a oraz innych przepisów Ustawy z dnia 07 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025r. poz. 418 z późn. zm.) oraz Ustawy z dnia 22 grudnia 2015r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2026r., poz. 166).

5. polisy ubezpieczenia, potwierdzającą, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na czas realizacji prac objętych umową, przy czym kwota tego ubezpieczenia nie może być mniejsza niż 1.500.000,00 złotych. - zgodnie z art. 274 ust. 1 Ustawy Pzp podmiotowe środki dowodowe muszą być aktualne na dzień ich złożenia. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 127 ust. 2 ustawy wezwał wykonawcę do potwierdzenia prawidłowości i aktualności podmiotowego środka dowodowego,

który złożony został przez Wykonawcę wraz z ofertą, tj.: 1. odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt. 4 ustawy, sporządzonego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru.

Profer złożył

Oświadczenie o zastrzeżeniu informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa

Oświadczam, że zastrzegam jako tajemnicę przedsiębiorstwa imiona i nazwiska osób oraz kwalifikacje zawodowe oraz uprawnienia wymienionych w wykazach osób, tj. załącznikach:

Załącz. nr 10 wykaz osób kolumna 2 i 3 wraz z dokumentami potwierdzającymi kwalifikacje.

Zastrzeżone informacje mają dla nas wartość gospodarczą, a ich ujawnienie w sposób ewidentny zagraża naszym interesom, gdyż daje możliwość ich wykorzystania w celu zachwiania naszej pozycji rynkowej.

Podanie takich informacji jak imiona i nazwiska osób, które będą realizować zamówienie wraz z ich doświadczeniem ułatwia konkurencyjnym firmom dotarcie do tych osób, a w konsekwencji może skutkować podjęciem próby „przejścia” tychże osób w celu utrudnienia lub uniemożliwienia nam wykonania zamówienia. Tego rodzaju zjawiska funkcjonują na branżowym rynku, co może niweczyć udział danego przedsiębiorcy w określonym przedsięwzięciu gospodarczym i ostatecznie spowodować zmianę pozycji na rynku.

Zastrzeżone przez nas informacje dają wiedzę, co do struktury personelu, jakim posługujemy się, jako przedsiębiorca. Na jego podstawie można bowiem ustalić, z jakich zasobów kadrowych korzystamy przy realizacji przedsięwzięć oraz jakiego rodzaju kwalifikacjami/doświadczeniem legitymują się osoby.

Podkreślenia wymaga także, że prawidłowy sposób doboru osób realizujących usługę wpływa bezpośrednio na jakość i renomę przedsiębiorstwa i tym samym stanowi wartość gospodarczą dla tegoż przedsiębiorstwa i wpływa na jego konkurencyjność.

Informacje zastrzeżone przez nas w załączniku do oferty, wytworzone są indywidualnie dla potrzeb przedmiotowej oferty oraz postępowania przetargowego i nigdy nie były ujawniane do wiadomości publicznej oraz nie jest wolą Spółki ujawnianie ich na zewnątrz. Nie są one również dostępne drogą zwykłą i dozwoloną, a dostęp do nich mają jedynie podmioty, których te informacje dotyczą. Wykonawca wskazuje, iż informacje te nie są udostępniane w jakichkolwiek dostępnych publicznie materiałach, a system informatyczny, w którym są przechowywane, został zabezpieczony oraz fakt ochrony został zakomunikowany osobom biorącym udział w sporządzaniu oferty.

Uprzejmie informujemy, że przedsiębiorstwach wchodzących w skład spółki zostały podjęte systemowe rozwiązania zabezpieczające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa przed ich ujawnieniem, polegające m.in. na odpowiedniej organizacji pracy zespołów projektowych, zawieraniu z pracownikami i osobami współpracującymi umów o zakazie konkurencji i zachowaniu poufności, ograniczeniu liczby osób mających dostęp do danych technicznych i technologicznych, wprowadzeniu systemu monitorowania pracy komputerów, zabezpieczeniu nośników tajnych informacji, wdrożeniu wewnętrznych regulacji określających zasady bezpieczeństwa informacji, zaniechaniu publikacji danych dotyczących nowych produktów w pismach branżowych bądź ograniczeniu ich treści, zawieraniu umów o zachowaniu poufności z kontrahentami, które obejmują również jego pracowników i osoby z nim współpracujące.

Ponadto wskazać należy, że zastrzeżone dane pracowników nie zostały przez nas nigdy udostępnione dla podmiotu innego, niż Zamawiający, a pracownicy, których dane figurują w Oświadczeniu, nie wyrazili zgody na przetwarzanie ich danych (a więc również udostępnienie) poza organizacją – za wyjątkiem ich wykorzystania w kontaktach z Zamawiającymi.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie - sygn. akt: V Ca 421/07 „wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie wraz z informacjami o ich kwalifikacjach i zakresie wykonywanych czynności oraz dokumenty merytoryczne mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykaz osób stanowi informacje o niewątpliwie wartości dla firmy, biorąc zwłaszcza pod uwagę sytuację na rynku pracy w branży ochrony i związane z tym ryzyko przejścia personelu”.

Nadmieniamy, że zgodnie z interpretacją obowiązujących przepisów w zakresie charakteru informacji, które mogą podlegać zastrzeżeniu – w tym postanowień Sądu Antymonopolowego – informacje dotyczące metod działania przedsiębiorcy mają charakter techniczny, technologiczny, zaś całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, znajdujących odzwierciedlenie w sposobie świadczenia usług i ocenie ich poziomu jakościowego – ma charakter organizacyjny.

W zastrzeżonych przez nas pozycjach mamy do czynienia z tego typu informacjami, co zdecydowało o podjęciu przez nas działań zmierzających do zachowania ich poufnego charakteru.

Działania mające na celu zachowanie poufności informacji mają zapobiec dotarciu chronionej informacji do pewnych osób w tzw. normalnym toku zdarzeń (prawnie dozwolonych), bez żadnych specjalnych starań z ich strony. Określone dane stanowią tajemnicę, gdy przedsiębiorca wyraźnie sprzeciwia się ich dostępności dla pewnych osób – co niniejszym czynimy.

Zgodnie z art. 55 kodeksu cywilnego tajemnica przedsiębiorstwa stanowi niematerialny składnik przedsiębiorstwa,

służący przedsiębiorcy do realizacji określonych zadań gospodarczych, co oznacza, że o jej wartości świadczą działania mające na celu jej ochronę. Ponieważ zastrzeżone przez nas informacje nie zostały uprzednio ujawnione do wiadomości publicznej, jak również podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania ich poufności, informacje owe nie są znane ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność, są zainteresowane ich posiadaniem.

Prowadzi to do ostatecznej konkluzji, że wyczerpane zostały przesłanki uzasadniające zastrzeżenie, gdyż wykazano istnienie wszystkich trzech elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 11 pkt. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj. przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zwracamy uwagę ponadto, że art. 39 w Dz.U. UE L z dnia 23 grudnia 1994 r., który dotyczy handlowych aspektów praw własności intelektualnej, również odnosi się do „wartości handlowej” informacji: Osoby fizyczne i prawne będą miały możliwość zapobiegania temu, aby informacje pozostające w sposób zgodny z prawem pod ich kontrolą nie zostały ujawnione, nabyte lub użyte bez ich zgody przez innych, w sposób sprzeczny z uczciwymi praktykami handlowymi, tak długo, jak takie informacje:

a. są poufne w tym sensie, że jako całość lub w szczególnym zestawie i zespole ich elementów nie są ogólnie znane lub łatwo dostępne dla osób z kręgów, które normalnie zajmują się tym rodzajem informacji;

b. mają wartość handlową dlatego, że są poufne

c. i poddane zostały przez osobę, pod której legalną kontrolą informacje te pozostają rozsądnym, w danych okolicznościach, działaniom dla utrzymania ich poufności.

Z powyższego przepisu wynika to, że informacja czerpie wartość handlową/gospodarczą z poufności. Zgodnie z ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji każda działalność mająca na celu przekazywanie, ujawnianie, wykorzystywanie danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, a także ich nabywanie od osób nieuprawnionych, w sytuacji, gdy zostaje zagrożony lub naruszony interes przedsiębiorcy, stanowi nieuczciwą konkurencję. Naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa może skutkować odpowiedzialnością cywilną, a także karną.

Przedsiębiorca, którego interes został zagrożony lub naruszony na skutek nieuczciwej konkurencji, może domagać się m.in. zaniechania niedozwolonych działań, usunięcia skutków niedozwolonych działań, złożenia oświadczenia o odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie, naprawienia wyrządzonej szkody, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, zasądzenia odpowiedniej sumy pieniężnej na określony cel społeczny, pod warunkiem, że czyn nieuczciwej konkurencji był zawiniony.

Wykaz robót:

Należyte wykonanie usługi projektowania, dostawy, montażu i uruchomienia systemu monitoringu CCTV w tym 60 kamer IP Profer 523 181 zł brutto od 20.05.2025 do 30.05.2025 ul. Południowa 2a 41-300 Dąbrowa Górnicza Autoterminal Śląsk Logistic Sp. z o.o. ul. Południowa 2a 41-300 Dąbrowa Górnicza

Należyte wykonanie usługi projektowania, dostawy, montażu i uruchomienia systemu monitoringu CCTV w tym 60 kamer IP_Profer

I etap dokumentacja projektowa 61 500,00 zł brutto II etap wykonanie i montaż instalacji 392 297,63 zł brutto III etap montaż urządzeń wew. i uruchomienie 196 800,00 zł brutto 1 etap 05.12.2025 11 etap 30.12.2025 111 etap 16.03.2026 Tauron Dystrybucja S.A. oddział w Tarnowie ul. Oleśnica 32a 33-100 Tarnów TAURON Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Podgórska 25A, 31-035 Kraków

Należyte wykonanie usługi projektowania, dostawy, montażu i uruchomienia systemu monitoringu w tym 60 kamer IP Defence 578 100,00 zł brutto od 14.04.2022 do 04.08.2022 ul. Wczasowa 1 32- 400 Myślenice Tele-Fonika Kable S.A. Ul. H. Cegielskiego 1 32-400 Myślenice

Należyte wykonanie usługi projektowania, dostawy, montażu i uruchomienia systemu monitoringu w tym 60 kamer IP Defence 3 200 460,00 zł brutto od 30.12.2023 do 30.09.2024 ul. Warszawska 27, 15-062 Białystok, Enea Ciepło Sp. z o.o. w Białymstoku, ul. Warszawska 27, 15-062 Białystok

Należyte wykonanie usługi projektowania, dostawy, montażu i uruchomienia systemu monitoringu w tym 60 kamer IP Defence 715 860,00 zł brutto od 16.10.2024 do 31.12.2024 Plac Władysława Andersa 15 15-124 Białystok Enea Ciepło Sp. z o.o. w Białymstoku, ul. Warszawska 27, 15-062 Białystok

Należyte wykonanie usługi projektowania, dostawy, montażu i uruchomienia systemu monitoringu w tym 60 kamer IP Defence 631 277,82 zł brutto od 01.03.2022 do 14.04.2022 Oddział zamiejscowy w Czersku ul. Dworcowa 29 '89-650 Czersk

Krajowy Ośrodek Zapobiegania Zachowaniom Dys socjalnym w Gostyninie ul. Zalesie IA 09-500 Gostynin

Umowa nr CRU/U/2810/9000084846/2024 do postępowania nr 2810/RWIO/OB/KZ/2024/0000074619 zawarta w dniu 08.10.2024 z Eneą Ciepło w wyniku zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Upgrade Systemu Nadzoru Wizyjnego w Enea Ciepło sp. z o.o. Oddział Elektrociepłownia Białystok”. w par. 5 ust. 1 - 1.

Za prawidłowe i terminowe wykonanie Przedmiotu umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości: 582 000,00 zł (słownie: pięćset osiemdziesiąt dwa tysiące 00/100) złotych netto (dalej jako Wynagrodzenie).

Załącznik nr 1 do umowy

Szczegółowy zakres przedmiotu umowy

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie modernizacji obecnie zainstalowanego systemu nadzoru wizyjnego na terenie Enea Ciepło sp. z o.o. Oddział Elektrociepłownia Białystok w formule pod klucz.

Formuła pod klucz oznacza kompleksowe wykonanie przez Wykonawcę całości prac we wszystkich branżach w celu realizacji zamówienia, w tym wykonanie niezbędnych prac projektowych, wykonanie prac obiektowych, dostarczenie materiałów, elementów konstrukcyjnych, aparatury, instalacji i urządzeń, wykonanie niezbędnych przekładek i rozbiórek, zabudowę i uruchomienie urządzeń wraz z wykonaniem wszystkich robót towarzyszących i wykończeniowych, prób funkcjonalnych, sprawdzeń oraz pomiarów zapewniających kompletność i gotowość urządzeń do eksploatacji.

2.3.Dostawa i instalacja oprogramowania systemu nadzoru wizyjnego zgodnego z wymaganiami opisanymi w Specyfikacji Zamówienia.

2.4.Dostawa i instalacja oprogramowania współpracującego, koniecznego do prawidłowej pracy systemu w tym odpowiednich systemów operacyjnych, przeglądarek nagrań itd.

2.5.Dostawa wszystkich wymaganych licencji w ilości koniecznej do uruchomienia nowego systemu nadzoru wizyjnego oraz współpracy z nim:

-7 stacji nadzoru wizyjnego na nowo instalowanych terminalach, - 6 stacji na komputerach pracujących w sieci Elektrociepłowni Białystok - 6 stacji typu WEB Client,

-1 stanowisko w pomieszczeniu Specjalisty ds. Ochrony.

Instalacja i uruchomienie w w/w lokalizacjach poza wymienionymi nowymi 7 stacjami nadzoru, odbędzie się siłami i zasobami Zamawiającego, przy wsparciu Wykonawcy.

2.6.Wymiana/rozbudowa wyposażenia serwerowni systemu CCIV zgodnie z wymaganiami nowo instalowanego systemu CCW, z uwzględnieniem podtrzymania zasilania, ochrony danych, czasu przechowywania nagrań oraz połączenia z siecią wewnętrzną Elektrociepłowni Białystok (spełniającego aktualne wymagania Zamawiającego).

2.7.Modernizacja lub wymiana zasilaczy awaryjnych, zainstalowanych w serwerowni. Wykonawcy pozostawia się wybór zakresu prac — wymiany wszystkich urządzeń na nowe o parametrach odpowiadających wymaganiom systemu CCTV po modernizacji lub wymiany wszystkich pakietów akumulatorów w istniejących zasilaczach pod warunkiem, że po tej operacji zasilacze będą spełniać wszystkie wymagania systemu CCTV po modernizacji i będą mogły być objęte pełną wymaganą gwarancją.

2.8.Wymiana sprzętu składowego istniejących 7 stacji nadzoru wizyjnego wraz z monitorami i manipulatorami.

2.9.Oznakowanie wszystkich kluczowych elementów systemu zgodnie z dokumentacją projektową i wymaganiami Zamawiającego.

2.10.Wymiana wszystkich obecnie zainstalowanych kamer stałopozycyjnych na nowe zgodne, z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 4 do Umowy - dokumencie z szczegółowymi wymaganiami technicznymi dot. instalowanych urządzeń z uwzględnieniem pkt 2.12-2.23.

2.11.Wymiana wszystkich obecnie zainstalowanych kamer typu PTZ na nowe, zgodne z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 4 do Umowy, z uwzględnieniem pkt 2.12-2.23.

2.12.Wymiana obecnej kamery K76 typu PTZ na jedną kamerę panoramiczną, wieloobiektywową o kącie widzenia 180st. zapewniającej odpowiednie pole obserwacji terenu bocznicą kolejowej.

2.13.Montaż na słupie istniejącej kamery K34 dodatkowej kamery stałopozycyjnej, uzupełniającej pole obserwacji ochrony obwodowej terenu.

2.14.Montaż na słupie istniejących kamer K32 i K50 dodatkowej kamery stałopozycyjnej, zapewniającej widok parkingu przed wjazdem na teren kompleksu biomasy.

2.15.Wymiana obecnej kamery K75 na panoramiczną, wieloobiektywową o kącie widzenia 360 stopni. Montaż nowej lub modyfikacja istniejącej konstrukcji wsporczej kamery K75 dla powiększenia pola obserwacji przyległego terenu (ponad taśmociągami).

2.16.Przeniesienie kamer wokół muru kompleksu biomasy ok. 3m niżej i (w zależności od potrzeb) montaż dodatkowych wysięgników, zapewniających odsunięcie od płaszczyzny muru o ok. 1m. Niniejsze wymagania dotyczą kamer K24, K26, K27 i K29.

2.17.Montaż dodatkowej kamery panoramicznej, wieloobiektywowej o kącie widzenia 180st. na słupie istniejących kamer K17/K20 lub K18/K21, zapewniającej najlepszy nadzór przyległego terenu bocznicą kolejowej.

- 2.18. Montaż na słupie istniejącej kamery K70 dodatkowej kamery panoramicznej 360st, wieloobiektywowej, zapewniającej obserwację przyległego terenu.
- 2.19. Montaż dodatkowej kamery panoramicznej, wieloobiektywowej, o kącie widzenia 180 stopni na konstrukcjach wsporczych kanałów spalinowych w okolicy komina nr 3, zapewniającej widok na teren bocznicowy kolejowej.
- 2.20. Montaż dodatkowej kamery panoramicznej z obiektywem typu „rybie oko” na słupie oświetleniowym w okolicy istniejących kamer K5/K8, zapewniającej widok na przyległy teren.
- 2.21. Wymiana istniejącej głowicy PTZ stanowiącej punkt kamerowy K80 na standardową kamerę PTZ, zgodną z wymaganiami załącznika nr 4 do Umowy. Montaż tej kamery powinien umożliwiać obserwację wylotów obu kominów żelbetowych oraz przyległego terenu zgodną z wymaganiami służb technicznych Zamawiającego.
- 2.22. Instalacja na słupie kamery K61 dodatkowej kamery stałopozycyjnej, przeznaczonej do obserwacji wjazdu na parking przy Portierni nr 1.
- 2.23. Wymiana istniejącej kamery stałopozycyjnej wewnętrznej K63 na kamerę z obiektywem typu „rybie oko” i zmiana miejsca jej montażu na środek pomieszczenia.
- 2.24. Integrację istniejących 7 kamer (HikVision DS-2CD1623GO-IZ) stałopozycyjnych podglądu składowego biomasy (współpracujących obecnie z rejestratorem) z nowo instalowanym oprogramowaniem CCW.
- 2.25. Dostawa 8 kompletów (par) konwerterów transmisji światłowodowej na Ethernet min. 1 Gbit/s, kompatybilnych z tego typu urządzeniami pracującymi w obecnym systemie CCTV. Dopuszcza się zamiennie dostawę dowolnych 12 par konwerterów, wyposażonych w interfejsy światłowodowe ze złączami typu LC/PC, zapewniających transmisję optyczną z prędkością min. 1 Gbit/s (poprzez interfejsy typu 1000Base-T) w warunkach przemysłowych. Konwertery dostarczane jako zamienne powinny być przystosowane do montażu na szynie DIN 35mm i dostosowane do współpracy z zasilaczami istniejących konwerterów.
- 2.26. Naprawa połączenia światłowodowego do kamery obrotowej nr. 67 (dostawa i ułożenie światłowodu SM min. 6] na odcinku ok. 350m w istniejących trasach kablowych, zakończenie obustronne na przełącznicach, wykonanie koniecznych pomiarów i testów.
- 2.27. Montaż z urządzeń „staroużytecznych” dodatkowego stanowiska oglądowego w pomieszczeniu Specjalisty ds. Ochrony, składającego się ze stacji roboczej i 2 monitorów 42”, połączony z przystosowaniem wszystkich koniecznych podzespołów do pracy w nowym systemie CCTV.
- 2.28. Rozbudowę istniejącego systemu transmisji Ethernet do stanu, który będzie zapewniał prawidłową obsługę wszystkich docelowo funkcjonujących w systemie CCTV urządzeń. Wymagane jest spełnienie zasady, gdzie do każdego oddzielnego urządzenia zapewniony jest oddzielny kanał transmisyjny obejmujący okablowanie i wyposażenie sprzętowe. Wymóg ten nie dotyczy 7 istniejących kamer nadzoru placu składowego biomasy, integrowanych z nowym systemem CCTV w ramach Przedmiotu Umowy,
- 2.29. Instalację na obszarze bramy towarowej przy Portierni nr 2 automatycznego systemu rozpoznawania tablic rejestracyjnych pojazdów samochodowych (ANPR) o następujących funkcjonalnościach:
- integracja systemu ANPR z nowo instalowanym systemem CCTV w zakresie konfiguracji urządzeń składowych, - ANPR powinien obejmować oba kierunki ruchu pojazdów przez bramę przy Portierni nr 2 (wjazd i wyjazd), dynamiczne automatyczne uzupełnianie bazy danych pojazdów wjeżdżających i wyjeżdżających na/z terenu elektrociepłowni przynajmniej w zakresie nr rejestracyjnego i czasu rozpoznania tego numeru,
 - możliwość ręcznego uzupełniania danych pojazdów autoryzowanych (wymagane: nr rejestracyjny, marka i model pojazdu, opcjonalnie: typ pojazdu, ładunek), zgłaszane przez system ANPR pracownikom ochrony na Portierni nr 2 faktu wjazdu/wyjazdu pojazdu nieautoryzowanego (na stacji oglądowej) na podstawie rozpoznanej tablicy rejestracyjnej lub posiadającego nieczytelną tablicę. Funkcjonalność ta powinna być możliwa do uruchomienia także u użytkownika każdej stacji oglądowej, pracującej w systemie CCTV Elektrociepłowni Białystok. Zgłaszanie może być zrealizowane poprzez jednoznaczny i zrozumiały komunikat, alarm itp.,
 - zainstalowany system ANPR powinien umożliwiać przyszłą integrację z użytkowymi na obszarze bramy towarowej/Portierni nr 2 systemami kontroli dostępu i szlabanami. W ramach niniejszego postępowania Zamawiający wymaga przedstawienia kompletniej listy czynności wymaganych do realizacji tej funkcjonalności w przyszłości. Nie jest wymagana jej realizacja.
- 2.30. Instalację systemu rozgłoszeniowego, umożliwiającego jednostronną komunikację głosową pracowników Portierni nr 2 z kierowcami pojazdów ciężarowych przejeżdżających przez bramę przy Portierni nr 2 w obu kierunkach ruchu. Instalowany system powinien zapewniać skuteczne powiadomienie kierowcy (przebywającego w zamkniętej kabinie pojazdu) o fakcie związanym z obsługą ruchu przez bramę (np. o konieczności osobistego stawienia się przy okienku portierni). W tym przypadku nie jest wymagana żadna integracja z wdrażanym rozwiązaniem CCTV/ALPR.
- 2.31. Dostawa i instalacja kart pamięci do wszystkich nowo instalowanych kamer. Karty pamięci powinny mieć pojemność pozwalającą na zapis obrazu z okresu min. 48h. Instalowany system CCTV powinien posiadać

funkcjonalność automatycznego eksportu obrazu zapisanego na kartach pamięci do systemu centralnej rejestracji w przypadku np. utraty i przywrócenia połączenia sieciowego.

2.32.Podczas instalacji nowych urządzeń zakłada się maksymalne wykorzystanie obecnie istniejącego okablowania, jeżeli okablowanie będzie wymagało wymiany, to dostawę i montaż brakującego okablowania powierza się dla Wykonawcy.

2.33.Montaż okablowania elektrycznego typu Ethernet obligatoryjnie wymaga zastosowania odpowiednich elementów ochrony przeciwprzepięciowej, stanowiących zabezpieczenie istniejących elementów infrastruktury. Wymaganie to dotyczy przypadków podłączania urządzeń do istniejących węzłów transmisji danych innych niż konwertery światłowodowe.

2.34.Szkolenie personelu w zakresie obsługi nowego systemu nadzoru wizyjnego.

3.Wymagania techniczne dla urządzeń składających się na System Nadzoru Wizyjnego w Enea Ciepło sp. z o.o. Oddział Elektrociepłownia Białystok

3.1.System VMS - wymagania ogólne

Urządzenia i oprogramowanie powinny być wytwarzane przez firmę, której system, jakości jest zgodny z normą ISO-9001.

Wszystkie zastosowane urządzenia i materiały powinny być standardowymi elementami, które są regularnie produkowane i stosowane w systemie producenta.

Wszystkie systemy i elementy powinny zostać dokładnie przetestowane i sprawdzone w rzeczywistych warunkach użytkowania.

Wszystkie urządzenia stanowiące wyposażenie serwerowni systemu VMS (serwery, macierze dyskowe itd.) powinny być przystosowane do pracy ciągłej w trybie 24h/7d. Jeśli konstrukcja na to pozwala — powinny być wyposażone w co najmniej dwa moduły zasilające, umożliwiające ich wymianę bez wpływu na pracę zasilanego urządzenia (hot-swap).

Wszystkie systemy i elementy powinny być objęte kompleksową naprawą i wymianą części zamiennych. Producent powinien gwarantować części zamienne i naprawy dla elementów objętych gwarancją i nieobjętych gwarancją

Wszystkie instalacje, integracja, testowanie, programowanie, uruchomienie systemu i związane z nimi prace powinny być wykonywane przez instalatorów, którzy są przeszkoleni, autoryzowani i certyfikowani przez producenta.

Oprogramowanie licencjonowane. Dopuszcza się jedynie dostawę nielicencjonowanych, dodatkowych aplikacji klienckich urządzenia mobilne.

System VMS powinien współpracować ze wszystkimi urządzeniami nowo instalowanymi oraz istniejącymi na terenie obiektu, nie przeznaczonymi do demontażu/wymiany. Współpraca z urządzeniami istniejącymi może być zrealizowana w ograniczonym zakresie, określonym np. standardem ONVIF

System VMS zbudowany powinien być w taki sposób, aby w architekturze wieloserwerowej zarządzać w trybie ciągłym (24/7/365) zasobami w ilości 500 urządzeń dla jednego serwera. Jako zasoby rozumiane są urządzenia rejestrujące, lokalizacje zdalne, kamery, urządzenia I/O, dekodery itp.

4. Harmonogram prac

Lp.Zakres prac Termin zakończenia prac

1.Opracowanie projektu technicznego modernizacji systemu nadzoru wizyjnego do 16.10.2024r.

2.Wykonanie niezbędnych prac obiektowych tj. wymiana kamer, montaż okablowania, modernizacja serwerowni. do 29.11.2024r,

3.Wymiana stacji operatorskich, dostawa licencji oprogramowania wraz z instalacją oprogramowania do zarządzania systemem nadzoru wizyjnego oraz przeszkolenie pracowników w zakresie obsługi nowego systemu do 13.12.2024r.

4.Opracowanie dokumentacji powykonawczej wraz z odbiorem końcowym zmodernizowanego systemu nadzoru wizyjnego do 30.12.2024r,

Harmonogram rzeczowo — finansowy

Opracowanie projektu technicznego modernizacji systemu nadzoru wizyjnego do 16.10.2024r. 9 000, 00 zł 1154%

Wykonanie niezbędnych prac obiektowych tj. wymiana kamer, montaż okablowania, modernizacja serwerowni.do 29.11.2024r. 411 000,00 zł 70,61%

Wymiana stacji operatorskich, dostawa licencji oprogramowania wraz z instalacją oprogramowania do zarządzania systemem nadzoru wizyjnego oraz przeszkolenie pracowników w zakresie obsługi nowego systemu do 13.12.2024r. 150 000,00 zł 25,77%

Opracowanie dokumentacji powykonawczej wraz z odbiorem końcowym zmodernizowanego systemu nadzoru wizyjnego do 30.12.2024r. 12 000,00 zł

Protokół odbioru końcowego z 31 stycznia 2025 r., z którego wynika, że wykonano ostateczny bezusterkowy odbiór końcowy systemu CCTV w ramach projektu Upgrade systemu CCTV dla elektrociepłowni Białystok - brak uwag.

UMOWA O ROBOTY BUDOWLANE Nr: UM1TD-OTR/22295/06849/2025 z TAURON Dystrybucja S.A.

1) Za prawidłowe wykonanie Przedmiotu Umowy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 450 000,00 złotych netto

Opis przedmiotu zamówienia - nie dołączono

Aneks nr 1 wydłużył czas realizacji zamówienia do 16 marca 2026 r. wprowadził możliwość odbioru częściowego oraz podwyższył wynagrodzenie do kwoty 528 941, 16 zł.

Z załączonego do aneksu harmonogramu finansowo rzeczowego wynika, że 2. Wykonanie kanalizacji teletechnicznej na terenie zewnętrznym obiektu, wykonanie instalacji teletechnicznej wewnątrz budynków, montaż urządzeń zewnętrznych SDW 318 941,16 2025-12-30

3. Montaż urządzeń wewnętrznych SDW, konfiguracja i uruchomienie SDW, integracja

SDW z Systemem Nadzoru Obiektów, testy SDW, opracowanie dokumentacji powykonawczej 160 000,00 2026-03-16

PROTOKÓŁ odbioru końcowego zadania realizowanego w ramach Umowy nr

ENC/I/0282/23/TDI/URB z dn. 26.09.2024 r. pn. „Wykonanie instalacji systemów technicznej ochrony mienia: systemu telewizji przemysłowej CCTV, systemu kontroli dostępu ACC oraz instalacji sygnalizacji włamania i napadu SSWiN w zespole budynków Enea Ciepło sp. z o.o. w Białymstoku z 03.10.2024 r.

Przedmiotem odbioru jest wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu instalacji systemów ochrony mienia:

a) Systemu telewizji przemysłowej CCTV,

b) Systemu kontroli dostępu ACC,

c) Instalacji sygnalizacji włamania i napadu SSWiN w zespole budynków Enea Ciepło sp. z o.o. w Białymstoku, zlokalizowanych przy ul. Warszawskiej 25, 27, Augustowskiej 6 oraz Ciepłowni Zachód przy ul. Starosielce 2/1 w zakresie:

a) ul. Warszawska 25 i 27

- instalacja monitoringu wizyjnego CCTV IP; instalacja systemu kontroli dostępu ACC;

- instalacja systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWiN; demontaż urządzeń istniejących systemów CCTV, ACC, SSWiN;

b) ul. Augustowska 6

- instalacja monitoringu wizyjnego CCTV IP;

- instalacja systemu kontroli dostępu ACC; instalacja systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWiN; demontaż urządzeń istniejących systemów CCTV, ACC, SSWiN;

c) ul. Starosielce 2/1 instalacja monitoringu wizyjnego CCTV IP; instalacja systemu kontroli dostępu ACC; demontaż urządzeń istniejących systemów CCTV, ACC;

d) Wykonanie systemu RCP w 10 budynkach Enea Ciepło Sp. z o.o. (miejsce pracy brygad węzłowych)

Komisja dokonała sprawdzenia dokumentów, protokołów odbiorów robót zanikowych oraz stanu inwestycji i stwierdziła:

1. Roboty zostały wykonane zgodnie /

2. W trakcie realizacji prac nie wniesiono zmian odstępujących od uzgodnionych projektów.

3. Roboty zostały wykonane zgodnie /

4. Termin zakończenia robót: 30.09.2024 r.,

6. Wartość wykonanych prac: 2 602 000,00 zł netto,

Do dnia odbioru dokonano płatności 80% wartości całości robót tj.: 2 081 600 zł netto

Pozostało do zapłaty: 520 400,00 zł netto

Wykonawca przekazał dokumenty odbiorowe w tym protokoły z testów i uruchomienia

PROTOKÓŁ Nr 1 1 PZ1 1 2 10Z12 5

z odbioru robót zakrytych

TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Tarnowie Dąbrowa T., dnia 30.12.2025 r.

Obiekt/Zadanie:

Wykonanie Systemu Dozoru Wizyjnego (SDW) w obiekcie TAURON Dystrybucja SA Oddział w Tarnowie Region SN i nN Dąbrowa T. ul. Oleśnicka 32 a”

Przedmiotowy zakres prac budowlanych dot. budowy SDW w Regionie SN i nN Dąbrowa T. zrealizowanych w ramach II etapu — prace ziemne, podlegające zakryciu :

wykonanie zewnętrznej kanalizacji teletechnicznej o długości ok. 430 m., składającej się z 4 rur czarnych HDPE o śr. 40/3,7 mm, kabli światłowodowych 24J, przewodów elektrycznych YKY-żo 3x2,5 oraz folii ostrzegawczej pomarańczowej,

Kanalizacja teletechniczna została umieszczona na głębokości ok. 70 cm, miejscowo przy kolizji z linią energetyczną kablową SN i nN na głębokości od 50 do 70 cm,

-miejscowo przy kolizji z linią energetyczną kablową SN założono rurę arot,

-posadowiono 21 studni kablowych typ SK-I z pokrywami,

-wykonano wejścia okablowania zew. kanalizacji teletechnicznej do Budynku Administracyjnego A, Budynku magazynu materiałów elektr. B, Budynku stacji obsł. sam. C oraz do stacji trafo,

-wykonano dokumentację zdjęciową podlegających zakryciu poszczególnych odcinków kanalizacji teletechnicznej

4.Opinia ogólna : jakość robót dobra

PROTOKÓŁ Nr 21 z 21.10.2012 r.

z odbioru częściowego

Przedmiotowy zakres prac budowlanych, zrealizowanych w ramach II etapu :

1.1. Wykonanie zewnętrznej kanalizacji teletechnicznej w obiekcie o długości ok. 430 m., składającej się z 4 rur HDPE o śr. 40/3,7 mm, kabli światłowodowych 24 J z osprzętem, przewodów elektrycznych YKY-20 3x2,5 oraz folii ostrzegawczej pomarańczowej,

1.2. Posadowienie 21 studni kablowych typ SK-I z pokrywami,

1.3. Wykonanie wejść okablowania zew. kanalizacji teletechnicznej do Budynku Administracyjnego A, Budynku magazynu materiałów elektr. B, Budynku stacji obsł. sam. C oraz do stacji trafo, 1.4. Montaż zewnętrznych skrzynek do SDW z osprzętem o nr SKI do SK7 na wybranych słupach oświetleniowych,

1.5. Montaż zewnętrznych kamer tubowych z osprzętem o nr od KI do K-28 w ilości 28 szt., 1.6. Wykonanie instalacji teletechnicznej do SDW wewnątrz Budynku Administracyjnego A, Budynku magazynu materiałów elektr. B, Budynku Stacji obsł. sam. C

1.7. Wykonanie prac dodatkowych zgodnie z Protokołem konieczności i Aneks nr 1 do umowy — zakres ujęty w punkcie 1.1, 1.2. oraz aktualizacja dokumentacji projektowej o zakres prac dodatkowych.

4.Opinia ogólna: jakość robót dobra

Referencje Tele-Foniki z 24.03.2025 r. poświadczające, że Defence Services sp. z o.o. należycie wykonała dla Tele-Foniki szereg usług w zakresie realizacji systemów zabezpieczeń technicznych (SZT). Usługi były realizowane na podstawie zawartych umów i obejmowały dostawę, montaż oraz integrację systemów bezpieczeństwa w obiektach zlokalizowanych przy ul. Wczasowej 1 w Myślenicach. Firma zrealizowała następujące zadania:

1.projektowanie, dostawa i uruchomienie SZT w obiektach administracyjno-magazynowych oraz administracyjno-garażowych

2.dostawa i integracja SZT z systemem nadzoru, obejmująca synchronizację działania z istniejącymi systemami monitoringu i kontroli dostępu,

3.implementacja i konfiguracja SZT obejmująca liczbę urządzeń przekraczającą 120 elementów w każdym z realizowanych obiektów, w tym kamer CCTV, switchy, czujników ruchu, czytników kontroli dostępu, systemów alarmowych oraz central sterujących

4.wdrożenie SZT zintegrowanego z systemem nadzoru, zapewniającego pełną funkcjonalność i interoperacyjność z istniejącymi rozwiązaniami bezpieczeństwa

5.przeprowadzenie testów funkcjonalnych, uruchomienie systemu oraz przeszkolenie użytkownika w zakresie obsługi i konserwacji systemu SZT. Realizacja usługi miała miejsce od 14.04.2022 do 04.08.2022, a łączna wartość kontraktu wynosiła 470 000 zł netto. Wszystkie prace wykonano zgodnie z obowiązującymi normami oraz przepisami prawa, a także wymaganiami technicznymi. Usługi zostały zrealizowane terminowo, rzetelnie i zgodnie z najwyższymi standardami jakości. Firma wykazała się profesjonalizmem oraz wysoką jakością realizacji zadania, spełniając wszelkie wymagania umowy.

referencja Autoterminal Śląsk Logistics z 1.10.2025 r. firma PROFER Sp. z o.o., z siedzibą w Bielsku-Białej (43-316), przy ul. Bobrowej 4, zrealizowała na nasze zlecenie kompleksowe prace w zakresie projektowania, dostawy, montażu i uruchomienia Systemu Zabezpieczeń Technicznych (SZT) w obiekcie przy ul. Południowej 2A w Dąbrowie Górniczej.

W ramach niniejszej realizacji przedmiotem prac był System Dozoru Wizyjnego (SDW), stanowiący integralny element Systemu Zabezpieczeń Technicznych (SZT) obiektu.

System Zabezpieczeń Technicznych (SZT) — obejmował wyłącznie System Dozoru Wizyjnego (SDW), tj. system kamer IP wraz z urządzeniami rejestrującymi, transmisyjnymi i sterującymi, realizowanymi w technologii sieciowej.

Celem wdrożonego systemu było zapewnienie ciągłego nadzoru wizyjnego oraz skutecznej ochrony mienia i personelu poprzez wizualną kontrolę stref zewnętrznych i wewnętrznych obiektu.

Zakres zrealizowanych prac:

1.Projektowanie, dostawę, montaż i uruchomienie Systemu Dozoru Wizyjnego (SDW) w obiekcie administracyjno-garażowym przy ul. Południowej 2A w Dąbrowie Górniczej.

2. Dostawę i integrację SDW z Systemem Nadzoru Obiektów (SNO), obejmującą synchronizację działania z systemami nadrzędnymi w zakresie zarządzania, wizualizacji, alarmowania oraz rejestracji zdarzeń.
3. Implementację i konfigurację 70 urządzeń wizyjnych, w tym kamer IP, rejestratorów i stanowisk operatorskich.
4. Uruchomienie Systemu Dozoru Wizyjnego (SDW) składającego się z 60 punktów kamerowych i urządzeń rejestrujących, analizujących i archiwizujących dane wizyjne.
5. Wdrożenie zintegrowanego SDW, zapewniającego pełną funkcjonalność, współpracę z systemem nadzoru oraz możliwość dalszej rozbudowy.
6. Przeprowadzenie testów funkcjonalnych, uruchomienie systemu oraz szkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi i konserwacji SDW.

Zainstalowany system obejmuje monitoring wizyjny obwodowy wokół terenu obiektu garażowo-administracyjnego, zapewniający pełny dozór perymetryczny w technologii IP. System został wyposażony w inteligentne funkcje analizy obrazu i detekcji ruchu, które automatycznie wywołują alarmy informujące dyspozytorów ochrony o zdarzeniach alarmowych, umożliwiając natychmiastową reakcję służb ochrony.

W ramach projektu zainstalowano 64 kamery sieciowe 8 Mpx (Hikvision DS-2CD2T86G2H21), dwa rejestratory DS-9664NI-M16/R, kompletną infrastrukturę światłowodową, dedykowane zasilanie oraz stanowiska operatorskie z monitorami 43" i Dodatkowo wykonano pełne kablowanie światłowodowe do biurowca or

System został zaprojektowany i nadzorowany przez R.K., posiadającego uprawnienia projektowe TECHOM nr 1961PI/2023,

- projektowania i wdrażania systemów SDW w technologii IP,
- integracji z Systemem Nadzoru Obiektów (SNO),
- analizy ryzyka i doboru urządzeń zgodnie z poziomem zagrożenia obiektu.

Projekt i realizacja zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki inżynierskiej, przepisami prawa oraz wymaganiami PN-SZT.

Całkowita wartość realizacji wyniosła 425 351,20 zł netto (słownie: czterysta dwadzieścia pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia groszy netto) + VAT,

Prace zostały wykonane terminowo, z zachowaniem wysokiej jakości technicznej i organizacyjnej.

Firma PROFER Sp. z o.o. wykazała się dużym doświadczeniem, rzetelnością oraz profesjonalizmem na każdym etapie współpracy.

Z pełnym przekonaniem rekomendujemy PROFER Sp. z o.o. jako solidnego i wiarygodnego wykonawcę systemów wizyjnych (SDW) oraz integratora rozwiązań bezpieczeństwa.

Umowa dotycząca realizacji usługi pn, "Wykonanie telewizyjnego systemu nadzoru dla Krajowego Ośrodka Zapobiegania Zachowaniom Dysocjalnym Oddział Zamiejscowy (budynek główny)" Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustalają wynagrodzenie w wysokości 631.277,82 zł brutto

Dowody odwołującego:

Oświadczenie CobiCabling Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie z 15 czerwca 2026 r., którzy jako producent szafy RC11-8842 oświadczył, że na potrzeby postępowania prowadzonego przez zamawiającego, zostały zaoferowane szafy RC11-8842 wraz z wyposażeniem wymaganym w tym postępowaniu w postaci panelu wentylacyjnego sufitowego 6-wentylatorowego z termostatem, zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Panel wentylacyjny sufitowy 6-wentylatorowy z termostatem stanowił element wyposażenia zaoferowanego dla potrzeb ww. postępowania, niezależnie od standardowego wyposażenia katalogowego szafy RC11-8842.

Oświadczenie zostaje wydane na prośbę MAXTO Technology w celu potwierdzenia zakresu zaoferowanego wyposażenia szaf RC11-8842 w ww. postępowaniu.

Oświadczenie podpisał Product Manager M.M.

Dowód z opinii prywatnej sporządzony przez mgr inż. S.M. nr uprawnień 309/08

Po przeprowadzeniu analizy stwierdzam, że kosztorys Konsorcjum Profer ma cechy kosztorysu uproszczonego. Zawiera scalone ceny jednostkowe pozycji oraz wybrane ogólne parametry kalkulacyjne, ale nie pozwala odtworzyć struktury cen jednostkowych.

Tabele „Ceny materiałów” i „Ceny sprzętu” mają charakter cenników, ponieważ nie wskazują ilości ani wartości materiałów i sprzętu przyjętych do kalkulacji. Nie stanowią więc zestawień materiałów i sprzętu według przedmiaru robót w znaczeniu kosztorysowym.

Globalne dane dotyczące robocizny nie pozwalają ustalić nakładów robocizny przypadających na poszczególne pozycje kosztorysowe. Nie można więc określić wartości robocizny jako składnika konkretnych cen jednostkowych.

Samo wskazanie stawki roboczogodziny oraz procentowych wskaźników kosztów zakupu, kosztów pośrednich i zysku nie pozwala ustalić, w jaki sposób czynniki te zostały zastosowane do kalkulacji poszczególnych cen jednostkowych.

Brak jest danych pozwalających ustalić podstawę naliczenia narzutów i wartość zysku w ramach konkretnych pozycji.

W konsekwencji kosztorys nie pozwala zweryfikować sposobu kalkulacji cen jednostkowych. Z dokumentu wynika końcowa cena jednostkowa pozycji, ale nie wynika struktura tej ceny, tj. nakłady robocizny, ilości i wartości materiałów, ilości i wartości pracy sprzętu oraz wartości narzutów i zysku przypisane do danej pozycji. Bez tych danych nie można sprawdzić, jak cena jednostkowa została obliczona. Z tych samych powodów kosztorys nie pozwala zweryfikować technologii wykonania robót w znaczeniu kosztorysowym ani nie daje podstawy do rozliczania robót zaniechanych, zamiennych i dodatkowych w oparciu o strukturę cen jednostkowych. Rozliczenie takich robót wymagałoby sporządzenia nowej kalkulacji, ponieważ dane niezbędne do przeliczenia ceny nie wynikają z kosztorysu ofertowego.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Konsorcjum Profer spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Bobrowa 4 i Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie częściowo.

Zarzut niezgodny z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzucenia oferty odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie, z uwagi na to, że KIO nie podziela poglądu odwołującego, że zamawiający dopuściła dowolność w zakresie zaoferowania interfejsu VGA i możliwość zaoferowania go jako tzw. przejściówki HDMI na VGA. W ocenie KIO odwołujący próbując obecnie nadać znakowi „/” znaczenie inne niż nadał mu je w SWZ zamawiający. Przede wszystkim odwołujący pominął dwie istotne okoliczności zamawiający określił jako cechę monitora zapewnienie interfejsów wideo w technologii HDMI i VGA, czyli to monitor miał mieć możliwość obsługi obu interfejsów. To, że miały być oba potwierdza spójnik „i” stanowiący koniunkcję łączną. Taki zamiar zamawiającego potwierdza także załącznik nr 12, w który parametrem minimalnym wymagany są „złącza: HDMI + VGA”, a więc nie złącze HDMI lub złącze VGA, ale złącza oba łącznie i ; tym nie pozostaje w sprzeczności specyfikacja sprzętowa monitora • Interfejs: wejścia VGA/HDMI, wejście audio, zwłaszcza jeśli dostrzec, że dla obrazu przewidziano liczbę mnogą „wejścia”, a dla dźwięku liczbę pojedynczą „wejście”. Gdyby miało być tak jak chce tego odwołujący, to monitor nie zapewniałby interfejsów video w obu standardach, w załączniku 12 zamawiający nie stawiałby znaku „plus” i nie używałby liczby mnogiej „złącza”, a w specyfikacji nie użyłby liczby mnogiej „wejścia”. Złącze i wejście to nic innego jak porty w obudowie monitora, do których można podłączyć określone kable lub urządzenia, gdyby zamawiający rozumiał przez interfejs VDA przejściówkę HDMI na VGA, to nie posłużyłby się pojęciem wejścia, czy pojęciem złącza. W ocenie KIO dywagacje o natywnym i wbudowanym, w sytuacji, gdy zamawiający wymagał obu interfejsów i ich zapewnienia przez monitor, a nie dodatkowe urządzenie zewnętrzne nie mają w tej sprawie zastosowania. W ocenie z karty katalogowej przedłożonej przez odwołującego wynika jednoznacznie, że monitor 43” zapewnia wyłącznie interfejs HDMI. Z tego względu zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia. Natomiast KIO podzieliła w całości stanowisko odwołującego, jeśli chodzi o zaoferowanie panelu wentylacyjnego sufitowego 6 wentylacyjnego. KIO podobnie jak odwołujący dostrzegła, że zamawiający nie wymagał potwierdzenia kartą katalogową parametru minimalnego dla szafy RACK polegającego na zaoferowaniu takiego właśnie panelu. Zatem zamawiający nie mógł oceniać oferty przystępującego przez tę część dokumentu przedmiotowego, której nie miał zamiaru badać. Niewątpliwie odwołujący zaoferował i wycenił panel wymagany przez zamawiającego w kosztorysie i nie jest tak, jak próbował zamawiający przekonać KIO, że panel jest elementem szafy, przeciwnie jest to zgodnie z dokumentacją projektową zamawiającego element montowany na szafie. Jeśli zamawiający uważał, że informacja z karty katalogowej wyklucza się z informacją o zaoferowaniu panelu 6 wentylatorowego zawartą w przedmiarze, to powinien był tę wątpliwość wyjaśnić w trybie art. 223 ust. 1 ustawy, tak aby usunąć dostrzeżoną przez siebie wewnętrzną sprzeczność oferty, czego jednak zamawiający zaniechał, mimo, że w stosunku do uczestnika, u którego w karcie katalogowej była wyłącznie informacja o możliwości montażu paneli wentylacyjnych wezwanie w tym przedmiocie skierował. Jednak przyznanie racji odwołującemu, co do niezasadności odrzucenia jego oferty w zakresie panelu wentylacyjnego nie zmienia oceny KIO, że zamawiający prawidłowo ocenił zaoferowany monitor, jako niezgodny z wymaganiami zamawiającego, tym samym uznanie w tej części zarzutu za zasadny nie mogło skutkować przywróceniem oferty odwołującego do postępowania. W konsekwencji zarzut należało oddalić w całości. W konsekwencji nie podlegał uwzględnieniu zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 ustawy, bo zaniechanie zamawiającego w tym zakresie nie mogło mieć wpływu na zasadność czynności odrzucenia odwołującego z postępowania.

Co do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty uczestnika na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, to KIO uznała ten zarzut za częściowo zasadny i za zasadny uznała także zarzut naruszenia art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 ustawy w

związku z art. 16 pkt 1- 3 ustawy. KIO nie uznała, że kosztorys złożony przez przystępującego nie zawierał elementów wymaganych przez zamawiającego. Oczywistym jest, że na podstawie delegacji z art. 34 ust. 2 ustawy zostało wydane rozporządzenie dotyczące sporządzania kosztorysu inwestorskiego i przewiduje ono między innymi szczegółową kalkulację cen jednostkowych, jednak zamawiający opisując wymóg kosztorysu szczegółowego nie powołał jako podstawy jego sporządzenia tego rozporządzenia, a rozporządzenie to jest skierowane do zamawiających, jako akt wykonawczy pomocny przy ustalaniu wartości zamówienia na roboty budowlanego. Zamawiający posłużył się na potrzeby tego postępowania opisem minimalnego zakresu, który powinien zawierać kosztorys i wymienił, że ma on podawać ceny jednostkowe netto, ale nie wskazano, że stawka roboczogodziny netto i czynników cenotwórczych, w tym kosztów zakupu, kosztów pośrednich i zysku ma być przedstawiona odrębnie dla każdej pozycji kosztorysowej i wskazana dla każdej ceny jednostkowej. Zamawiający mówi o stawce robocizny, a nie stawkach robocizny, nie wskazuje w jaki sposób mają być przedstawione koszty zakupu, koszty pośrednie i zysk, nie ma też zakazu, że nie mogą być to wartości globalnie przedstawione jak w przypadku kosztorysu uczestnika. Zamawiający nie zdefiniował też stopnia szczegółowości zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu wskazując jedynie, że ma on być sporządzony według załączonego przedmiotu robót, który stanowi element pomocniczy przy kalkulacji ceny. Wobec braku szczegółowego wyjaśnienia przez zamawiającego, jakich konkretnie danych oczekuje od wykonawców, w ocenie KIO oba sposoby przedstawienia kosztorysu tak odwołującego jak i przystępującego mogą być uznane za akceptowalne na gruncie tej SWZ. KIO oczywiście zgadza się z tezami odwołującego popartymi opinią prywatną, że zestawienie materiałów, sprzętu bez wskazania ilości, jak też nie rozbicie poszczególnych pozycji kosztorysowych na robociznę, materiały sprzęt i nie wskazanie dla każdej pozycji narzutów, czyni znacząco utrudnione, jeśli nie niemożliwe zweryfikowanie zastosowanej technologii, jak też nie będzie istotnie przydatne przy ustalaniu cen robót zanikających, zmiennych czy dodatkowych, jednak skoro zamawiający nie odwołał się do norm branżowych w zakresie kosztorysowania, czy aktów prawnych definiujących sposób kosztorysowania, a jedynie wymienił jakich danych oczekuje, to nie można wyłącznie przez cel złożenia kosztorysu stwierdzić niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, skoro w ofercie te dane zostały podane. W tym zakresie należy zastosować zasadę rozstrzygania wątpliwości na korzyść wykonawcy. KIO natomiast w pełni podziela argumentację i stanowisko odwołującego, co do niewykazania zgodności z warunkami zamówienia opisanymi w załączniku nr 2 jako parametry minimalne dla poz. 3, 4, 12 i 15 przez uczestnika postępowania, a także dopuszczenia przez zamawiającego do oceny oferty, której treść uległa zmianie w toku postępowania.

KIO przede wszystkim dostrzegła, że zamawiający mówiąc o tym, że złożone karty katalogowe dla przełączników były kartami zbiorczymi dla kilku modeli, zupełnie nie dostrzegł, że uczestnik opisując dowód mający potwierdzać spełnianie parametrów minimalnych, jednocześnie przypisał typ przełącznika do pozycji i tak:

Poz. 3 – 3 typ SX6632YF,

Poz. 4 – 4 typ SG6428X

Poz. 5 - 5 typ SG6328XHP i dodatkowy zasilacz PSM900-AC

Poz. 6 – 6 typ SG6654XHP i dodatkowy zasilacz PSM900-AC

Zamawiający dla każdej pozycji 3- 6 wymagał wymiennego redundantnego zasilacza, co więcej dla każdego z przełączników zamawiający wymagał potwierdzenia w karcie katalogowej redundantności zasilacza. Zamawiający nie podjął za uczestnika decyzji o takim przypisaniu karty katalogowej do przełącznika, co więcej to przystępujący zamiast przypisać jedną kartę katalogową do czterech pozycji, złożył 4 razy ten sam dokument, jednocześnie składając osobne deklaracje CE odpowiadające typom wskazanym dla poszczególnych pozycji. Także to uczestnik podjął decyzję o nie wskazaniu przy poz. 3 i 4 dodatkowego zasilacza, czy to PSM 500-AC, czy PSM550 – AC.

Natomiast jeśli odczytać karty katalogowe przełączników zgodnie z typem przypisanym przez przystępującego do danej pozycji, to w poz. 3 nie wynika, że drugi zasilacz wymienny jest oferowany wraz z przełącznikiem, przeciwnie ta karta potwierdza, że nie ma go w zestawie. Tym samym karta została złożona, była kompletna, ale nie potwierdzała warunków zamówienia w zakresie parametrów minimalnych. Zamawiający nie mógł w tym zakresie skutecznie wezwać do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy, bo doprowadził do sytuacji, w której wyjaśnienia prowadziły do zmiany treści oferty, czyli zaoferowania dodatkowego zasilacza, którego pierwotnie nie zaoferowano. W ofercie została załączona tylko karta katalogowa zasilacza PSM900-AC, a taki zasilacz w wyjaśnieniach nie został wskazany jako mający służyć zapewnieniu redundantności zasilania w poz. 3. Przeciwnie uczestnik w ramach wyjaśnień wskazał, że takim zasilaczem jest zasilacz PSM 550-AC i dołączył kartę katalogową pierwotnie nie załączoną do oferty. Co więcej konieczność zaoferowania takich zasilaczy potwierdza złożona przez uczestnika oferta dostawcy, która dla tego właśnie przełącznika przewiduje dodatkowy zasilacz.

W poz. 4 wskazany typ przełącznika SG6428X w karcie wskazuje, że są dwa zasilacze, ale nie wymienne, a zintegrowane, czyli karta w zakresie zadeklarowanego przez uczestnika modelu dla poz. 4 nie potwierdza oferowania hot-swap. Tym samym ponownie skierowane zapytanie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy doprowadziło do niedozwolonej zmiany treści oferty i tu również rację ma odwołujący, że doszło nie tylko do zaoferowania dodatkowego zasilacza

PSM500-AC, dla którego pierwotnie nie załączono karty katalogowej potwierdzającej spełnianie wymogów, ale dodatkowo uczestnik zmienił treść załącznika nr 12 przypisując poz. 4 przełącznik SG6438XHP, którego pierwotnie tam nie było. Słusznie też dostrzegł odwołujący, że zmiana typu przełącznika w poz. 4 spowodowała zbędność deklaracji CE dla przełącznika SG6428X, co dodatkowo potwierdza, że doszło do zmiany pierwotnej treści oferty. Co więcej oferta dostawcy załączona do wyjaśnień w ogóle nie zawiera przełącznika typu SG6428X i przewiduje konieczność ukompletowania przełącznika typu SG6428XHP raz z zasilaczem PSM900-AC a raz z PSM500-AC. KIO zwraca uwagę, że choć zamawiający skierował do przystępującego wezwanie wyłącznie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy, to uczestnik przedłożył dodatkowe dokumenty, których wcześniej nie złożył do oferty. Możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie jest tak rozległa jak w przypadku podmiotowych środków dowodowych. Art. 107 ust. 2 umożliwia wezwania, o ile zamawiający taką możliwość przewidział (zamawiający w tym postępowaniu taką możliwość przewidział), uzupełnienie nie może dotyczyć przedmiotowych środków dowodowych nie potwierdzających spełniania warunków zamówienia, a wyłącznie tych nie złożonych lub niekompletnych. Niewątpliwie karty katalogowe dla przełączników wskazanych przez uczestnika w załączniku nr 12 dla poz. 3 i 4 nie potwierdzały warunków zamówienia. Z żadnego innego dokumentu oferty – karty katalogowych, przedmiarów, zestawienia materiału zamawiający nie miał podstaw do ustalenia, że uczestnik zaoferował zasilacz PSM550-AC dla poz. 3, a w poz. 4 karta katalogowa potwierdzała dwa zasilacze, ale zintegrowane, a nie wymienne i nie potwierdzała hot-swap. Tym samym zamawiający nie miałby podstaw do wystąpienia do uczestnika w trybie art. 107 ust. 2 ustawy i wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Jeśli chodzi o poz. 12, to w karcie potwierdzono wyłącznie system operacyjny Win 10 IoT. Dla oceny tego faktu nie ma znaczenia, że producent wskazał, że na obsługę elastycznego dostosowania, w tym systemu operacyjnego. Karta katalogowa miała potwierdzać parametry minimalne, a ta karta tego nie czyni. Co więcej słusznie odwołujący podnosił, że zamawiający nie dopuszczał potwierdzenia parametrów minimalnych innymi dokumentami, w tym oświadczeniami wykonawcy. Tym samym udzielone wyjaśnienia wskazujące na możliwość ukompletowania w sposób odpowiadający SWZ nie mogły zastąpić przedmiotowego środka dowodowego, który nie potwierdzał warunków zamówienia.

Analogicznie ma się sytuacja z poz. 15, gdzie w karcie katalogowej znajduje się wskazanie „Wstępnie zainstalowana wielojęzyczna wersja WinSvr2019”, przy czym jest to wersja niezgodna z minimalnymi wymaganiami zamawiającego, co więcej nie jest w karcie wskazane, że producent dostosuje wersję do wymagań klienta. Karta zatem nie potwierdza warunku zamówienia, a udzielone wyjaśnienie nie może zastąpić przedmiotowego środka dowodowego. Co więcej w tym miejscu należy zauważyć, że zamawiający bardzo nierówno traktował wykonawców, bo odwołującego odrzucił za informację w karcie o panelu wentylacyjnym jako akcesorium standardowo oferowanym wraz z szafą RACK, mimo, że w innym miejscu oferty miał zamawiający informację o dostawie paneli 6 wentylatorowych i gdy panel nie był parametrem minimalnym opisanym w załączniku nr 12. Natomiast u przystępującego, u którego poprawności oferty nie weryfikowały złożone karty katalogowe i z żadnego miejsca oferty tej zgodności nie można było wywieść i to w zakresie parametrów minimalnych wymaganych przez zamawiającego w załączniku nr 12, to zamawiający podjął próbę uratowania oferty przystępującego, mimo że ta próba zakończyła się zmianą treści złożonej oferty. Co do kwestii sporządzenia kart katalogowych przez uczestnika, to KIO już na rozprawie wskazywała, że brak jest z tą okolicznością skorelowanego zarzutu. Natomiast KIO zauważyła, że zamawiający żądał od uczestnika wyjaśnień a nie uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, te zatem zostały złożone nadmiarowo i nie powinny były podlegać badaniu i ocenie przez zamawiającego.

W zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i zarzutów naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 ustawy, to KIO uznała te zarzuty za nieuzasadnione i nieudowodnione. KIO dostrzegła, że zamawiający wymagał 2 zamówień na potwierdzeni spełniania warunku udziału, a przystępujący wykazał tych zamówień więcej. Wystarczyło zatem, aby uczestnik potwierdził wszystkie elementy warunku dla dwóch pozycji z wykazu i w ocenie KIO tymi pozycjami spełniającymi warunki są poz. 1 i poz. 5 wykazu, czyli realizacja dla Autoterminal Śląsk Logistics, której odwołujący zarzucał brak potwierdzenia wykonania okablowania i systemu VMS, przy czym wykonanie okablowania wynika wprost z referencji „Dodatkowo wykonano pełne okablowanie światłowodowe do biurowca”, co potwierdza tak wykonanie okablowania jak i rodzaj kabla, zaś co do systemu zarządzania, to wskazano na niego w pkt. 2 referencji, choć jest nazwany wyłącznie systemem zarządzania, bez wskazania VMS, jednak odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, że dla tej realizacji mógł być wykonany inny system zarządzania niż VMS. KIO uznała także, że sam odwołujący w odwołaniu jedyny zarzut jaki stawia poz. 5, w której potwierdzono opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik do przedłożonej umowy wszystkie wymagane elementy warunku, łącznie z nazwanym wprost systemem VMS, a także okablowaniem światłowodowym, to jedynym zarzutem odwołującego jest to, że nie wiadomo czy przedstawiony odbiór obejmował wszystkie elementy. Dla KIO nie ma takiej wątpliwości, jeśli odczyta się ten protokół w połączeniu z harmonogramem realizacji prac i harmonogramem finansowo-rzeczowym, które zostały przedstawione w złożonych dokumentach i z których wprost wynika zakończenie prac niezbędnych dla wykonania warunku w okresie obejmującym

wystawiony protokół. Z tego względu KIO nie znalazła podstaw, ani do stwierdzenia zaniechania odrzucenia oferty przystępującego, ani potrzeby wezwania do uzupełnienia czy wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych.

Jeśli chodzi o zarzut naruszenia art. 18 ust. 1-3 w związku z art. 74 ust. 1 i 2 oraz art. 11 ust. 2 uznk i 16 pkt 1- 2 ustawy, to wprawdzie KIO dostrzegło, że zamawiający nie udostępnił przystępującemu załącznika nr 4 wyjaśnień ceny rażąco niskiej, to jednak nieudostępnienie tego dokumentu, jako jawnego nie miało wpływu na wynik postępowania, bo odwołujący ten dokument otrzymał jako kosztorys ofertowy przystępującego po jego odtajnieniu przez zamawiającego. Tym samym ta okoliczność nie może mieć wpływu na wynik postępowania. W pozostałym zakresie zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

KIO nie podziela stanowiska odwołującego, że zasada jawności postępowania jest zasadą nadrzędną, a możliwość zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa stanowi wyjątek, który powinien być bardzo surowo oceniany. Przeciwnie KIO podziela orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z którego wynika, że prawo do ochrony tajemnicy i prawo jawności postępowania o udzielenie zamówienia to równorzędne prawa przysługujące wykonawcom w ramach postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie KIO uznanie prymatu zasady jawności prowadziłoby do ograniczenia konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, bo na udział w przetargach publicznych nie decydowałyby się podmioty zobowiązane w ramach powiązań biznesowych do zachowania poufności, czy też te, które posiadają inne tajemnice, na których opierają skuteczność swoich biznesów. Oczywistym jest też to, że zasada prawa do ochrony tajemnicy nie może być zasadą nadrzędną nad zasadą jawności postępowania o udzielenie zamówienia. Zamówienia publiczne, aby nie poddawać się zachowaniom korupcyjnym, powinny być transparentne i dawać wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości czynności zamawiającego. Tym samym konieczne jest znalezienie kompromisu pomiędzy potrzebą ochrony informacji, a potrzebą przejrzystości postępowania. Z tego względu na art. 18 ust. 3 ustawy należy spojrzeć jako na wyraz tego kompromisu. W konsekwencji nie jest tak, że wykonawca zawsze uzyska dostęp do wszystkich informacji, jakie pojawią się w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ale aby z prawa do ochrony informacji wykonawca musi przekonać zamawiającego, że zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, takie które posiadają wartość gospodarczą, jak i to, że są to informacje nie znane szerszemu gronu, ani łatwo dostępne, a wykonawca je zastrzegający dba o to, żeby pozostały chronione. Na zamawiającym zaś ciąży ocena, czy złożone wyjaśnienia wykazują przesłanki do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa i czy prawidłowo wykonawca zidentyfikował informacje, które są poufne.

KIO pragnie podkreślić, że odwołujący tak w zarzutach, żądaniach, jak i w uzasadnieniu do tego zarzutu wyraźnie wskazuje, że żąda odtajnienia informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny i wykazie osób i załączonych do niego dokumentach. Odwołujący nie domagał się odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach złożonych na wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy.

KIO nie zgadza się także z tym, że wykonawcy powinni dla każdej zastrzeganej informacji wykazać wartość gospodarczą. W ocenie KIO nie jest tak, że wyłącznie pojedyncza informacja ma wartość gospodarczą, przeciwnie wartość gospodarcza pojawi się dopiero w momencie ujęcia szeregu informacji w określonym zbiorze i przez to ujęcie w zbiorze, każda z informacji, choćby osobno bez wartości gospodarczej, nabędzie ją. W ocenie KIO tak wygląda sytuacja z wyjaśnieniami w zakresie ceny rażąco niskiej jak i wykazu osób. W ramach tych wyjaśnień nie są przedstawiane tylko informacje o nazwach dostawców czy podwykonawców, czy osób współpracujących posiadających określoną wiedzę, kwalifikacje i doświadczenia, ale także informacje o wynegocjowanych cenach i warunkach współpracy, są to często informacje, które chcą chronić właśnie ci dostawcy, czy podwykonawcy, czemu dają wyraz, albo w zawieranych umowach ogólnych, albo wręcz w każdej ofercie. Co więcej dostrzec należy, że zamawiający dokonał oceny zasadności utajnienia informacji w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny i mimo oświadczenia przystępującego, że informacje wyboldowane stanowią jego tajemnicę, to jednak treść tych wyjaśnień udostępnił odwołującemu w całości nie dając mu dostępu wyłącznie do załączników. O załączniku nr 4 KIO już pisała, że akurat on powinien być dla odwołującego jawny, bo to ten sam dokument, co kosztorys ofertowy złożony do oferty. Jednak pozostałe dokumenty, z wyłączeniem pełnomocnika, które akurat nie wnoszą odwołującemu nic dla ochrony jego interesu, w ocenie KIO są dokumentami prawidłowo ocenionymi przez zamawiającego jako spełniające przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk. Te dokumenty to dwie oferty, kosztorys szczegółowy i oświadczenie pracownicze o zachowaniu poufności. Jeśli chodzi o oferty, to odwołujący nie oczekiwał ujawnienia mu oferty dostawcy załączonej do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy, a jest to ten sam dokument, który stanowi informację objętą tajemnicą jako dowód nr 2, skoro tak, to uważa, że dla tego dokumentu skutecznie zostały wykazane przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, co czyni niezasadnym postawiony zarzut. Dowód nr 2 zawiera rodzajowo tożsame dane, co dowód nr 3 do wyjaśnień, to także oferta dostawcy na konkretne urządzenia objęte przedmiotem zamówienia. Skoro odwołujący nie kwestionuje skuteczności zastrzeżenia tajemnicy dla jednej oferty dostawczej zawierającej tak samo wskazanie jakie urządzenia jaki dostawca oferuje przystępującemu za jaką cenę w jakim ukonfigurowaniu i na jakich warunkach w szczególności odnoszących co do płatności, to w ocenie KIO zamawiający prawidłowo ocenił, że te dokumenty zasługują na taką samą ochronę, a

odwołujący jej skutecznie nie podważył. Z kolei jeśli chodzi o kosztorys szczegółowy, to zawiera on jednak szczegółowe informacje na temat cen poszczególnych komponentów, a te z kolei wynikają ze złożonych ofert dostawców, skoro zatem oferty dostawcze zostały prawidłowo zastrzeżone, to również dane z kosztorysu szczegółowego jako na nich oparte nie powinny być ujawnione.

KIOO nie podziela także stanowiska odwołującego, że wykazanie wartości gospodarczej było gołosłowne. W ocenie KIO wartość gospodarcza utajnianej informacji nie jest wielkością łatwo mierzalną i niezmienną w czasie. W ocenie KIO wartość gospodarczą utajnionej informacji można ocenić prawidłowo dopiero z chwilą jej nieuprawnionego ujawnienia. Dopiero wówczas można bowiem ustalić, jakie to ujawnienie wywołało straty- czy odeszli partnerzy biznesowi, czy są trudności w pozyskaniu nowych partnerów, czy jeśli takie trudności są to, czy jest to związane z wyciekiem danych, czy też zmieniają się warunki dotychczasowej współpracy i zbliżają się do tych, które dany partner oferuje szeroko na rynku, a nie jak dotychczas indywidualnie temu wykonawcy. W ocenie KIO, dopóki nie dojdzie do wycieku informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa możliwa jest jedynie estymacja kosztów, w postaci możliwości wystąpienia szkody lub utracenia korzyści. W przypadku korzyści jest to tym bardziej trudne do wyceny. Przede wszystkim w utrzymaniu przewagi konkurencyjnej z racji nawiązanych relacji biznesowych pozwalających mu na otrzymanie ofert na określonym poziomie finansowym. Uzyskanie wiedzy z kim współpracuje i na jakich warunkach uczestnik może być zagrożeniem dla utrzymania tego poziomu relacji. Jeśli chodzi o wykaz osób i załączone do niego dokumenty, to wskazują one do jakich osób ma dostęp uczestnik i jakie mają one wiedzę, kompetencję, czy certyfikaty. Utworzenie zespołu, w szczególności przy określonych wyspecjalizowanych realizacjach gwarantuje utrzymanie określonego poziomu jakości, pozwala na optymalizację procesów realizacyjnych, a uczestnik wskazał, że obawia się, że ujawnienie informacji o tym zespole umożliwiłoby konkurencji podjęcie próby przejęcia zespołu czy poszczególnych osób. W ocenie KIO oznacza to, że uczestnik wskazał, w czym upatruje wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, a więc. W ocenie KIO jest to wystarczające do uznania, że informacje posiadają wartość gospodarczą.

Zamawiający ma dokonać oceny uzasadnienia skuteczności i sprawdzić, czy to uzasadnienie koreluje z zastrzeżoną informacją. W ocenie KIO tak właśnie postąpił zamawiający w tej sprawie. Zamawiający skrupulatnie przeanalizował uzasadnia wykonawców i ocenił, że nie wszystkie dokumenty posiadają informacje, które wykonawca skutecznie zastrzegł. W ocenie KIO zamawiający wyjątkowo wnikliwie i skrupulatnie zweryfikował skuteczność zastrzeżenia tajemnicy i ograniczył dostęp pozostałym wykonawcom wyłącznie do minimalnego zakresu informacji. W ocenie KIO nie ma też racji odwołujący, co do tego, że uczestnik nie przedstawił żadnego dowodu na zachowanie na poufności, przeciwnie taki dowód został załączony do wyjaśnień rażąco niskiej ceny i stanowi on oświadczenie o zachowaniu poufności pracownika uczestnika, a inne rodzaje zabezpieczeń opisał uczestnik w treści uzasadnienia. W ocenie KIO jest to wystarczające dla uznania, że uczestnik wykazał przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk.

KIO uwzględniła zatem trzy zarzuty dotyczące badania i oceny oferty uczestnika postępowania tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5, naruszenia art. 107 ust. 4 i 223 ust. 1 i naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z 16 pkt 1-3, które miały wpływ na wynik postępowania, bo prowadziły do potrzeby unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w odniesieniu do oferty uczestnika i nakazania odrzucenia tej oferty, co spowodowało, że konieczne okazało się uwzględnienie także zarzutów wynikowych czyli zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i art. 16 pkt 1 – 3 ustawy. Tym samym z 11 postawionych zarzutów KIO uwzględniła 5 zarzutów, co oznacza, że odwołujący wygrał w 5/11 części, a zamawiający wygrał w 6/11 części.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt. 1 i 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwołującego w 6/11 i zamawiającego 5/11. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki pełnomocnika odwołującego i nakazała zamawiającemu zwrot na rzecz odwołującego kosztów 5/11 części uiszczonego wpisu i 5/11 wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury.

Przewodnicząca:.....