

Sygn. akt: KIO 2824/26
KIO 2826/26

WYROK

Warszawa, dnia 15 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 11 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Jacka Gorączkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HV Technologies J.G. (sygn. akt KIO 2824/26),

B. w dniu 11 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Bartosza Słomińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.S. (sygn. akt KIO 2826/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Enea Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

orzeka:

KIO 2824/26

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu – Enea Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym oraz wezwanie odwołującego do uzupełnienia, na podstawie art. 107 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiotowego środka dowodowego w zakresie parametru „rozstawu osi” pojazdu.
2. Kosztami postępowania obciążyć zamawiającego i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądzić od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600,00 złotych (osiemnaście tysięcy sześćset złotych).

KIO 2826/26

1. Oddać odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciążyć odwołującego i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 368,00 złotych (trzysta sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztu dojazdu na posiedzenie i rozprawę.
3. Zasądzić od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 968,00 złotych (trzy tysiące dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego

w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2824/26
KIO 2826/26

Uzasadnienie

Zamawiający Enea Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej: *zamawiający* prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: *ustawa Pzp* postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa aparatury lokalizacyjnej do linii kablowych SN i nn wraz z zabudową na pojazdach w latach 2025-2026 na potrzeby ENEA Operator Sp. z o.o. – 10 zadań”, dalej: *postępowanie*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 392314-2025.

KIO 2824/26

11 czerwca 2026 r. wykonawca J.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HV Technologies J.G., dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w postępowaniu oraz zaniechań czynności, do których zamawiający był zobowiązany zgodnie z Pzp, tj. od: niezgodnej z ustawą Pzp czynności unieważnienia postępowania z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu

w następstwie bezpodstawnego uznania, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

2.1. naruszenie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 106 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz w związku z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez niezasadne unieważnienie postępowania z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu w następstwie bezpodstawnego uznania, że oferta HV Technologies podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia dotyczącymi temperatury pracy systemu mimo, że oferta HV Technologies w pełni odpowiada warunkom zamówienia, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i przejrzystości – dotyczy Zadań 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10;

2.2. ewentualnie (na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 2.1.) naruszenie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezasadne unieważnienie postępowania z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu

w następstwie zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego odnoszącego się do temperatury pracy systemu, z uwzględnieniem wskazania w wezwaniu konkretnego środka dowodowego, jakiego złożenia oczekuje zamawiający w odpowiedzi na wezwanie, w sytuacji gdy pierwotne wezwanie zamawiającego nie było precyzyjne - dotyczy Zadań 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10;

2.3.z ostrożności*- naruszenie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku

z art. 106 ust. 1 i 3 oraz w związku z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez niezasadne unieważnienie postępowania z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu

w następstwie bezpodstawnego uznania, że oferta HV Technologies podlega odrzuceniu

z powodu nie złożenia w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego odnoszącego się do temperatury pracy systemu mimo, że HV Technologies złożył wymagany przedmiotowy środek dowodowy w tym zakresie, ewentualnie w związku

w związku z art. 107 ust. 2 Pzp, tj. w następstwie zaniechania wezwania odwołującego

do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego odnoszącego się do temperatury pracy systemu, z uwzględnieniem wskazania w wezwaniu konkretnego środka dowodowego, jakiego złożenia oczekuje zamawiający w odpowiedzi na wezwanie,

w sytuacji gdy pierwotne wezwanie zamawiającego nie było precyzyjne – dotyczy Zadań 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10;

(*Zamawiający podstawą odrzucenia oferty odwołującego uczynił art. 226 ust. 1 pkt

5 ustawy Pzp, nie zaś art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp stąd w ocenie odwołującego przedmiotem rozpoznania w zakresie istnienia podstaw odrzucenia oferty odwołującego winna być jedynie zgodność jego oferty z warunkami zamówienia. Uwzględniając jednak, że uzasadnienie odrzucenia oferty odnosi się do braku uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego odwołujący postawił zarzut z ostrożności).

2.4.naruszenie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust. 2 oraz

w związku z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp ewentualnie w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezasadne unieważnienie postępowania z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu w następstwie bezpodstawnego uznania, że oferta HV Technologies podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia dotyczącymi rozstawu osi pojazdów, z pominięciem obowiązkowego wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego oferowanych pojazdów oraz pomimo, że oferta HV Technologies w pełni odpowiada warunkom zamówienia, co narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji i przejrzystości – dotyczy Zadań 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty HV Technologies i dokonania jej ponownego badania i oceny, z uwzględnieniem czynności opisanych w odwołaniu, w szczególności wezwania do uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp,

Odwołujący wniósł również o:

3)zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego poniesionych przez odwołującego, zgodnie ze złożoną na rozprawie fakturą oraz kosztów opłat skarbowych od pełnomocnictw;

4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych

w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na fakty wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

KIO 2826/26

11 czerwca 2026 r. wykonawca B.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.S., dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie dotyczące czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu niezasadne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, bez uprzedniego wezwania do złożenia stosownych wyjaśnień treści oferty lub złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz ich uzupełnienia, w zakresie zadań 3-5 oraz 7-8. Zaniechanie zamawiającego spowodowało, że doszło do bezpodstawnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez:

- a.odrzućenie oferty w zadaniu 3, 7 i 8 z powodu niespełnienia parametru dotyczącego rozstawu osi zaoferowanego pojazdu, bez uprzedniego wezwania odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego;
- b.przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego w zakresie zadania 3, 4 i 5, 7 i 8 jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie parametru „temperatura pracy dla systemu w zakresie minimum od -10°C do +50°C”, mimo że wykonawca przekazał przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnienie powyższego parametru;

2. z art. 107 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia karty katalogowej pojazdu oferowanego dla części 3, 7, 8 w zakresie rozstawu osi pojazdu, pomimo że zamawiający przewidział w SWZ, że przedmiotowe środki dowodowe będą podlegały uzupełnieniu, co stanowi rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców;

3. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania w następstwie wadliwego przyjęcia, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, mimo że oferta odwołującego nie powinna zostać odrzucona, a w konsekwencji nie zachodziła przesłanka unieważnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie Części 3, 4, 5, 7 i 8;
- 2. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie Części 3, 4, 5, 7 i 8;
- 3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 4. nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego rozstaw osi pojazdu oferowanego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań, a odwołania nie zawierały braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołujący złożyli oferty w postępowaniu i są zainteresowani uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie po stronie zamawiającego w sprawie KIO 2826/26 zgłosił wykonawca Megger Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Iwicznej.

Odwołujący w piśmie z 8 lipca 2026 r. zgłosił opozycję przeciw przystąpieniu ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2826/26.

Izba uwzględniła opozycję zgłoszoną przez odwołującego. W ocenie Izby odwołujący uprawdopodobnił, że wykonawca Megger Sp. z o.o. nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. Przystąpienie może zgłosić wykonawca, który posiada status wykonawcy, w rozumieniu art. 7 pkt 30 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca Megger Sp. z o.o. utracił status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym przez zamawiającego, ponieważ wyrokiem z dnia 20 listopada 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie KIO 4351/25 nakazała wykluczenie ww. wykonawcy oraz odrzucenie jego oferty, Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Zamówień Publicznych wyrokiem z dnia 23 kwietnia 2026 r. oddalił skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 20 listopada 2025 r.

Wobec powyższego przystąpienie wykonawcy Megger Sp. z o.o. okazało się nieskuteczne.

Zamawiający w pismach z 3 lipca 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 2824/26 oraz KIO 2826/26 wniósł o oddalenie odwołań.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty złożone w postępowaniu odwoławczym przez strony.

KIO 2824/26

Izba ustaliła, że przedmiotem postępowania prowadzonego przez zamawiającego jest dostawa aparatury lokalizacyjnej do linii kablowych SN i nn wraz z zabudową na pojazdach w latach 2025-2026 na potrzeby ENEA Operator Sp. z o.o. w podziale na 10 zadań. W pkt 6.12 ppkt 1-9 SWZ zamawiający określił przedmiotowe środki dowodowe, które wykonawcy zobowiązali byli złożyć wraz z ofertą:

- „1) W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w niniejszej SWZ wykonawca obowiązany jest złożyć wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:
 - 2) Oświadczenie oferenta, że oferowane pojazdy posiadają świadectwa zgodności WE,
 - 3) Specyfikację techniczną pojazdu, potwierdzającą spełnienie wszystkich wymogów Zamawiającego określonych w Załączniku nr 8 – OPZ,
 - 4) Karty katalogowe zaoferowanego pojazdu.
 - 5) Zgoda producenta/importera pojazdu na montaż urządzenia typu GPS.
 - 6) Specyfikację techniczną aparatury (zabudowywanej oraz dodatkowej), potwierdzającą spełnienie wszystkich wymogów Zamawiającego określonych w Załączniku nr 8 – OPZ,
 - 7) Karty katalogowe aparatury (zabudowywanej oraz dodatkowej) przygotowane wg wytycznych podanych w załączniku nr 8 – OPZ,
 - 8) Oświadczenie, w którym zostanie podana: nazwa oraz adres, producenta aparatury (zabudowanej, dodatkowej).
 - 9) Oświadczenie, w którym zostanie podana nazwa firmy oraz jej adres, gdzie będzie zabudowywana aparatura.
- Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”

W pkt 8 i 9 OPZ określono dodatkowe wymagania dla systemu:

8. Wymagania dodatkowe dla systemu:

- a) temperatura pracy dla systemu w zakresie minimum od -10oC do +50oC,
- b) zasilanie sieci zewnętrznej 230 V, 50 Hz oraz własnego źródła,
- c) nabywany moduł główny oraz napięciowy oznakowany znacznikiem RFID,
- d) instrukcja obsługi w języku polskim,
- e) szkolenie w zakresie obsługi aparatury zakończone wydaniem certyfikatu,
- f) instrukcja obsługi aparatury zaszyta w systemie komputerowym,
- g) gwarancja na aparaturę minimum 24 miesiące, od dnia odebrania na podstawie protokołu bez uwag i zastrzeżeń po zabudowie na pojeździe,
- h) niezależne urządzenia trasujące oraz geofon z osobnymi uchwytami do montażu w części operatorskiej.

9. Wymagane dokumenty:

- a) karta katalogowa w j. polskim lub angielskim i przetłumaczonym na j. polski wraz z podaniem strony internetowej, gdzie jest ogólnie dostępna,
- b) karta katalogowa ma zawierać parametry techniczne oferowanego systemu, jeżeli w karcie są ujęte inne niż oferowane, to należy je wykreślić
- c) karta katalogowa musi jednoznacznie wskazywać: typ oferowanego systemu, sposób realizacji trybu pracy oraz parametry technicznie określone w OPZ,
- d) w ofercie, w karcie katalogowej, zabrania się umieszczania zdjęć, rysunków, jako przykładowych rozwiązań technicznych innego typu systemu niż oferowanego, jeżeli się znajdują, to należy je wykreślić
- e) karta katalogowa w języku polski z podpisem za godność z oryginałem,
- f) deklaracja zgodności w formie papierowej lub elektronicznej (przy realizacji dostawy).”

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia – Załącznikiem nr 8 do SWZ pkt 3.2. „Nadwozie pojazdu” dla pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej 3,5 t (DMC 3,5 t) określono wymaganie dotyczące rozstawu osi w zakresie 3500-4400 mm.

13 maja 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że zaoferowany asortyment spełnia wymagania w zakresie pkt. 8. lit a) w Części C. Aparatura lokalizacyjno-pomiarowa zabudowana na pojeździe określone w OPZ.

W odpowiedzi na wezwanie odwołujący w piśmie z 18 maja 2026 r. wskazał, iż przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające wymagany w pkt C.8.a) OPZ parametr: temperatura pracy dla systemu w zakresie minimum od -10oC do +50oC, zostały złożone wraz z ofertą. Z ofertą wykonawca złożył:

- Kartę katalogową poszczególnych urządzeń składającą się na cały system pomiarowy (ATG2, TG 600, Titron, traser CL20, Protrac), powyższe oznacza, że temperatura pracy dla oferowanego systemu jest zgodna z ww. wymaganiem SWZ.

Odwolujący powołał się na złożone wraz z ofertą oświadczenie własne, (plik: „Oświadczenie Enea-sig”), z którego wynikało, że: „Nasza aparatura spełnia wszystkie wymagania techniczne i jakościowe produktu.”, więc w ocenie odwołującego powyższe oznaczało, że do oferty został załączony również równoważny środek dowodowy potwierdzający ww. wymaganie zamawiającego.

Odwolujący dodał w piśmie, że wezwanie zamawiającego z dnia 13.05.2026 r. jest zbędne

i nieuprawnione, ponieważ zamawiający w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej

z dnia 3.10.2025 r. ocenił ww. środki dowodowe jako zgodne jego z wymaganiami

w Postępowaniu. Niemniej, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego odwołujący: 1) oświadczył, że temperatura pracy dla zaoferowanego systemu wynosi od -20 do +50

a zatem jest zgodna z wymaganiami OPZ (C, pkt 8 lit. a) OPZ).

2) Załączył do pisma:

a. Ogólną kartę katalogową całego systemu Titron, jako dowód na utrzymanie wartości temperaturowej pracy systemu. Zastrzegamy, iż wartości w niej nie odpowiadają wymaganiom SWZ, a jedynie przekazują informację na temat temperatury.

1 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania oraz odrzuceniu oferty odwołującego w zakresie Części 1-5, 7-10, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz wskazał następujące uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty odwołującego:

„a) Zamawiający w Rozdziale II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 wymagał pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej 3,5t (DMC 3,5t), dla których zgodnie z pkt. 3.2. OPZ „Nadwozie pojazdu” powinno mieć rozstaw osi w zakresie: 3500-4400 mm. Wykonawca w ofercie dla Zadania 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 wskazał, iż oferuje pojazdy marki MAN, dla których załączył Kartę katalogową podwozia, z której wynika, iż rozstaw osi wynosi: 4490 mm.

W związku z powyższym w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 Wykonawca zaoferował pojazd, który jest niezgodny z wymaganiami Opisu Przedmiotu Zamówienia – oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

b) Zamawiający w Rozdziale II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 zgodnie z pkt C. Aparatura lokalizacyjno-pomiarowa zabudowana na pojeździe, ppkt. 8.

Wymagania dodatkowe dla systemu: wymagał m.in.:

a) temperatura pracy dla systemu w zakresie minimum od -10oC do +50oC (...)

Natomiast na potwierdzenie warunków przedmiotowych określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający zgodnie z pkt. 9 „Wymagane dokumenty” wymagał:

a) karta katalogowa w j. polskim lub angielskim i przetłumaczonym na j. polski wraz z podaniem strony internetowej, gdzie jest ogólnie dostępna,

b) karta katalogowa ma zawierać parametry techniczne oferowanego systemu, jeżeli w karcie są ujęte inne niż oferowane, to należy je wykreślić

c) karta katalogowa musi jednoznacznie wskazywać: typ oferowanego systemu, sposób realizacji trybu pracy oraz parametry techniczne określone w OPZ,

d) w ofercie, w karcie katalogowej, zabrania się umieszczania zdjęć, rysunków, jako przykładowych rozwiązaniach technicznych innego typu systemu niż oferowanego, jeżeli się znajdują, to należy je wykreślić

e) karta katalogowa w języku polski z podpisem za godność z oryginałem,

f) deklaracja zgodności w formie papierowej lub elektronicznej (przy realizacji dostawy).

Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumentację techniczną, w tym m.in. Karty katalogowe aparatury,

o której mowa w pkt 6.12 ppk 7 SWZ, karty te miały zawierać informacje (zgodnie z treścią przywołanego punktu) przygotowane wg wytycznych podanych w Załączniku nr 8 – OPZ

W punkcie 8 OPZ określony został wymóg:

8. Wymagania dodatkowe dla systemu:

a) temperatura pracy dla systemu w zakresie minimum od -10oC do +50oC,

Z żadnych dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynikało jaka jest temperatura pracy dla całego systemu oferowanego typu Titron – czy zaoferowany asortyment spełnia wymagania w zakresie pkt.

8 lit. a) w Części C.

W związku z powyższym na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że zaoferowany asortyment spełnia wymagania w zakresie pkt. 8. lit a) w Części C. Aparatura lokalizacyjno-pomiarowa zabudowana na pojeździe określone w OPZ

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przesłał, m.in.: „Oświadczenie Wykonawcy, iż temperatura pracy dla zaoferowanego systemu wynosi od -20 do +50 a zatem jest zgodna z wymaganiami OPZ (C, pkt 8 lit. a) OPZ” oraz uzupełnienie Wykonawcy ogólnej karty katalogowej wraz z zastrzeżeniem, że:

„Załącza do niniejszego pisma ogólną kartę katalogową całego systemu Titron, jako dowód na utrzymanie wartości temperaturowej pracy systemu.

Zastrzegamy, iż wartości w niej nie odpowiadają wymaganiom SWZ, a jedynie przekazują informację na temat temperatury.”

W związku z powyższym w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 Wykonawca zaoferował kartę katalogową aparatury, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Zamawiający zgodnie z pkt. 9 „Wymagane dokumenty” Opisu przedmiotu zamówienia wymagał:

(...)

b) karta katalogowa ma zawierać parametry techniczne oferowanego systemu, jeżeli w karcie są ujęte inne niż oferowane, to należy je wykreślić

c) karta katalogowa musi jednoznacznie wskazywać: typ oferowanego systemu, sposób realizacji trybu pracy oraz parametry techniczne określone w OPZ,

d) w ofercie, w karcie katalogowej, zabrania się umieszczania zdjęć, rysunków, jako przykładowych rozwiązań technicznych innego typu systemu niż oferowanego, jeżeli się znajdują, to należy je wykreślić (...).

Zarzut 2.1.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Stosownie do przepisu art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z przepisem art. 7 pkt 20 ustawy Pzp, przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Izba zgodziła się z odwołującym, że oświadczenie własne wykonawcy może stanowić przedmiotowy środek dowodowy.

Zamawiający zgodnie z pkt 6.12 ppkt 7 SWZ wymagał:

7) Karty katalogowej aparatury (zabudowanej oraz dodatkowej) przygotowane wg wytycznych podanych w załączniku nr 8 – OPZ”.

Powyższe oznacza, że zamawiający nie wymagał, aby karty katalogowe pochodziły od producenta.

Na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego zamawiającego odwołujący złożył własne oświadczenie, z którego wynikało, że temperatura pracy dla zaoferowanego systemu wynosi od -20 do + 50.

Przechodząc do uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust.

1 pkt 5 ustawy Pzp w zakresie wymogu temperatury pracy systemu (-10°C do +50°C), Izba stwierdziła, że zamawiający wskazał następujące uzasadnienie:

„b) Zamawiający w Rozdziale II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 zgodnie z pkt C. Aparatura lokalizacyjno-pomiarowa zabudowana na pojeździe, ppkt. 8.

Wymagania dodatkowe dla systemu: wymagał m.in.:

a) temperatura pracy dla systemu w zakresie minimum od -10oC do +50oC (...)

Natomiast na potwierdzenie warunków przedmiotowych określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający zgodnie z pkt. 9 „Wymagane dokumenty” wymagał:

a) karta katalogowa w j. polskim lub angielskim i przetłumaczonym na j. polski wraz z podaniem strony internetowej, gdzie jest ogólnie dostępna,

b) karta katalogowa ma zawierać parametry techniczne oferowanego systemu, jeżeli w karcie są ujęte inne niż oferowane, to należy je wykreślić

c) karta katalogowa musi jednoznacznie wskazywać: typ oferowanego systemu, sposób realizacji trybu pracy oraz parametry techniczne określone w OPZ,

d) w ofercie, w karcie katalogowej, zabrania się umieszczania zdjęć, rysunków, jako przykładowych rozwiązań technicznych innego typu systemu niż oferowanego, jeżeli się znajdują, to należy je wykreślić

e) karta katalogowa w języku polski z podpisem za godność z oryginałem,

f) deklaracja zgodności w formie papierowej lub elektronicznej (przy realizacji dostawy).

Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumentację techniczną, w tym m.in. Karty katalogowe aparatury,

o której mowa w pkt 6.12 ppkt 7 SWZ, karty te miały zawierać informacje (zgodnie z treścią przywołanego punktu) przygotowane wg wytycznych podanych w Załączniku nr 8 – OPZ.

W punkcie 8 OPZ określony został wymóg:

8. Wymagania dodatkowe dla systemu:

a) temperatura pracy dla systemu w zakresie minimum od -10oC do +50oC,

Z żadnych dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynikało jaka jest temperatura pracy dla całego systemu oferowanego typu Titron – czy zaoferowany asortyment spełnia wymagania w zakresie pkt.

8 lit. a) w Części C.

W związku z powyższym na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że zaoferowany asortyment spełnia wymagania w zakresie pkt. 8. lit a) w Części C. Aparatura lokalizacyjno-pomiarowa zabudowana na pojeździe określone w OPZ.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przesłał, m.in.: „Oświadczenie Wykonawcy, iż temperatura pracy dla zaoferowanego systemu wynosi od

-20 do +50 a zatem jest zgodna z wymaganiami OPZ (C, pkt 8 lit. a) OPZ)" oraz uzupełnienie Wykonawcy ogólnej karty katalogowej wraz z zastrzeżeniem, że:

„Załącza do niniejszego pisma ogólną kartę katalogową całego systemu Titron, jako dowód na utrzymanie wartości temperaturowej pracy systemu.

Zastrzegamy, iż wartości w niej nie odpowiadają wymaganiom SWZ, a jedynie przekazują informację na temat temperatury.”

W związku z powyższym w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 Wykonawca zaoferował kartę katalogową aparatury, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Zamawiający zgodnie z pkt. 9 „Wymagane dokumenty” Opisu przedmiotu zamówienia wymagał:

(...)

b) karta katalogowa ma zawierać parametry techniczne oferowanego systemu, jeżeli w karcie są ujęte inne niż oferowane, to należy je wykreślić

c) karta katalogowa musi jednoznacznie wskazywać: typ oferowanego systemu, sposób realizacji trybu pracy oraz parametry techniczne określone w OPZ,

d) w ofercie, w karcie katalogowej, zabrania się umieszczania zdjęć, rysunków, jako przykładowych rozwiązań technicznych innego typu systemu niż oferowanego, jeżeli się znajdują, to należy je wykreślić.”

Z uzasadnienia wynika, że podstawą odrzucenia oferty odwołującego była stwierdzona przez zamawiającego niezgodność karty katalogowej złożonej przez odwołującego z warunkami zamówienia.

Izba stwierdziła, że nawet jeśli należałoby uznać, iż podstawą odrzucenia oferty odwołującego był przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, to zamawiający nie wskazał w uzasadnieniu informacji o odrzuceniu oferty odwołującego, na czym owa niezgodność polegała.

W uzasadnieniu przytoczone zostały jedynie postanowienia pkt 9 OPZ – Wymagane dokumenty.

Biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności, Izba stwierdziła, że zamawiający, który w uzasadnieniu w Informacji o odrzuceniu oferty odwołującego jako podstawę prawną odrzucenia oferty odwołującego wskazał przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, to nie określił, na czym polegała niezgodność treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia. Zamawiający stwierdził jedynie, że przyczyną odrzucenia oferty odwołującego było zaoferowanie karty katalogowej niezgodnej z warunkami zamówienia.

Izba podkreśla, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jak słusznie zauważył odwołujący, wymaga wykazania rzeczywistej merytorycznej niezgodności treści oferty z jednoznacznymi i skonkretyzowanymi warunkami zamówienia.

A także, co istotne, zamawiający powinien ową niezgodność wskazać w uzasadnieniu odrzucenia oferty wykonawcy. Zamawiający temu obowiązkowi nie sprostał, wobec powyższego zarzut nr 1 podlegał uwzględnieniu.

Zarzut 2.4

Na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział

to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do przepisu art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający, zgodnie z przepisem art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Izba uznała, że zarzut nr 2.4 odwołania potwierdził się. Zamawiający odrzucając ofertę odwołującego w związku z tym, że zaoferował pojazd, który jest niezgodny z warunkami zamówienia wskazał:

„Zamawiający w Rozdziale II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 wymagał pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej 3,5t (DMC 3,5t), dla których zgodnie z pkt. 3.2. OPZ „Nadwozie pojazdu” powinno mieć rozstaw osi w zakresie: 3500-4400 mm. Wykonawca

w ofercie dla Zadania 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 wskazał, iż oferuje pojazdy marki MAN, dla których załączył Kartę katalogową podwozia, z której wynika, iż rozstaw osi wynosi: 4490 mm.

W związku z powyższym w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 Wykonawca zaoferował pojazd, który jest niezgodny z wymaganiami Opisu Przedmiotu Zamówienia – oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Izba stwierdziła, że odwołujący nie określił w treści oferty, jaką konfigurację pojazdu marki MAN, natomiast dołączył do

oferty skierowaną do niego ofertę MAN BUS sprzedaży pojazdu: MAN TGE 3.180 – Furgon (L4H3), który ma rozstaw osi 4490 mm (niezgodny z wymaganiami SWZ).

Zamawiający wymagał w celu potwierdzenia, że dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego wykonawcy złożyli następujące środki przedmiotowe:

1. Oświadczenie oferenta, że oferowane pojazdy posiadają świadectwa zgodności WE,
2. Specyfikację techniczną pojazdu, potwierdzającą spełnienie wszystkich wymogów Zamawiającego określonych w Załączniku nr 8 – OPZ,
3. Karty katalogowe zaoferowanego pojazdu,
4. Zgoda producenta/importera pojazdu na montaż urządzenia typu GPS.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą Karty katalogowej zaoferowanego pojazdu, natomiast odwołujący złożył wraz z ofertą ofertę sprzedaży pojazdu MAN TGE 3.180.

W ocenie Izby czynność zamawiającego, polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego

w związku z tym, że odwołujący złożył z ofertą ofertę sprzedaży pojazdu MAN oraz samodzielnym ustaleniu, że dokument ten stanowi przedmiotowy środek dowodu, pomimo wymagane było złożenie przedmiotowego środka dowodowego - Karty pojazdu była nieprawidłowa.

Zamawiający powinien mieć pewność, że złożony przez odwołującego dokument stanowi przedmiotowy środek dowodowy.

W tym wypadku zamawiający mógł skorzystać z przewidzianej w art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, procedury wyjaśniania treści przedmiotowych środków dowodowych.

Należało wobec powyższego uznać, że odwołujący nie złożył wraz z ofertą wymaganego przez zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego, a zatem zamawiający zobowiązany był do wezwania odwołującego do jego złożenia.

W związku z przedstawionymi powyżej okolicznościami Izba uznała zarzut nr 2.4. odwołania za zasadny.

W konsekwencji potwierdził się również zarzut naruszenia przez przepis art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uwzględniając odwołanie w całości Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz wezwanie odwołującego do uzupełnienia, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiotowego środka dowodowego w zakresie parametru „rozstawu osi” pojazdu, ponieważ zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Przy czym należy zauważyć, że zarzut nr 2.1. dotyczył Zadań 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 oraz 10, natomiast zarzut 2.4. – Zadań 1, 2, 3, 7, 8, 9 oraz 10.

Izba nie rozpoznała zarzutów 2.2. oraz 2.3. odwołania, ponieważ zostały one sformułowane jako zarzut ewentualny (zarzut 2.2.) oraz sformułowany z ostrożności (zarzut 2.3).

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy

§ 7 ust.1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, obciążając kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli zamawiającego.

KIO 2826/26

Izba ustaliła, że odwołujący złożył ofertę m.in. w zakresie Zadań nr 3, 4, 5, 7 i 8 i zaoferował aparaturę lokalizacyjno-pomiarową typu Titron (z zabudowanym generatorem BAUR Viola 19”) wraz z zabudową na nowych pojazdach marki MAN.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 31 lipca 2025 r. do uzupełnienia dokumentów oraz udzielenia wyjaśnień odwołujący przekazał dokumentację techniczną oferowanego systemu, w tym kartę katalogową generatora BAUR Viola 19” zabudowanego w systemie Titron - pismem z dnia 5 sierpnia 2025 r. W karcie wskazano: „Temperatura otoczenia (praca) -10 do +50°C”.

W odpowiedzi na kolejne wezwanie zamawiającego z 13 maja 2026 r. do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że zaoferowany asortyment spełnia wymagania w zakresie pkt. 8. lit a) w Części C. Aparatura lokalizacyjno-pomiarowa zabudowana na pojeździe określone w OPZ, odwołujący potwierdził, że temperatura pracy urządzenia wynosi od -10°C do +50°C, a parametry pracy wszystkich urządzeń składowych systemu pozostają zgodne z wymaganiami OPZ oraz wskazał bezpośredni, ogólnodostępny link do karty katalogowej zaoferowanego

rozwiązania: uploads/2026/05/Karta_katalogowa_Titron_Enea.pdf, a także stronę (zakładka PRODUKTY, ENEA TITRON) – pismo z 14 maja 2026 r. Odwołujący dodatkowo wyjaśnił, że poszczególne konfiguracje są dostosowywane do wymagań zamawiającego

i mogą odbiegać od standardowych rozwiązań opisanych na ogólnej stronie producenta.

1 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp i odrzuceniu oferty odwołującego w zakresie Części 3-5, 7 8, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, wskazując następujące uzasadnienie faktyczne i prawne:

„a) Zamawiający w Rozdziale II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 wymagał pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej 3,5t (DMC 3,5t), dla których zgodnie z pkt. 3.2. OPZ „Nadwozie pojazdu” powinno mieć rozstaw osi w zakresie: 3500-4400 mm. Wykonawca w ofercie dla Zadania 3, 7, 8 wskazał, iż oferuje pojazdy marki MAN, dla których załączył Kartę katalogową podwozia, z której wynika, iż rozstaw osi wynosi: 4490 mm.

W związku z powyższym w zakresie Zadania nr 3, 7, 8 Wykonawca zaoferował pojazd, który jest niezgodny z wymaganiami Opisu Przedmiotu Zamówienia – oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

b) Zamawiający w Rozdziale II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 zgodnie z pkt C. Aparatura lokalizacyjno-pomiarowa zabudowana na pojeździe, ppkt. 8.

Wymagania dodatkowe dla systemu: wymagał m.in.:

a) temperatura pracy dla systemu w zakresie minimum od -10oC do +50oC (...)

Natomiast na potwierdzenie warunków przedmiotowych określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający zgodnie z pkt. 9 „Wymagane dokumenty” wymagał:

a) karta katalogowa w j. polskim lub angielskim i przetłumaczonym na j. polski wraz

z podaniem strony internetowej, gdzie jest ogólnie dostępna,

b) karta katalogowa ma zawierać parametry techniczne oferowanego systemu, jeżeli w karcie są ujęte inne niż oferowane, to należy je wykreślić

c) karta katalogowa musi jednoznacznie wskazywać: typ oferowanego systemu, sposób realizacji trybu pracy oraz parametry technicznie określone w OPZ,

d) w ofercie, w karcie katalogowej, zabrania się umieszczania zdjęć, rysunków, jako przykładowych rozwiązaniach technicznych innego typu systemu niż oferowanego, jeżeli się znajdują, to należy je wykreślić

e) karta katalogowa w języku polski z podpisem za godność z oryginałem, deklaracja zgodności w formie papierowej lub elektronicznej (przy realizacji dostawy).

Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumentację techniczną, w tym m.in. Karty katalogowe aparatury,

o której mowa w pkt. 6.12 ppk 7 SWZ, karty te mają zawierać informacje (zgodnie z treścią przywołanego punktu) przygotowane wg wytycznych podanych w załączniku nr 8 – OPZ. W punkcie 8 OPZ określony został wymóg:

8. Wymagania dodatkowe dla systemu:

a) temperatura pracy dla systemu w zakresie minimum od -10oC do +50oC,

Z karty katalogowej Titron ani z żadnych dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynika jaka jest temperatura pracy dla systemu oraz składowych modułów systemu, takich jak oferowana: dopalarka AGT2, lokalizator trasy TG 600, generator udaru SSG 40/2100 - czy zaoferowany asortyment spełnia wymagania w zakresie pkt. 8 lit. a) w Części C. Opisu Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że zaoferowany asortyment spełnia wymagania w zakresie pkt. 8. lit a) w Części C. Aparatura lokalizacyjno-pomiarowa zabudowana na pojeździe określone w OPZ

Dodatkowo zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia strony internetowej, gdzie karta katalogowa aparatury jest ogólnie dostępna, gdyż w żadnym z dokumentów załączonych do oferty Wykonawca nie podał strony internetowej, gdzie jest ona ogólnie dostępna.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przesłał adres strony internetowej producenta, pod którym dostępna jest „ogólna i standardowa dokumentacja techniczna urządzeń producenta BAUR” oraz przesłał pismo, w którym poinformował iż przedstawił we wcześniejszym wyjaśnieniu kartę techniczną zaoferowanego produktu z której zdaniem Wykonawcy jednoznacznie wynika, iż zaoferowany asortyment spełnia wymagania OPZ odnośnie temperatury.

Jednocześnie Wykonawca oświadczył, że zaoferowany sprzęt spełnia wymagania pkt 8 lit. a) OPZ

Jednakże dokument (karta katalogowa) złożony przez Wykonawcę różni się treścią od dokumentu oryginalnego producenta BAUR. Podczas badania dokumentów przekazanych przez Wykonawcę, Zamawiający powziął informację, iż nie jest to ta sama karta techniczna co oryginał ogólnodostępny na stronie producenta BAUR - parametry odnośnie temperatury są odmienne.

W związku z powyższym punkt 9a OPZ nie został spełniony, ponieważ karta techniczna złożona przez wykonawcę w ramach uzupełnienia i ta dostępna na stronie nie jest spójna.

Producent podaje, iż temperatura pracy systemu to -0oC do +50oC natomiast w Karcie katalogowej Wykonawcy wskazano -10oC do +50oC.

W związku z powyższym w zakresie Zadania nr 3, 4, 5, 7, 8 Wykonawca zaoferował kartę katalogową aparatury, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Zamawiający zgodnie z pkt. 9 „Wymagane dokumenty”

Opisu przedmiotu zamówienia wymagał:

(...)

b) karta katalogowa ma zawierać parametry techniczne oferowanego systemu, jeżeli

w karcie są ujęte inne niż oferowane, to należy je wykreślić

c) karta katalogowa musi jednoznacznie wskazywać: typ oferowanego systemu, sposób realizacji trybu pracy oraz parametry technicznie określone w OPZ,

d) w ofercie, w karcie katalogowej, zabrania się umieszczania zdjęć, rysunków, jako przykładowych rozwiązań technicznych innego typu systemu niż oferowanego, jeżeli się znajdują, to należy je wykreślić (...)"

Zarzut nr 1

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba stwierdziła, że zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego wskazał następujące uzasadnienie:

„b) Zamawiający w Rozdziale II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienie w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 zgodnie z pkt C. Aparatura lokalizacyjno-pomiarowa zabudowana na pojeździe, ppkt. 8.

Wymagania dodatkowe dla systemu: wymagał m.in.:

a) temperatura pracy dla systemu w zakresie minimum od -10oC do +50oC (...)

Natomiast na potwierdzenie warunków przedmiotowych określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający zgodnie z pkt. 9

„Wymagane dokumenty” wymagał:

a) karta katalogowa w j. polskim lub angielskim i przetłumaczonym na j. polski wraz

z podaniem strony internetowej, gdzie jest ogólnie dostępna,

b) karta katalogowa ma zawierać parametry techniczne oferowanego systemu, jeżeli

w karcie są ujęte inne niż oferowane, to należy je wykreślić

c) karta katalogowa musi jednoznacznie wskazywać: typ oferowanego systemu, sposób realizacji trybu pracy oraz parametry technicznie określone w OPZ,

d) w ofercie, w karcie katalogowej, zabrania się umieszczania zdjęć, rysunków, jako przykładowych rozwiązań technicznych innego typu systemu niż oferowanego, jeżeli się znajdują, to należy je wykreślić

e) karta katalogowa w języku polski z podpisem za godność z oryginałem, deklaracja zgodności w formie papierowej lub elektronicznej (przy realizacji dostawy).

Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumentację techniczną, w tym m.in. Karty katalogowe aparatury,

o której mowa w pkt 6.12 ppk 7 SWZ, karty te mają zawierać informacje (zgodnie z treścią przywołanego punktu) przygotowane wg wytycznych podanych w załączniku nr 8 – OPZ. W punkcie 8 OPZ określony został wymóg:

8. Wymagania dodatkowe dla systemu:

a) temperatura pracy dla systemu w zakresie minimum od -10oC do +50oC,

Z karty katalogowej Titron ani z żadnych dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynika jaka jest temperatura pracy dla systemu oraz składowych modułów systemu, takich jak oferowana: dopalarka AGT2, lokalizator trasy TG 600, generator udaru SSG 40/2100 - czy zaoferowany asortyment spełnia wymagania w zakresie pkt. 8 lit. a) w Części C. Opisu Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że zaoferowany asortyment spełnia wymagania w zakresie pkt. 8. lit a) w Części C. Aparatura lokalizacyjno-pomiarowa zabudowana na pojeździe określone w OPZ.

Dodatkowo zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia strony internetowej, gdzie karta katalogowa aparatury jest ogólnie dostępna, gdyż w żadnym z dokumentów załączonych do oferty Wykonawca nie podał strony internetowej, gdzie jest ona ogólnie dostępna.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przesłał adres strony internetowej producenta, pod którym dostępna jest „ogólna i standardowa dokumentacja techniczna urządzeń producenta BAUR” oraz przesłał pismo, w którym poinformował iż przedstawił we wcześniejszym wyjaśnieniu kartę techniczną zaoferowanego produktu z której zdaniem Wykonawcy jednoznacznie wynika, iż zaoferowany asortyment spełnia wymagania OPZ odnośnie temperatury.

Jednocześnie Wykonawca oświadczył, że zaoferowany sprzęt spełnia wymagania pkt 8 lit .a) OPZ

Jednakże dokument (karta katalogowa) złożony przez Wykonawcę różni się treścią od dokumentu oryginalnego producenta BAUR. Podczas badania dokumentów przekazanych przez Wykonawcę, Zamawiający powziął informację, iż nie jest to ta sama karta techniczna co oryginał ogólnodostępny na stronie producenta BAUR - parametry odnośnie temperatury są odmienne.

W związku z powyższym punkt 9a OPZ nie został spełniony, ponieważ karta techniczna złożona przez wykonawcę w ramach uzupełnienia i ta dostępna na stronie nie jest spójna.

Producent podaje, iż temperatura pracy systemu to -0oC do +50oC natomiast w Karcie katalogowej Wykonawcy wskazano -10oC do +50oC.

W związku z powyższym w zakresie Zadania nr 3, 4, 5, 7, 8 Wykonawca zaoferował kartę katalogową aparatury, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Zamawiający zgodnie z pkt. 9 „Wymagane dokumenty”

Opisu przedmiotu zamówienia wymagał:

(...)

b) karta katalogowa ma zawierać parametry techniczne oferowanego systemu, jeżeli

w karcie są ujęte inne niż oferowane, to należy je wykreślić

c) karta katalogowa musi jednoznacznie wskazywać: typ oferowanego systemu, sposób realizacji trybu pracy oraz parametry technicznie określone w OPZ,

d) w ofercie, w karcie katalogowej, zabrania się umieszczania zdjęć, rysunków, jako przykładowych rozwiązań technicznych innego

typu systemu niż oferowanego, jeżeli się znajdują, to należy je wykreślić"

Izba stwierdziła, że pomimo, że zamawiający jako podstawę prawną odrzucenia oferty odwołującego wskazał przepis art. 226 ust. 5 ustawy Pzp, to jednak w uzasadnieniu zamawiający zauważył, że:

„Dodatkowo zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia strony internetowej, gdzie karta katalogowa aparatury jest ogólnie dostępna, gdyż w żadnym z dokumentów załączonych do oferty Wykonawca nie podał strony internetowej, gdzie jest ona ogólnie dostępna.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przesłał adres strony internetowej producenta, pod którym dostępna jest „ogólna i standardowa dokumentacja techniczna urządzeń producenta BAUR” oraz przesłał pismo, w którym poinformował iż przedstawił we wcześniejszym wyjaśnieniu kartę techniczną zaoferowanego produktu z której zdaniem Wykonawcy jednoznacznie wynika, iż zaoferowany asortyment spełnia wymagania OPZ odnośnie temperatury.

Jednocześnie Wykonawca oświadczył, że zaoferowany sprzęt spełnia wymagania pkt 8 lit .a) OPZ

Jednakże dokument (karta katalogowa) złożony przez Wykonawcę różni się treścią od dokumentu oryginalnego producenta BAUR. Podczas badania dokumentów przekazanych przez Wykonawcę, Zamawiający powziął informację, iż nie jest to ta sama karta techniczna co oryginał ogólnodostępny na stronie producenta BAUR - parametry odnośnie temperatury są odmienne.

W związku z powyższym punkt 9a OPZ nie został spełniony, ponieważ karta techniczna złożona przez wykonawcę w ramach uzupełnienia i ta dostępna na stronie nie jest spójna.

Producent podaje, iż temperatura pracy systemu to -0oC do +50oC natomiast w Karcie katalogowej Wykonawcy wskazano -10oC do +50oC.

W związku z powyższym w zakresie Zadania nr 3, 4, 5, 7, 8 Wykonawca zaoferował kartę katalogową aparatury, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Zamawiający zgodnie z pkt.

9 „Wymagane dokumenty”, z którego, zdaniem Izby wynikało, że podstawą prawną odrzucenia oferty odwołującego w rzeczywistości był przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Izba ustaliła, że jak wynika z pkt 9a OPZ należało przedstawić:

a) kartę katalogową w j. polskim lub angielskim i przetłumaczonym na j. polski wraz z podaniem strony internetowej, gdzie jest ogólnie dostępna.

Zamawiający stwierdził wprost, że dokument (karta katalogowa) złożony przez wykonawcę różni się treścią od dokumentu oryginalnego producenta BAUR oraz że podczas badania dokumentów przekazanych przez wykonawcę, zamawiający powziął informację, iż nie jest to ta sama karta techniczna co oryginał ogólnodostępny na stronie producenta BAUR - parametry odnośnie temperatury są odmienne. W związku z powyższym punkt 9a OPZ nie został spełniony, ponieważ karta techniczna złożona przez wykonawcę w ramach uzupełnienia i ta dostępna na stronie nie jest spójna. Producent podaje, iż temperatura pracy systemu to -0oC do +50oC natomiast w Karcie katalogowej wykonawcy wskazano -10oC do +50oC, w związku z powyższym w zakresie Zadania nr 3, 4, 5, 7, 8 Wykonawca zaoferował kartę katalogową aparatury, która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Co prawda odwołujący podnosił, że zamawiający odrzucenie oferty odwołującego oparł na bliżej nieokreślonej karcie „oryginalnej producenta, pomimo że SWZ nie wymagała karty pochodzącej od producenta.

Izba zgodziła się z odwołującym, że zamawiający nie żądał karty katalogowej pochodzącej od producenta i wykonawca mógł złożyć w charakterze przedmiotowego środka dowodowego oświadczenie własne, tym mniej z pkt 9a OPZ wprost wynikało, że wykonawca zobowiązany był złożyć kartę katalogową w j. polskim lub angielskim i przetłumaczonym na j. polski wraz

z podaniem strony internetowej, gdzie jest ogólnie dostępna.

Zamawiający stwierdził w uzasadnieniu Informacji o odrzuceniu oferty odwołującego, że karta przedstawiona przez odwołującego różni się treścią od dokumentu oryginalnego producenta BAUR oraz że podczas badania dokumentów przekazanych przez wykonawcę, zamawiający powziął informację, iż nie jest to ta sama karta techniczna co oryginał ogólnodostępny na stronie producenta BAUR - parametry odnośnie temperatury są odmienne.

I jak wynika z uzasadnienia zamawiający badał dokumenty przekazane przez odwołującego, a nie bliżej nieokreśloną kartę „oryginalną producenta”, jak twierdzi odwołujący.

Powyższą okoliczność zamawiający potwierdził w trakcie postępowania odwoławczego.

Z treści uzasadnienia wynika, że odwołujący nie przedstawił karty katalogowej, która potwierdzałaby zgodność aparatury z wymaganiami zamawiającego.

Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnej.

Złożony w trakcie postępowania odwoławczego wniosek dowodowy – oświadczenie BAUR GmbH z 3 lipca 2026 r.:

„potwierdzamy, że na potrzeby postępowania przetargowego

o numerze RPUZ/P0307/2025/DI/M prowadzonym przez ENEA Operator Sp. z o.o. przygotowana została konfiguracja

sprzętowa umożliwiająca spełnienie wszystkich wymagań zamawiającego w odniesieniu do urządzeń pomiarowych pochodzących w skład nowoczesnego systemu pomiarowego Titron. Jako producent potwierdzamy, że zaoferowana w postępowaniu przetargowym konfiguracja spełnia wszystkie wymagania Enea Operator sp. z o.o. w tym również wymagania w zakresie temperatury pracy -10/ +50 stopni C.” jest dowodem potwierdzającym okoliczność, że producent BAUR złożył w dniu 3 lipca 2026 r. oświadczenie o ww. treści.

Izba stwierdziła, że zamawiający nie dysponował tym dokumentem w postępowaniu, w oświadczeniu nie odniesiono się również do karty producenta zamieszczonej na jego stronie internetowej. Ponadto jest to oświadczenie oznaczone datą 3 lipca 2026 r. powstało na potrzeby postępowania odwoławczego i nie zaprzecza okolicznościom, które podniósł w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zamawiający. Zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 2 oraz 3

Na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział

to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Stosownie do przepisu art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający, zgodnie z przepisem art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Izba uznała, że zarzut nr 2 odwołania potwierdził się.

Zamawiający odrzucając ofertę odwołującego w związku z tym, że zaoferował pojazd, który jest niezgodny z warunkami zamówienia wskazał:

„a) Zamawiający w Rozdziale II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 wymagał pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej 3,5t (DMC 3,5t), dla których zgodnie z pkt. 3.2. OPZ „Nadwozie pojazdu” powinno mieć rozstaw osi w zakresie: 3500-4400 mm. Wykonawca w ofercie dla Zadania 3, 7, 8 wskazał, iż oferuje pojazdy marki MAN, dla których załączył Kartę katalogową podwozia, z której wynika, iż rozstaw osi wynosi: 4490 mm.

W związku z powyższym w zakresie Zadania nr 3, 7, 8 Wykonawca zaoferował pojazd, który jest niezgodny z wymaganiami Opisu Przedmiotu Zamówienia – oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym w zakresie Zadania nr 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 Wykonawca zaoferował pojazd, który jest niezgodny z wymaganiami Opisu Przedmiotu Zamówienia – oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Izba stwierdziła, że odwołujący złożył kartę katalogową podwozia MAN, natomiast zamawiający wymagał w celu potwierdzenia, że dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, aby wykonawcy złożyli następujące środki przedmiotowe:

1. Oświadczenie oferenta, że oferowane pojazdy posiadają świadectwa zgodności WE,
2. Specyfikację techniczną pojazdu, potwierdzającą spełnienie wszystkich wymogów Zamawiającego określonych w Załączniku nr 8 – OPZ,
3. Karty katalogowe zaoferowanego pojazdu,
4. Zgoda producenta/importera pojazdu na montaż urządzenia typu GPS.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą Karty katalogowej zaoferowanego pojazdu, natomiast odwołujący złożył kartę podwozia MAN i na tej podstawie zamawiający odrzucił ofertę odwołującego w związku z niezgodnością rozstawu osi pojazdu z wymaganiami zamawiającego - pkt. 3.2. OPZ „Nadwozie pojazdu” powinno mieć rozstaw osi w zakresie: 3500-4400 mm.

W ocenie Izby czynność zamawiającego – odrzucenia oferty odwołującego w związku ze złożeniem przez odwołującego Karty podwozia MAN, pomimo że zamawiający wymagał złożenia jako przedmiotowego środka dowodowego Karty pojazdu była nieprawidłowa.

Zamawiający powinien mieć pewność, że złożony przez odwołującego dokument stanowi przedmiotowy środek dowodowy, składany przez wykonawcę na potwierdzenie zgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w dokumentach postępowania.

W tym wypadku zamawiający mógł skorzystać z przewidzianej w art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, procedury wyjaśniania treści przedmiotowych środków dowodowych.

Należało wobec powyższego uznać, że odwołujący nie złożył wraz z ofertą wymaganego przez zamawiającego

przedmiotowego środka dowodowego, a zatem zamawiający zobowiązany był do wezwania wykonawcy do jego uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższych okoliczności Izba uznała zarzut nr 2 odwołania za zasadny.

Jednakże uwzględnienie powyższego zarzutu pozostawało bez wpływu na wynik postępowania z uwagi na oddalenie zarzutu nr 1 odwołania.

W konsekwencji zarzut nr 3 podlegał również oddaleniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego, na które składał się uiszczony przez odwołującego wpis w wysokości 15 000 złotych, koszty zamawiającego związane z wynagrodzeniem pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3 600,00 złotych oraz połowę kosztów zamawiającego związanych z dojazdem na posiedzenie i rozprawę, przedstawionych przez zamawiającego do spraw KIO 2824/26 oraz KIO 2826/26 w wysokości 368,00 złotych, ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....